



Est.1994

**JCL**

**Journal of the College of Languages**

Open Free Access, Peer Reviewed Research Journal

<http://jcolang.uobaghdad.edu.iq>

P-ISSN: 2074-9279

E-ISSN: 2520-3517

2020, No.(41)

Pg.120-138

---

**Отыменные предлоги В системе аналитических единиц  
русского языка: функционально-семантический аспект**

**Prepositions in the System of Analytical Unites of Modern Russian  
Language: Functional - Semantic Aspects**

**Asst. Instructor khamees abdul sattar awad:** [khamisAa@yahoo.com](mailto:khamisAa@yahoo.com)

Ministry of Education - General Directorate of Education in Salah Al-DD in  
Department of Education/Samaraa - Researches and educational studies

( Received on 2/9/2019 - Accepted on 8/10/2019 – Published on 2/1/2020 )

**Abstract**

The present study deals with prepositions in the patterns of analytical unite of modern Russian language out of the functional -semantic aspects, which enhances the lexical semantics. The study, also, sheds light on the prepositions of semantic derivation that adds value to the meaning of the unites, promotes the appearance of new forms that match the more important diverse complex analytical unit.

**Keywords:** preposition, abolished preposition, analyticalism, analytical units, functional and semantic aspects.

---

## **Отыменные предлоги В системе аналитических единиц русского языка: функционально-семантический аспект**

**Ассистент преподаватель: Хамис Абдулсаттар Авад**

Министерство образования

Генеральный Директорат образования в Салух-эд-дин

Департамента подготовки и обучение исследований

и образования исследования

### **Краткое содержание**

В статье рассмотрены отыменные предлоги в системе литических единиц русского языка с позиций функционального и семантического аспектов. Репрезентирована специфика функционирования оных на фоне особенностей их значения и контекста. Акцентировано внимание на разнообразной семантике производных отыменных предлогов, позволяющей передать наиболее тонкие оттенки смысла, повышая ценность упомянутых единиц и содействуя появлению новых трансформантов. Утверждается, что при этом аналитические формы качественно усложняются, становясь более значимыми и более разнообразными.

**Ключевые слова:** предлоги, отыменные предлоги, аналитизм, аналитические единицы, функционально-семантический аспект.

**Постановка вопроса в общем виде.** Язык представляется сложным полидисциплинарным явлением, функционирование которого связано с целой чередой актуализированных этим продуктом человеческой культуры маркеров. Существования последних, в определенной мере, продуцирует высокую степень адаптивности и гибкости языковой полисистемы, репрезентируя такой замещающий функционал языковой полисистемы, на основании которой зиждутся феномены языковой личности, сознания и прочего.

В этом контексте особенно актуальной нам представляется проблема чисто структурного плана, связанная с бытованием языковой полисистемы непосредственно в онтологической реальности, а именно – система предлогов, сформировавшаяся на протяжении достаточно длительного периода времени. При этом, что весьма любопытно, развитие оных было представлено, в первую очередь, как базированное на внутренних ресурсах, однако и тогда можно было наблюдать динамику появления новых предлогов, появляющихся за счет диахронической трансформации.

Таким образом, можно смело утверждать, что анализ производных предлогов можно позиционировать в качестве одного из ведущих направлений современных лингвистических исследований. Необходимо отметить, что такая постановка вопроса предоставляет возможность исследовать оные как в диахроническом (берется во внимание вся история слов, явлений языка), так и синхроническом (в основу угла ставится слово, либо языковой факт, соотносенные с синтагматическим аспектом, с их окружением и связями). Последнее, по-нашему мнению, связано с тем, что для релевантной массы предлогов характерно выражение, в первую очередь, пространственных и временных

---

детерминант, причем группа предлогов, локализирующих место совершения действия или наличествования предмета, является наиболее объемной [6, с. 116].

**Анализ последних исследований и публикаций.** Исследования, в коих репрезентированы производные предлоги, характеризуются тем, что основной акцент в них делается именно на диахронии: триангулируется содержание упомянутого понятия, репрезентирована типология определенных процессов, поименована объективация диахронической трансформации и прочее (исследования Н. Букатевиц, Н. Каламовой, Ю. Скиды, Г. Судакова, Е. Черкасовой и других).

При этом не стоит выпускать и синхроническую сторону вопроса: это аргументировано тем, что предлоги потенциально развернуты к *имени*, поскольку оно первично для структуры языковой материи. Имеется в виду статичность первичного поименования, когда первоочередной миссией языка было дать названия, а после этого взаимодействовать с предметам окружающей действительности.

Поэтому не удивительно, что предлоги тесно взаимодействуют с именем, локализирующим *нечто*, и глаголом, *это* репрезентирующим в призме падежной группы. Своеобразно, но предлоги представляют отношения, характерные для непрямых падежей имени, однако актуализируют упомянутое действие более дифференцировано (исследования Н. Астафьевой, В. Бондаренко, М. Всеволодовой, В. Глухих, И. Ермоленко, М. Леоненко и других).

Интересно, что производные предлоги по своему семантическому потенциалу, могут быть соизмеримы с дуальной системой, в коей с одного края мы можем наблюдать производные, носящие отадвербиальный характер, местами – отыменные предлоги,

---

относительно недавно «отпочковавшиеся» от слов-номиналов, которые при этом сохранили с ними квантовую соотнесенность (общность семантики): *ввиду, вследствие, насчет* и подобные. Другой край представлен более формализовано: посредством первообразных предлогов, достигших абстракции (*по, с, в* и тому подобных). Таким образом, можно постулировать, что исследования как первых, так и вторых непосредственно связаны с языковой личностью и языковым сознанием

человека, языковой картиной мира и подобным, что, соответственно, выстраивается на основе развития мышления человеческой особи [33].

При этом крайне важным представляется осознание того, что переходность, в этом свете, становится достаточно серьезной: в первую очередь, это связано с тем, что она проявилась достаточно давно, однако до сих пор вызывает довольно неоднозначную реакцию научного сообщества, вызывая интерференцию различных понятий. Так, анализируя упомянутый процесс, исследователи актуализируют целую череду разнообразнейших терминов для локализации одного в понятийной сфере: *переход* (В. Виноградов, А. Востоков, Н. Греч, Г. Павский и другие), *переходность* (М. Лукин, Е. Сидоренко и другие), *диахронная трансформация* (В. Мигирин, Е. Сидоренко и другие), *транспозиция* (О. Ким, Е. Кубрякова, В. Никитевич и другие), *конверсия* (А. Смирницкий, В. Соболева и другие).

Именно поэтому кажется вполне логичным то, что эта проблематика привела к возникновению в последних годах целой теории переходности (В. Бабайцева, Е. Калечиц, А. Ким, В. Мигирин, В. Никитевич, Е. Сидоренко, Т. Тихомирова и другие). При этом, и это

---

вполне закономерно, само понятие перехода, на наш взгляд, является достаточно нечетким и размытым, поскольку оно характеризуется динамикой (переход), статикой (переходность) и так далее, последнее продуцирует недостаточно ясное видение результата всего научного исследования, базированного на оном. Однако интерес к проблеме переходности достаточно легко объясним, поскольку он вызван чередой детерминант, соизмеримо с коими необходимо упомянуть два наиглавнейших:

– теоретическая нужда в основательном описании и обосновании вопросов, посвященных взаимодействию частей речи;

– исключительно прагматическая потребность идентификации омонимических лексем, а также идеалистическое стремление к лимитированию слова как такового и установлением четких рамок, в коих оно должно бытовать.

**Формулирование целей статьи (постановка задания).** *Целью* статьи является рассмотрение отыменных предлогов в системе аналитических единиц русского языка с позиции функционального и семантического аспектов. *Предметом* – специфика функционирования оных на фоне особенностей их значения и контекста.

**Изложение основного материала.** Корневой чертой русского языка на современном этапе его бытования является предрасположенность к аналитизму, которая представлена как в атомизации языковых значений, так и через возникновение абсолютно неизвестных свойств языковых единиц [34, с. 154]. При этом особенно интересной кажется проблема экстраполяции слова из одной части речи в другую, рассматриваемая в качестве диахронного трансформационного процесса, результатом коего является то, что первичная часть речи

---

получает ряд дифференцированных признаков новой части речи, пребывая с оной в омонимичных отношениях.

Отметим, что такие понятия как переход, а также диахронная трансформация употребимы автором статьи в качестве синонимичных. При этом, под самим упомянутым процессом мы подразумеваем деривационный процесс замены, нейтрализации либо потери трансформирующим слово (словоформой), средоточия семантического, морфологического синтаксического маркеров исходной части речи, с коей оно переходит [23, с. 8]. При этом, что любопытно, для современной лингвистики вопрос перехода определенных сочетаний в предлоги остается открытым, поскольку нет единого мнения, в каких именно случаях это имеет место быть, а в каких лишь разворачивается, не говоря уже о корневых характеристиках упомянутых конструкций.

Однако же процесс конвертации имен существительных в предлоги можно охарактеризовать как новый по причине того, что отыменные предлоги являются более лексическими, поскольку выражаемые ими причинные, временные, пространственные и прочие отношения подчеркиваются лексическим предметным значением именного базиса: *около, после, возле, вдоль*

и прочими. Кроме того, в имени существительном, конвертировавшемся в форму предлога, наличествуют и видоизменения по части морфологического слоя: первичное слово теряет значение предметности, выпадает з числовой и падежной парадигмы, теряется также категория рода [1, с. 1].

Тут необходимо акцентировать внимание на специфичности предлога как части речи: так, очевидным представляется то, что все

---

корневые, соразмерные типы грамматических значений, наличествующие в языках земного шара, не «утяжеленные» поименованностью [26, с. 3]. Таким образом, логичным будет постулировать такую специфичную черту русского языка как самобытность возникновения предлогов. Последнее связано с тем, что большинство предлогов образовано при посредничестве диахронной трансформации. При этом их производная ветвь лишь находится в становлении, что, в свою очередь, дает нам возможность постулировать дифференциацию языковых отношений при недостаточности средств выражения оной.

Если же говорить о, собственно, особенностях самого перехода, то наибольшей потенциальностью представляется конвертация в предлоги тех образований, в составе которых мы можем вычленить имя существительное в непрямом падеже с двумя основными предлогами. При этом структура будет такой: первообразованный предлог + падежная форма имени существительного, функционирующая в русском языке в роли:

1) Соединения первичного предлога с падежной формой в значении имени существительного.

2) Производного отсубстантивных предлогов.

На наш взгляд, использование слова в несвойственной ему семантической функции может стать условием перехода только при наличии череды иных факторов, действующих на разных уровнях языковой системы. Что касается перехода имен существительных в предлоги, то такими факторами будут: многозначность первичных предлогов и особенности семантики некоторых имен существительных

Кроме того, в состав лексий-эквивалентов необходимо включить единицы, построенные по моделям простой предлог + застывшая форма



---

имени существительного + простой предлог: *в соответствии с, по отношению к, в отличие от, в зависимости от, по сравнению с, по пути к, по направлению к, в связи с* и другие.

Конструкции, включающие предлоговые лексии, передают такие отношения: а) пространственные: *близко от, в сторону от, по пути к* и другие; б) временные: *начиная с* и подобные; в) сравнительные: *по сравнению с, в сравнении с* и подобные. Семантическое разнообразие предлоговых лексий влияет на широту их грамматических функций, сферу их использования.

Переход полнозначных слов в служебные – это закономерный процесс, но темпы его развития, а также формы проявления одного достаточно разнятся в разносистемных языках. Предлоги в индоевропейских языках – это часть речи, возникшая достаточно поздно. В глубокой древности склонение имен существительных в индоевропейских языках напоминало склонение имен существительных в тюркских языках.

Возникновение большого количества производных предлогов и их развитие исследуются в тесной взаимосвязи с возрастанием аналитизма в русском языке в целом, то есть необходимо отметить, что среди европейских языков нет чисто синтетических. Русский язык тоже причисляют к синтетическим языкам, но в ее грамматическом строении наличествуют элементы аналитизма. Одним из проявлений аналитизма русского языка является увеличение количества служебных средств в целом, и предлогов, образованных путем перехода из других частей речи, в частности. В исследовании утверждается, что подобные единицы призваны компенсировать недостаток морфемных средств, исполняющие одинаковую с предлогами нагрузку (служат средством связи слов,

---

передают грамматические значения и другое) [21, с. 655].

Необходимо отметить, что морфологическое строение русского языка, оставаясь в своей основе синтетичным, приобретает элементы аналитизма, проявляющиеся в том числе и в сфере пропозициональной лексики за счет формирования: большого количества предлогов-трансформантов в синтетической форме; аналитических форм – предлоговых комплексов (сложных союзов, лексий).

Производные предлоги, частично утратившие семантическую связь с генетически сродными именами существительными, репрезентируют тенденцию к обслуживанию в первую очередь одиночных имен (*насчет* и так далее). Трансформанты, в коих связь с производным значением более сильна, могут соединяться как с одиночными именами существительными, так и с группой имен существительных (*в регионе* и другие).

Как показывают наши наблюдения, наибольшее количество производных предлогов, выражающих пространственные отношения в русском языке, отадвербиального происхождения. Последнее связано с тем, что именно через посредничество отсубстантивных предлогов, как правило, передаются пространственные отношения, конкретизирующие местонахождение предмета, а также для поименования направления в пространстве [19, с. 8].

Отметим, что относительно недавно группа пространственных предлогов пополнилась новыми образованиями – предлогами *в направлении, в сторону*. В результате развития новых смысловых и синтаксических связей предметное значение именного компонента соединения в направлении потерялось, соединение стало выполнять

---

кооперирующую роль, конвертировавшись в предлог, выражающий отношения направления действия, однако без оттенка непосредственного приближения. Позднее в семантике этого предлога развилось более обобщенное лексическое значение: он начинает выражать значение, указывающее на целевую направленность действия («для кого-то», «для чего-то»): *действия в направлении ужесточения межведомственного шпионажа* и тому подобное.

Пути сближения иных словосочетаний с предлогами могут быть более простыми: так, релятивность именного компонента находит прочную основу в значении того типа предлогово-падежных соединений. Так, в систему временных предлогов русского языка привлекаются формы таких абстрактных имен существительных, в семантике коих элемент релятивности (в этом случае – способность к выражению временных отношений) или уже был (время), или мог развиться на базе их переносного использования (течение, притяжение, мера): *в меру, в течение* и прочие. Некоторые из них сформировались из предлога с пространственным значением.

Наиболее используемыми в системе выражения временных отношений являются предлоги *в течение, в продолжение, во время, на протяжении, в ходе* и подобные, не смотря на их возникновение в разное время. Позиции предлогового соединения на протяжении, к примеру, закрепляются в языке лишь в XX столетии, поскольку именно в этот период превалирующим становится использование этого сочетания в роли связного слова: *на протяжении недели, на протяжении десяти суток* и тому подобное. Предлог на протяжении, теряя синонимические связи с предлогово-падежными соединениями типа *на протяжении, на*

---

*расстоянии*, включается в новый синонимичный ряд – группу производных предлогов, с помощью коих передаются временные отношения.

Также считаем важным остановиться на семантико-функциональных особенностях предлогов, выражающих причинно-следственные отношения. Отмечается, в частности, что категория причины была осознана человеком сравнительно недавно: это связано с тем, что последняя связана с категорией следствия, формируя с ней диалектическое единство. Причинно-следственные отношения в русском языке передаются с помощью таких отыменных предлогов как: *ввиду*, *в силу*, *в результате*, *в связи*, *по поводу*, *по причине*, *по случаю* и подобных. Каждый из них вносит определенный оттенок в характер передающихся отношений, причем конструкции с причинно-следственными предлогами-трансформантами передают значение конкретнее через сохранение

смысловой связи с производными именами существительными. В этом отношении наиболее показательной является предлог *по причине*, передающий в современном русском литературном языке причину, сопутствующую совершению действия: *не успел сделать по причине болезни*, *отказался по причине тошноты* и прочее.

Отдельно следует упомянуть семантику и функциональные особенности отыменных предлогов, служащих средствами выражения цели. Также необходимо обратить внимание на то, что именно потребность реализации отношений цели в коммуникативном акте порождает необходимость использования предлоговых соединений как синтаксической компенсации нехватки морфологических средств. Такие конструкции включают соединения имен существительных как с

первоосновными, так и производными предлогами: *на* (*прибыть на работу*); *в* (*уехать в Польшу*); *для* (*позвать для общения*); *ради* (*отпустить ради любви*); *в целях, с целью* (*рассказать с целью обмана, купить в целях защиты*).

### **Выводы.**

Таким образом, разнообразная семантика производных отыменных предлогов позволяет передать наиболее тонкие оттенки смысла, повышая ценность упомянутых единиц, содействуя появлению новых трансформантов. При этом аналитические формы качественно усложняются, становясь более значимыми и более разнообразными. В контексте вышеизложенного, появление предлоговых лексий можно рассматривать как признак развития новых аналитических элементов в грамматическом строении русского языка.

Анализ отыменных предлогов русского языка позволяет сделать следующие выводы:

1. Роль языка как средства общения обуславливает характер процессов внутреннего развития языковой системы. Под воздействием постоянных и быстрых изменений, связанных с развитием науки, техники и культуры, возникает потребность назвать новые явления, предметы и отношения между ними. На этот запрос язык отвечает с помощью образования новых слов, развитием новых значений, традиционными

средствами дериватологии и диахронной трансформацией.

2. Для обозначения сложных логико-грамматических отношений между предметами и явлениями онтологической реальности в языке возникают производные предлоги, в том числе и отыменные. В последние, как правило, переходят только абстрактные имена существительные, в значение коих заложенный или развивается оттенок релятивности.

**Список использованной литературы**

1. Edberg В. Н. Аналитические прилагательные и аналитизм в современном русском языке / В. Н. Edberg. – [б.и.], [б.г.]. – 182 с.
2. Адмони В. Г. Основы теории грамматики / В. Г. Адмони. – М.: Наука, 1964. – 105 с.
3. Аникина А. Б. Современный русский язык. Морфология / А. Б. Аникина, И. К. Калинина. – М.: МГУ, 1983. – 174 с.
4. Антонова Т. Н. Переход существительных в предлоги / Т. Н. Антонова // Уч. зап. Магнитогорского пединститута, т. 14, каф. рус. яз. – Магнитогорск, 1961. – С. 36–46.
5. Апресян Ю. Д. Дейксис в лексике и грамматике и наивная модель мира : [электронный ресурс] / Ю. Д. Апресян // Кафедра математической логики и теории алгоритмов механико-математического факультета Московского государственного университета. – Электрон. данные. – Режим доступа: [http://lpcs.math.msu.su/~uspensky/journals/siio/35/35\\_12APRES.pdf](http://lpcs.math.msu.su/~uspensky/journals/siio/35/35_12APRES.pdf). – Название с экрана.
6. Арбузова И. И. Разъяснение грамматических функций русских пространственных предлогов в иностранной аудитории / И. И. Арбузова // Ярославский педагогический вестник. – 2011. – Т. II (№ 4). – С. 116–120.
7. Астафьева Н. И. Предлоги в русском языке и особенности их употребления / Н. И. Астафьева. – Минск: Выш. шк., 1974. – 61 с.
8. Ахманова О. С. О семантической классификации предлогов / О. С. Ахманова // Доклады и сообщения филологического факультета МГУ. – Вып. 5. – М., 1948. – 92 с.
9. Багрянский И. М. История развития учения о предлогах в русской лингвистике / И. М. Багрянский // Труды Узб. гос. ун-та. – № 33. – Самарканд, 1947. – 35 с.
10. Бенвенист Э. Логические основы системы предлогов в латинском языке / Э. Бенвенист // Общая лингвистика. – М: Прогресс, 1974. – 447 с.
11. Бондаренко В. С. Предлоги в современном русском языке / В. С. Бондаренко. – М.: Учпедгиз, 1961. – 75 с.

12. Бондаренко В. С. Пространственные отношения, выражаемые с помощью предлогов / В. С. Бондаренко // Уч. зап. МГПИ, т.33, каф. рус. яз., вып. 3. – М., 1954. – С. 19–41.
13. Букатевич Н. И. Опыт исторического изучения предлогов / Н. И. Букатевич. – Одесса: ОГУ. Ч. 1. – 1957. – 147 с.; Ч.2. – 1958. – 217 с.
14. Букатевич Н. И. Развитие учения о предлогах в русской лингвистической литературе / Н. И. Букатевич // Труды Одесского университета. – Т. 2. – [б.и.], 1949. – С. 131–141.
15. Виноградов В. Русский язык : [электронный ресурс] / В. Виноградов // Slovari.ru. – Электрон. данные. – Режим доступа: <http://www.slovari.ru/default.aspx?p=5306>. – Название с экрана.
16. Войтюк Т. Т. Функции предлогов с причинным значением при обособлении / Т. Т. Войтюк // Неполнозначные слова как средства связи. – Ставрополь, 1985. – С. 103–113.
17. Грязнухина Т. А. Анализ предложных связей в научном тексте / Т. А. Грязнухина. – К.: Наук, думка, 1985. – 147 с.
18. Долин Ю. Т. Загадочный предлог в русском языке / Ю. Т. Долин // Русский язык в школе. – 1998. – № 3. – С. 79–81.
19. Зарецкий Е. В. Безличные конструкции в русском языке : культурологические и типологические аспекты (в сравнении с английским и другими индоевропейскими языками) : монография / Е. В. Зарецкий. – Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2008. – 564 с.
20. Златкин В. З. Пространственная и временная многозначность древнерусских предложно-падежных форм : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. филол. наук. (10.02.01) / В. З. Златкин. – Новосибирск, 1973. – 22 с.
21. Касевич В. Б. Семантика. Синтаксис. Морфология / В. Б. Касевич. – М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1988. – 309 с.
22. Кромер Э. В. Полифункциональность морфологических единиц как основа аналитизма русской разговорной речи / Э. В. Кромер



- // Вестник государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2010. – № 3. – С. 40–44.
23. Лукин М. Ф. Трансформационные процессы в области частей речи / М. Ф. Лукин // Проблемы словообразования русского и украинского языков. – К.; Донецк, 1976. – С. 8.
24. Малащенко В. П. Роль предлогов в формировании системы семантических противопоставлений предложно-именных сочетаний / В. П. Малащенко // Неоднозначные слова: сб. ст. – Вып. 2. – Ставрополь, 1977. – С. 14–31.
25. Моазен задех Зейнаб Категория русской именной локативности в зеркале персидского языка (прагматический аспект): автореф. дис. на соискание уч. степени кандидата филол. наук / Моазен задех Зейнаб; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова. – М., 2010. – 26 с.
26. Мохаммад Мохаммадиан суге Предложно-падежные конструкции с предлогом «от» в современном русском языке: структурно-семантический аспект: дис. на соискание уч. степени кандидата филол. наук / Мохаммад Мохаммадиан суге; Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского. – Нижний Новгород, 2014. – 189 с.
27. Никитина С. Е. О семантическом варьировании русских предлогов / С. Е. Никитина // Семантическое и формальное варьирование. – М., 1979. – С. 108–147.
28. Ожегов С. Н. Словарь русского языка / С. Н. Ожегов. – М., 1981. – 816 с.
29. Пипченко Н. М. Современный русский язык: синтаксис словосочетания и простого предложения / Н. М. Пипченко. – Минск: БГУ, 2008. – 196 с.
30. Самвелян Г. Грамматикализация и некоторые вопросы языкового прогноза: [электронный ресурс] / Г. Самвелян // Հրահր հիւսիշական գիտությունները. – Электрон. данные. – Режим доступа: [http://raber.asj-oa.am/4584/1/1986-7\(49\).pdf](http://raber.asj-oa.am/4584/1/1986-7(49).pdf). – Название с экрана.

- 
31. Скиба Ю.Г. Производные предлоги в современном русском языке (специальный курс для студентов-филологов): Конспект лекций. – Кн. 1. – Черновцы, 1965, 7.
  32. Финкель А. М. Производные причинные предлоги в современном русском литературном языке. Их возникновение, развитие, значение, употребление / А. М. Финкель. – Харьков: Изд-во Харьк. ун-та, 1962. – 238 с.
  33. Цой А. О ментальной релятивности русских предлогов : [электронный ресурс] / А. Цой // CEJSH. – Электрон. данные. – Режим доступа: [http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.hdl\\_11089\\_4293/c/Tsoy95-102.pdf](http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.hdl_11089_4293/c/Tsoy95-102.pdf). – Название с экрана.
  34. Янковская С. А. Лексико-деривационный анализ в представлении локативной семантики / С. А. Янковская // Известия Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины. – 2015. – № 1. – С. 154–160.

## حروف الجر الاسمية في منظومة الوحدات التحليلية في اللغة الروسية المعاصرة الجوانب الوظيفية- الدلالية

م.م. خميس عبد الستار عواد  
وزارة التربية / قسم الاعداد والتدريب / البحوث والدراسات التربوية

### خلاصة البحث

يعبر البحث عن حروف الجر الاسمية في منظومة الوحدات التحليلية في اللغة الروسية المعاصرة من ناحية الجوانب الوظيفية – والدلالية في مختلف الدلالات والاداء الوظيفي يظهر على خلفية المعنى والسياق. مع تسليط الانتباه على مختلف مشتقات الدلالات لحروف الجر والسماح لإعطاء مرونة اكثر من خلال معنى الفكرة والقيمة وذكر الوحدات والمساهمة في ظهور اشكال جديدة. اذ توافق في الوقت نفسه النوعية التحليلية المعقدة التي اصبحت اكثر اهمية واكثر تنوعا.

الكلمات المفتاحية : حروف الجر, حروف الجر الاسمية, منظومة الوحدات التحليلية, الجوانب الوظيفية – الدلالية

**Аль-Баразанчи Мохаммед Ясин Мохаммед**

**Ассистент преподавател: Хамис Абдулсаттар Авад**

Министерство образования

Генеральный Директорат образования в Салух-эд-дин

Департамента подготовки и обучение исследований

и образования исследования

**Email: [khamisAa@yahoo.com](mailto:khamisAa@yahoo.com)**