

эль-Султани Мисак Мохаммед Измаел

СИНТАКСИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ ИНФИНИТИВА

الوظائف النحوية للجملة المصدرية

эль-Султани Мисак Мохаммед Измаел

م.د ميثاق محمد اسماعيل

Grammatical functions of source noun clause

Abstract:

The research addresses one of the important vital topics in contemporary Russian language, which was and still raises a lot of discussion among ranks of Russians grammarians, it is the subject of what the grammatical functions of the source noun clause at the present time and in the past tense, despite the fact that this subject has raised interest around in the works of many Arab scholars and researchers in the field of the Russian language, but so far it has not been covered by all its aspects, where it not given the exact description of the source noun clause and its grammatical functions, there is still a lot of ambiguity and inability' surrounding the understanding and realization of the Arab researcher of the Russian grammatical within this framework, so we decided in this research to remove dust and clarify all outstanding issues in the minds of students of Russian language and determine the latest theories that study sentences in its two types (unilateral or bilateral construction) and set it apart from the others, addressing the most important studies and research and related theoretical propositions on the subject of research.

The importance of theoretical work, summed up being by the first thesis work devoted entirely to the study of the unilateral construction sentences,

also the work is characterized by showing the essential nature of these sentences in terms of synthetic, grammatical and functional properties being a part of the Russian sentence, and determine its relationship with the other sentences, relying on several sources, the most important are the works of SHAKHMATOV, VINOGRADOV, ZOLOTOVA, RASPUPAV and finally the work of ANATOLY MIKHELVIJ LOMOV, which is distinguished from the others by the boldness of his presentations and his ideas on topics of contemporary Russian language, especially Russian sentence.

В статье указывается актуальность исследований, посвященных изучению синтаксических функций инфинитива в русском языке настоящего времени и в русском языке прошлых веков. Несмотря на то что вопрос этот поднимался в трудах многих ученых, он так и не нашел своего достаточно полного решения и соответствующего научного описания. Изучение синтаксических функций инфинитива в разных типах простых односоставных и двусоставных предложений начинается с 19 века. В статье описаны основные труды ученых-русистов, в которых рассматривался данный вопрос, а также описаны основные теоретические положения данных исследований, касающиеся рассматриваемой проблемы.

Современный этап исследований в области синтаксиса русского языка характеризуется возросшим интересом лингвистов к проблемам выделения семантико-функциональных типов синтаксических конструкций русского языка. В связи с этим особое внимание уделяется проблемам определения главных и второстепенных членов предложения, их классификации и выяснения грамматического статуса. Как подчеркивают исследователи, вопрос о синтаксических функциях слов и словосочетаний в предложении не утратил своего значения в науке о языке до сих пор. Это объясняется, прежде всего, тем, что члены предложения зачастую трактуются с формально логических позиций (члены предложения подменяются логическими понятиями субъекта, предиката, объекта), морфологических позиций (члены предложения отождествляются с частями речи), а также структурных (члены предложения определяются позицией, занимаемой ими в предложении) позиций. Грамматической же стороне проблемы уделяется достаточно мало внимания: как справедливо замечает О.В. Александрова (Долгова), преимущественно грамматическое описание членов предложения ограничивается постановкой «вопросов», на которые отвечают данные члены предложения [Долгова 1980: 46]. В рамках решения данной проблемы частным вопросом является вопрос о синтаксических функциях инфинитива.

Как известно, инфинитив – начальная / неопределенная форма глагола - очень подвижен в синтаксическом отношении: он может занимать в предложении различные позиции. При этом не всегда легко установить синтаксическую функцию инфинитива, поскольку она определяется рядом специфических условий. Во многом разобраться в непростых вопросах

квалификации инфинитива в разных типах односоставных и двусоставных предложений обращение к истории изучения данного вопроса. Многие ученые, языковеды и лингвисты, посвятившие исследования анализу различных типов синтаксических конструкций, в своих работах пытались рассмотреть и определить синтаксические особенности инфинитива.

Одним из важных научных трудов в русистике является "Российская грамматика" А.А. Барсова. Отличительной особенностью раздела , посвященного синтаксису русского языка, у А.А. Барсова является углубленное рассмотрение теоретических вопросов. Как правило, теоретические сведения в «Российской грамматике» предваряют очередную главу научного труда. Теоретические комментарии самого автора совмещаются с приведением сведений из других наук, таких как логика или философия, однако основное внимание А.А. Барсов все же уделяет собственным теоретическим замечаниям относительно той или иной области синтаксиса.

Рассмотрение синтаксиса в «Российской грамматике» А.А. Барсова происходит под сильным влиянием «Российской грамматики» М.В. Ломоносова. Это проявляется даже на уровне терминологии, в том числе в наименованиях терминов синтаксиса, однако часть терминологии, представленная в грамматике А.А. Барсова, является более приближенной к современной синтаксической терминологии, например, терминологическое наименование частей речи.

Основываясь на теоретических положениях, высказанных в своем грамматическом труде М.В. Ломоносовым, А.А. Барсов более углубленно рассматривает вопросы синтаксиса русского языка, поднятые в

грамматике его предшественника, а также расширяет круг синтаксических вопросов. Соответственно «объем синтаксиса у Барсова по сравнению с «Российской грамматикой» Ломоносова значительно расширился. Синтаксис Барсова – это обширное учение не только о сочинении частей речи, но и о предложении, включая и сложное предложение» [Виноградов 1958].

Синтаксис Барсова полагает начало учению о типах простого предложения. В его работах есть кое-что новое и в замечаниях о безличных предложениях. Эти замечания в соответствии с грамматической традицией, шедшей еще от М. Смотрицкого, находятся в разделе, посвященном сочетанию слов. Барсов здесь рассматривает разнообразные способы сочетания безличных глаголов с другими частями речи. Между прочим, он обращает внимание на группу «безличных» глаголов с ослабленной степенью безличности. Это спорный случай и в современной грамматике. Подлежащее при этих глаголах выражается инфинитивом. Когда при безличных глаголах «употребить можно вопрос **что?** в именительном падеже, то находящееся при них неокончателное наклонение почитается их именительным, с которым они и соглашаются в 3 лице, в единственном числе и среднем роде. Например: *сказано итти в поход; надлежит всякую должность отправлять со тщанием; лъзя ли было приступить*.¹

Предложения, которые в современных грамматиках рассматриваются как инфинитивные, Барсов считает предложениями с упущенным безличным глаголом. Безличные глаголы, «подобно другим глаголам иногда умалчиваются и дополнением их могут отчасти объяснены быть некоторые без того неправильными являющиеся сочинения

неокончательных наклонений, как-то: а) о прошедшем упущенном деле: *мне говорить было*, говорить было, т.е. должно; б) тож и о предприемлемом вновь или давно не деланном: *поехать было к соседу*; в) в повелениях: *быть посему*, т.е. должно; г) в сомнении, отчаянии и отказе через неопределенное: *бывать ли мне в отечестве*, т.е. удастся ли; *этому не бывать*; д) также в предсказании, а особливо чего противного, весьма неприятного и принужденного для подтверждения угрозы, насмешки и пр., с дательным или творительным падежом: *быть делу*; *быть разорению*; *идти пешком*; *быть обмануту, или обманутым*; е) когда к неокончательному **быть** приложено будет другое неокончательное: *быть умереть*, т.е. должно быть тому, чтоб умереть; ж) в предприятиях сложных: *стать писать*; *начать играть*, т.е. должно начать играть» (Цит. по: Виноградов 1958: 62).

Ведущее место в истории русского языкознания до середины XIX века, безусловно, принадлежит А.Х. Востокову. Значительные успехи в развитии российской науки о грамматическом строе русского языка связаны с его именем. «Русская грамматика Александра Востокова, по начертанию его же сокращенной грамматики полнее изложенная» (1831) является тем лингвистическим трудом, где нашла свое продолжение и развитие русская грамматическая наука, начало которой было положено в «Российской грамматике» М.В. Ломоносова.

В научном труде А.Х. Востокова весьма кратко рассмотрен раздел синтаксиса. А.Х. Востоков указывает, что в предложении наличествует только два главных члена – подлежащее и сказуемое. Таким образом, грамматист выводит из числа главных членов предложения связку. А.Х. Востоков выдвинул идею простого глагольного и составного глагольно-

именного сказуемого. Определенное внимание А.Х. Востоков в своем научном труде уделяет разделам синтаксиса, посвященным составлению периодов, разделению их знаками препинания и правилам «размещенія словъ». Содержатся в работах А.Х. Востокова описания употребления инфинитива, который относится к «дополнительным словам», при глаголах и именах, означающих «начатие, продолжение и прекращение действия, привычку и отвычку, расположение и нерасположение к действию, возможность, потребность, допущение и запрещение действия».

В отличие от А.Х. Востокова Н.И. Греч вел свои лингвистические изыскания в русле западнических направлений русского грамматического движения, поэтому, руководствуясь логико-грамматической традицией, в своей грамматике лингвист сосредоточил основное внимание на учении о простом и сложном предложении. Если А.Х. Востоков по сравнению с «Российской грамматикой» М.В. Ломоносова расширяет и углубляет область исследуемого синтаксиса, включая в него теорию о предложениях, то Н.И. Греч, обращая основное внимание на учение о предложениях, рассредоточивает теорию о словосочетаниях в основном разделе своей грамматики, посвященном синтаксису.

К. Говоров, составитель одного из самых распространенных во второй половине XIX в. учебников русского языка, в «Филологических записках» за 1867 г. поместил статью «Несколько вопросов, касающиеся учебной грамматической практики» - в ответ на широкое обсуждение спорных и нерешенных проблем русского синтаксиса. В этой статье К. Говоров останавливается на трех вопросах, один из которых имеет отношение к

проблеме о синтаксической функции инфинитива - это вопрос об неопределенной форме глагола в функции подлежащего.

«Как надобно разбирать следующие предложения: *Зубастой щуке в мысль пришло за кошачье приняться ремесло; Случилось соловью на шум их прилететь; Мне хочется спать...*» (цит по: Виноградов 1958: 266)

К. Говоров во всех этих примерах за подлежащее принимает форму инфинитива (приняться, прилететь, спать), но несмотря на это, относит все такие предложения к безличным.

Заслуживают внимания научные труды П. Глаголевского, в которых он отмечает необыкновенно широкое употребление в народной речи инфинитивных предложений.

Примыкая к грамматическим взглядам профессора Н.П. Некрасова, Глаголевский называет инфинитив «существительной формой глагола» и пишет: «Эта форма в русском народном языке очень часто употребляется, как самостоятельное сказуемое, заменяя собою, с особенным, конечно, оттенком в мысли, все личные формы глагола. При том, она употребляется или в качестве так называемого безличного предложения (т.е. сказуемого без подлежащего), для выражения независимости действия, или как сказуемое при определенном подлежащем» (цит. по: Виноградов 1958: 276)

1. В инфинитивных «безличных» предложениях прежде всего отмечаются разнообразные модальные и эмоциональные значения.

Наиболее яркое из них - значение роковой необходимости (*вороне соколом не бывать; чему быть, тому не миновать*).

2. Нередко «существительная форма глагола» в виде сказуемого (без подлежащего) встречается в вопросах, выражаемых с оттенком сомнения и раздумья. В этом случае существительная форма русского глагола соответствует сослагательному наклонению в латинском языке:

О чем тому тужить, кому есть чем жить?

Что тому богу молиться, который не милует?

3. Существительная форма глагола «в виде сказуемого, без всякого подлежащего, с частицей **бы** постоянно употребляется для выражения желания и условия. Например: *Не устать ждать, только бы выждать*.

4. Далее «существительная форма глагола» как безличное предложение употребляется в тех случаях, когда нужно выразить только действие без отношения к действующему лицу и без всякого специального значения: *Поглядеть - картина, а послушать - животина. И по роже знать, что Созоном звать*.

5. отмечается употребление «существительной формы глагола в значении самостоятельного сказуемого» в выражении **есть, было, будет, кого-чего, кому-чему** и т.д. и в образовавшихся из них отрицательных выражениях **некого, нечему, некогда, негде** и т.п.:

Есть, что слушать, да нечего кушать. Некуда головы приклонить.

И здесь указывается модальный оттенок возможности, а иногда предполагаемости действия.

В статье В. Боголюбова «Дательный с неопределенным в русском языке», несмотря на субъективизм и антиисторизм произвольных домыслов автора о генезисе инфинитивных конструкций, собран значительный материал по вопросу о синтаксическом употреблении и модальных функциях глагола (инфинитива) в разных типах предложений одночленных и двухчленных. Например: *Презреть бы твое предсказанье! (Пушкин). Что слушаться его? (Хемницер). Старик еще их унимать: эй, право вам не сдобровать. (Хемницер)*

Общий вывод автора несколько неожиданный: «...дательный с неопределенным для грамматики - самостоятельный оборот речи, личный со своим подлежащим и сказуемым, следовательно, составляет предложение, которым язык пользуется за неимением конъюнктивных и оптативных глагольных форм. Предложение такого строя может употребляться и в качестве главного и в качестве придаточного - вообще принимает на себя все грамматические функции предложения с именительным падежом подлежащего и сказуемого в *verbum finitum* и в свою очередь может быть даже безличным (*что делать, чтобы музыкантом быть?*)

И. Великанов указывал на смешанные, гибридные типы обстоятельств. «Есть в русском языке выражения, которые, заключая в себе понятие о времени, вместе с тем обозначают причину и, наоборот, нередко обстоятельство условия близко к обстоятельству времени, что само собою понятно, ибо всякая причина возникает во времени». Например: *При хорошей погоде отправимся гулять.*

Рассмотрением и исследованием синтаксических функций инфинитива занимались такие ученые, как А.М. Пешковский, А.А. Потебня, П.А. Лекант, Пешковский, К.А. Тимофеев, В.В. Бабайцева и др. В данных работах отмечается, что инфинитив в двусоставном предложении может выполнять функция любого как главного, так и второстепенного члена, а в односоставном предложении выступать как его главный член. Тем не менее и в современных исследованиях достаточно много спорных моментов относительно приемов и методов установления синтаксической функции инфинитива, интерпретации инфинитива как того или иного члена предложения. На наш взгляд, при решении рассматриваемого вопроса наиболее перспективным является подход, при котором члены предложения интерпретируются как «наиболее типичные соединения данной синтаксической связи и данного содержания синтаксических отношений как наиболее регулярно воспроизводимые в различных (разнообразных) высказываниях» [Ахманова 1969: 518]. Иными словами, члены предложения можно представить как более или менее типичные функции, выполняемые словами или словосочетаниями в построении высказывания. Все вышесказанное в полной мере касается случаев квалификации инфинитива как главного или второстепенного члена. Проведение такого исследования в настоящее время следует проводить на материале современных текстов: современной художественной литературы, публицистики и живой разговорной речи.

Литература

1- Ахманова, О.С. Словарь лингвистических терминов / О.С. Ахманова. – 2-е изд., стереотипное. – М., 1969.

Виноградов В.В. Из истории изучения русского синтаксиса. – М., 1958.

2- Долгова О.В. Синтаксис как наука о построении речи / О.В. Долгова. – М., 1980.

3- Корнейчук Ю.В. Структурная характеристика синтаксической терминологии в российских грамматиках конца XVIII – первой половины XIX века: автореферат дис. ... кандидата филологических наук. – Омск, 2012.- 23 с.

4- Виноградов В.В. Русский язык. Грамматическое учение о слов. – М., 1986.

5- Костомаров В.Г. Языковой вкус эпохи. – М., 1994.

الوظائف النحوية للجملة المصدرية

م.د ميثاق محمد اسماعيل

خلاصة البحث :

يتناول البحث احد المواضيع الحيوية المهمة في اللغة الروسية المعاصرة التي كانت وماتزال تثير الكثير من النقاش بين صفوف النحويين الروس وهو موضوع ماهية الوظائف النحوية للجملة المصدرية في الزمن الحاضر وفي الزمن الماضي , وبالرغم من ان هذا الموضوع قد اثير الاهتمام حوله في اعمال الكثير من الدارسين والباحثين العرب في اختصاص اللغة الروسية الا انه ولحد هذا الوقت لم يحاط به من كل جوانبه , حيث لم يعطى الوصف الدقيق للجملة المصدرية ووظائفها النحوية , فلا يزال الكثير من الغموض والقصور يحيط فهم وادراك الباحث العربي للنحو الروسي ضمن هذا الاطار , , لذا ارتئينا في هذا البحث ازالة الغبار وتوضيح كل الامور العالقة في اذهان دارسين اللغة الروسية وتحديد احدث النظريات التي تدرس الجمل ا بنوعها (احادية ام ثنائية التركيب) وتميزها عن الاخرى , متطرقين الى اهم الدراسات والابحاث والطروحات النظرية المتعلقة بموضوع البحث . كما هو معروف بان صيغة المصدر الأولية تلعب دور اساسي في بناء الجملة . فإنه ليس من السهل دائما أن إنشاء وظيفة النحوية من المصدر ، كما أنه ، ويقدم جزئين قصص الاستئناف لدراسة القضية. وقد حاول العديد من العلماء واللغويين واللغويين الذين كرسوا الدراسة تحليل أنواع مختلفة من التراكيب النحوية في أعمالهم لدراسة و تحديد ملامح النحوية لل صيغة المصدر .وبعبارة أخرى، يمكن اعتبار الجملة على أنها أكثر أو أقل نموذجية من المهام التي يؤديها كلمة أو عبارة في بناء الكلام. كل ما سبق ينطبق تماما على حالات المؤهلات صيغة المصدر كعضو رئيسي أو ثانوي. وينبغي الآن أن يتم مثل هذا الدراسة على المواد من النصوص المعاصرة للالخيال الحديثة والصحافة ومحادثة حية. يتناول البحث احد المواضيع الحيوية المهمة في اللغة الروسية المعاصرة التي كانت وماتزال تثير الكثير من النقاش بين صفوف النحويين الروس وهو موضوع ماهية الجمل الاسمية احادية التركيب وماهي ابرز خصائصها من حيث البناء والدلالة , حيث ادرجت تلك الجمل (الخبرية) في وقت سابق الى الجمل الخالية من الفاعل وفي وقت اخر اعتبرت جمل خالية المعني وغير مكتملة من حيث البناء التركيبي , لذا ارتئينا في هذا البحث ازالة الغبار وتوضيح كل الامور العالقة في اذهان دارسين اللغة الروسية وتحديد احدث النظريات التي تدرس تلك الجمل وتميزها عن الاخرى وتثبت اكتمالها من حيث البناء والمعنى .