



بناء وتطبيق مقياس إتخاذ القرار لأعضاء الهيئات الإدارية للأندية الدورية الممتاز في العراق

بحث تقدم به
أ.د. وعد عبد الرحيم فرحان
عماد كريم سعود

مستخلص البحث

هدف البحث البناء وتطبيق مقياس إتخاذ القرار لأعضاء الهيئات الإدارية للأندية الدورية الممتاز في العراق واستعمل الباحث المنهج الوصفي بالأسلوب المسحي وتكونت عينة البحث من (330) عضواً يمثلون الهيئات الإدارية للأندية الدورية الممتاز واستخدم الباحث الحقيبة الإحصائية (SPSS) لمعالجة النتائج آلياً واستنتج الباحث أن مقياس إتخاذ القرار ومجالاته كان صالحاً لأعضاء الهيئات الإدارية في العراق وأن ضعف المتابعة من قبل رؤساء الأندية الرياضية بشكل عام ، ربما نتيجة تشتت الجهود وكثرة الواجبات وعدم توزيعها أو إشتراك أعضاء الهيئات الإدارية وأوصبضرورة إعتقاد مقياس إتخاذ القرار ومجالاته لأعضاء الهيئات الإدارية في العراق وأن تولي وزارة الشباب واللجنة الاولمبية الوطنية العراقية وبقية المؤسسات الرياضية موضوع إتخاذ القرار أهمية خاصة، لما له من تأثير وانعكاس سلبي على سير العمل لدى العاملين في هذه المؤسسات مع وضع أسس محددة ومعايير ثابتة وتقويم للعمل الإداري لأعضاء الهيئات الإدارية للأندية الرياضية وإجراء مراجعة شاملة لجميع الأنظمة والقوانين الرياضية وإدخال التعديلات الممكنة بما يضمن تحقيق المستوى المطلوب من الهدف الأساسي للأندية الرياضية .



ABSTRACT

The researcher used the descriptive method in the survey method. The members representing the governing bodies of the 330sample consisted of clubs of the Premier League. The researcher used the statistical bag (SPSS) to handle the results automatically. The researcher concluded that the measure of taking The decision and its areas were valid for the members of administrative bodies in Iraq and the weakness of follow-up by the heads of sports clubs in general, perhaps as a result of distracting efforts and the large number of duties and not distributed or the participation of members of administrative bodies and recommended the need to adopt a scale Decision-making and its areas for the members of the governing bodies in Iraq and to give the Ministry of Youth and the Iraqi National Olympic Committee and other sports institutions the subject of decision-making is particularly important because of its impact and a negative impact on the work of the workers in these institutions with the establishment of specific foundations and standards and evaluation of the administrative work of members of bodies Management of sports clubs and a comprehensive review of all sports regulations and laws and the introduction of possible modifications to ensure the achievement of the required level of the basic goal of sports clubs.



الفصل الأول

1- التعريف بالبحث:

1-1 مقدمة البحث وأهميته:

أصبحت التربية البدنية وعلوم الرياضة عنواناً للتقدم الحضاري والتربوي والاقتصادي والإداري ولعبت دوراً حيوياً بارزاً مما حدى بالهيئات الحكومية وغير الحكومية الإسراع بعمليات التطوير المستمر لجميع أشكال التربية البدنية وعلوم الرياضة وركزت في عملياتها الإستعانة بمختلف العلوم بهدف مسايرة عصر النهضة الرياضية حتى يمكن تحسين نوعية المعرفة والممارسة في كافة أنواع الأنشطة الرياضية لكافة أفراد المجتمع.

إن إتخاذ القرارات في ميادين التربية البدنية وعلوم الرياضة من المهام الجوهرية والوظائف الأساسية للهيئات الإدارية في الأندية الرياضية وإن مقدار النجاح الذي تحققه أية هيئة إدارية رياضية إنما يتوقف في المقام الأول على قدرة وكفاءة هذه الهيئات وفهمهم للقرارات الإدارية وأساليب إتخاذها.

تُعد عملية إتخاذ القرارات عملية إدارية مركبة من حيث أنها تأخذ في الإعتبار بيئة إتخاذ القرار وكذلك التنبؤ بالمعوقات والمشكلات التي قد تحد من فعاليته .

إن نجاح الهيئات الإدارية في عموم الأندية الرياضية ومنها أندية الدوري الممتاز في العراق يتطلب مهارات عالية في عمليات إتخاذ القرار كونها من المهمات الصعبة التي تظهر نجاحهم أو فشلهم أو عدم قدرتهم على تخطي مراحل الأزمات التي تمر بها أنديةهم، ولاشك أن تعدي مرحلة الأزمة يتوقف على نوعية القرار المتخذ فيها والقادر على حل مشكلاتها، لذلك فإن إتخاذ القرار من أصعب المهمات التي تنتظر هذه الهيئات في أي عمل إداري يقومون به بل نستطيع بلا أية مبالغة أن نقول أن قيادة أعضاء الهيئات هي صنع القرار وأن القرار في الحقيقة عبارة عن إختيار بين مجموعة بدائل مطروحة لحل مشكلة ما أو أزمة أو تسيير عمل معين ولذلك فإننا في حياتنا العملية نكاد نتخذ يومياً مجموعة من القرارات بعضها ننتبه إليه وندرسه والبعض الآخر يخرج عشوائياً بغير دراسة .

إن إتخاذ القرارات الإدارية من المهام الجوهرية والوظائف الأساسية للهيئات الإدارية التي تسهم في تحقيقهم للنجاحات، وبذلك فقد أصبحت الإدارة الرياضية الناجحة بأمس الحاجة إلى إتخاذ القرارات الصحيحة .

وتبرز أهمية الدراسة في تزويد الباحثين والمهتمين بصورة واضحة وواقعية عن مؤشرات فاعلية دور إتخاذ القرار لأعضاء الهيئات الإدارية لأندية الدوري الممتاز في العراق من خلال النتائج التي ستوصل إليها هذا البحث لأجل تقديم المساعدة لجميع المعنيين بشؤون الأندية الرياضية لرفع أداءهم وتطويره، وتحسين الخدمات التي تقدمها الهيئات الإدارية لهيئاتها العامة



وفرقها الرياضية المختلفة، لأن عمليات إتخاذ القرارات الإدارية في الأندية الرياضية هي محور العملية الإدارية .

1-2 مشكلة البحث.

إن عمليات إتخاذ القرار تنبثق من خلال جمع المعلومات وتحليلها ومعالجتها بطرق علمية معتمدة، الأمر الذي يؤدي إلى تحديد البدائل الممكنة للحل، كما إن إتخاذ أحد البدائل يتطلب في أغلب الأحيان الحس البشري في الحسابات عند تفحص الأفضلية في إختيار البدائل للحصول على نتائج موثوق بها، فإتخاذ القرار الناجح يعتمد على التقدير الصحيح والمعلومات الموثوق بها.

إن مشكلة الدراسة تكمن في الإختلافات الفكرية والقدرات العقلية والإمكانات الإدارية والفنية والثقافة التنظيمية لأعضاء الهيئات الإدارية لأندية الدوري الممتاز في إتخاذ القرارات الإدارية الدقيقة والصائبة في حل مشكلاتهم سواء أكانت مادية أو بشرية أو إعلامية ولذلك يسعى الباحثان التعرف عليها ودراستها في محاولة علنية للوصول إلى أفضلها لتحقيق الأفضل الذي يحقق لهم الأهداف التي يريدون الوصول إليها بأسرع وقت وأقل التكاليف وبجودة عالية .

1-3 هدف البحث:

1. بناء وتطبيق مقياس مهارة إتخاذ القرار لأعضاء الهيئات الإدارية لأندية الدوري الممتاز في العراق .

1-4 مجالات البحث

1-4-1 المجال البشري: أعضاء الهيئات الإدارية لأندية الدوري الممتاز في العراق والبالغ عددهم (330) عضواً .

1-4-2 المجال المكاني : مقرات أندية الدوري الممتاز في العراق .

1-4-3 المجال الزمني : للمدة من 18 / 10 / 2016 إلى 20 / 6 / 2017 .

الفصل الثاني

2- منهجية البحث وإجراءاته الميدانية :

1-2 منهج البحث:

استخدم الباحثان المنهج الوصفي بالأسلوب المسحي باعتباره أفضل المناهج لتحقيق أهداف البحث وملاءمته طبيعة مشكلته .

2-2 مجتمع البحث وعيناته:

اشتمل مجتمع البحث على أعضاء الهيئات الإدارية لبعض الأندية العراقية المشاركة بالدوري الممتاز والبالغ (330) عضواً والذين يمثلون (30) نادياً ، إن عملية إختيار العينة ترتبط ارتباطاً وثيقاً بطبيعة البحث المأخوذة منه العينة كونها " تمثل الجزء من المجتمع التي يجري



اختيارها على وفق قواعد وأصول علمية تمثل المجتمع تمثيلاً صحيحاً⁽¹⁾ وكما مبين في الجدول (1).

جدول (1)

يبين تفاصيل مجتمع البحث

العدد	اسم النادي الرياضي	ت
11	الزوراء	1
11	الشرطة	2
11	الميناء	3
11	التضامن	4
11	الطلبة	5
11	الجيش	6
11	الكهرباء	7
11	الصناعة	8
11	الجوية	9
11	نفط الجنوب	10
11	نفط الوسط	11
11	دهوك	12
11	أربيل	13
11	الرمادي	14
11	كربلاء	15
11	الكوفة	16
11	الجولان	17
11	الصمود	18
11	النجف	19
11	القاسم	20

(1) هزاع محمد هزاع. تجارب معملية في وظائف الجهد البدني، الرياض، جامعة الملك سعود، عمارة شؤون المكتبات، 1992، ص 21.



11	ميسان	21
11	الديوانية	22
11	الناصرية	23
11	زاخو	24
11	الحدود	25
11	النفط	26
11	الكرخ	27
11	السماوة	28
11	الدغارة	29
11	الحسين	30
330	المجموع	

3-2-1 عينة البناء:

اشتملت عينة البناء على (187) عضواً للهيئة الإدارية تم اختيارهم بطريقة القرعة موزعين على أندية الدوري الممتاز في العراق يمثلون نسبة 56.6 % من مجتمع البحث الكلي .
والجدولان (2 و3) يبينان ذلك.

جدول (2)

يبين أعضاء الهيئات الإدارية (عينة البناء)

العدد	اسم النادي الرياضي	ت
11	الميناء	1.
11	التضامن	2.
11	الصناعة	3.
11	نفت الجنوب	4.
11	نفت الوسط	5.
11	دهوك	6.
11	الكوفة	7.
11	الصمود	8.
11	النجف	9.



11	القاسم	10.
11	ميسان	11.
11	الناصرية	12.
11	النفط	13.
11	الكرخ	14.
11	السماوة	15.
11	الداغرة	16.
11	الحسين	17.
187	المجموع	

جدول (3)

يبين تفاصيل عينة البناء

المجموع	التجربة الاستطلاعية	عينة الثبات	المستبعدون	التجربة الأساسية (التحليل لاصحانيللفقرات)	أعضاء الهيئات الإدارية النسبة المئوية
187	11	22	3	151	عدد أعضاء الهيئات الإدارية
%100	%5.88	%11.77	%1.60	%80.75	النسبة المئوية من عينة البناء

2-2-2 عينة التطبيق :

اشتملت عينة التطبيق على (143) عضواً للهيئة الإدارية موزعين على أندية الدوري الممتاز في العراق ويمثلون نسبة (43,34%) من مجتمع البحث الكلي، وتم استبعاد (7) استمارات وذلك لعدم اكتمال الإجابة عليها، حيث اشتملت عينة التطبيق بصورتها النهائية على (136) عضواً للهيئة الإدارية، وحسب ما مبين في الجدولين (4 و5) يبينان ذلك.

جدول (4)

يبين أعضاء الهيئات الإدارية (عينة التطبيق)

العدد	اسم النادي الرياضي	ت
11	الزوراء	1.
11	الشرطة	2.
11	الطلبة	3.
11	الجيش	4.



11	الكهرباء	5.
11	الجوية	6.
11	أربيل	7.
11	الرمادي	8.
11	كربلاء	9.
11	الجولان	10.
11	الديوانية	11.
11	زاخو	12.
11	الحدود	13.
143	المجموع	

جدول (5)

يبين تفاصيل عينة التطبيق

المجموع	المستبعدون	عينة التطبيق النهائي	العينات النسبة المئوية
143	7	136	عدد أعضاء الهيئات الإدارية
%100	%4,90	%95,10	النسبة المئوية من عينة البناء

2-3- الأجهزة والأدوات ووسائل جمع المعلومات.

استخدم الباحث مجموعة من الوسائل المساعدة والمناسبة لطبيعة العمل في هذا لبحث إذ تساعد هذه الوسائل على جمع بيانات البحث وتحقيقها مما يسهل من خلالها تنفيذ التجربة⁽¹⁾.

2-3-1- الأجهزة

- حاسوب نوع (HP) صيني عدد (1).
- حاسبة يدوية نوع (cosiopx) يابانية عدد (1).

2-3-2- الأدوات:

- آراء الخبراء والمختصين.
- استمارات جمع المعلومات.
- استمارات تفريغ المعلومات.

(1) وجيه محجوب جاسم. طرائق البحث العلمي ومناهجه، ط2، بغداد، دار الحكمة للطباعة والنشر، 1993،



2-3-3 وسائل جمع المعلومات

- المصادر العربية والاجنبية.
- شبكة المعلومات الدولية.(Inter net).
- برنامج الحقيبة الاحصائية(spss).

2-4 خطوات تصميم المقياس وإجراءاته الميدانية

2-4-1 إعداد الصيغة الأولية للمقياس

2-4-1-1 إعداد الصيغة الأولية لمجالات وفقرات وسلم المقياس

اعتمد الباحثان في بناء الصيغة الأولية للاستمارة الاطلاع على الأدبيات عن طريق شبكة الأنترنت والأدبيات والمصادر المتوافرة التي تتعلق بموضوع البحث مع مراجعة الدراسات السابقة وعليه فهو بحاجة إلى بناء مقياس لإتخاذ القرار يناسب العينة المستهدفة، يرى أن القرارات التي تتخذ من قبل عضو الهيئة الإدارية تنعكس في أدائه والنتائج التي يحققها وأن مهمة إتخاذ القرار تعد مهارة أساسية ومعرفة يجدر به إتقانها. حيث لا توجد وظيفة إنسانية تتطلب قدراً كبيراً من الطاقة الفكرية والانفعالية مثلما تتطلب عملية اتخاذ القرار. وقد اعتمدت الباحثان (6) مجالات لقياس اتخاذ القرار لأعضاء الهيئات الإدارية لأندية الدوري الممتاز علماً إن بدائل الاستجابة نحو مضمون كل عبارة من العبارات وفق مقياس ليكرت الخماسي وهي (دائماً، عادةً، أحياناً، نادراً، أبداً) ومن خلال ذلك قام الباحثان بوضع محاور المقياس بصيغته الأولية وتضمن 6 مجالات 71 عبارة .

جدول (6)

مدرج عبارات المقياس

تنطبق بدرجة				
أبداً	نادراً	أحياناً	عادةً	دائماً
1	2	3	4	5

وتم عرض المجالات والعبارات والمدرج على مجموعة من الخبراء والمتخصصين لبيان الصلاحية وللتأكد من قابلية كل عبارة من حيث المفردات وكيفية صياغتها ومدى وضوحها من خلال كل بديل من البدائل ومعرفة مدى صلاحيتها من عدمها مع إيجاد التعديل المقترح. وبعد جمع الاستمارات وإجراء العمليات الإحصائية تم الاتفاق على المجالات والعبارات التي تمت الموافقة عليها او تعديل بعض العبارات أو دمجها وحذف بعضها وإضافة البعض الآخر.



كما مبين في الجدولين (7 و8). اذ اصبحت مقياس إتخاذ القرار من (6) مجالات و(42) عبارة وبعدها تم تحليل عبارات المقياس .

جدول (7)

يبين تعديلات عبارات مقياس إتخاذ القرار

ت	مجالات مقياس إتخاذ القرار	عدد العبارات الاصلية	العبارات المعدلة	رقم العبارات المعدلة	العبارات المستبعدة	رقم العبارات المستبعدة	العبارات المضافة	رقم العبارات المضافة	العبارات النهائية
1		11	العبارة 11 تم تحويلها الى المحور 2		5	10-8-7-6-2	-	-	5
2		12	-	-	5	8-4-2 12-11-	1	2	8
3		12	-	-	5	-7-5-1 12-8	-	-	7
4		12	-	-	5	12-11-10-8-7	-	-	7
5		12	-	-	4	11-10-7-4	-	-	8
6		12	-	-	5	11-10-4-3-1	-	-	7
	المجموع	71			29		1		42

5-2 التجربة الاستطلاعية للمقياس

إنّ الغاية من إجراء التجربة الاستطلاعية هو ليتأكد الباحثان من ملائمة المقياس للعينة ومدى وضوح التعليمات والعبارات التي وضعها وهي عبارة عن "تدريب عملي للباحثان للوقوف على السلبيات والايجابيات التي تقابله في أثناء إجراء الاختبار لتفاديها"⁽¹⁾ لغرض تنفيذ العمل بدقة وتذليل الصعوبات والإجراءات غير الاقتصادية في الجهدين المادي والبشري كما تهدف التجربة الاستطلاعية معرفة الوقت المستغرق واللازم للإجابة لذا كان "إعداد الصورة الأولى للعبارات قبل القيام بتوزيعها على العينة وتحليلها إحصائياً"⁽²⁾، وتم إجراء التجربة

(1) قاسم المنذلاوي. الاختبارات والقياس في التربية الرياضية، مطابع التعليم العالي والبحث العلمي، جامعة

الموصل، 1990، ص107.

(2) وجيه محجوب. اصول البحث العلمي ومناهجه، ط1، عمان، دار المناهج للتوزيع والنشر، 2001، ص82.



- ✓ الاستطلاعية على إداري نادي الكرخ والبالغ عددهم(11) مشرف من ضمن عينة البناء وتم استبعادهم من عينة التطبيق، ومن أهداف التجربة الاستطلاعية هي:
- ✓ التعرف على الوقت اللازم والكافي لأفراد العينة لملاحظة وقراءة العبارات .
- ✓ إعطاء فرصة للاستفسار عن الحالات غير الواضحة.
- ✓ أن تكون الإجابة عن جميع العبارات.
- ✓ وتوضح من نتائج هذا الأجراء أن جميع الفقرات واضحة ومفهومة لجميع أفراد العينة للإجابة عن فقرات الاستبانة.

6-2 التجربة الرئيسية للمقياس

إنَّ غاية الباحثان من إجراء التجربة الأساسية هو تطبيق المقياس لغرض تحليل العبارات احصائيا وايجاد قوتها التمييزية ودرجة اتساقها الداخلي واستبعاد العبارات غير المميزة وايجاد الصدق والثبات للمقياس، لكي يصبح جاهز للتطبيق.

1-6-2 الخصائص السيكومترية لعبارات المقياس

يرمي التحليل الإحصائي للعبارات إلى إبقاء العبارات الصالحة في المقياس واستبعاد غير الصالحة منها؛ وذلك من خلال الكشف عن مدى دقتها في قياس ما أعدت لقياسه، وبذلك فقد قام الباحثان بتحليل عبارات المقياس؛ من خلال استخراج القوة التائية لكل عبارة عن طريق احتساب الدرجة الكلية التي يحصل عليها كل فرد ونتيجة لجمع وزن كل عبارة من العبارات، اذ تعد عملية حساب القوة التائية للعبارات خطوة مهمة جداً في بناء المقياس ومن الطرق الشائعة في تحليل الفقرات (أسلوب المجموعتين المتطرفتين وأسلوب الاتساق الداخلي).

أولاً: أسلوب المجموعتين المتطرفتين (القوة التمييزية) للعبارات.

ويقصد بالقوة التمييزية "مدى قدرة العبارة على التمييز بين المستويات العليا والمستويات الدنيا من الأفراد بالنسبة للسمة التي تقيسها العبارة".⁽¹⁾

ولاختبار العبارات المميزة فقد تم ترتيب المقياس بحسب مجموع درجاته الكلية تنازلياً من أعلى درجة إلى أوطأ درجة لعينة البناء، ثم أخذت نسبة 27% من الإجابات الحاصلة على أعلى الدرجات وسميت بالمجموعة العليا، وبعدها أخذت نسبة 27% من الإجابات الحاصلة على أدنى الدرجات وسميت بالمجموعة الدنيا، اذ قام الباحثان بتطبيق قانون (t) بين عينتين مستقلتين.

وتم تطبيق القوة التمييزية على عينة البناء والبالغ عددهم(11) اداري والجدولين (8 و9) يبينان ذلك.

(1) Show marine :Seales for the Measurment of Attudes، New York، McGraw Hill ، 1967، P450.



الجدول (8)

يبين القوة التمييزية لعبارات مقياس اتخاذ القرار

الفقرات	المجموعة	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة ت المحسوبة	مستوى الخطأ	دلالة الفروق
1	المجموعة الدنيا	2.63	0.51	28.63	0.000	معنوي
	المجموعة العليا	4.83	0.37			
2	المجموعة الدنيا	2.72	0.48	22.22	0.000	معنوي
	المجموعة العليا	4.58	0.49			
3	المجموعة الدنيا	2.58	0.6	21.09	0.000	معنوي
	المجموعة العليا	4.58	0.49			
4	المجموعة الدنيا	2.75	0.5	25.68	0.000	معنوي
	المجموعة العليا	4.77	0.41			
5	المجموعة الدنيا	2.19	0.69	24.36	0.000	معنوي
	المجموعة العليا	4.67	0.47			
6	المجموعة الدنيا	2.41	0.6	21.21	0.000	معنوي
	المجموعة العليا	4.42	0.49			
7	المجموعة الدنيا	2.51	0.63	23.34	0.000	معنوي
	المجموعة العليا	4.72	0.45			
8	المجموعة الدنيا	2.55	0.55	24.85	0.000	معنوي
	المجموعة العليا	4.72	0.45			
9	المجموعة الدنيا	2.67	0.53	22.94	0.000	معنوي
	المجموعة العليا	4.66	0.47			
10	المجموعة الدنيا	2.52	0.55	22.72	0.000	معنوي
	المجموعة العليا	4.58	0.49			
11	المجموعة الدنيا	2.41	0.57	23.13	0.000	معنوي
	المجموعة العليا	4.55	0.5			
12	المجموعة الدنيا	2.7	0.54	30.12	0.000	معنوي
	المجموعة العليا	4.92	0.26			
13	المجموعة الدنيا	2.58	0.57	23.63	0.000	معنوي
	المجموعة العليا	4.7	0.45			
14	المجموعة الدنيا	2.55	0.55	24.85	0.000	معنوي



			0.45	4.72	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	22.8	0.55	2.54	المجموعة الدنيا	15
			0.49	4.6	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	22.09	0.65	2.48	المجموعة الدنيا	16
			0.47	4.66	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	25.34	0.65	2.3	المجموعة الدنيا	17
			0.44	4.73	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	21.27	0.65	2.32	المجموعة الدنيا	18
			0.5	4.45	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	31.97	0.52	2.6	المجموعة الدنيا	19
			0.28	4.91	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	29.14	0.48	2.64	المجموعة الدنيا	20
			0.38	4.82	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	30.11	0.57	2.63	المجموعة الدنيا	21
			0.26	4.92	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	31.97	0.52	2.6	المجموعة الدنيا	22
			0.28	4.91	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	22.16	0.67	2.45	المجموعة الدنيا	23
			0.47	4.67	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	21.6	0.77	2.19	المجموعة الدنيا	24
			0.49	4.6	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	25.76	0.65	2.51	المجموعة الدنيا	25
			0.35	4.85	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	27.73	0.61	2.51	المجموعة الدنيا	26
			0.34	4.86	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	25.21	0.69	2.02	المجموعة الدنيا	27
			0.48	4.61	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	22.85	0.63	2.42	المجموعة الدنيا	28
			0.48	4.63	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	25.45	0.63	2.44	المجموعة الدنيا	29



			0.41	4.77	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	23.52	0.62	2.41	المجموعة الدنيا	30
			0.47	4.66	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	21.63	0.69	2.44	المجموعة الدنيا	31
			0.47	4.66	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	24	0.65	2.32	المجموعة الدنيا	32
			0.47	4.67	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	21.91	0.62	2.58	المجموعة الدنيا	33
			0.47	4.67	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	26.07	0.66	2.38	المجموعة الدنيا	34
			0.38	4.82	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	23.05	0.7	2.16	المجموعة الدنيا	35
			0.49	4.57	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	23.03	0.7	2.47	المجموعة الدنيا	36
			0.42	4.76	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	28.37	0.61	2.27	المجموعة الدنيا	37
			0.39	4.8	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	22.48	0.62	2.36	المجموعة الدنيا	38
			0.5	4.54	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	25.35	0.68	2.2	المجموعة الدنيا	39
			0.45	4.72	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	31.97	0.52	2.6	المجموعة الدنيا	40
			0.28	4.91	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	32.12	0.63	2.47	المجموعة الدنيا	41
			0.12	4.98	المجموعة العليا	
معنوي	0.000	27.94	0.68	2.5	المجموعة الدنيا	42
			0.23	4.94	المجموعة العليا	
معنوي عند مستوى دلالة ≥ 0.05						

ثانياً: الصدق (معامل الاتساق الداخلي):



وقد تحقق الباحثان من صدق المقياس من خلال:

1- مؤشر صدق المحاور (معامل الاتساق الداخلي):

ثبات المقياس ويتحقق هذا النوع من الصدق من ارتباط درجة المجال بدرجة المقياس الكلية، وهذا معناه أن المجال يقيس المفهوم نفسه الذي تقيسه الدرجة الكلية للمقياس وفقا لإجابات أفراد العينة (البناء) والبالغ عددهم (151) اداريا، فقد كانت قيمة معامل الاتساق الداخلي لجميع المجالات هي نسب مقبولة لان قيم مستوى الخطأ لقيم الارتباط اقل من مستوى خطأ (0,05). والجدولين (10 و11) يبينان ذلك.

جدول (10)

يبين قيم معامل الثبات (معامل الاتساق الداخلي) لمجالات مقياس اتخاذ القرار

مجالات مقياس اتخاذ القرار	عدد العبارات	قيمة معامل الثبات	مستوى الخطأ	دلالة الارتباط
1	5	0.85	0.000	معنوي
2	8	0.82	0.000	معنوي
3	7	0.72	0.000	معنوي
4	7	0.84	0.000	معنوي
5	8	0.72	0.000	معنوي
6	7	0.74	0.000	معنوي

* معنوي عند مستوى الدلالة $\geq (0.05)$

2- مؤشر صدق العبارات (معامل الاتساق الداخلي):

ويعني معرفة علاقة ارتباط كل عبارة من العبارات بالدرجة الكلية للمقياس نفسها ويشار إلى أن هذا الإجراء يزود المقياس بعدة مميزات وهي⁽¹⁾:
- إن إجراء ارتباط درجة العبارة بالدرجة الكلية (الاتساق الداخلي) يظهر مدى ترابط العبارات فيما بينها، ولذلك لجأ الباحثان إلى استخدام قانون الارتباط البسيط (بيرسون) لاستخراج قيم معامل الارتباط "ويعد ذلك معيارا لصدق الاختبار"⁽²⁾.

(¹) باسم نزهت السامرائي وطارق حميد البلداوي. بناء مقياس اتجاهات الطلبة نحو مهنة التدريس، بغداد، المجلة العربية للبحوث التربوية، مجلد 77، العدد 2، 1987، ص 92.

(²) مصطفى حسين باهي. المعاملات العلمية بين النظرية والتطبيق، الثبات-الصدق-الموضوعية-المعايير، القاهرة، مركز الكتاب للنشر، 1999، ص 47.



تحذف العبارات التي تكون معاملات ارتباط درجاتها بالدرجة الكلية للمقياس (غير معنوية) على اعتبار أن العبارة لا تقيس الظاهرة أو السمة التي يقيسها المقياس بأكملها. وبعد معالجة نتائج المقياس تبين من الجدولين (13 و14) أن جميع عبارات المقياس حققت قيم معنوية، لأن قيم مستوى الخطأ لقيم الارتباط اقل من مستوى دلالة (0,05).

جدول (11)

يبين قيم معامل الارتباط بين كل عبارة والدرجة الكلية لمقياساتخاذ القرار

رقم الفقرة	معامل الارتباط	مستوى الخطأ	دلالة الارتباط	رقم الفقرة	معامل الارتباط	مستوى الخطأ	دلالة الارتباط
1.	0,31	0,000	معنوي	22	0,41	0,000	معنوي
2.	0,42	0,000	معنوي	23	0,50	0,000	معنوي
3.	0,29	0,000	معنوي	24	0,53	0,000	معنوي
4.	0,43	0,000	معنوي	25	0,42	0,000	معنوي
5.	0,42	0,000	معنوي	26	0,29	0,000	معنوي
6.	0,40	0,000	معنوي	27	0,47	0,000	معنوي
7.	0,41	0,000	معنوي	28	0,40	0,000	معنوي
8.	0,45	0,000	معنوي	29	0,45	0,000	معنوي
9.	0,18	0,003	معنوي	30	0,44	0,000	معنوي
10.	0,39	0,000	معنوي	31	0,50	0,000	معنوي
11.	0,43	0,000	معنوي	32	0,42	0,000	معنوي
12.	0,42	0,000	معنوي	33	0,47	0,000	معنوي
13.	0,40	0,000	معنوي	34	0,47	0,000	معنوي
14.	0,41	0,000	معنوي	35	0,54	0,000	معنوي
15.	0,52	0,000	معنوي	36	0,34	0,000	معنوي
16.	0,37	0,000	معنوي	37	0,16	0,007	معنوي
17.	0,17	0,007	معنوي	38	0,38	0,000	معنوي
18.	0,37	0,000	معنوي	39	0,33	0,000	معنوي
19.	0,32	0,000	معنوي	40	0,42	0,000	معنوي
20.	0,35	0,000	معنوي	41	0,26	0,000	معنوي



معنوي	0,000	0,21	42	معنوي	0,000	0,24	.21
* معنوي عند مستوى دلالة $\geq (0,05)$							

7-2 مؤشرات صدق وثبات وموضوعية المقياس.

ومن أهم مؤشرات الخصائص القياسية المهمة "التي اتفق عليها المختصون في القياس النفسي خاصيتي الصدق والثبات، إذ تعتمد عليها دقة البيانات أو الدرجة التي تحصل عليها من المقياس"⁽¹⁾.

1. **صدق المقياس** : الصدق هو "مدى صلاحية الاختبار أو المقياس في قياس ما وضع من أجله"⁽²⁾، وللصدق عدة معانٍ وله مفهوم واسع أولها قياس الاختبار للسمة المراد قياسها من خلاله ولا يقيس شيئاً آخر بدلاً منه، وتم استخدام الصدق المحتوى (اتفاق الخبراء) وبهذا يهدف هذا النوع من الصدق الى معرفة مدى تمثيل الاختبار للظاهرة التي يرمي الى قياسها. أ. **صدق المحتوى**: ويعدُّ هذا النوع من الصدق من أهم الأنواع المستخدمة في الاختبارات⁽³⁾، ويتم إيجاد صدق المحتوى عندما قام الباحثان بعرض المقياس بصورته الأولية على مجموعة من الخبراء والمختصين والمحكمين، ويعد الاختبار صادقاً " إذا تم عرضه على عدد من السادة الخبراء والمختصين في الإجابات وحكموا بأن الاختبار يقيس ما تم وضعه لقياسه بكفاءة جيدة"⁽⁴⁾. وكما مبين في الجدول (12).

جدول (12)

يبين قيم معامل الاسس العلمية للمقياس

صدق المحتوى	الاسس العلمية الاختبارات
%100	مقياساتخاذ القرارات
* معنوي عند مستوى الدلالة $\geq (0,05)$	

2. ثبات المقياس :

- (1) سعد عبد الرحمن: القياس والتقويم في التربية وعلم النفس، القاهرة، دار النهضة العربية، 1998، ص160.
- (2) ليلي السيد فرحات: القياس والاختبار في التربية الرياضية، ط4، القاهرة، مركز الكتاب للنشر، 2007، ص 112.
- (3) عبد الجليل إبراهيم الزويبي وآخرون. الاختبارات والمقاييس النفسية، جامعة الموصل، مطبعة جامعة الموصل، 1981، ص39.
- (4) نادر الزويد وهشام عليان . مبادئ القياس والتقويم في التربية الرياضية، ط2، عمان، دار الكتب، 1998، ص184.



ب. التجزئة النصفية: تعتمد هذه الطريقة على تقسيم عبارات الاختبار على نصفين الأول يحتوي على العبارات ذات الأرقام الفردية والآخر يحتوي على العبارات ذات الأرقام الزوجية، وبذلك تعطي هذه الطريقة درجات متكافئة لنصفي العبارات. ولحساب الثبات بهذه الطريقة فقد تم استخدام بيانات استمارات (22) اداريا واستخرج معامل الثبات بين نصفي المقياس باستخدام معامل ارتباط بيرسون النسبة لاختبار اتخاذ القرار وكما مبين في الجدول (13). وتم تعديل قيمة معامل ثبات نصف الاختبار بمعادلة دلالة ثبات سبيرمان براون.

جدول (13)

يبين ثبات المقياس بطريقة التجزئة النصفية

الاستبانين	معامل لارتباط البسيط	مستوى الخطأ	معامل الارتباط سبيرمان	مستوى الخطأ	الدلالة
مقياس إتخاذ القرار	0.87	0.000	0.96	0.000	معنوي
*معنوي عند مستوى دلالة (0.05)					

3. الموضوعية: عرض الباحثان المقياس على الخبراء لغرض التأكد من صلاحية مجالاته وعباراته ووضوحها، فضلا عن وضوح تعليمات المقياس وطريق احتساب الدرجة وقد اتفق الخبراء على المقياس بعد تعديل بعض عباراته بناءً على ملحوظاتهم، وبهذا تحققت موضوعيته، كما تم التحقق من الموضوعية بتحليل عبارات المقياس من خلال (القوة التمييزية + الاتساق الداخلي) للبقاء على العبارات المميزة الجيدة في المقياس ، وبهذا قد تحققت موضوعية المقياس.

8-2 التطبيق النهائي للمقياس:

بعد أن تتم إجراءات بناء المقياس بصورته النهائية من خلال عمليات التحليل الاحصائي للعبارات وحساب القوة التمييزية لها، والتأكد من ثبات المقياس وصدقه وموضوعيته، تم تطبيق المقياس على عينة التطبيق.

وتضمن مقياس إتخاذ القرار (6) مجالات و (42) عبارة.

*أعلى درجة له (210) درجة.

*أقل درجة (42) درجة.

الوسط الفرضي له (126) وكلما زاد الوسط الحسابي عن الوسط الفرضي فهذا يعني العينة لها قدرة على إتخاذ القرار الصحيح.

9-2 الوسائل الإحصائية :



استخدام الباحثان نظام الحقيبة الإحصائية برنامج (SPSS) للحصول على النتائج المطلوبة لتحقيق الهدف المطلوب من البحث .

الفصل الثالث

1-3 عرض وتحليل نتائج مقياس إتخاذ القرار ومجالاته ومناقشتها:

جدول (13)

يبين المعالم الإحصائية لمقياس اتخاذ القرار ومجالاته

مقياس اتخاذ القرار ومجالاته	عدد الفقرات	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الوسط الفرضي	أعلى قيمة حققتها العينة	أقل قيمة حققتها العينة	معامل الالتواء
مقياس اتخاذ القرار	42	138.3	9.47	126	158	107	-0.64
المجال الأول	5	18.81	3.01	15	23	10	-0.59
المجال الثاني	8	25.55	5.72	24	36	16	0.18
المجال الثالث	7	23.72	4.58	21	31	17	0.09
المجال الرابع	7	22.33	2.05	21	28	19	-0.22
المجال الخامس	8	25.01	4.17	24	31	15	-0.29
المجال السادس	7	22.86	1.82	21	26	17	-0.42

جدول (14)

يبين الفرق داخل العينة في مقياس اتخاذ القرار ومجالاته

مقياس اتخاذ القرار ومجالاته	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة ت المحسوبة للعينة الواحدة	مستوى الخطأ	النتيجة
مقياس اتخاذ القرار	138.3	9.47	170.27	0.000	معنوي
المجال الأول	18.81	3.01	72.74	0.000	معنوي
المجال الثاني	25.55	5.72	52.05	0.000	معنوي
المجال الثالث	23.72	4.58	60.36	0.000	معنوي
المجال الرابع	22.33	2.05	126.5	0.000	معنوي
المجال الخامس	25.01	4.17	69.92	0.000	معنوي
المجال السادس	22.86	1.82	145.8	0.000	معنوي

* معنوي عند مستوى الدلالة $\geq (0.05)$



يتبين من الجدولين (13 و 14) أعلاه أن عدد عبارات مقياس اتخاذ القرار هي (42) عبارة وبلغ الوسط الحسابي لها (138.3) فيما كان الانحراف المعياري (9.47) والوسط الفرضي (126) وبلغت أعلى قيمة حققتها العينة (158) أما أقل قيمة حققتها العينة فبلغت (-107) وبلغ معامل الالتواء (-0.64) وبلغت عدد عبارات المجال الأول الغاية من القرار (5) عبارات وبلغ الوسط الحسابي (18.81) فيما كان الانحراف المعياري (3.01) والوسط الفرضي (15) وبلغت أعلى قيمة حققتها العينة (23) أما أقل قيمة حققتها العينة فبلغت (10) وبلغ معامل الالتواء (-0.59). ولما كانت قيم معامل الالتواء محصورة بين-1 هذا يعني ان عينة البحث متقاربة وغير مختلفة في معرفة الحاجة الحقيقية للقرار ونتائجه ودراسة وتحديد الهدف الحقيقي له والغايات التي تحصل عليها والتي لها إرتباط وثيق بالهدف من إتخاذ القرار، كما ان قيمة الوسط الحسابي أقل من الوسط الفرضي وهذا يعني ان عينة البحث تترك أن أعباء العمل المتضاعفة تحد من قدرتهم على إتخاذ القرار. فيما بلغت عدد فقرات المجال الثاني الحصول على المعلومات الكافية (8) فقرات وبلغ الوسط الحسابي (25.55) فيما كان الانحراف المعياري (5.72) والوسط الفرضي (24) وبلغت أعلى قيمة حققتها العينة (36) أما أقل قيمة حققتها العينة فبلغت (16) وبلغ معامل الالتواء (0.18). ولما كانت قيم معامل الالتواء محصورة بين -1 هذا يعني ان عينة البحث متقاربة وغير مختلفة لأن عملية جمع البيانات والمعلومات هي التي على أساسها يتخذ القرار تتوقف على تحديد المعلومات والبيانات التي تتصل بالمشكلة موضع القرار والتي تساعد على تحديد البدائل بطريقة حيادية من جانب متخذ القرار وأن قيمة الوسط الحسابي أكبر من الوسط الفرضي وهذا يعني ان عينة البحث تتعرض صعوبة عند إتخاذها للقرار بسبب قلة المعلومات وعدم إعطائها الفرصة للاخرين للتعبير عن ارائهم وأفكارهم ولاتتوفر لديهم تفصيلات دقيقة عن المشكلات التي يواجهونها ، وبلغت عدد عبارات المجال الثالث معرفة كل الحلول المحتملة (البدائل) (7) عبارات وبلغ الوسط الحسابي (23.72) فيما كان الانحراف المعياري (4.58) والوسط الفرضي (21) وبلغت أعلى قيمة حققتها العينة (31) أما أقل قيمة حققتها العينة فبلغت (17) وبلغ معامل الالتواء (0.09). ولما كانت قيم معامل الالتواء محصورة بين-1 هذا يعني ان عينة البحث متقاربة وغير مختلفة في توليد قائمة من البدائل للحلول الممكنة القابلة للتنفيذ، وتوليد أفكار جديدة في إطار جديد وفي ضوء المعلومات المتوافرة ، والمفاضلة بين البدائل ودلالاتها للوصول إلى حلول ممكنة عند إتخاذ القرارات . كما ان قيمة الوسط الحسابي أكبر من الوسط الفرضي وهذا يعني ان عينة البحث غير متمكنة من معرفة كل الحلول المحتملة أو البدائل عند إتخاذها للقرارات المهمة . في حين بلغت عدد عبارات المجال الرابع تقييم الخيارات (7) عبارات وبلغ الوسط الحسابي (22.33) فيما كان الانحراف المعياري (2.05) والوسط الفرضي (21) وبلغت أعلى قيمة حققتها العينة (28) أما أقل قيمة



حققتها العينة فبلغت (19) وبلغ معامل الالتواء (-0.22). ولما كانت قيم معامل الالتواء محصورة بين-1 هذا يعني ان عينة البحث متقاربة وغير مختلفة في أن يكون متخذ القرار متوقعا لما قد يحدث من نتائج سلبية أو إيجابية في ضوء البدائل التي سيتخذها للوصول إلى قراره من خلال فحص مزايا وعيوب كل بديل فحصاً جيداً وتقييمه في ضوء المحكات التي يتم تحديدها وان قيمة الوسط الحسابي أكبر من الوسط الفرضي وهذا يعني ان عينة البحث تتعرض الى عدم تقييمها للخيارات بشكل يحقق قرارات سليمة وصحيحة لإهمالها مراجعة المعلومات ووجهات نظر الآخرين قبل إتخاذ القرار.

وبلغت عدد عبارات المجال الخامس 5 معرفة الخيار الأمثل (8) عبارات وبلغ الوسط الحسابي (25.01) فيما كان الانحراف المعياري (4.17) والوسط الفرضي (24) وبلغت أعلى قيمة حققتها العينة (31) أما أقل قيمة حققتها العينة فبلغت (15) وبلغ معامل الالتواء (-0.29). ولما كانت قيم معامل الالتواء محصورة بين-1 هذا يعني ان عينة البحث متقاربة وغير مختلفة في وزن النتائج المتوقعة المنشودة وإختيار البديل الذي يحقق أهداف إتخاذ القرار الصائب على نحو أفضل من غيره وان قيمة الوسط الحسابي أكبر من الوسط الفرضي وهذا يعني ان عينة البحث تهمل الإختيار الامثل بما ينطبق واهداف النادي واجرائته ولايتم توجيه أعضاء الهيئة الإدارية للحل البديل في إتخاذ القرار كي يسهل تنفيذه ولا يتم إلغاء اي قرار اذا قدم أحد أعضاء الهيئة الإدارية دليلاً على خطأ القرار أما عدد عبارات المجال السادس تنفيذ القرار فقد بلغت (7) عبارات وبلغ الوسط الحسابي (22.86) فيما كان الانحراف المعياري (1.82) والوسط الفرضي (21) وبلغت أعلى قيمة حققتها العينة (26) أما أقل قيمة حققتها العينة فبلغت (17) وبلغ معامل الالتواء (-0.42). ولما كانت قيم معامل الالتواء محصورة بين -1 هذا يعني ان عينة البحث متقاربة وغير مختلفة في عملية معرفة ما إذا كان إختيار القرار خاطئاً أم لا ومعرفة النتيجة النهائية والنجاحات التي يحققها القرار المتخذ وتقييم الأخطاء التي يمكن أن تحدث مع التأكد من عدم تكرار المشكلة وحدوثها مرة أخرى أو مرات أخرى في المستقبل، كما ان قيمة الوسط الحسابي أكبر من الوسط الفرضي وهذا يعني ان عينة البحث لاتجري لقاءات منتظمة مع أعضاء الهيئة الإدارية للنادي والهيئة العامة العاملة لتوثيق المعلومات والذي يقلل من حدوث المشكلات وتكرارها ولأن أعضاء الهيئات الإدارية لاتعترف بالخطأ وإن كانت نتائج القرار خاطئة، ومن خلال النتائج الاحصائية في مقياس اتخاذ القرار تبين أن قيمة الوسط الحسابي أقل من الوسط الفرضي وهذا يعني أن العينة تدرك أنها مخطئة باتخاذها للقرارات ولكن رغم ذلك فإنها تتخذ القرار، ويرى الباحثان أن عليهم التأكد من صحة قراراتهم قبل اتخاذها حتى يقللوا من نسبة الاخطاء التي قد ترافق هذا القرار أو ذاك وان الهيئات الإدارية الناجحة هي التي تقوم بأعضائها بتفادي وقوع المشكلة ولهذا وجب ان يكون داخل كل هيئة إدارية مركز متخصص



دورها الأساسية تقديم المعلومات والوسائل والأدوات وتكنولوجيا التحليل للفائمين لعملية صنع القرار، ونقصه دور مراكز صنع القرار (اتخاذ) ومراكز نظم المعلومات وبحوثها. وهذا ما يؤكد (جيبف جونز، 2006) "إن" موقع عملية صنع القرارات يكون في المركز بالنسبة للإدارة، لذلك فهو يعتقد ان الوظيفة الإدارية الخاصة بتطوير، عملية صنع القرارات وتنظيمها يعتبر اهم الوظائف الإدارية. فيما ترى (أميرة علي محمد، 2004) "إن صنع القرار هو مجموعة متسلسلة من الاستنتاجات الفردية والجماعية التي تنتهي باتخاذ قرار بديل لمواجهة موقف معين.

الفصل الرابع

4- الاستنتاجات والتوصيات :

1-4 الاستنتاجات:

1. كان مقياس اتخاذ القرار ومجالاته كان صالحاً لأعضاء الهيئات الإدارية في العراق.
2. التركيز على تنفيذ القرارات دون مناقشتها أو إيجاد مهارات تحاول تنفيذها بشكل يبحث على الإبداع وإعطاء أنماط قيادية مختلفة وبحسب المشكلة .
3. ضعف المتابعة من قبل رؤساء الأندية الرياضية بشكل عام ، ربما نتيجة تشتيت الجهود وكثرة الواجبات وعدم توزيعها أو إشتراك أعضاء الهيئات الإدارية.

2-4 التوصيات:

1. اعتماد مقياس إتخاذ القرار ومجالاته لأعضاء الهيئات الإدارية في العراق.
2. ضرورة أن تولي وزارة الشباب واللجنة الاولمبية الوطنية العراقية وبقية المؤسسات الرياضية موضوعي اتخاذ القرار أهمية خاصة، لما له من تأثير وانعكاس سلبي على سير العمل لدى العاملين في هذه المؤسسات
3. إجراء مراجعة شاملة لجميع الأنظمة والقوانين الرياضية وإدخال التعديلات الممكنة بما يضمن تحقيق المستوى المطلوب من الهدف الأساسي للأندية الرياضية وإعطاء الهيئات الإدارية الأولوية بما يضمن ويساعد على إتخاذ القرارات الصحيحة لتحقيق الأهداف .

المصادر

- أميرة علي محمد. مهارات الإدارة المدرسية والتربوية، ط1، الدار العالمية للنشر والتوزيع ، الجيزة، 2008 .

(¹) جيبف جونز، المهارات الإدارية في المدارس، ط 1، ترجمة نهير منصور نصر الله، دار الكتاب الجامعي ، غزة، فلسطين، 2006 ص 206..

(²) أميرة علي محمد، مهارات الإدارة المدرسية والتربوية، ط 1، الدار العالمية للنشر والتوزيع، الجيزة، 2008 ص135.



- باسم نزهت السامرائي وطارق حميد البلداوي. بناء مقياس اتجاهات الطلبة نحو مهنة التدريس ، بغداد، المجلة العربية للبحوث التربوية، مجلد77، العدد 2/، 1987.
- جيبف جونز، المهارات الإدارية في المدارس، ط1، ترجمة نهيير منصور نصر الله ، دار الكتاب الجامعي ، غزة، فلسطين ، 2006.
- سعد عبد الرحمن :القياس والتقويم في التربية وعلم النفس، القاهرة، دار النهضة العربية،1998.
- عبد الجليل إبراهيم الزوبعي وآخرون. الاختبارات والمقاييس النفسية ، جامعة الموصل، مطبعة جامعة الموصل،1981.
- قاسم المندلاوي. الاختبارات والقياس في التربية الرياضية، مطابع التعليم العالي والبحث العلمي، جامعة الموصل، 1990.
- ليلى السيد فرحات: القياس والاختبار في التربية الرياضية، ط4، القاهرة، مركز الكتاب للنشر، 2007.
- مصطفى حسين باهي. المعاملات العلمية بين النظرية والتطبيق، الثبات-الصدق-الموضوعية-المعايير، القاهرة، مركز الكتاب للنشر، 1999.
- نادر الزيود وهشام عليان . مبادئ القياس والتقويم في التربية الرياضية، ط2، عمان، دار الكتب، 1998.
- هزاع محمد هزاع . تجارب معملية في وظائف الجهد البدني، الرياض، جامعة الملك سعود، عمارة شؤون المكتبات، 1992 .
- وجيه محجوب جاسم. طرائق البحث العلمي ومناهجه، ط2، بغداد، دار الحكمة للطباعة والنشر، 1993.
- وجيه محجوب. اصول البحث العلمي ومناهجه، ط1، عمان، دار المناهج للتوزيع والنشر، 2001.

Show marine :Seales for the Measurment of Attudes, New York, McGraw Hill , 1967

مقياس إتخاذ القرار بصيغته النهائية

ت	محاور وفقرات المقياس	دائماً	عادةً	أحياناً	نادراً	أبداً
1.	الغاية من القرار					
2.	أدرك ان اعباء العمل المتضاعفة تحد من قدرة متخذ القرار على اتخاذ قراراته.					
3.	أضع فلسفة وهدفاً لكل قرار أتخذه .					
4.	أجمع المعلومات والأفكار التي تساعدني على إتخاذ القرارات في مفكرة أحملها					



					معي باستمرار.
					5. أجد صعوبة في تحديد الأهداف التي أسعى لإتخاذ القرار لتحقيقها.
					6. ان القدرة على تحديد المشكلات ومعرفة اسبابها من الضروريلعضو الهيئة الإدارية للنادي الرياضي .
1. الحصول على المعلومات الكافية					
					1. قلة المعلومات تؤدي الى صعوبة إتخاذ القرار الطموح.
					2. استند الى الحقائق والمعلومات المتاحة لي عند إتخاذ القرار دون الحاجة لما يقدمه المنصب.
					3. لأعطي الفرصة للاخرين للتعبير عن ارائهم وأفكارهم.
					4. أعتقد أن الجميع يحتاج الى تفصيلات دقيقة عن المشكلات التي يواجهونها.
					5. أفضل الحصول على المعلومات حول آراء الاخرين عن القرارات التي ستتخذ.
					6. أفضل تنظيم لائحة للمسائل الأساسية بالدرجة الاولى والفرعية بالدرجة الثانية.
					7. أوفر أكبر قدر ممكن من البيانات حول المشاكل التي تواجهني في العمل.
					8. أفضل دراسة المعلومات حول الموضوع المراد إتخاذ القرار فيه
2. معرفة كل الحلول المحتملة(البدائل)					
					1. مناقشة الاخرين حول اي امر يمكن أن يخفف الضغط والتوتر عند إتخاذ القرار.
					2. أجد إن تهيئة القدرة على إيجاد حلول مباشرة للمشكلات المستعصية التي تواجهني.
					3. أحاول خلق جو ايجابي خالٍ من أي إجهاد عصبي ونفسي عند إتخاذ القرار.
					4. أجد أن المعلومات الفنية والتقنية المتوفرة لدي محدودة.
					5. أعمل جاهداً على حل المشكلة باقصر وقت واقل جهد
					6. استعمل التكنولوجيا الحديثة للمساعدة في إيجاد البدائل والحلول الممكنة.
					7. أدرس كفاءة كل بديل وعائد قبل إختياره.
3. تقييم الخيارات					
					1. إلمامي بالمعلومات والبيانات الخاصة بالمشكلة تساعدني في سرعة الوصول للقرار الفاعل .
					2. يفيد وضع جدول للبدائل الايجابية لتمثل توقعات فعالة للمشكلات.
					3. أهمل مراجعة المعلومات ووجهات نظر الاخرين قبل إتخاذ القرار.
					4. أعمل على وضع بدائل حلول دون تحيز لأي طرف من أطراف العمل.
					5. أفضل تصنيف البدائل المتوافرة وتقييمها وترتيبها والتوصل الى عدد محدود



					منها.
					6. أعمل على مراجعة الجوانب العملية كلها لإتخاذ القرار.
					7. أعمل على وضع بدائل حلول تتفق مع الاستراتيجية الشاملة للعمل.
4. معرفة الخيار الأمثل					
					1. لا بد من تسجيل القرارات التي قادت للإنجازات الناجحة على شكل لوحات ارشادية.
					2. أفضل مشاركة اعضاء الفريق في الافكار الثاقبة والناجحة.
					3. أعمل على مراجعة اداء المهام بصورة متكررة بهدف تحسين اساليب العمل وتطويرها.
					4. اهمال الاختيار الامثل بما ينطبق واهداف النادي واجرائته.
					5. أوجه أفراد الهيئة الإدارية للحل البديل في إتخاذ القرار كي يسهل تنفيذه.
					6. أعمل على استخدام الطرق الفاعلة في الخيارات وأنتقي الأفضل منها.
					7. أعتقد أن نقص المعرفة في إختيار البديل الأفضل وفي تحقيق الأهداف كفيلا بتعقيد الأمور.
					8. الغي اي قرار اذا قدم احد اعضاء الهيئة الإدارية دليلا على خطأ القرار.
5. تنفيذ القرار					
					1. إجراء اللقاءات المنظمة مع أعضاء الهيئة الإدارية للنادي والهيئة العامة العاملة لتوثيق المعلومات يقلل من حدوث المشكلات وتكرارها.
					2. أحذر من تقييم الاثار والنتائج المترتبة على تنفيذ القرار.
					3. أحاول إكتشاف العناصر الخاطئة لأقترح سبلا لمعالجتها
					4. أتحدى بروح المسؤولية ومشاركة الجميع في تنفيذ القرار.
					5. لا أعترف بالخطأ وإن كانت نتائج القرار خاطئة.
					6. يفضل تنفيذ الخطة مع تعديلاتها وتطويرها اذا تطلب الامر ذلك.
					7. احبذ التركيز على المبادرات في العمل لتحقيق أفضل النتائج.