Journal of
TANMIYAT AL-RAFIDAIN
(TANRA)
A scientific, quarterly, international, open access, and peer-reviewed journal

Vol.42, No. 140
Dec. 2023

© University of Mosul | College of Administration and Economics, *Mosul, Iraq.*

TANRA retain the copyright of published articles, which is released under a "Creative Commons Attribution License for CC-BY-4.0" enabling the unrestricted use, distribution, and reproduction of an article in any medium, provided that the original work is properly cited.

Citation: kareem, Salwa B.; Othman, Saber P. (2023) "Determinants of Poverty in (11) Selected Developing Countries :Static Panel Data Analysis During Period (2000-2020)". ***TANMIYAT AL-RAFIDAIN***, 42 (140), 193 -217 , https://doi.org/10.33899/tanra.2023.181182
P-ISSN: 1609-591X
e-ISSN: 2664-276X
tanmiyat.mosuljournals.com

Research Paper

Determinants of Poverty in (11) Selected Developing Countries: Static Panel Data Analysis During Period (2000-2020)

Salwa B. Kareem[1]; Saber P. Othman [2]
[1&2]College of Administration and Economics - University of Salahaddin- Erbil

Corresponding author: Salwa Bayz kareem, College of Administration and Economics - University of salahaddin- Erbil.

salwa.kareem@su.edu.krd

DOI: https://doi.org/10.33899/tanra.2023.181182

Article History: *Received*: 14/6/2023; *Revised*: 30/6/2023; *Accepted*: 3/7/2023; *Published*: 1/12/2023.

Abstract

To diagnose the factors affecting poverty in (11) selected developing countries during the period (2000-2020), a regression was made for the poverty rate (pov), as a dependent variable on (8) explanatory variables, including the time variable (t) affecting poverty for the study sample. Using three static regression models using (Panel Data), are the combined regression model (PR), the fixed effects model (FE), and the random effects model (RE). Special statistical tests were used to choose the best-estimated model, which is the (RE) model. After that, the selected model was subjected to theoretical, statistical, and econometric criteria for analyzing and evaluating the obtained results. It has been shown that each of the determinants—time, trade openness, human development index, corruption control index, and economic growth—has a positive effect on poverty reduction. That is to say, these determinants contribute to poverty reduction, while the results showed that each of the determinants—the Gini coefficient of income disparity, the political instability index, and the globalization index—has a negative effect on the spread of poverty; in other words, they contribute to a rise in the poverty rate of the study sample.

The value of the modified coefficient of determination (R^{-2}) indicates that about 55% of the changes in poverty for the study sample are attributed to the eight determinants included in the estimated model. Also, the high value of (F) calculated corresponding to a very low probability level (close to zero) indicates that the eight determinants together have a significant effect on changes in poverty. In addition, the quality of reconciliation is very high for the estimated model. Keywords: developing countries, determinants of poverty, panel data, combined regression model (PR), fixed effects model (FE), random effects model (RE).

Keywords:
Developing Countries, Determints of Poverty, Panel Data, Pooled OLS

ورقة بحثية

محددات الفقر في (١١) دولة نامية مختارة: تحليل ستاتيكي باستخدام البيانات اللوحية خلال المدة (٢٠٠٠ – ٢٠٢٠)

سلوى بايز كريم[١]؛ **صابر پيرداود عثمان** [٢]

[١&٢]جامعة صلاح الدين، كلية الإدارة والاقتصاد، قسم الاقتصاد

المؤلف المراسل: سلوى بايز كريم ، جامعة صلاح الدين، كلية الإدارة والاقتصاد، Salwa.kareem@su.edu.krd

DOI: https://doi.org/10.33899/tanra.2023.181182

تاريخ المقالة: *الاستلام:* ٢٠٢٣/٦/١٤؛ *التعديل والتنقيح:* ٢٠٢٣/٦/٣٠؛ *القبول:* ٢٠٢٣/٧/٣؛ *النشر:* ٢٠٢٣/١٢/١.

المستخلص

بهدف تشخيص العوامل المؤثرة في الفقر في (١١) دولة نامية مختارة خلال المدة (٢٠٠٠-٢٠٢٠)،تم إجراء انحدار لنسبة الفقر (pov)، بوصفها متغيرًا معتمدًا على (٨) متغيرات توضيحية من ضمنها متغير الزمن (t) مؤثرة في الفقر لدول مختارة باستخدام ثلاثة نماذج ستاتيكية للانحدار وباستخدام (Panel Data)، وهي أنموذج الانحدار المدمج (PR) وأنموذج التأثيرات الثابتة (FE) وأنموذج التأثيرات العشوائية (RE) وقد تم استخدام اختبارات إحصائية خاصة لاختيار أفضل أنموذج مقدر وهو أنموذج(RE)، بعد ذلك تم إخضاع الأنموذج المختار لمعايير نظرية، إحصائية وقياسية لتحليل وتقييم النتائج المتحصل عليها، فقد تبين بأن لكل من المحددات: الزمن، الإنفتاح التجاري، مؤشر التنمية البشرية، مؤشر السيطرة على الفساد والنمو الاقتصادي تأثير إيجابي في الحد من انتشار الفقر، أي إن هذه المحددات تسهم في تخفيض الفقر، في حين أظهرت النتائج بأن كل من المحددات: معامل جيني للتفاوت في توزيع الدخل، مؤشر عدم الاستقرار السياسي ومؤشر العولمة تأثير سلبي في انتشار الفقر، أي إنها تسهم في ارتفاع معدل انتشار الفقر لدول المختارة.

قيمة معامل التحديد المعدل ($\overline{R}^2$) تشير إلى أن حوالي 55% من التغيرات الحاصلة في الفقر تُعزى إلى المحددات الثمانية المتضمنة في الأنموذج المقدر، كما أن القيمة المرتفعة لـ (F) المحسوبة المناظرة لمستوى إحتمالي منخفض جدًا (قريبة من الصفر) تشير إلى أن للمحددات الثمانية معًا تأثيرًا معنويًا في التغيرات الحاصلة في الفقر، فضلًا عن أن جودة التوفيق عالية جدًا للأنموذج المقدر، وفقًا لاختبار (F).

الكلمات الرئيسة

الدول النامية، محددات الفقر، البيانات اللوحية، أنموذج الانحدار المدمج (PR) وأنموذجالتأثيرات الثابتة (FE) وأنموذجالتأثيرات العشوائية (RE).

مجلة

تنمية الرافدين

***(TANRA):* مجلة علمية، فصلية، دولية، مفتوحة الوصول، محكمة.**

المجلد (٤٢)، العدد (١٤٠)، كانون أول ٢٠٢٣

© جامعة الموصل | كلية الإدارة والاقتصاد، *الموصل، العراق.*

تحتفظ (**TANRA**) بحقوق الطبع والنشر للمقالات المنشورة، والتي يتم إصدارها بموجب ترخيص (Creative Commons Attribution) لـ (CC-BY-4.0) الذي يتيح الاستخدام، والتوزيع، والاستنساخ غير المقيد وتوزيع للمقالة في أي وسيط نقل، بشرط اقتباس العمل الأصلي بشكل صحيح.

الاقتباس: كريم، سلوى بايز، عثمان، صابر پيرداود (٢٠٢٣). "محددات الفقر في (١١) دولة نامية مختارة: تحليل ستاتيكي بأستخدام البيانات اللوحية خلال المدة (٢٠٠٠ - ٢٠٢٠)" ***تنمية الرافدين***، ٤٢ (١٤٠)، ١٩٣-٢١٧، https://doi.org/10.33899/tanra.2023.181182

P-ISSN: 1609-591X
e-ISSN: 2664-276X
tanmiyat.mosuljournals.com

المقدمة

تمهيد: يُعد الفقر من الظواهر التي لها أبعاد اقتصادية اجتماعية أو سياسية خطيرة؛ لذا، مما لا شك فيه بأن تقليل الفقر أو الحد منه هدف لا تختلف حوله المجتمعات والدول وكذلك المنظمات الدولية العاملة في مجال التنمية، وفي هذا السياق لقد حاول العالم بمؤسساته ومنظماته المختلفة مكافحة الفقر ولكن جُل المحاولات باءت بالفشل إلى حد الآن .

لقد أصبحت ظاهرة الفقر ظاهرة عالمية تُعاني منها معظم دول العالم وخاصة الدول النامية التي ما زالت غير قادرة على التخلص من هذه المشكلة من خلال السياسات الإقتصادية التقليدية التي تنتهجها، ويتخذ الفقر عدة أشكال على اختلاف درجة تطور الدولة أو المجتمع الذي ينتشر فيه، حيث يظهر في المجتمعات النامية في أشكال الجوع والافتقار إلى الأصول وأسباب العيش والبطالة والأمية والأمراض ونقص الخدمات الصحية وإنعدام المياه الصالحة للشرب وشبكة الصرف الصحي، أمّا في البلدان المتقدمة فيُفصح عن نفسه في أشكال الاستبعاد الاجتماعي وتزايد البطالة وتدني الأجور، وباختصار للفقر آثار ضارة تزداد حدة بزيادة انتشار الفقر وزيادة حدته، لذا الكل مهتم به، ويعمل على التخفيض من حدته وفقاً لما متاح له من الإمكانات ، ولو اختلفت مستويات الأهتمام.

أهمية الدراسة:

١- الأهمية الأساسية للدراسة نابعة أصلاً من أهمية ظاهرة الفقر بحد ذاتها والتي تشغل بال معظم الأفراد في أي مجتمع مهما كان مراحل تقدمه ، فضلاً عن اهتمام معظم الجهات الحكومية وغير الحكومية والمنظمات والمجتمعات المدنية لما لها من انعكاسات وأبعاد خطيرة ومتعددة.

٢- إن تحليل محددات الفقر وتقدير النماذج القياسية يساعدنا في الحصول على مؤشرات لطبيعة العلاقة بين الفقر ومحدداته، بحيث تساعد أصحاب القرار على وضع برامج وخطط هادفة إلى الحد من انتشار الفقر.

مشكلة الدراسة :

كما ذكر في المقدمة المشكلة الأساسية هي الأبعاد الإقتصادية، الاجتماعية، الإنسانية وحتى السياسية الخطيرة لظاهرة الفقر عليه، أنطلاقاً من هذه الحقيقة ؛ يمكن صياغة المشكلة بالنسبة للدراسة على النحو الآتي:

١- ما الأسباب الحقيقية للظاهرة في عينة الدراسة، أي بمعنى ما العوامل المؤثرة فيها ؟

٢- بالعلاقة مع النقطة (١) ما هي طبيعة العلاقة بين الفقر والعوامل المؤثرة فيه، وما مدى تأثير هذه العوامل في تغيير الفقر في الدول المختارة؟

أهداف الدراسة :

الهدف الرئيس للدراسة هو تحديد وتحليل بعض العوامل المؤثرة في الفقر وينبثق من هذا الهدف الأهداف الثانوية الآتية:

١- توفيق أنموذج قياسي خاص لتحديد أهم العوامل المؤثرة في الفقر.

٢- عموماً، الهدف العام من تقدير النماذج القياسية الخاصة بتحليل الفقر، هو الحصول على مؤشرات كمية لطبيعة العلاقة بين الفقر ومحدداته ، ومدى تأثير هذه المحددات على حدة الفقر، وذلك للاستعانة بها من قبل أصحاب القرار عند وضع البرامج الخاصة بمكافحة الفقر.

فرضيات الدراسة : استند البحث إلى الفرضيات الآتية:

١- للمعامل جيني للتفاوت (gini) وعدم الاستقرار السياسي الممثل بالمتغير الوهمي (D_1) أثر سلبي في انتشار الفقر للبلدان النامية المختارة.

٢- للعوامل المؤثرة في الفقر كالزمن (t)، الإنفتاح التجاري (open)، مؤشر التنمية البشرية (hdi)، السيطرة على الفساد (contcor)، والنمو الاقتصادي (gw) تأثيرات إيجابية في تخفيض الفقر، بالتالي إشارة معلماتها تكون سالبة، ولا توجد توقعات محددة حول تأثير مؤشر العولمة في الفقر.

منهجية الدراسة:

لقد اعتمد البحث على المنهج الكمي (القياسي) ومنها نماذج (Panal Data) لإنجاز هذه الدراسة وبالإعتماد على البرامج الإحصائية (Eviews 12) و (SPSS19).

حدود الدراسة: تشتمل الدراسة على الحدود الآتية:

١- الحدود مكانية: (١١) دولة نامية مختارة وهي: (أفغانستان ، الأرجنتين ، بنغلاديش ، الهند ، جمهورية إيران الأسلامية ، العراق ، باكستان ، بيرو ، الجمهورية العربية السورية ، تركيا ، الجمهورية اليمنية) ، تم اختيار هذه الدول بالإعتماد على بياناتها المتاحة ، وقد تم الحصول على البيانات التي اعتمدتها الدراسة من قاعدة البيانات لكل من: منظمة FAO، البنك الدولي .

٢- الحدود الزمانية: تشمل المدة (٢٠٠٠ - ٢٠٢٠).

خطة الدراسة

لغرض الوصول إلى هدف الدراسة وتحقيق فرضياتها قسمت الدراسة على مبحثين، خصص المبحث الأول للبحث للإطار النظري للفقر، أما المبحث الثاني فقد أختص بتحليل نتائج الأنموذج القياسي المقدر لمحددات الفقر لِعَينة الدراسة.

الدراسات السابقة

١- قام الباحثان (Sakinah and Pudjianto, 2018) بتقدير أنموذج لمعرفة تأثير المتغيرات التوضيحية المؤثرة في الفقر، المتمثلة بـ: ١ - متوسط نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي ٢- معدل التضخم ٣- الصحة ٤- فرص العمل ٥- سنوات التعليم، باستخدام أنموذج التأثير العشوائي (Randam Effect) لكون البيانات المستخدمة هي (Panel) لـ (٧) مناطق في شرق جاوة الحضرية في اندونيسيا للمدة (2010 - 2016).

أشارت النتائج إلى وجود علاقة عكسية ومعنوية إحصائياً بين المتغيرات الداخلة، عدا معدل التضخم الذي ليس له تأثير معنوي في الأنموذج مع معدل الفقر، وفقاً لقيمة (R^2) فأن (63%) من التغيرات الحاصلة في

الفقر تُعزى إلى التغيرات الحاصلة في المتغيرات التوضيحية المتضمنة في الأنموذج، وهي إشارة إلى جودة توفيقه، كما أن كل متغير على حِدة له تأثير معنوي إحصائي وفقاً لاختبار (t) في الفقر ما عدا التضخم، و أظهر اختبار (F) معنوية تأثير المتغيرات التوضيحية معاً في المتغير المعتمد.

٢- قامت الباحثة (Halima, 2019) بتقدير العلاقة بين الفقر مع المتغيرات التوضيحية المؤثرة فيه في الجزائر خلال المدة (٢٠٠٠ – ٢٠١٧). الممثلة بـ: ١- معدل نمو الناتج المحلي الإجمالي ٢- معدل التضخم ٣- معدل البطالة ٤- الكثافة السكانية الممثلة بنسبة إجمالي عدد السكان إلى المساحة الكلية للجزائر المقاسة بـ كم^{٢} ، في حين تمثل المتغير المعتمد بنسبة الفقراء إلى إجمالي عدد السكان، وقد تم استخدام أنموذج انحدار الخطي المتعدد بطريقة (OLS).

تبين بأن نسب الفقر تزداد بزيادة كل من الكثافة السكانية ، معدل البطالة والتضخم، كما أنها تنخفض بزيادة معدل الناتج المحلي الإجمالي ، وفقاً لقيمة (R^{-2}) فأن (92%) من التغيرات الحاصلة من نسبة الفقر تُعزى إلى التغيرات الحاصلة في المتغيرات التوضيحية المتضمنة في الأنموذج المقدر، وهي إشارة إلى جودة توفيقه، كما أن كل متغير على حِدة له تأثير معنوي إحصائي وفقاً لاختبار (t)، فضلاً عن معنوية تأثيرها معاً وفقاً لأختبار (F) لمستوى معنوي (٥%).

٣- قام الباحثون (Mansi , et al , 2020) بتقدير أنموذجين لمعرفة تأثير المتغيرات التوضيحية المؤثرة في الفقر المتمثلة بـ: ١- النمو الاقتصادي ٢- عدم المساواة في الدخل ٣- التعليم ٤- الحوكمة ٥- البطالة ٦- بيئة الأستثمار، تم تمثيل الفقر باعتباره متغيراً معتمداً بعدد الأفراد الفقراء الذين يعيشون بإنفاق (٥.٥٠ دولار فأقل في اليوم) بوصفه متغيراً تابعاً باستخدام أنموذج التأثير الثابت (Fixed Effect) لكون البيانات المستخدمة هي (Panel) ، لِعَينة مكونة من (33) دولة منها (٢٧) أوربية و (٦) غرب البلقان للمدة (2009- 2018).

وأشارت النتائج إلى أن البطالة و عدم المساواة في توزيع الدخل تزيد من معدل الفقر، وأن النمو الاقتصادي، التعليم، الحوكمة، بيئة الأستثمار يخفض الفقر في الدول الأوربية وغرب البلقان معاً، وفقاً لقيمة (R^{-2}) فأن (83%) و (79%) من التغيرات الحاصلة في الفقر تُعزى إلى التغيرات الحاصلة في المتغيرات التوضيحية المتضمنة في الأنموذج في الدول الأوربية وغرب البلقان على التوالي، وهي أشارة إلى جودة توفيقه ، أظهر اختبار (t) بأن لـ (4) من المتغيرات التوضيحية من أصل (٦) تأثيراً معنوياً في الفقر، وأظهر اختبار (F) معنوية تأثير المتغيرات التوضيحية معاً في المتغير المعتمد.

أخيراً، تتميز هذه الدراسة عن الدراسات السابقة من حيث النطاق المكاني والزماني اللذين غطتهما، كما أُدرِج ذلك في البند الخاص بحدود الدراسة، والأهم من هذا هو اختلاف الدراسة الحالية من حيث نوعية المتغيرات التوضيحية المؤثرة في الفقر، وذلك بحسب ما متاح لها من البيانات.

المبحث الأوّل: الجانب النظري للفقر

١.١مفهوم الفقر

يُجمع الباحثون على صعوبة إيجاد تعريف موضوعي لمفهوم الفقر، لكونه ظاهرة لها أبعاد اقتصادية ، اجتماعية ، سياسية وحتى فنية (Al-Fares,2001:19). عليه، فإن عملية استعراض مفاهيم الفقر ليأخذ في الاعتبار هذه الأبعاد، يستلزم تخصيص حيز كبير نسبياً، لا يمكن توفيره هنا، لذا سيتم التطرق إلى مفهوم الفقر بشيء من الاختصار.

فالمعنى اللغوي للفقر هو الحاجة والنقص ، وأفقره عكس أغناه وافتقر إليه يعني احتاج إليه ،وهو فقير وجمعها فقراء، ومن هذا فإن الفقر ضد الغنى، وذلك أن يصبحالإنسانفي حاجة سواء كانت مادية أو معنوية، وقد تكون هذه الحاجة في المال أو الثقافة أو المعرفة، وأي شيء يكونالإنسانفي حاجة إليه ويشعر في الحرمان فهو فقير في هذا الشيء أو مفتقر إليه (Nadia,2009:3)

لقد عرف علماء الاجتماع الفقر بأنه مستوى معيشي منخفض من الاحتياجات الصحية والمعنوية المتصلة بأحترام الذات للفرد أو مجموعة من الأفراد.(Sardar,2015 :15)

ومن الناحية الإقتصادية الفقر يعني افتقار الإنسان إلى الدخل المناسب أو الموارد الكافية لكي يعيش في وضع اجتماعي لائق طبقاً لمستويات المعيشة في مجتمعه، علماً بأن هذه المستويات تختلف من مكان إلى آخر ومن وقت إلى آخر، ويمكن النظر إلى الفقر بمنظار النظرية الإقتصادية بشقيها الجزئي والكلي ، إذ تشير النظرية الإقتصادية الجزئية إلى أن الفقر ما هو إلّا حالة الأفراد أو الأسر غير القادرين على إشباع حاجاتهم الأساسية المادية وغير المادية، فيما تشير النظرية الإقتصادية الكلية إلى مستوى أكبر من الفرد أو الأسر، أي تشير إلى مستوى المجتمع، إذ يُعد البلد أو المجتمع، فقيراً كلما ازدادت نسبة السكان غير قادرين على توفير مستلزمات العيش الأساسية.(Al-Athari, and Al-Daami, 2010:3) وفي هذا السياق، عرف البنك الدولي الفقر بأنه الحرمان المادي الذي تكون أهم مظاهره هو انخفاض استهلاك الغذائي، وتدني المستوى التعليمي والوضع الصحي والسكني والحرمان من السلع المعمرة والأصول المادية الأخرى وانخفاض الاحتياطي لمواجهة الحالات الصعبة كالمرض والبطالة والإعاقة والأزمات والكوراث الأخرى.(World,Bank,2002:22) وقد وسع (Sen,1981) مفهوم الفقر ليشمل تقليل الفرص (opportunities) ، حيث يصبح الفرد فقيراً إذا حُرِم من الفرص ، وعدم تمتعه بالضمان (security).(Otieno,2015:12)

أخيراً، كما ذكر لصعوبة تحديد مفهوم محدد للفقر، وبغية توحيد الجهود والتنسيق فيما بين المفاهيم المختلفة للفقر ، تبنت الأمم المتحدة تعريفاً للفقر، وذلك على النحو الآتي: الحرمان الشديد من الحياة المرضية، والحرمان المادي من الدخل والصحة والتعليم، والمعاناة من التعرض للمخاطر كالمرض والعنف والجريمة والكوارث والإنتزاع من الدراسة، وعدم قدرة الشخص على إسماع صوته وتهميشه، وإنعدام أو نقص حريته المدنية والسياسية. (Mahmoud, and Yousry, ,2012:8)

2.1 أنواع الفقر

بدلاً من استعراض الأنواع المختلفة من الفقر، نتطرق فقط إلى أنواع الفقر التي لها أبعاد اقتصادية ذات علاقة بالمستوى المعيشي، لا سيما تلك المتعلقة بالمأكل، الملبس والمأوى، وعلى هذا الأساس يمكن درج أهم أنواع الفقر المتعلق بالأبعاد الإقتصادية والتي عادة ما يتم تداولها في التحليلات الإقتصادية الخاصة بالفقر:

١-الفقر الإنساني: هو عدم حصول الفرد على بعض الخدمات مثل :الصحة، التعليم، التغذية، الماء صالح للشرب والمسكن الملائم ، وهذه العناصر التي تعتبر أساساً لتحسين معيشة الفرد ووجوده.

٢-الفقر المستدام (Sustainable Poverty): وهو نتيجة الاستخدام السيئ للموارد الطبيعية المتاحة في الدول النامية وزيادة معدلات الديون وإعادة جدولتها وارتفاع مستويات التلوث البيئي. (Al-Quraishi,2007:128)

٣- فقر الرفاهية (Welfare Poverty) لقد حدده بعض الباحثين في المجتمعات الغربية التي يتمتع أفرادها بالمنجزات الحضارية الحديثة كالأجهزة المتطورة والحديثة وبعض وسائل الترفيه المتنوعة التي تفتقر إليها بعض الشرائح الاجتماعية.(Sardar,2015 :29)

٤- الفقر البشري (فقر القدرات): يشمل هذا النوع أوجه الحرمان المتعلقة بسنوات العمر والسكن والصحة والمشاركة والمعرفة أو الافتقار إلى أدنى الإمكانات البشرية الأساسية كالقدرة على التغذية وعندما تتفاعل هذه العوامل مع بعضها البعض فأنها تشكل قيوداً على الخيارات االبشرية. (United Nations Population Fund,2002:17)

٥-فقر الدخل (الفقر النقدي): على عكس الفقر البشري الذي يعتبر نقصاً في مجموعة من العناصر، نجد أن الفقر النقدي هو نقص في عنصر واحد فقط وهو الدخل، ويعرف بأنه الدخل اللازم للحصول على الحد الأدنى من الحاجات الأساسية (Ajamia,,2007:90) ويمكن أن نميز بين أربعة أنواع مختلفة من فقر الدخل شائعة الاستخدام في الدراسات التطبيقية الخاصة بتحليل الفقر، الدراسة ليست بصدد استعراضها هنا، وهي الفقر المدقع (Extreme Poverty)، الفقر المطلق (Absolute Poverty)، الفقر النسبي Relative (Poverty) والفقر الاجتهادي (Sabjective Poverty). وسيتم استعراض مفهوم الفقر المطلق لكون تحليل محددات الفقر من قبل الدراسة الحالية مبني على أساس اعتبار نسبة انتشار هذا النوع من الفقر إلى إجمالي عدد السكان في دول الدول المختارة لِيمثل المتغير المعتمد، ويتم انحداره على العوامل المؤثره فيه باعتبارها محددات، أي متغيرات توضيحية.عليه، ويمكن تعريف الفقر المطلق بوصفه حالة من حالات الفقر التي لا يستطيع الإنسان عبر التصرف في دخله (المقدر بين 50% إلى 60% من الدخل المتاح)، من الوصول إلى إشباع حاجاته الأساسية المتمثلة في الغذاء والسكن والملبس والتعليم والصحة والنقل، مما يؤثر على معارفه ومهارته ومواقفه الاجتماعية وصحته.

المبحث الثاني: قياس محددات الفقر في (١١) دولة نامية مختارة

١.٢ الصياغة القياسية للأنموذج المقدر

تتضمن هذه المرحلة تحديد المتغيرات الأساسية في الأنموذج وبناء صيغة الأنموذج وعلى النحو الآتي:

بافتراض استخدام طريقة المربعات الصغرى الأعتيادية (OLS)،أو ما يسمى بطريقة الانحدار المدموج (PR)، يمكن صياغة الأنموذج القياسي المقدر للدراسة الحالية وذلك بإجراء انحدار الفقر (pov) كمتغير المعتمد على المتغيرات التوضيحية ، أي المحددات المؤثرة فيه وباستخدام البيانات اللوحية (pd) على النحو الآتي:

$$pov_{it} = a_0 + a_1 GINE + a_2 OPEN + a_3 HDI + a_4 CONTCOR + a_5 lnGW + \\ + \varepsilon_{it} a_6 lnGLOB + a_7 D_1 + a_8 t$$

إذ إن : i = ١،٢.....إلى 11 دولة مشمولة بالدراسة

t = 2000 ،٢001.....إلى 2020 وهي الفترة التي غطتها الدراسة الحالية البالغة (٢١) سنة.

المتغير المعتمد (Pov): يمثل نسبة السكان الواقعين في الفقر المطلق إلى إجمالي عدد السكان كنسبة مئوية في الدولة المشمولة بالدراسة.

المتغيرات التوضيحية (المحددات): أدناه استعراض للمتغيرات التوضيحية (أي المحددات) التي تضمنتها النماذج القياسية المقدرة مع الإشارة إلى وحدات قياسها والتوقعات المسبقة للدراسة حول علاقتها بالمتغير المعتمد.

- معامل جيني، لقياس التفاوت في توزيع الدخل، ويرمز له بالرمز (GINI)، ويتوقع أن يرتبط بعلاقة طردية مع معدل الفقر، إذا كان توزيع منافع النمو الاقتصادي لصالح الفقير أو على الأقل ليس ضده، فإن انخفاض التفاوت يقلل من نسبة الفقر.
- مؤشر الإنفتاح التجاري، والمقاس بمتوسط مجموع الصادرات والواردات كنسبة مئوية من الناتج المحلي الإجمالي ويرمز له بالرمز (OPEN) ، ويتوقع أن يرتبط بعلاقة عكسية مع معدل الفقر.
- مؤشر التنمية البشرية، ويرمز له بالرمز (HDI) ، ويتوقع أن يرتبط بعلاقة عكسية مع معدل الفقر، وتتراوح قيمته بين الصفر (٠.٠) والواحد الصحيح (١).
- مؤشر السيطرة على الفساد، ويرمز له بالرمز (CONTCOR) ، ويتوقع أن يرتبط بعلاقة عكسية مع معدل الفقر، وتتراوح قيمته بين (٢.٥−) و(٢.٥).
- معدل النمو الاقتصادي السنوي ، المتمثل بمعدل التغير السنوي لنصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي ويرمز له بالرمز (GW) ، ويتوقع أن يرتبط بعلاقة عكسية مع معدل الفقر.
- مؤشر العولمة الإقتصادية، يرمز له بالرمز (GLOB) ، وتتراوح قيمته بين (٠ − ١٠٠) ، حيث الاقتراب من (١٠٠) يعني درجة عالية من العولمة الإقتصادية، ويتوقع أن يرتبط بعلاقة طردية مع معدل الفقر.
- D_1=0:متغير وهمي يعبر عن الاستقرار السياسي وD_1=1 بخلاف ذلك، أي في حالة عدم الاستقرار السياسي
- t: يمثل معدل التغيرات الدورية الحاصلة في الفقر ، سواء كانت التغيرات سلبية أو إيجابية، وقد يتضمن بعض من أثر المتغيرات المؤثرة في الفقر والمحذوفة في الأنموذج المقدر لأسباب متنوعة.

ε_{it} : يمثل حد الخطأ العشوائي

a_0 , a_1, a_2, a_3, a_4, a_5, a_6, a_7, a_8: تمثل معلمات الأنموذج المقدرة.

٢.٢ اختيار الأنموذج وتفسير نتائج النماذج القياسية المقدرة

تمهيد: قبل استعراض نتائج التقدير لمحددات الفقر على المستوى الكلي أي على مستوى (١١) دولة مختارة خلال المدة (٢٠٠٠– ٢٠٢٠)، أي باستخدام البيانات اللوحية (Panel Data) التي يستلزم التعامل معها بشكل مختلف عن التعامل الخاص مع بيانات المقطع العرضي أو مع بيانات السلاسل الزمنية لوحدهما، فضلاً عن وجود طرائق عديدة لتقدير النماذج القياسية الخاصة بها، وبالنسبة للدراسة الحالية استخدمت ثلاث طرائق قياسية مختلفة عن بعضها بالنسبة للتحليل الستاتيكي، وفيما يتعلق الأمر بالتحليل الستاتيكي تم اختيار أفضل أنموذج قياسي مقدر وفقاً للاختبارات الخاصة بالمفاضلة فيما بين الطرائق الثلاثة، عليه تم اختيار أفضل أنموذج، وهو أنموذج التأثيرات العشوائية (RE) وتم تحليله على ضوء المعايير النظرية ، الإحصائية والقياسية المعروفة.

- **اختيار الأنموذج الملائم**

بعد تقدير النماذج الستاتيكية الثلاثة وهي (PR) و (FE) و (RE)، تم اجراء ثلاثة اختبارات شائعة لاختيار أفضل أنموذج قياسي من بين النماذج الثلاثة المقدرة وهي: اختبار (F) أو مايسمى باختبار Fisher ، اختبار (Breuch- Pagan) أي اختبار (LM) واختبار هاوسمان (Hausman). وقد تم استعراض نتائج الاختبارات الثلاثة كما هي مدرجة في الجداول (1) ، (2) و (3). إذ تبين من الاختبارين الأول والثاني بأن أنموذجيّ (FE) و (RE) أفضل من أنموذج (PR). وفي الاختبار الثالث وهو اختبار هاوسمان (Hausman) الخاص بالمفاضلة بين أنموذجي (FE) و (RE) تبين بأن أنموذج (RE) أفضل من أنموذج (FE). عليه يتم تحليل وتفسير النتائج مع إجراء الاختبارات الإحصائية والقياسية لهذا الأنموذج المقدر فقط كما هي معروضة في جدول (4). وسيتم إستعراض نتائج أنموذجي (PR) و (FE) لغرض المقارنة فقط.

جدول (١): نتائج اختبار فيشر (F) للمفاضلة بين أنموذجي (PR) و (FE)

Redundant Fixed Effects Tests Test cross-section fixed effects			
Effects Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	**4.682889	(10,212)	0.000
Cross-section Chi-square	46.103192	10	0.000
% level٥ significant at**			

المصدر: الجدول من العمل الباحثين بالإعتماد على بيانات الدراسة المدرجة في ملحق (4) وباستخدام برنامج Eviews-12

تشير نتائج جدول (1) واعتماداً على القيمة الإحتمالية لاختبار (F) والبالغة (٠.٠٠٠) والتي هي أقل من (0.05)، الأمر الذي يؤدي إلى رفض فرضية العدم وقبول الفرضية البديلة ، أي إن أنموذج التأثيرات الثابتة (FE) هو أفضل من أنموذج (PR) لتقدير العلاقة بين الفقر ومحدداته.

لإجراء المفاضلة بين أنموذج التأثيرات العشوائية (RE) والانحدار التجميعي (PR) تم استخدام اختبار (Breuch- Pagan (Lagrange LM-test))، حيث كانت نتائج الاختبار مدرجة في جدول (2) كما هي مدرجة في أدناه:

جدول(٢): نتائج اختبار (Breuch- Pagan (Lagrange LM-test)) للمفاضلة بين أنموذجي (RE) و(PR)

Null(no rand Effect)Alternatve	Cross-section	Time	Both
Breusch-Pagan	**34.74624**	**6.535833**	**41.28207**
Prob	**(0.0000)**	**(0.0106)**	**(0.0000)**

المصدر: الجدول من عمل الباحثين بالاعتماد على بيانات الدراسة المدرجة في ملحق (5) وباستخدام برنامج Eviews-12

اعتماداً على نتائج اختبار LM نقبل الفرضية البديلة، لأن القيمة الإحتمالية لهذا الاختبار أقل من 0.05 وبالتالي، فإن أنموذج التأثيرات العشوائية (RE)هو أفضل من أنموذج الانحدار التجميعي (PR) لتقدير العلاقة بين الفقر ومحدداته.

إمّا لغرض المفاضلة بين أنموذج التأثيرات الثابتة (FE) وأنموذج التأثيرات العشوائية (RE) تم استخدام اختبار Hausman، حيث كانت نتائج الاختبار كما هي مدرجة فيما يأتي:

جدول (٣): نتائج اختبار هوسمان Hausman للمفاضلة بين أنموذجي (FE) و (RE)

Correlated Random Effects - Hausman Test **Test cross-section random effects**			
Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	**2.011240**	٨	**0.9807**

المصدر: الجدول من عمل الباحثين بالإعتماد على بيانات الدراسة المدرجة في ملحق (٦) وباستخدام برنامج Eviews-12

يتبين من الجدول أعلاه بأن أنموذج (RE) أفضل من أنموذج (FE) لأن قيمة χ^2 المحسوبة البالغة (٢.٠١١) أقل من نظيرتها الجدولية لمستوى معنوي 5% ودرجات الحرية (٨) البالغة (١٥.٥٠٧).عليه يتم قبول فرضية العدم (H_0) القائلة بأن أنموذج (RE) أفضل من أنموذج (FE).

بعد إجراء الاختبارات الخاصة باختيار أفضل أنموذج من بين النماذج الستاتيكية الثلاثة المقدرة والخاصة بتقدير النماذج القياسية لتحليل الفقر للعَينة موضوع الدراسة، وبعد اختيار أنموذج التأثيرات العشوائية (RE) كأفضل أنموذج، سيتم إستعراض نتائج تقدير الأنموذج. كما هي مدرجة في جدول (4). وسيتم تحليلها على ضوء المعايير النظرية ،المنطقية ونتائج الدراسات السابقة، فضلاً عن المعايير الإحصائية والقياسية.

جدول (٤): نتائج أنموذج التأثيرات العشوائية (RE) المقدرة لمحددات الفقر لـ (11) دولة مختارة خلال المدة (٢٠٠٠ -٢٠٢٠)

Variables	Coefficient	t^*_{RE}	t^*_{wcs}	t^*_{wper}	VIF	Statistics
Constant	11.52878−	0.392477−	-0.462358	-0.251732	-	R^2= 0.568
GINI	0.763664	3.195373	3.002630	1.396373	2.741	R^{-2} = 0.553
OPEN	0.247908−	4.547062−	-5.058807	-4.079653	1.379	F=36.549
HDI	62.20455−	3.068389−	-3.151737	-3.620228	3.111	D.W=0.435
CONTCOR	15.93877−	5.938086−	-3.973086	-3.138311	3.645	
LN(GW)	3.687130−	1.820985−	-5.476074	-4.177603	1.284	
LN(GLOB)	18.01345	2.218000	2.207513	1.568197	3.844	
D1	35.09211	7.562613	6.333707	10.31675	2.140	
T	.438298٠−	2.510186−	-2.967776	-1.198795	1.839	

المصدر: تم ترتيب الجدول بالإعتماد على المعلومات المدرجة في الملاحق (3)، (8) و (9).

$t^*_{R.E}$:قيمة t المحسوبة وفقاً لأنموذج (RE)المقدر.

t^*_{wcs} :قيمة t المحسوبة بالاعتماد على الأخطاء المعيارية الحصينة وفقاً لطريقة

White cross- section (period cluster)

t^*_{wper} :قيمة t المحسوبة بالاعتماد على الأخطاء المعيارية الحصينة وفقاً لطريقة

White period (cross- section cluster)

- **تفسير النتائج المتحصل عليها**

سيتم تحليل النتائج المقدرة على ضوء المعايير النظرية، الإحصائية والقياسية المألوفة.

عموماً، يوجد نوع من التناسق والإنسجام في النتائج المتحصل عليها وفقاً للطرائق الثلاث المستخدمة في التقدير(FE, PR وRE) من حيث إشارات معلمات المتغيرات التوضيحية الثمانية، وهي الأهم، وإن اختلفت كل من حجم المعلمات والصيغة الرياضية المستخدمة لتلك المتغيرات، علماً بأن المتغير المعتمد، وهو الفقر (Pov) قد أخذ الصيغة الخطية في النماذج الثلاثة المقدرة.

أولاً: المعايير النظرية

بما أن نتائج الاختبارات المنهجية للمفاضلة أظهرت بأن أفضل أنموذج هو أنموذج التأثيرات العشوائية (RE). عليه لا داعي لتفسير نتائج الأنموذجين الآخرين (PR) و (FE) .

- **تفسير المقدار الثابت (intercept):**

معظم الكتب المنهجية والدراسات التطبيقية تشير إلى أن المقدار الثابت (a_0) يمثل متوسط قيمة المتغير المعتمد(y) عندما تكون قيم جميع المتغيرات التوضيحية مساوية للصفر،أحياناً هذا التفسير يعطينا معلومات جيدة حول القيمة المقدرة للمتغير التابع $(\hat{y})$، وفي بعض الحالات ليس لـ (a_0) المقدر، أي $(\hat{a}_0)$ أي تفسير اقتصادي أومنطقي، لذا فإنه غير مهم ولا نهتم به، بل نركز على الميول، أي معلمات المتغيرات التوضيحية $(X's)$. وقد يرى البعض بأن $(\hat{a}_0)$ هو حصيلة بعض المشاكل الخاصة بالصياغة القياسية للأنموذج

المقدر .(Kumar,and Babu,2020 :413) و (Gujarati, and Porter,2009:80) و (Allen and Stone,2005:379-384) .

على ضوء مما عرض آنفاً ليس بإمكان الدراسة الحالية، حالها حال معظم الدراسات السابقة، القيام بتفسير (a_0) للأنموذج المقدر تفسيراً حقيقياً ومنطقياً، ولن نخوض في التفاصيل الخاصة بمبررات ذلك، علماً بأن الدراسة حاولت أن يضم الأنموذج معظم المتغيرات التوضيحية $(X's)$ المؤثرة في الفقر، وحسب ما متاح لها من البيانات.

أخيراً، فإن تقدير الأنموذج المختار، وهو (RE)، يستلزم أيضاً تقدير الحد العشوائي الخاص بالوحدات المشمولة بالدراسة (a_i)، والتي تمثل التأثيرات العشوائية الخاصة بهذه الوحدات، كما هي مدرجة في الآتي:

جدول (٥): التأثيرات العشوائية الخاصة بوحدات (c.s) المشمولة بالدراسة خلال المدة (٢٠٠٠ – ٢٠٢٠)

Effect	Country	Cross-section
4.368195	Afghanistan	١
-5.626273	Bangladesh	٢
-4.121790	India	٣
-5.670465	Iran	٤
2.356858	Iraq	٥
-0.390172	Pakistan	٦
3.297973	Syrian Arab	٧
-2.726816	Turkey	٨
-1.602991	Yemen, Rep.	٩
5.285642	Peru	١٠
4.829840	Argentina	١١

المصدر: تم ترتيب الجدول من قبل الباحثين بالإعتماد على نتائج تقدير أنموذج (RE) وباستخدام برنامج Eviews-12

من خلال الجدول يمكن القول بأن القيمة المقدرة للمقدار الثابت والتي تمثل التأثيرات العشوائية الثابتة للدول (١١) المشمولة بالدراسة (a_i) مختلفة من دولة إلى أخرى من حيث الحجم والإشارة، كما يظهر ذلك في جدول(5). إن هذه الاختلافات جزء منها تُعزى إلى الأسباب الموضحة في الآتي ، والجزء الآخر، يُعزى إلى التأثيرات العشوائية الخاصة بخصائص الدول المشمولة بالدراسة، عليه فإن هذه الاختلافات تجعل النتائج المتحصل عليها لتقدير المقدار الثابت غير جديرة بالاعتماد عليها لأغراض التحليل والاستنتاج.(Mahboub, 1998 :49) و (Studenmund and Johnson, 2017:192-209).

رياضياً يمكن تفسير النتائج الخاصة بالمقدار الثابت للأنموذج المقدر، وهو أنموذج (RE) بأن المقدار الثابت العام البالغ (١١.٥٢٩−) يمثل المتوسط العام للتأثيرات العشوائية الخاصة بالدول المشمولة بالدراسة، في حين تمثل المقادير الثابتة المقدرة للدول (١١) انحرافات عن المتوسط العام، مثلاً بالنسبة لأفغانستان بلغت قيمة

المقدار الثابت لها (4.368 + 11.529−) أي (7.161-) وهي قيمة سالبة لنسبة الفقر ليس له أي تفسير منطقي، وهكذا بالنسبة لبقية الدول لا داعي لاحتساب وتفسير المقدار الثابت.

- **تفسير معلمات المتغيرات التوضيحية**

معامل جيني GINI: كما كان متوقعاً له تأثير قوي في تغير الفقر، إذ إن الفقر محصور بالجزء الأسفل من سلم توزيع الدخل أو (الانفاق) فكلما زاد التفاوت مع ثبات بقية ($X's$) بضمنها معدل النمو الاقتصادي أو متوسط الدخل، يزداد معه معدل انتشار الفقر إن لم يتم اتخاذ إجراءات فاعلة لإعادة توزيع الدخل لصالح الفقير بمختلف الوسائل كالإعانات ، البطاقات التموينية ، التأمين الصحي....وغيرها، إن هذه النتيجة متوافقة مع التوقعات المسبقة للدراسة ومع المنطق ومع نتائج العديد من الدراسات السابقة ذات العلاقة، كدراستي (Mansi , et al , 2020) و (Al-Falahi ، ٢٠٢١).

الإنفتاح التجاري OPEN: كما يبدو توجد علاقة عكسية بين الإنفتاح التجاري وانتشار الفقر، وذلك لتقوية القدرة الإقتصادية للدول النامية من منافسة السلع والخدمات الأجنبية، وذلك باتخاذ إجراءات عديدة كتقليل حماية الإنتاج المحلي وفتح السوق المحلية أمام الإستيراد وتعزيز الصادرات للدول النامية عدا الدول النفطية في السوق العالمية.

فيما يتعلق الأمر بعلاقة انتشار الفقر بالإنفتاح التجاري ، ولاسيما بالنسبة للدول النامية، إحدى الدراسات وجدت بأن الإنفتاح التجاري يخفض الفقر في الدول النامية التي تمر بمختلف مراحل التطور الاقتصادي، ولا سيما الدول المنخفضة الدخل بدرجة معنوية بشكل عام، .إذ إن الإنفتاح التجاري يفتح فرص العمل للعمل غير الماهر للاستفادة منه في الدول النامية (Nessa and Imai,2022)، والنتيجة جاءت متوافقة مع دراسة (Pradhan, and Mahesh,2014).

التنمية البشرية HDI: هذا المتغير هو مؤشر مركب مكون من ثلاثة مؤشرات لها الوزن النسبي نفسه، وهي ١- مؤشر مستوى التعليم ٢- مؤشر المستوى الصحي ٣- مؤشر مستوى الدخل الممثل بالمتوسط الفردي للدخل، كما كان متوقعاً فإن لهذا المتغير تأثيراً إيجابياً في تخفيض الفقر، وذلك بثبات مستويات ($X's$) الأخرى، كلما ارتفع كل من المستوى التعليمي الممثل بانخفاض نسبة الأمية أو ارتفاع نسبة البالغين الذين لديهم القدرة على القراءة والكتابة، وكلما ارتفع متوسط الدخل الفردي الحصيلة هي ارتفاع قيمة hdi وانخفاض عدد الفقراء، وبالتالي انخفاض نسبة الفقر، هذه النتيجة متوافقة مع المنطق والتوقعات، ودراسة (Talal, and Fatima Al-Zahraa, 2019).

السيطرة على الفساد CONTCOR: كما كان متوقعاً فإن لهذا المتغير تأثيراً إيجابياً في تخفيض الفقر بثبات مستويات ($X's$) الأخرى، يتبين لنا كلما ارتفعت قيمة هذا المؤشر ،أي انخفض انتشار الفساد ينخفض معه مستوى الفقر، هذه النتيجة متوافقة مع النظرية الإقتصادية والمنطق ومع الشواهد التجريبية، والنتائج جاءت متوافقة مع دراسة (Maouchi,2021).

النمو الاقتصادي GW: عموماً، وبشكل عام ارتفاع معدلات النمو الاقتصادي يخفض من انتشار الفقر، ولكن وجد حالات معينة العملية تصبح عكسية، وذلك بسبب ارتفاع درجة التفاوت في توزيع الدخل بين أفراد المجتمع، حيث إن الأثر السلبي للتفاوت في الحد من الفقر يتفوق على الأثر الإيجابي لنمو الدخل، وذلك يستلزم تجزئة الأثرين لمعرفة أثرهما في انتشار الفقر، إن إدخال كلا المتغيرين في الأنموذج القياسي المقدر لمحددات الفقر بشكل منفصل(Kirama,2013)، كما هو الحال بالنسبة للدراسة الحالية، وفي هذا السياق جرت محاولات عديدة لقياس أو تقييم مدى تأثير النمو في تخفيض الفقر وذلك باستعراض مفاهيم ومؤشرات خاصة تسمى بمؤشرات النمو الداعمة للفقر [Pro-Poor Growth(PPG)]. وذلك بدمج جوانب أوسع للرفاهية الإقتصادية في مقياس وحيد يمثل (PPG) لقياس مدى فائدة النمو للمجتمع الذي يهتم برفاهية الفقراء. (Cord, and John ,2003) و(Chenery,1979:39) فقد ظهر مفهوم (trickle-down) الذي يشير إلى أن النمو بحد ذاته يحد من انتشار الفقر، وقد ظهر مفهوماً قريباً من مفهوم (PPG) وهو النمو الشامل (Inclusive Growth) الذي أصبح استراتيجية لتوجيه أنشطة بنك التنمية الأسيوية (Klasen,2010:2)، الدراسة ليست بصدد استعراض هذه المفاهيم.

فقد تبين من النتائج بوجود علاقة عكسية وغير معنوية بين النمو الاقتصادي ومعدل الفقر أو بالأحرى يؤثر النمو الاقتصادي على الفقر بطريقة غير مباشرة بمعنى أن العلاقة بين النمو الاقتصادي والفقر مشروطة بأثر هذا النمو على توزيع الدخل، أي يرتبط بالتفاوت في توزيع الدخل وبالتالي التأثير على معدلات الفقر، وقد أكد بورجنيون في كتاباته على أن النمو الاقتصادي شرطاً ضرورياً للحد من الفقر، ولكنه ليس كافياً بمفرده للقضاء على مشكلة الفقر، بل يدخل في تفسير تلك العلاقة أيضاً متغير آخر، وهو اللامساواة أو عدم العدالة في توزيع الدخل.

(Arab Democratic Center for Strategic,2022:25) فإذا حدث تحسين في توزيع الدخل لصالح الفقير مع حدوث النمو الاقتصادي فذلك سيؤدي إلى الحد من الفقر بشكل واضح، بدليل وجود علاقة بين معامل جيني ومعدل الفقر إن هذه النتيجة الخاصة بالعلاقة العكسية بين النمو الأقتصادي والفقر، طبعاً في ظل فرضية مع ثبات مستويات بقية العوامل المؤثرة في الفقر(ceteris paribus)، متوافقة مع النظرية الإقتصادية والمنطق ونتائج العديد من الدراسات السابقة ذات العلاقة بالدراسة الحالية ، على سبيل المثال نتائج الدراسة التي أنجزها (Lustig , et al , 2002) و (Mansi , et al , 2020) ودراسة (Al-Athari, and Al-Daami,2005). تشير إلى أن النمو الاقتصادي هو الوسيلة الأكثر كفاءة للحد من انتشار الفقر.

العولمة الإقتصادية GLOB: تبين وجود علاقة طردية بين العولمة وانتشار الفقر لدول المختارة بحيث تؤدي العولمة إلى رفع القيود عن الاقتصاد القومي، وتحرير التجارة الدولية، مما قد يكون له تأثير سلبي في النمو الاقتصادي والذي بدوره يؤدي إلى زيادة انتشار الفقر، نتيجة لانعكاس بعض الإجراءات الملازمة لعملية الإندماج في العولمة ،كأزالة الحماية للمنتجات المحلية ، إزالة دعم المستهلك وغيرها من

الإجراءات التي قد تضعف النمو الاقتصادي، ويزيد من تعرض الفئات الاجتماعية المنخفضة الدخل للفقر، على الأقل في الفترة القصيرة الأجل وبالتالي تسهم في ارتفاع حدة الفقر.

من الجدير بالذكر بأنه تم إجراء العديد من الدراسات التطبيقية حول أثر العولمة في الفقر، ولكن لم يتم التوصل إلى نتيجة واضحة بهذا الشأن، إذ يرى المتفائلون بأن للعولمة تأثير إيجابي في تخفيض الفقر، ويرى المتشائمون بأن العولمة هي المسببة لكل من الفقر والتفاوت، وقد تم التوصل إلى نتيجة، وهي احتمال أن يكون للعولمة أثر إيجابي لبعض الناس وأثر سلبي لبعضها الآخر، وبالتالي العولمة تفرز خاسرين ورابحين في الوقت نفسه، وأن المشكلة غير مرتبطة بالعولمة نفسها، إذ يكون لها أثر إيجابي عندما توجد سياسات تكميلية لصالح الفقراء.(Rahim,2014:8) ودراسة (Harrison, 2006) تشير تقريباً إلى نتائج الدراسة الحالية نفسها، إذ تذكر أن الشواهد التجريبية تشير إلى أن الإندماج في العولمة يفرز مجموعة من الناس الخاسرين يقابلهم مجموعة من الناس الرابحين من بين الفقراء، ففي الحقيقة حالة بعض الفقراء تصبح أسوأ نتيجة للتكامل التجاري والمالي، مما يدعو إلى التأكيد على الحاجة إلى وجود شبكات الأمان للفئات المعرضة(Harrison, 2006:15).

عدم الاستقرار السياسي (D_1): له تأثير واضح بالنسبة لأثر ما يسمى بالربيع العربي سوريا أنموذجاً في انتشار الفقر له تأثير سلبي واضح ومعنوي إحصائياً لمستوى 1% أي له تأثير قوي، أما بالنسبة لليمن فلم يظهر له تأثير لكون أغلبية السكان من الريف، فقد بلغت نسبة سكان الريف بين (62% - 73%). وعادة تأثر سكان الريف بالإضطرابات السياسية الجارية في الحضر يكون أقل، على ما يعتقد، أو توجد أسباب أخرى مجهولة لدينا.

الزمن (t): يمثل ويجسد التغيرات الدورية الحاصلة في سلوك أية ظاهرة موضوعة التحليل، كظاهرة الفقر، ويبدو بأن هذه التغيرات سالبة عبر الزمن في الدراسة الحالية، أي إن انتشار الفقر في العينة المبحوثة بشكل عام قد أتجه نحو الانخفاض خلال الفترة الزمنية المبحوثة، وذلك بشكل عام نتيجة لتبني السياسات الهادفة إلى الحد من انتشار الفقر واتخاذ الإجراءات اللازمة لذلك من قبل الحكومات المحلية والإقليمية والجهود الدولية المبذولة لتحقيق ذلك، هذا من جهة، ومن جهة أخرى، يُعزى جزء من تأثير (t) المنعكس على التغيرات الحاصلة في الفقر إلى تأثير ($X's$) غير المتضمنة في الأنموذج المقدر لأسباب لسنا بصدد ذكرها هنا، التي تمت الإشارة إليها عند الصياغة القياسية للأنموذج واختيار ($X's$)، حيث امتص (t) جزءاً من أثر هذه المتغيرات، فضلاً عن إزالة أثر الإتجاه على ($X's$) وذلك للتخلص من إحتمال مواجهة مشكلة الانحدار المزيف.

ثانياً: المعايير الإحصائية

- **إختبار (t):**

قبل إخضاع الأنموذج المختار، وهو أنموذج (RE) لهذا الاختبار لابد من الإشارة إلى أن الدراسة أدرجت ثلاث قيم لـ (t) المحسوبة كما هي مدرجة في جدول (٤)، الأولى هي قيمة (t^*_{RE}) المحسوبة للأنموذج المختار، والثانية هي (t^*_{wcs}) المحسوبة على أساس الأخطاء المعيارية الحصينة للأنموذج المختار لمعالجة مشكلة

وجود الاعتمادية، أي الإرتباط لقيم حد الخطأ فيما بين وحدات (c.s)، وفيما يأتي توضيح ذلك في البند الخاص بالاختبارات القياسية، وذلك بتقدير الأخطاء المعيارية الحصينة للمعلمات بطريقة تسمى [White cross-section (period cluster)]، والقيمة الثالثة لـ (t) المحسوبة هي (t^*_{wper}) محسوبة وفقاً لطريقة [White period (cross-section cluster)] لمعالجة مشكلة الإرتباط الذاتي لقيم حد الخطأ للأنموذج المقدر، وذلك للحصول على الأخطاء المعيارية الحصينة للمعلمات المقدرة، كما سيلي توضيح ذلك لاحقاً (Eviews,2020:1107) و (Wooldridge,2002:148-158) و (Arellano,1987:431-434)

من الجدير بالذكر إذا غضينا النظر عن معاناة الأنموذج المقدر من المشكلتين المذكورتين آنفاً، بالتالي نغض النظر عن تأثيرهما في دقة الاختبارات الإحصائية كاختبار (t) يظهر من قيمة (t^*_{RE}) المحسوبة أن (٧) من أصل (٨) متغيرات توضيحية لها تأثير معنوي لمستوى (١٪) تقريباً ومتغير توضيحي واحد فقط، وهو النمو الاقتصادي (gw) له تأثير معنوي لمستوى (7%) في التغيرات الحاصلة في الفقر في الدول المشمولة بالدراسة، مما يعني حسن اختيار المتغيرات المتضمنة في الأنموذج المختار. (*)

ومن الجدير بالذكر أيضاً إن استخدام الطرائق الحصينة لتقدير المعلمات لأخذ مشكلتين الإعتمادية والارتباط الذاتي بنظر الاعتبار لتعديل الأخطاء المعيارية للمعلمات، وبالتالي تعديل قيمة (t) المحسوبة للمعلمات المقدرة، لم يتأثر التعديل على قيم المعلمات المقدرة ، أي بقيت غير متحيزة ودون تغير مثلما كانت عليها، حيث لم يؤثر على حجم وإشارة المعلمات كما يظهر في الملحقين (٩) و (٨) الخاصين بالطريقتين الحصينتين (White period) و (White cross- section) ومقارنتهما مع الجدول الخاص بالتقدير بطريقة (RE).

بالنظر إلى جدول (٤) وفيما يتعلق الأمر باستخدام طريقة (White) لتعديل الأخطاء المعيارية لأخذ الإعتمادية بنظر الأعتبار تحسنت قيمة (t^*_{wcs}) بشكل عام، إذ تبين بأن لـ (٧) متغيرات توضيحية تأثير معنوي في التغيرات الحاصلة على الفقرل للدول المختارة لمستوى معنوي أفضل من (1%) وللمتغير الآخر تأثير معنوي لمستوى حوالي (4%)، وفيما يتعلق الأمر بتعديل الأخطاء المعيارية لأخذ الارتباط الذاتي الذي يعاني منه الأنموذج المختار، فقد تأثرت قيم الأخطاء المعيارية، وبالتالي قيم t المحسوبة للمعلمات سلباً بشكل جوهري، أي انخفضت قيمة (t^*_{wper}) المحسوبة بشكل عام، إذ بقي تأثير خمسة متغيرات توضيحية فقط معنوي لمستوى (1%) فاحسن وتبين أن تأثير ثلاثة متغيرات توضيحية غير معنوي حتى لمستوى عشرة (10%)، كما يظهر ذلك في جدول (٤).

عموماً، وفيما يتعلق باختبار (t) لمعرفة المعنوية الإحصائية لتأثير ($X's$) في التغيرات الحاصلة في المتغير التابع، وهو الفقر، سواء تم أخذ المشاكل المؤثرة في دقة الاختبار أو عدم أخذها للأنموذج المختار، فيمكن القول بأن النتائج العامة مرضية، ويمكن الاستنتاج بأن اختيار العوامل المتضمنة في الأنموذج المختار هو اختيار صائب.

(*) بالنظر إلى الجدول الخاص بقيم (t) الجدولية لمستويات المعنوية (1%) ، (5%) و(10%) ودرجات الحرية (٢٢٢) هي حوالي: (3.169)، (2.228) و(1.812)،على التوالي.

فيما يتعلق الأمر بالمعنوية، يستلزم عدم الخلط بين المعنوية الإحصائية الممثلة باختبار t ، مع المعنوية العملية (التطبيقية) أي الإقتصادية، إذ إن منطقية حجم وإشارة معلمات المتغيرات التوضيحية مسألة اقتصادية بحتة، وليست مسألة إحصائية يمكن حلها خلال اختبارات الفرضيات، كفرضية العدم مثلاً (Null Hypothesis). وقد يكون استخدام تعبير معنوي إحصائياً فكرة جيدة لتعزيز المفهوم الاقتصادي.(Gujarati, and Porter,2009:123) في السياق نفسه، يمكن القول بأنه وعلى الرغم من وجود علاقة سببية بين العديد من المتغيرات الإقتصادية. قد لا تتمكن نتائج تقدير الانحدار من البرهنة على ذلك، بغض النظر عن المعنوية الإحصائية (Studenmund,2017:8).

- **اختبار F:** بما أن قيمة F المحسوبة البالغة (٣٦.٥٤٩) أكبر بكثير من قيمة (F) الجدولية لمستوى معنوي أفضل بكثير من 1% وبإحتمال قريب من الصفر، عليه نرفض فرضية العدم القائلة بأن معلمات المتغيرات التوضيحية مساوية للصفر، أي ليس لـ (X′s) أي تأثير في التغيرات الحاصلة في الفقر، ونستنتج بأن لتلك المتغيرات (أي المحددات) معاً تأثيراً معنوياً في التغيرات الحاصلة في الفقر للعينة المبحوثة، كما أن ارتفاع قيمة (F) المحسوبة يشير إلى جودة توفيق الأنموذج المقدر.
- **معامل التحديد المعدل ($\overline{R}^2$):** و يشير معامل التحديد المعدل(R^{-2}) إلى أن المتغيرات التوضيحية تفسر (55%) من التغيرات الحاصلة في المتغير المعتمد و (45%) الباقية تُعزى إلى عوامل لم يتم إدخالها في هذا الأنموذج، واعتماداً على قيمتين F و (R^{-2}) المحسوبتين يمكن القول بأن القوة التفسيرية لأنموذج الانحدار عالية جداً، مما يثبت جودة التوفيق وقبول الأنموذج الكلي.

ثالثاً: المعايير القياسية

- **اختبار الارتباط الخطي المتعدد (Multicolliniarity)**

للتأكد من عدم وجود ارتباط خطي متعدد عالي وخطير بين (X′s) تم الاستعانة باستخدام مؤشر (VIF) للمتغيرات الثمانية المتضمنة في الأنموذج القياسي المختار، وهو أنموذج (RE). إذ إن أعلى قيمة لهذا المؤشر بلغت (٣.٨٤٤) كما يظهر ذلك في ملحق (٤) ، وهو أقل من (٧) ، مما يشير إلى أن هذا النوع من الإرتباط بين (X′s) لا يشكل خطورة لدرجة يؤثر سلباً على دقة تقدير النتائج المتحصل عليها.

- **اختبار الإرتباط الذاتي Autocorrelation**

وفقاً لاختبار (Wooldrige- Drucker) تبين بأن للقيمة المتخلفة للبواقي (residual) [EHAT(-1)] للأنموذج (RE) المقدر المختار تأثير معنوي في قيمة المتغير (Pov)، عندما تم إدخالها بوصفها متغيراً توضيحياً إضافي وإعادة تقدير الأنموذج، كما تشير إلى ذلك نتائج التقدير المدرجة في جدول (٧). حيث بلغت قيمة (t) المحسوبة لمعامل المتغير [EHAT(-1)] حوالي (١٨) ، مما يعني وجود ارتباط ذاتي من الدرجة الأولى للأنموذج المقدر. بالمثل عندما تم إجراء انحدار قيم البواقي الحالية ($EHAT_t$) على نظيرتها المتخلفة بفترة واحدة [EHAT(-1)] تبين أيضاً بأن للقيم المتخلفة تأثيراً معنوياً في ($EHAT_t$). كما يظهر هذه النتائج في جدولي (6) و (7).

مما عرض آنفاً يتبين بأن أنموذج (RE) المقدر يعاني من مشكلة الارتباط الذاتي من الدرجة الأولى وفقاً لاختبار (LM)، أي (Wooldrige- Drucker)، الأمر يستلزم المعالجة، وذلك باللجوء إلى استخدام طرائق حصينة لتقدير التباين الحصين، بالتالي الحصول على الخطأ المعياري الحصين لمعلمات المتغيرات التوضيحية،علماً بأن المعالجة لا تؤثر في قيم المعلمات المقدرة، وإنما تؤثر فقط في قيم الأخطاء المعيارية للمعلمات بالتالي تأثير في قيم (t) المحسوبة لتلك المعلمات.

توجد طرائق عديدة للمعالجة، وإحدى هذه الطرائق المستخدمة في الأنموذج المقدر تعاني من مشكلتي عدم التجانس التباين والإرتباط الذاتي في آن واحد، كما هو الحال بالنسبة لنتائج الدراسة الحالية، تسمى بطريقة [White period (cross-section cluster)].

من الجدير بالذكر بأن برنامج (Eviews-12) قادر على القيام بالمعالجة وفقاً للطريقة المذكورة والحصول على نتائج جديدة لتغير الخطأ المعياري (s.e) فقط إلى قيم حصينة دون التأثير في بقية الإحصاءات كـ (R^2)، F وغيرها .

جدول(6): نتائج إجراء انحدار المتغير التابع، الممثل بالفقر(pov) ،على جميع المتغيرات التوضيحية المتضمنة في الأنموذج المقدر مع قيمة البواقي (residuals) المقدرة للفترة السابقة ($EHAT_{t-1}$) لدول المختارة خلال المدة (٢٠٠٠ – ٢٠٢٠)

Dependent Variable: POV
Method: Panel Least Squares
Date: 02/18/23 Time: 01:48
Sample (adjusted): 2001 2020
Periods included: 20
Cross-sections included: 11
Total panel (balanced) observations: 220

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-2.963371	15.61776	-0.189744	0.8497
T	-0.364353	0.095947	-3.797453	0.0002
GINI	0.902303	0.104626	8.624090	0.0000
OPEN	-0.217126	0.026926	-8.063760	0.0000
LOG(GLOB)	13.45923	3.640448	3.697135	0.0003
LNGW	-3.116631	1.364636	-2.283856	0.0234
D1	32.40145	2.272725	14.25665	0.0000
HDI	-60.89348	5.926913	-10.27406	0.0000
CONTCOR	-15.07816	1.572968	-9.585804	0.0000
EHAT(-1)	0.797921	0.044236	18.03801	0.0000
R-squared	0.880163		Root MSE	6.046617

Dependent Variable: POV			
Method: Panel Least Squares			
Date: 02/18/23 Time: 01:48			
Sample (adjusted): 2001 2020			
Periods included: 20			
Cross-sections included: 11			
Total panel (balanced) observations: 220			
Adjusted R-squared	0.875027	Mean dependent var	33.12177
S.E. of regression	6.188910	S.D. dependent var	17.50681
Sum squared resid	8043.547	Akaike info criterion	6.527784
Log likelihood	-708.0563	Schwarz criterion	6.682040
F-statistic	171.3762	Hannan-Quinn criter.	6.590077
Prob(F-statistic)	0.00000	Durbin-Watson stat	1.612235

المصدر: تم إعداد الجدول وإجراء الاختبار بالإعتماد على البيانات الأولية وباستخدام برنامج Eviews-12

جدول(7): نتائج إجراء انحدار المتغير المعتمد، الممثل بقيمة البواقي (residuals) المقدرة للأنموذج المقدر للفترة الحالية ($EHAT_t$)، على قيمة البواقي (residuals) المقدرة للفترة السابقة($EHAT_{t-1}$). لدول المختارة خلال المدة (٢٠٠٠ – ٢٠٢٠)

Dependent Variable: EHAT				
Method: Panel Least Squares				
Date: 02/18/23 Time: 02:03				
Sample (adjusted): 2001 2020				
Periods included: 20				
Cross-sections included: 11				
Total panel (balanced) observations: 220				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.172479	0.416325	0.414290	0.6791
EHAT(-1)	0.789837	0.043004	18.36655	0.0000
R-squared	0.607441		Root MSE	6.146860
Adjusted R-squared	0.605640		Mean dependent var	0.127572
S.E. of regression	6.174993		S.D. dependent var	9.833091

Dependent Variable: EHAT			
Method: Panel Least Squares			
Date: 02/18/23 Time: 02:03			
Sample (adjusted): 2001 2020			
Periods included: 20			
Cross-sections included: 11			
Total panel (balanced) observations: 220			
Sum squared resid	8312.456	Akaike info criterion	6.487942
Log likelihood	-711.6736	Schwarz criterion	6.518793
F-statistic	337.3302	Hannan-Quinn criter.	6.500400
Prob(F-statistic)	0.000000	Durbin-Watson stat	1.615315

المصدر: تم إعداد الجدول وإجراء الاختبار بالإعتماد على البيانات الأولية وباستخدام برنامج Eviews-12

- **اختبار عدم تجانس التباين (Heteroscedasticity)**

بما أن الأنموذج المختار هو أنموذج التأثيرات العشوائية (RE)، وبما أن إحدى سمات، وهي في الوقت نفسه مزايا الطريقة هي استخدام طريقة الإمكان الأعظم (ML) للتقدير، من هنا فإن الأنموذج المقدر بغير حاجة إلى اختبار ومعالجة مشكلة عدم تجانس التباين لقيم حد الخطأ (error term) أو الحد العشوائي (disturbance)، لكون طريقة (ML) أي طريقة المربعات الصغرى المعممة (GLS) تقضي على المشكلة. (Zulfikar, 2018:201) وقد ذكر (Greene,2020) بأنه ما دامت طريقة (RE تستخدم طريقة (GLS))، عليه فإن مقدراتها متسقة حتى وأن اختلفت قيم تباين حد الخطأ عبر وحدات (Cross- Section). وقد ذكر (Asterio and Hall,2021:464) بأنه يمكن حل مشكلة عدم تجانس التباين عند اختيار أنموذج (RE) وذلك لاستخدامه طريقة (GLS) بدلاً من (OLS) لتقدير المعلمات.

الإستنتاجات والمقترحات

بناءً على الرؤية النظرية للفقر وبناءً على ما متاح للدراسة من الدراسات السابقة ذات العلاقة بتحليل محدداته، وعلى الصياغة القياسية للنماذج المقدرة، وبالدرجة الأساسية بناءً على النتائج المتحصل عليها من تقدير وتحليل لهذه النماذج توصلت الدراسة إلى جملة من الإستنتاجات، وأهمها:

١-كل النتائج الخاصة بتأثير المحددات المختارة في الفقر لِعينة الدراسة وللأنموذج القياسي المختار متوافقة مع النظرية الإقتصادية والمنطق والتوقعات المسبقة للدراسة ومع نتائج معظم الدراسات السابقة، مما يشير إلى حسن اختيار الأنموذج المختار وحسن اختيار المحددات المؤثرة في الفقر لِعينة الدراسة.

٢- إن النتائج المرضية للاختبارات الإحصائية إلى حدٍ بعيد، كاختبار (t)، معامل التحديد المعدل ($\overline{R}^2$) واختبار (F) تشير إلى حسن اختيارنا للأنموذج المقدر، وتعزز ثقتنا بدرجة أكبر بالنتائج المتحصل عليها.

٣-إن قيمة ($\overline{R}^2$)المنخفضة نسبياً البالغة حوالي (٠.٥٥) تظهر وجود عوامل أخرى، قد يكون لها تأثير ملحوظ في التغيرات الحاصلة في انتشار الفقر لِعينة الدراسة، على الرغم من وجود بعض الشكوك حول استخدام معيار ($\overline{R}^2$) باعتباره معياراً حقيقياً لتحديد نسبة التغيرات الحاصلة في المتغير المعتمد جراء التغيرات الحاصلة في المتغيرات التوضيحية.

٤-إلى حدٍ بعيد، تعزز الاختبارات القياسية أيضاً نتائج المعايير النظرية والاختبارات الإحصائية، مما يجعلنا نثق أكثر بنتائج الدراسة، حيث يُشير مؤشر VIF إلى عدم وجود مشكلة الارتباط الخطي المتعدد بين المتغيرات التوضيحية المتضمنة في الأنموذج المقدر، وقد تمت معالجة مشكلة الارتباط الذاتي التي يعاني منها الأنموذج المقدر، وذلك باحتساب الأخطاء المعيارية الحصينة لمعلمات المتغيرات التوضيحية بطريقة White Period المقدرة من مشكلة عدم تجانس التباين، وذلك لاستخدام طريقة الإمكان الأعظم (ML) لتقدير أنموذج (RE). فضلاً عن استخدام طريقة White Cross – Section لتعديل الأخطاء المعيارية بالنسبة لمشكلة الاعتمادية (dependency) للارتباط قيم البواقي بين وحدات المقطع العرضي واستخدامها لإجراء اختبار (t) بدلاً من الأخطاء المعيارية الأصلية للأنموذج المقدر.

٥-وفقاً لاختباري (Fisher) و (Breuch-Pagan) تبين بأن استخدام طريقة (OLS)، أي أنموذج الانحدار المدموج [بدمج بيانات (c.s) مع (t.s)] لتقدير النماذج القياسية الخاصة بالبيانات اللوحية (pd) التي تفترض تساوي كل من المقدار الثابت والميول (معلمات المحددات) حول العلاقة بين الفقر ومحدداته لِعينة الدراسة، لا تعطينا تقديرات دقيقة، وذلك لوجود تأثيرات خاصة لوحدات المقطع العرضي والتي تنعكس آثارها على المقدار الثابت للأنموذج المقدر.كما أن اختبار (Hausman) أشار إلى أن هذه التأثيرات الخاصة هي عشوائية متضمنة في قيم حد الخطأ للأنموذج المقدر،عليه يستلزم الحذر من قبول نتائج تقدير النماذج القياسية التي تستخدم (pd).

٦-بما أن للفقر أبعاداً عديدة، وبما أنه توجد عوامل عديدة مؤثرة فيه أو له علاقة معينة معه، لذا من الصعب الحصول على الجزء الأعظم من البيانات لهذه العوامل لتحليل ظاهرة الفقر على الوجه الأكمل .

٧-إن الإشارة السالبة لمعامل متغير الزمن (t) وتأثيره المعنوي وفقاً لاختبار (t) دليل على أن انتشار الفقر يتجه نحو الانخفاض لدول المختارة عبر الزمن، مما يعني وجود جهود مبذولة وبرامج خاصة بمكافحة الفقر في الدول المشمولة بالدراسة خلال الفترة التي تغطيها الدراسة.

٨-على الرغم من وجود عيوب لاستخدام معامل التحديد المعدل($\overline{\mathbf{R}}^2$) كمقياس لتحديد نسبة التغيرات الحاصلة في المتغير المعتمد(وهو الفقر بالنسبة للدراسة الحالية) التي تُعزى إلى التغيرات الحاصلة في المتغيرات التوضيحية المتضمنة في الأنموذج المقدر، إلّا أنه يشير إلى وجود نسبة غير قليلة من تلك التغيرات بقيت غير مفسرة، مما يعني وجود عوامل أخرى مهمة لها تأثير في الفقر لم يتم أخذها في الاعتبار عند تقدير دالة الفقر.

المقترحات:

بناءً على نتائج الدراسة الحالية وتحليلها واستنتاجاتها، خلصت الدراسة بجملة من المقترحات العملية والمنطقية والتي بالإمكان الأخذ بها من قبل المهتمين والجهات ذات العلاقة والتي قد تساعد في إجراء دراسات مستقبلية حول ظاهرة الفقر أو تساعد في تخفيف حدة الفقر ، وفيما يأتي استعراض لأهم هذه المقترحات:

١- إجراء دراسات تطبيقية دورية حول الأبعاد المختلفة لتحليل الفقر،لا سيما مدى انتشاره والبحث عن مسبباته وعلى المستويات المختلفة. للتأكد من عدم ارتفاع وتيرته ولتقييم ومتابعة البرامج الهادفة إلى مكافحة الفقر.

٢- إجراء دراسات خاصة بتحليل محددات التفاوت في توزيع الدخل لكونه أحد العوامل المهمة المؤثرة في انتشار الفقر، كما أشارت إلى ذلك نتائج الدراسة الحالية، وذلك لوجود اختلاف بين محددات التفاوت عن نظيراتها عن الفقر.

٣- بما أنه توجد جهات عديدة مهتمة بظاهرة الفقر، كالمنظمات المختلفة للمجتمع المدني، الحكومات ، العديد من الباحثين والمنظمات الدولية المختلفة سواء كانت حكومية أو غير حكومية أو تابعة للأمم المتحدة، عليه من المفيد عقد مؤتمرات دولية دورية لتقييم ومتابعة البرامج الموضوعة لمكافحة الفقر، مع بيان نقاط القوة والضعف لهذه البرامج للاستفادة منها لوضع خطط مستقبلية موضوعية قابلة للتطبيق لمكافحة الفقر لا سيما في الدول النامية .

٤- بما أن نسبة غير قليلة من التغيرات الحاصلة في الفقر غير مفسرة من قبل المتغيرات التوضيحية المتضمنة في الأنموذج المقدر، وفقاً لقيمة معامل التحديد المعدل، وهي تُعزى إلى عوامل أخرى مؤثرة في الفقر، لم يتم أخذها في الاعتبار عند تقدير الأنموذج، الأمر يستلزم البحث عن هذه العوامل لأخذها في الأعتبار وإعادة تقدير الأنموذج.

٥- بما أن للزمن تأثيراً في التغيرات الحاصلة لأية ظاهرة اقتصادية من ضمنها ظاهرة الفقر، يستلزم الأمر تقدير النماذج القياسية الديناميكية لمحددات الفقر لتحديد ديناميكية التغير في الفقر في الفترتين القصيرة والطويلة الأجل ومقارنة نتائجهما مع النتائج المتحصل عليها في التحليل الستاتيكي، وذلك باستخدام الطرائق الخاصة بالنماذج الديناميكية لمحددات الفقر.

Refeneces

World,Bank, *World Development Report 2000/2001*, Attacking Poverty, New Yourk. N. Y. Oxford University Press,2000.

Ajamia, Mohamed Abdel Aziz, Nassif, Iman Attia and Al Naga, Ali Abdel Wahhab, Economic Development between Theory and Practice, University House, Alexandria, 2007.

Al-Athari, Adnan Daoud, and Al-Daami, Hoda Zweir, Measuring Indicators of Poverty in the Arab World, first edition, Dar Jarir for Publishing and Distribution, Amman, Jordan, 2010.

Al-Athari, Adnan Dawood Muhammad and Al-Daami, Huda Zuwer Mikhlif, Measuring the impact of population indicators on poverty in the Arab world, an analytical study for the period (1970-1998), Karbala University Journal,

Volume III, No. 11, University of Kufa / College of Administration and Economics.

Al-Athari, Adnan Dawood Muhammad and Al-Daami, Huda Zuwer Mikhlif, Measuring the impact of population indicators on poverty in the Arab world, an analytical study for the period (1970-1998), Karbala University Journal, Volume III, No. 11, University of Kufa / College of Administration and Economics, 2005, pp. 272-291.

Al-Falahi, Mustafa Muhammad Obaid Jassim, Measurement and Analysis of the Determinant Factors of Poverty in the Iraqi Economy for the Period (1996-2019), Master's Thesis in Economic Sciences, College of Administration and Economics, University of Fallujah- Iraq, 2021.

Al-Fares, Abdel-Razzaq, Poverty and Income Distribution in the Arab World, first edition, Center for Arab Unity Studies, Beirut, Lebanon, 2001.

Allen , Ralph C. , and Stone, Jack H. , The Journal of Economic Education, 36, no. 4 (2005).

Al-Quraishi, Medhat, Economic Development, Theories, Policies and Topics, first edition, Dar Wael for Publishing and Distribution, Jordan, 2007.

Arab Democratic Center for Strategic, Economic and Political Studies, The Relationship between Poverty and Economic Growth, Case Study of Egypt (2000-2020), 2022.

Arellano, Manuel. "Computing robust standard errors for within-groups estimators." Oxford bulletin of Economics and Statistics 49, no. 4 (1987),pp 431-434.

Asteriou, Dimitrios, and Stephen G. Hall, Applied Econometrics. ٤th ed.,Bloomsbury Publishing, 2021.

Chenery, Hollis , Redistribution with Growth, Oxford University Press, Ely House , London,1976.

Cord, Louise, H. Lopez, and John Page. "When I Use a Word': Pro-Poor Growth and Poverty Reduction." *World Bank, Washington DC* (2003).

Eviews,UII,2020,P1107.

Greene, William H.ECONOMETRIC ANALYSIS. 8th ed., Pearson Education Limited, 2020.

Gujarati,Damodar N. and Dawn C. Porter,"Basic Econometrics"5th ed.,McGraw-Hill Companies,Inc.,New York, 2009.

Halima, Bahri, An econometric study of the determinants of poverty in Algeria during the period (2000-2017), Master's thesis in Economics, Faculty of Economic, Commercial and Management Sciences, University of Mostaganem, Algeria, 2019.

Harrison, Ann. "Globalization and poverty." , NBER Working Paper No. 12347 (2006),pp1-53.

Hellas, Fadi Omar, The phenomenon of global poverty between the level of production and the fairness of distribution, a comparative econometric study during the period (1994-2014), master's thesis in development economics, Faculty of Commerce, Islamic University - Gaza, Palestine, 2016.

Kirama, Stephen L.: Growth and Redistribution Components of Changes in Poverty Measures: A Decomposition Analysis with Application to Household Budget Surveys' Data in Tanzania, This paper is a draft version of a conference paper submitted for presentation at UNU-WIDER ,2013.

Klasen, Stephan "Measuring and Monitoring inclusive growth: Multiple Definitions, Open Questions and some Constructive Proposals". Sustainable Development Working Paper Series, Asian Development Bank, Manila,2010.

Kumar, K. Nirmal Ravi, and Suresh Chandra Babu. " ECONOMETRICS." NARENDRA PUBLISHING HOUSE, DELHI ,INDIA, 2020.

Mahboub, Adel Abdul-Ghani, The Origins of Econometrics - Theory and Practice, Al-Etidal Technical Printing Co. Ltd., Baghdad, 1998, pg. 49.

Mahmoud, Mostafa Mounir, and Yousry, Tarek Mahmoud, sustainable development policies for poor rural communities, the Millennium Development Goals Awareness Initiative Project, Faculty of Urban and Regional Planning, Cairo University, 2012.

Mansi, Egla, Eglantina Hysa, Mirela Panait, and Marian Catalin Voica. "Poverty—A Challenge for Economic Development? Evidences from Western Balkan Countries and the European Union." Sustainability 12, no. 18 (2020).

Maouchi, Imad, Study of the impact of administrative corruption on the spread of poverty in developing countries for the year 2019, Journal of Economics and Finance, Volume (7), and Issue (2), 2021,pp 245-262.

Minitab Blog Editor , Regression Analysis: How to Interpret the Constant (Y Intercept),2013.

Nadia, Hasouri, Analysis and Measurement of Poverty in Algeria, An Applied Study, Setif State, Master's Thesis in Economics, Faculty of Economic, Commercial and Management Sciences, Mentouri Constantine University, Algeria, 2009.

Nessa, Hazera-Tun, and Katsushi S. Imai. "Trade openness and working poverty: empirical evidences from developing countries." International Trade, Politics and Development (202٢).

Otieno, George O. "Determinants of Poverty in Kenya." PhD diss., University of Nairobi, 2015,p12.

Pradhan, B.K. and Mahesh, M., 2014. Impact of trade openness on poverty: A panel data analysis of a set of developing countries. *Economics Bulletin*, *34*(4), pp.2208-2219.

Rahim, Hardy Loh, Zanariah Zainal Abidin, Selina Dang Siew Ping, Mohamed Khaidir Alias, and Azim Izzuddin Muhamad. "Globalization and its effect on world poverty and inequality." *Global Journal of Management and Business* 1, no. 2 (2014).

Sakinah, Nur, and Hary Pudjianto. "Determinants of Poverty in East Java Metropolitan Area in 2010-2016." *Eko-Regional: Jurnal Pembangunan Ekonomi Wilayah* 13, no. 2 (2018).

Sardar, Abd al-Rahman Saif, Poverty Economy and Income Distribution, first edition, Dar Al-Raya for Publishing and Distribution, Amman - Jordan, 2015.

Studenmund, Arnold H. and Bruce K. Johnson "Using Econometrics: A practical Guide". 7th ed., Pearson , London , 2017.

Talal, Abbasi, and Fatima Al-Zahraa, Fanazi, Analysis of the Reality of Poverty and Human Development in Arab Countries - A Case Study of a Group of Arab Countries - New Economy Journal, 14, no. 1(2019), pp. 152-184.

United Nations Population Fund. "State of World Population 2002: People, Poverty and Possibilities: Making Development Work for the Poor." (2002).

Wadad, Abbas, The Role of Sustainable Development Policies in Reducing Poverty, Case Study: Algeria, Jordan and Yemen, PhD thesis in Economics, Faculty of Economic, Commercial and Management Sciences, Farhat Abbas University, Algeria, 2018.

Wooldridge, J. M, Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data, MIT Press, Cambridge, 2002,pp148 -158.

Zulfikar, Rizka. "Estimation Model And Selection Method Of Panel Data Regression: An Overview Of Common Effect, Fixed Effect, And Random Effect Model." *INA-Rxiv 9qe2b, Center for Open Science* (2018).