

Проблема нравственной свободы в творчестве

Ф.М. Достоевского

قضية الحرية الأخلاقية في ابداع الكاتب الروسي دستوفسكي

Исследователь

Ибтисам Ахмед Хамза

Личность – это способ бытия человека в обществе, в конкретно-исторических условиях - это индивидуальная форма существования и развития социальных связей и отношения. Форма личности должна найти свое отражение в психологической организации личности.

Личность человека всегда в борьбе между злом и добром, и для многих из людей такая проблема является центральной в идеологической и социально – психологической установках, ности характер антиномии.

Достоевский среди писателей который принимает тему свободы свободной волей, «Художественный мир достоевского сложен и своеобразен и большие вопросы решаются в острых и напряженных диалогах, с доводами и аргументами»¹

Идейное наследие писателя дает нам очень богатый и интересный материал для анализа этических проблема и в частности проблемы взаимосвязи свободы личности и морали.

¹ М.Пахтин Проблемы поэтики Достоевского Изд.М . « Художественная литература» 1972. с.78.

В противоположность распространенной трактовке свободы у Достоевского, как абсолютно независимой и самодовлеющей личной воли, мы в этом исследовании стремимся показать, что изначальная самостоятельность героев писателя никогда не бывает изолированной, их внутренняя свобода постоянно объективируется и становится «активным выбором» нравственных ценностей, который совершается в точке пересечения разнообразных и разнонаправленных идейных устремлений героев.

У нравственной свободы в мире Достоевского есть своя стихия – это то место в само в сознании человека, где сталкиваются различные системы морали, разрушаются и одоуживают победу друг над другом целые духовные нравственные миры.

При анализе позиции свободной воли у героев Достоевского с иррационализмом и индивидуализмом является определенной социально-психологическом комплексом. Вот его основные характеристики:

- 1- Иррациональные потребности .
- 2- Самостихийность желания или воля к абсолютной свободе.
- 3- Индивидуальность .

Например в повести Записки из подполья, «подполья» утверждается, что человеку свойственно бояться всего завершенного точно- определенного. Осуществление цели означает конец поиска, движения, жизни. Отсюда страсть к разрушению и хаосупервая иррациональная потребность²

Другая иррациональная потребность противоположное собственному благу «Подпольный человек» здесь возводит в закономерность поведение людей, когда они без всяких разум оснований действуют как бы вопреки

² Достоевский .Ф.м «записки из подолья» С.113

себе, и не в состоянии дать хоть сколь – нибудь примлемую мотивировку своим опступкам.

Любовь к страданию – Третья иррациональная потребность. Иррациональная потребность. Боль, страдание становятся источником и сознательной жизни.

Причисленные потребности, мы и назвали их иррациональными, что они не согласуются ни с какими доводами «разума, общественными законами и моральными нормами. Поэтому для проявления таких потребностей нужна сила, стоящая вне всякой социальной обусловленности, т.е. воля к абсолютной свободе, тот иррациональный остаток в человеческой натуре, который не укладывается ни в один из общественных рамок и находится вне компетенций разума. «Свое собственное, вольное и свободное хетенье свой собственный, хотя бы самый дикий каприз, своя фантазия, разраженная иногда хотя бы до сумасшествия, вот это- то все и есть та самая пропущенная, самая выгодная выгода, которая ни под какую классификацию не подходит...»³

Свобода и свободные мысли у героев Достоевского всегда мучают «Достоевский – жестокий художник, ибо он обнажает такую страшную правду, которую трудно вынести ... но человек, ищущий свободу и истину и мысль жизнь, желающий понять мир и своё место в мире, совесть которого тоскует по справедливости, не может не увлечься творчеством Достоевского».⁴

Характеры героев в произведениях Достоевского обычно раскрываются в минуты душевных потрясений, жизненных катастроф.

³ Достоевский Ф.М. «Записки из подполья» .С113

⁴ Знакомимся с русской и советской литературой .Москва .1987 с. 5

Именно в эти моменты, писатель с большой силой раскрывает «все глубины души человеческой, всю сложность и противоречивость человеческих характеров. Каждый герой Достоевского носитель определённого жизненного принципа, каждый утверждает свою правду, своё понимание мира. Они всё время ведут между собой напряжённейшие споры, вступают в конфликты, который кончаются нередко трагическим исходом. Все главные герои писателя постоянно решают для себя проблему морального выбора добра и зла. Достоевский при этом освещает и силы зла, и силы добра, присущие человеческой природе. Показывая столкновение позиции героев, Достоевский даёт возможность читателю вникать в важнейшие проблемы жизни, искать истину.

В нашем исследовании мы старались показать, как Достоевский принимал тему моральную свободы и как ему интересуют прежде всего в моральный «срез» свободы. Он бы убежден, что все нравственное могущество личности Христа сохранилось в чистоте лишь в православном христианстве.

Мы хотим показать как свобода в мире Достоевского открывает человеку новый мир и открытые оплоты, но за это открытие приходится платить сложной и подчас мучительной работой разума и совести.

Достоевский создал новую художественную модель духовного бытия человека. Он исследовал нравственную проблематику личностного выбора в кризисных и парадоксальных ситуациях.

« Герой ранних произведений Достоевского, забытый, обойденный жизнью, мелкий чиновник, начинает ощущать острую потребность в свободе. Свобода для такого героя является, в первую очередь, внутренним переживанием и осознанием своего беспомощия и нравственного рабства, моральным требованием к обществу, к людям, стоящим выше его на

ступенях социальной иерархий признать в нем полноценное человеческое существо, право быть личностью наравне с другим. Однако эта потребность выступает в полускрытой собственного сознания форме, в робком, осторожном вопросе: «А можно ли? Имею ли право? Смею ли?»⁵

Как ни слабо нравственное пробуждение в ранних героях Достоевского, как и болезненно их самоутверждение, все выполняет еще одну нежданную и нелегкую функцию.

«Свобода углубляет процесс самоосмысления, ставит героя на новую, более высокую ступень нравственного самосознания. Снимает покровы с привычного восприятия мира, заставляя увидеть героя себя в новом свете, побуждает его воспринимать жизнь не только как обыденное существование и выживание, но и задуматься о её нравственной ценности»⁶

В романе Бедные люди Макар Деушкин чувствует себя в обычном состоянии гораздо уютнее и комфортнее, чем во время своих «вольнодумных» размышлений, когда, он переполнен состраданием к «бедным людям» и острой болью за униженное человеческое достоинство.

В повести «Двойник» именно самостоятельные предпринятые шаги и вызов обществу заставляет Галядкина тяжело страдать.

Здесь намечается тема, впоследствии глубоко развитая Достоевским: свобода дает не только гордое сознание чувства личности, но приводит к тяжёлым нравственным раздумьям и сомнениям.

Также ещё один, очень важный аспект проблем, Достоевский убедительно показал всю несостоятельность попыток обрести свободу вне нравственных устоев, общества. Все герои писателя на пути освобождения

⁵ Историко – этические исследования/ Идеино – нравственное наследие .Москва .1986 С.34

⁶ Там же. С. 35

себя от морали терпят крах. Есть конкретный пример такой попытки. Герой роман «Пресупление и наказание» Раскольников совершает убийств. Однако он убеждает себя, что ни в логике, ни в моральности его поступка нет никакого противоречия. Почему Наполеон, уничтоживший в войнах столько народа признан историей великим героем, а он, Раскольников, не может убить «одну, некакому не «вредную старушку», забрать её денги и использовать их на благо людей?»⁷ С точки зрения Раскольникова он совершил очень свободный акт. Ему кажется, что он ясно видит абсурдность ломит морали, и вот финал: Раскольников признается в совершенном преступлении, то есть отдает себя на суд нелепому, в его глазах людскому мнению, которое он осудил и презирал, но почему это произошло? и какие его мотивы.

Раскольникову, натуре тонко чувствует и он скльнной к глубокому самоанализу, для того, чтобы разрешить своей совести преступление, обязательно нужна чья-то моральная поддержка, чье-то одобрение и оправдание своего поступка, но где найти его? Своя среда, общественное мнение, гражданские и религиозные законы все против идеи Раскольникова. Очевидно в какой-то иной социальнойю группе, среди властелинов человеческих судеб, которым разрешается проливать кровь и олицетворением которых для Раскольникова является Наполеон. Теперь Раскольников пытается освободится от традиционной морали, в которой он воспитал и которую он разделял и принять новую мораль великих людей и вот подлинная трагедия внутренней свободы. Раскольников оказывается на стика двух социальных миров, двух моралей. Его сознание расщеплено, его бытие двойтся. Он, наконец. Убил, он должен стать другим Раскольниковом, но сам факт, убийства ничего не реши. Убийство не сделало Раскольникова

⁷ Достоевский Ф.М. Преступление и наказание, 1973. Т 6. С.211

Наполеоном. Также он не освободился полностью от прежней морали. «принцип-то я и убил, а переступить- то он переступил, на этой стороне остался...».⁸ Он признается в нравственном самоубийстве: «я себя убил, а не старушонку»⁹, это доказывает, что он не до конца убил себя, не смог от самого себя освободиться, не сжег все прежней морали в себе.

Когда Раскольников пытался освободиться от одной морали, он впал в зависимость от двух моралей сразу Раскольников жаждает переменить весь существующий мировой порядок. «Этот русский студент, исключенный из университета по бедности, хотел бы открыть для человечества новую ещё неведомую эру. Именно в этом смысл утверждаемого Раскольниковым нового, как ему представляется, морального кодекса, признающего право отдельных «необыкновенных людей, властелинов судьбы» свободно, по своему праву способных делать историю, не останавливаясь перед кровью и злом».¹⁰

Раскольников почувствовал себя внутренне разведенным с людьми и самым собой, когда он нарушил моральный закон. Но и в этом состоянии самоотчуждения он постоянно ощущал, как прежние нормы и ценности сгущаются в нем и все теснее переплетаются с новыми чувствами и мыслями, единый узел, который он хотел разрубить одним ударом топора. Идея свободы через убийство делает Раскольникова не властелином, а своим рабом. И лишь на каторге Раскольников почувствовал себя на свободе. Конечно это была не та свобода, которой он мечтал. «Наполеоновская» свобода оказалась ему не под силу, он не внес её. Раскольников наконец- то

⁸ Достоевский Ф.М. Преступление и наказание .с.211

⁹ Там же . с. 322

¹⁰ Достоевский Ф.М., материалы и исследования . Изд. Наука 1974 .с. 21.

вырвал себя из этого состояния двойственной морали, перестал между обыкновенным человеческим и сверхчеловеческим и, приняв наказание, то есть исполнив закон-прежней морали, почувствовал внутреннее освобождение.

Судба Раскольникова убедительная иллюстрация положения о том, что жить в обществе и быть свободным от общества – это нельзя.

«В мире Достоевского попытка разорвать свободу и мораль, отделить одно от другого утилитарное понимание свободы как независимой личной воли не связанной никакими нравственными нормами, никаким нравственным идеалом-все это ведет к злу. Пример этому не только моральный кризис Раскольникова, но и одиночество Аркадия долгорукого (роман Подросток), нравственная деградация героя повести «Записки из подполья», жестокость и бесчеловечность князя Валковского (роман Униженные и оскорбленные). Мрачный хаос тяжелых и болезненных страстей Рагожина (роман Идиот).¹¹

В романе Бесы Криллов убеждает себя, что нет ничего выше в мире соеволия, доказательство того, что его воля не от чего не зависит, стремясь показать непокорность и новую страшную свободу...,¹² стреляется -

Раскольников и Кириллов чувствуют себя стоящими пороге новой исторической эры, в той нулевой точке, с которой должен начаться новый отчест времени. Их заветное стремление- переагнуть её, совершить скачок из царства необходимости в царство свободы и указать в него дорогу всем, кто способен пойти вслед за ними. Но пути, которые указывают как названные, так и другие главные герои Достоевского, неизменно- об этом

¹¹ Историко-этические исследования / идейно- нравственное наследие. Москва. 1986 с 40

¹² Достоевский .Ф М.т 10 ,с.472

свидетельствует трезвый анализ автора- оказываются ошибочными, и поэтому, переходя от слов к делу, они переживают крах. В этом- трагический смысл историй, рассказанных Достоевским в каждом из его главных романов.

Добро и зло настолько переплелись в человеческом сердце, что свободный выбор между ними стал мукой, страшным бременем для человека. Человек готов отдать свое право самостоятельного выбора и решения другим людям, а взамен подчиниться им и жить по их указке. Такой взгляд на свободу развивается в романе Братья Карамазовы. Свобода становится источником страдания, оказывается не под силу человеку « ибо ничего и никогда не было для человека и для человеческого общества невыносимее свободы».¹³

Истолкование свободы, как невыносимого бремени, впервые было дано Достоевским в повести «Хозяйка», в словах Мурина: «Дай ему золушку, слабому человеку- сам её свяжет, назад принесет»¹⁴

Возникает трагический парадокс. Человек жаждет абсолютно самостоятельного хотения, готов отдать все ради осознания себя свободным существом и Достоевский говорит: «нет ничего абсолютнее для человека, как свобода его совести.... »¹⁵. Но, будучи свободным, его мучает как спокойствие совести, так и её протесты, рождается чувство вины. По Достоевскому свободное атеистическое мышление дает человеку трагическое знание неразрешимости тайн бытия, оторванности от мира, бессмысленности

¹³ Достоевский .Ф.М Братья Карамазовы .С.230

¹⁴ Достоевский .Ф.М Т. I С.371

¹⁵ Достоевский .Ф.М Братья Карамазовы .С.233.

собственного существования.¹⁶ «Человек сходит с ума от своей свободы, убивает себя и следует контрутверждение : «Спокойствие и даже смерть человеку дороже свободного выбора в познании»¹⁷.

Противоречие свободы разрывает внутренний мир человека, пытаясь решить парадокс свободы Достоевский пишет объективный, независтмый от человека критерий добра и зла, безусловный закон морали, который он пытается увидеть личности Христа, а живым отражением и выразителем абсолютной нравственной истины является для Достоевского народ, поскольку русскому народу, считает он, органически присуща вера в высшую правду и справедливость, а глубинах народного самосознания хранится первоначальная чистота христианского вероучения.¹⁸

Противоречия и многосложная мысль Достоевского пытается отыскать окончательную форму человеческой гармонии, то духовное пространство, где свободные индивидуальные воли могут слиться между собой на основе высшей нравственной идеи, в которую бы человек безгранично поверил и безоговорочно принял, : «Если притом не будет жизни духовной, идеала красоты имеется в виду духовный, нравственный идеал-, то затоскует человек, умрет, сума сойдет, убьет себя...., однако это центральная нравственная идея связывается у писателя с христианством.»¹⁹

Пытаясь справиться с парадоксальным свободой, решить проблему свободы личности и морали, Достоевский нередко встает на позиции

¹⁶ Достоевский .Ф.М Соч Т.23,С.146-148.

¹⁷ Достоевский .Ф.М Братья Карамазовы. С.232.

¹⁸ Никола Пердяниф , взгляд Достоевского на мир, Вагдад , 1986 с 61

¹⁹ Никола Пердяниф , взгляд Достоевского на мир, Вагдад , 1986 с 66

идеализма религии и тем самым значительно ослабляет и подрывает свой, гуманистически направленные идеалы.

«По Достоевскому, зло заключено не условиях общественного развития, а коренится в самом человеке потому социальное перустройство, с целью уничтожения зла и обретения настоящей свободы, подменяется Достоевским изменением и совершенствованием внутреннего духовного мира человека. Причем это самосовершенствование личности нередко носит характер жестокой религиозной дисциплины.»²⁰

Развитию разумных потребностей и справедливому распределению средств для их удовлетворения противостоят самоуменьшение смирение. Достоевскому свойственно неверие в то, что человек своей волей и разумом, один без всякой помощи бога может достичь истинной свободы, и решить проблему морального выбора. По Достоевскому безрелигиозное самоутверждение личности ведет к человекобожеству, самообоготвлению.²¹

В тоже время, Достоевский понимает шаткость своих убеждений. Он вечно сомневается, ищет, но мятежный дух его героев вызывает в нем одновременно и сочувствие и страх.

Для Достоевского первая свобода- это выбора между злом и добром, и свобода человеческого духа и свобода совести первая истина –это истина Христа. Божественная свобода обновляет человека, а станинская свобода у Керелова Ивана Карамозовы убивает его.

В пути исканий истины, Достоевский всегда соединяет свободу с злом, как будто идея абсолютной свободы ведёт к злу, но свобода конечно вызывает

²⁰ Историко-этические исследования / идейно- нравственное наследие. Москва. 1986 с 45

²¹ Никола Пердяниф , взгляд Достоевского на мир, Вагдад , 1986 с 77

многие внутренние противоречия, свобода становится трагической судьбы человека.

Мир свободы изображаемый Достоевским это мир, где по замечанию Ленина, относящему к пореформенной эпохе русской жизни, в различных слоях населения с собой силой проявился бурный подъем чувства личности.²²

Художественный мир Достоевского это мир, который так же как и сам его творец, «весь борьба». Это мир мысли и напряженных исканий. Те же социальные обстоятельства, которые в эпоху буржуазной цивилизации разъединяют людей и порождают зло в их душах, активизируют, согласно диагнозу писателя, их сознание, толкают его героев на путь сопротивления рождает у них стремление всесторонне осмыслить не только противоречия современной им эпохи, но и итоги и перспективы всей истории человечества, пробуждают их разум и совесть.

В своих произведениях Достоевский создал новый в литературе XIX в. тип трагического героя. Главные герои романов-трагедий Достоевского люди незаурядные, одаренные глубоким созданием и сильной волей.

Вывод который мы достигли, что Достоевский имеет свое значение, которое мы заключаем, что необходимость объединении разума и свободной морали.

Все герои Достоевского далеки от счастья, трагизм-их общая участь. В мире, изображаемом Достоевским, ни один вид красоты не мог изменить жизни, а наоборот, красота становится источником людского страдания и трагична, как и доброта.

Ещё важно отметить, что судьба человека и его жизнь определяется своей свободой. И человек готов свим к различным страданиями во имя этой

²² Достоевский Ф.М \материалы и исследования . изд. Наука 1974 .с. 18

свободы. Следовательно тема свободы представляет ядро произведениях и философии Достоевского. И если человек занимает свой абсолютной свободы – это значит он выбрал зло, и зло ведёт к состраданию « творчество писателя не только вызывает сострадание к несчастным жертвам, но в то же время в нем звучит и авторское отрицание мира насилия и беспорядка.

Для Достоевского свобода- неотъемлемое свойство, но в буржуазном обществе, доказывает писатель, она становится величайшей трагедией человека.

Несмотря на противоречия в творчестве Достоевского, но в нем страстно звучит гуманистическая проповедь высокого нравственного долга, ответственности человека перед человеком.

-Источники-

- 1- Историко- этические исследования \ идейно-нравственное наследие. Москва .1986.
- 2- Бахтин М. Проблемы поэтики Достоевского. Изд. Художественная литература . 1972.
- 3- Знакомимся с русской и советской литературой . Москва. 1987.
- 4- Достоевский Ф.М «Записки из подполья».
- 5- Достоевский Ф.М \ Достоевский Материалы и исследования. Изд. Наука \ Ленинград . 1974.
- 6- Достоевский Ф.М. Преступление и наказание. 1973.
- 7- Достоевский Ф.М. Братья Карамазовы.
- 8- Никола Пердяниф , взгляд Достоевского на мир, Вагдд , 1986 по арабски