

أثرُ الفصلِ في نقدِ تراكيبِ الأوجهِ النحويَّةِ عندَ أبي حَيَّانَ (٥٧٤ هـ) في البَحْرِ المُحيطِ

الأستاذ الدكتور  
شعلان عبد علي سلطان

الباحثُ  
عباس حسين كاظم.

أثرُ الفصلِ في نقدِ تراكيبِ الأوجهِ النحويَّةِ عندَ أبي حَيَّانَ (٥٧٤ هـ) في البَحْرِ المُحيطِ

The chapter on criticizing the structures of grammatical aspects according to  
Abu Hayyan (745 AH) In Al-Bahr Al-Muhit.

بإشرافِ الأستاذ الدكتور  
شعلان عبد علي سلطان

[hum.shalan.abd@uobabylon.ed](mailto:hum.shalan.abd@uobabylon.ed)

الباحثُ  
عباس حسين كاظم.

[astadhb851@gmail.com](mailto:astadhb851@gmail.com)

### مُلخَصُ البَحْثِ.

يضمُّ القرآنُ الكريمُ منظوماتٍ فكريَّةً متعدِّدةً يكشفُ عنها بناءُ النصِّ، وتركيبُهُ الدقيقُ الذي يحملُ في مكنوناته أسرارًا عجيبةً لا يدركها إلا الحزقُ الفطنُ. ولقد كان لمصنفي كتب التفسير الذين اهتموا بالقرآن من الجانب اللغوي والنحوي دورًا بارزًا في الكشف عن أسرار تراكيبه، وما تحمله من نكاتٍ دلالية، وسماتٍ أسلوبية؛ إذ إن هولاء المفسرين المعربين للقرآن دأبوا على التقليل لمُحتملاتِ النصِّ القرآني، وتوجيهه بتوجيهاتٍ متعدِّدةٍ تتفاوت فيما بينها قوةً، وضعفًا، وقد لا يلتفتُ المُفسِّرُ إلى صورة التراكيب المنبثقة عن هذا التوجيه، هل يحفظُ للتراكيب فصاحتها، وسلامتها، ويجعلُ منه تركيبًا مُنبئًا عن المعنى القرآني بوضوح، وقرب، أو يجعلُ منه تركيبًا مفككًا قلقلًا لا يتواءم مع شأن القرآن، وعلو قدره، وبلاغته المعهودة، أو يجعلُ منه تركيبًا مفقودًا لا وجود له في اللسان العربي؟ لذا نجدُ أبا حَيَّانَ يرصدُ التراكيبَ المترتبةً على توجيهه محاولاً تتبُّع مدى صلاحية، أو إمكانية الوجه النحوي؛ اعتمادًا على الصورة التركيبية التي عليها الوجه النحوي. وقد كان للقضايا النحوية صدًى كبيرًا في الرصد عن هذه التراكيب؛ إذ نال الفصل أثرًا بالغًا، وحظًّا وافرًا في إمطة اللثام عن التراكيب الصادرة من توجيهات المفسرين فتارةً تكون بواسطته فصيحة تتوافق والقرآن، وتارةً تكون ضعيفةً، مفككةً، فلققةً، وأخرى تكون مفقودةً لا أثر لها في كلام العربي. وهذا ما كشف عنه البحثُ.

الكلمات المفتاحية : أثرُ الفصلِ، فصاحةُ التراكيبِ القرآني، البَحْرُ المُحيطُ لأبي حَيَّانَ الأندلسيِّ، أثرُ الفصلِ في ضعفِ التراكيبِ، وتفقُّكه، وقلقه، أثرُ الفصلِ في امتناعِ ورودِ التراكيبِ في لسانِ العربِ.

### **Summary of the research**

The Holy Qur'an includes multiple intellectual systems that are revealed by the structure of the text and its precise composition, which contain wondrous secrets that only the astute person can master. Compilers of interpretation books who paid attention to the Holy Qur'an from the linguistic and grammatical aspects had a prominent role in revealing the secrets of its compositions and the semantic Witticisms and stylistic features they contain. These interpreters of the Qur'an persevered in inspecting the possibilities of the Qur'anic text and directing it in multiple directions that vary in strength and weakness. The interpreter may not pay attention to the form of structure emerging from this guidance. Does he preserve the composition's eloquence and integrity, and make it a composition that expresses the Qur'anic meaning clearly and closely? Does he make it a disjointed and weak structure that is not compatible with the importance of the Qur'an, its high position, and its usual eloquence? Or does it make it a missing structure that does not exist in the Arabic language? Therefore, we find Abu Hayyan monitoring the structures resulting from the directive, trying to trace the validity or possibility of the grammatical aspect, depending on the structural form that has the grammatical face. Grammatical issues had a great impact in searching for these structures. The chapter had a great impact and had great success in revealing the structures issued by the interpreters' directives. Sometimes they were eloquent and consistent with the Qur'an, and sometimes they were weak, disjointed, and anxious. Other structures are missing and have no trace in Arab speech. This is what the research revealed.

## المقدمة

الحمد لله الذي ليس لصفته حدٌ محدودٌ، ولا نعتٌ موجودٌ، ولا وقتٌ معدودٌ، ولا أجلٌ ممدودٌ، فطر الخلائق بقدرته، ونشر الرياح برحمته، وتبد بالصحور ميدان أرضه، والصلاة، والسلام على هادي الأمم، منير الظلم، جامع الكلم محمد بن عبد الله، وعلى آله مصابيح الدجى، ذوي النهى، أعلام الثقى. أما بعدُ

فقد تعددت الدراسات النحوية بتعدد الموضوعات التي يتضمَّنها الدرس النحوي، وقد كان حظها من القرآن الكريم وإفراء؛ إذ نالت به شرفاً، وازدادت علوًا، وبهاءً. وبحننا الموسوم ب(أثر الفصل في توجيه التركيب القرآني عند أبي حيان (٥٧٤٥هـ) في البحر المحيط) قد نال خطوةً، وزاد رتبةً؛ لكونه يعدُّ من ضمن هذه الدراسات. وقد جاء بحثنا كاشفًا عن التراكيب المنبثقة من التوجيهات التي يوجهها المفيدون المغربون للنص المبارك، ونقد هذه التراكيب من قبل أبي حيان بواسطة معايير نحوية التزمها؛ ليحكم على هذه التراكيب بالفصاحة، أو الضعف، أو القلق، والتفكيك، أو فقدان، وعدم ورودها على لسان العرب. وكان أحد هذه المعايير، هو الفصل؛ إذ كان له أثرٌ واضح في تعدد هذه التراكيب التي كشفت عنها أبو حيان. ومن هذا كله أراد أبو حيان أن يحتمل التركيب القرآني على أحسن الوجوه، وعلى أحسن إعراب؛ لكونه أعظم كلامًا عرفته البشرية جمعاء. وقد جاء البحث على مطالب:

الأول: أثر الفصل، فصاحة التركيب القرآني، البحر المحيط لأبي حيان الأندلسي.

والثاني: أثر الفصل في ضعف التركيب، وتفككه، وقلقه.

والثالث: أثر الفصل في امتناع ورود التركيب في لسان العرب.

### منهجية البحث

يبدأ الباحث بالتنظير؛ لمدخل المسألة، وبعد ذلك بعرض الآية التي تعددت أوجهها عند المفسرين، وبعد بذكر آراء المفسرين المعربين الذين سبقوا أبا حيان، وذكر نقد أبي حيان؛ للوجه الذي تسبب بفصاحة التركيب، أو ضعفه، أو فقدان، وذكر المفسرين المتأخرين بعد ذلك. وفي نهاية المسألة يُعقِّق الباحث.

وأخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين، والصلاة، والتسليم على محمد، وآل محمد.

أثر الفصل في توجيه التركيب القرآني عند أبي حيان (٥٧٤٥هـ) في البحر المحيط

المطلب الأول: أثر الفصل، فصاحة التركيب القرآني، البحر المحيط لأبي حيان الأندلسي،

لاشكَّ بأنَّ النحاة قدامى ومحدثين قد ذكروا الفصلَ أو ما أطلقوا عليه بالاعتراض في مصنفاتهم بكثرةٍ إلا أنَّ الاوائل لم يضعوا له حدًّا جامعًا مانعًا كأكثر الأصول التي وضعوا لها حدودًا، أي لم يعيّنوا لنا مضمونه، ويصرّحوا بأبعاده؛ لذا يقول أحدُهم: " ولفظُ (الفصل) مستخدمٌ بكثرةٍ في التراثِ النحويِّ ، ومع ذلك فليس بينَ النحويين مَنْ حدّدَ مضمونه وأوضَحَ أبعاده "1 وذا الفصلُ الذي ذكروه يقعُ بينَ لفظين متلازمين مترابطين كالمبتدأ والخبر، أو الفعلِ والفاعلِ وكذا بين المتضايقين و المتعاطفين والصفةِ والموصوفِ، أمّا المحدثون فقد حدّوه ورسوموا لنا أبعاده فمنهم من قال: إنّه " وجودُ صيغةٍ أو أكثرَ بين جزئي التركيب اللغوي أو أجزائه التي يتحتّمُ تواليها وتعاقبُها دون فاصل بينها ، وهذه الصيغةُ أو الصيغُ تعترضُ الترتيبَ وتفصلُ بين أجزائه "2 وهذا الفاصلُ تارةً يكون جملةً أو شبه جملةٍ أو ما يسمّى بضمير الفصل عند البصريين أو العمادِ عند الكوفيين. والأخيرُ سيكونُ موضعَ بحثنا في هذه المسألة. وهذا الضميرُ " يتوسطُ بين المبتدأ وخبره قبل دخول العوامل اللفظية وبعده إذا كان الخبرُ معرفةً، أو مضارعًا له في امتناع دخول حرفِ التعريفِ عليه كأفعل من كذا أحد الضمائر المنفصلة المرفوعة؛ ليؤدّن من أول أمره بأنه خبرٌ لا نعتٌ؛ وليفيد ضربًا من التوكيد. وتسميه البصريون فصلًا، والكوفيون عمادًا "3 وقد بيّن سيبويه سببَ الإتيان به بشكلٍ لا غبارَ عليه إذ يقول: " وإنما فصل لأنك إذا قلت: كان زيد الظريف، فقد يجوز أن تريد بالظريف نعتًا لزيد، فإذا جئت بهو أعلمت أنها متضمنة للخبر "4 أي أنه يؤتى به؛ لإزالة اللبس الذي يعتري الكلمة المعرفة ب(أل) بعد المبتدأ؛ لأنه تحتلُّ الخبرية و الوصفية فعند الإتيان به تحدّد ذلك المعرفُ بأنه خبرٌ عن المبتدأ لا صفةً. ولهذا الضمير فوائدُ تكمنُ في ثلاثة أمورٍ صرّحنا بالأمر الأول وهو التقريقُ بين الخبرِ والصفةِ وبقي اثنان هما :

أولًا :- التوكيدُ : حيثُ " ذكره جماعة وبنوا عليه أنه لا يجامع التوكيد فلا يقال زيد نفسه هو الفاضل وعلى ذلك سماه بعض الكوفيين دعامة لأنه يدعم به الكلام أي يقوى ويؤكد.

ثانيًا :- الاختصاص : وكثير من البيانيين يقتصر عليه "5 والدليلُ عليه قوله تعالى : " إِنَّهُمْ لَهُمُ الْمَنْصُورُونَ "6 فهنا أفاد الحصرَ والاختصاصَ. وهذا ما سنلتمسُّه في بعض الآيات التي جنح إليها أبو حيّان وأعلن فيها عن حقيقة التركيب، كقوله تعالى : (أولئك على هدى من ربهم وأولئك هم المفلحون) (سورة البقرة : آية ٥)

اختلف في (هم) فقد ذكر العكبريُّ أنّ " هم مبتدأ ثانٍ و: (المفلحون) خبرُ المبتدأ الثاني، والثاني وخبره خبرُ الأول "7

ويرى أبو حيّان أنّه " يُحتَمَلُ هم أن يكون فصلًا، أو بدلاً فيكون المفلحون خبرًا عن أولئك، أو المبتدأ والمفلحون خبرُهُ، والجملة من قوله: هم المفلحون في موضع خبر أولئك ... وإدخالُ هو في مثل هذا التركيب أحسن؛ لأنّه محلُّ تأكيدٍ، ورفع توهم من يتشكك في المسند إليه الخبر أو ينازع فيه، أو من يتوهم التشريك فيه "8 وأوجِظ أنّ الشيخ قد استحسن هذا التركيب مختارًا الفصل لا البدل لهذا الضمير (هم)؛ ملاءمةً لقصدية الآية الكريمة التي كانت تخبر عن حال المتقين عند الله تعالى؛ لذا فإدخاله هنا تأكيدًا على أنهم هم المنعمون والفائزون بالجنة يوم القيامة. والباحث يرى أنّ حُسْنَ هذا التركيب وفصاحته؛ مرهونٌ بوجود ضمير الفصل، ولتعدد وظائفه في تركيب هذه الآية المباركة والدليل على ذلك قول الزمخشري عند تفسيره للآية الكريمة " وهم فصلٌ، وفائدته: الدلالة على أن الوارد بعده خبرٌ لا صفةً، وتوكيدٌ، وإيجابٌ. إنّ فائدة المسند ثابتة للمسند إليه دون غيره "9 فكما رأينا أنه بهذه الآية قد أفاد التقريق بين الخبر والصفة، والتوكيد، والاختصاص.

### المطلب الثاني: أثر الفصل في ضعف التركيب، وتفككه، وقلقه.

لا ريب أن الفصل عارضٌ نحويٌّ يطرأ على التراكيب النحوية؛ لغرضٍ بلاغيٍّ، أو دفع لیسٍ يعترى التركيب. وهذا العارضُ تارةً يجعلُ التوجيه الذي ينشأ منه التركيبُ القرآني فصيحاً، وتارةً يجعلُهُ ضعيفاً، مفككاً، قلقاً، متنافراً. وهذا من الأولى أن يُتجنبَ مثله مع القرآن، وإن كان له وجهٌ محمولٌ عليه في غير النصِّ القرآنيِّ. وسنعرضُ بعضَ الآيات التي اعترضها الفصل، وكيف وجهها المعربون؟ وأشكل على بعضها أبو حيان؟ فمنها قولٌ عزَّ من قال: (يسألونك عن الشهر الحرام قتال فيه قتلٌ كبيرٌ وصدٌّ عن سبيل الله وكفرٌ به والمسجد الحرام وإخراج أهله منه أكبر عند الله والفتنة أكبر) (سورة البقرة: من آية ٢١٧)

ثمَّة خلافٌ يردُّ بينَ المعربين في عطفِ (والمسجد الحرام)، وعلى أيِّ شيءٍ قد عطف؟ فيرى الزجاج أنه معطوفٌ على قوله: (عن الشهر الحرام) والتقدير: يسألونك عن قتالٍ في الشهر الحرام والمسجد الحرام؛ لأنَّ القتال كان حقه عند المسجد.<sup>10</sup> والزمخشري يرى أنه معطوفٌ على قوله: (عن سبيل الله) ولا يجوزُ عطفُهُ على الهاء في (به)<sup>11</sup>؛ لأنه لا يجوزُ عطفُ الظاهر على الضمير المجرور من دون تكرار الجارِّ معه عند البصريين.<sup>12</sup> ويزعم ابنُ عطية أنه معطوفٌ على قوله: (عن سبيل الله) وهو الصحيح.<sup>13</sup> وما ذهب إليه الأخير لم يجوزه العكبري "لأنَّه معمولُ المصدرِ والعطفُ بقوله «وكفرٌ به» يفرِّق بين الصلَّة والموصولِ والجيد أن يكون متعلِّقاً بفعلٍ مخدوفٍ دلَّ عليه الصدُّ تقديره: ويصدُّون عن المسجد"<sup>14</sup> ويرى أبو حيان أن عطفه (على الشهر الحرام) "متكلفٌ جداً، ويبعدُ عنه نظمُ القرآن، والتركيبُ الفصيح"<sup>15</sup> وما قاله العكبري غيرُ جيدٍ عند أبي حيان؛ لأنَّ "فيه الجرُّ بإضمارِ حرفِ الجرِّ، وهو لا يجوزُ في مثلِ هذا إلا في الضرورة"<sup>16</sup> والباحث يرى أن علَّة ما أفصح عنه أبو حيان؛ هو بعده عن المعنى المراد من الآية، وتكلفٌ لا حاجة إليه، وهذا ممَّا يولدُ ضعفاً في التركيب؛ لوجودِ الفصلِ الطويلِ بينَ العاطفِ، والمعطوفِ عليه. والعطفُ على البعيدِ مستكرهٌ. وهذا الفصلُ هو الذي جعلَ التركيبَ متكلفاً، وبعيداً عن نظم، وانسجامِ التراكيبِ القرآنية. وقد حرصَ أبو حيانُ كلَّ الحرصِ على فصاحةِ التركيبِ القرآنيِّ، والابتعادِ عن الأوجهِ المضعفةِ له، وإن كانت هذه الأوجهُ مقبولةً، ومستساعةً خارجَ النصِّ القرآنيِّ؛ ولذا فهذا الوجه الذي يراه أبو حيان بعيداً قد يكون مقبولاً على الرُّغم من علته، وعدمِ وصوله مرتبةَ الفصيح عندما يكون خارجَ النصِّ الكريم، لكنَّه لا يرقى مرتبةَ نظمِ التركيبِ القرآنيِّ.

ونلاحظُ في موطنٍ آخرٍ تنافراً في التركيبِ بسببِ التوجيه الذي حملهُ المعربُ على الآية المباركة، ولو حظ ذلك في قوله تعالى: (ربنا استمتع بعضنا ببعض وبلغنا أجلنا الذي أجلت لنا قال النار مثواكم خالدین فيها إلا ما شاء الله) (سورة الأنعام: من آية ١٢٨)

اختلف في توجيه المستثنى منه لقوله (إلا ما شاء الله) فذكرت له وجوه، هي:  
الأول: يرى أبو مسلم الأصفهانيُّ أنه مستثنى من قوله (وبلغنا أجلنا الذي أجلت لنا) أي الأجل الذي سميته لنا إلا من أهلكته قبل الأجل المسمى. وقيل: الأجل الذي سميته لكفره وضلاله.<sup>17</sup>  
والثاني: يرى العكبريُّ أنه استثناءٌ من الزمان الملحوظ من المعنى؛ لأنَّ الخلود بطبيعته يدلُّ على الأبد؛ فكانه قال: خالدین فيها في كلِّ زمانٍ إلا ما شاء الله. أي إلا زمنٌ مشينه الله تعالى.<sup>18</sup>

والثالث: إنّه مستثنى من جملة (قَالَ النَّارُ مَثْوَاكُمْ خَالِدِينَ فِيهَا) أي من الخلود في النار.<sup>19</sup> ويرى أبو حيان أنّ ما ذهب إليه أبو مسلم " لَيْسَ بِجَدِيدٍ، لِأَنَّهُ لَوْ كَانَ عَلَى مَا زَعَمَ لَكَانَ التَّرْكِيبُ إِلَّا مَا شِئْتَ، وَلِأَنَّ الْقَوْلَ بِالْأَجَلَيْنِ أَجَلُ الْإِخْتِرَامِ وَالْأَجَلِ الَّذِي سَمَّاهُ اللَّهُ بَاطِلٌ وَالْفَصْلُ بَيْنَ الْمُسْتَثْنَى مِنْهُ وَالْمُسْتَثْنَى بِقَوْلِهِ: قَالَ النَّارُ مَثْوَاكُمْ خَالِدِينَ فِيهَا وَفِي ذَلِكَ تَنَافُرُ التَّرْكِيبِ "20 أي لو كان التركيب إلا ما شئت؛ لكان من الأجدر أن يُطابق قوله: أَجَلْتُ. وهذا إشكالٌ عليه من حيث الصناعة النحويّة، وكذا الفصلُ بأجنبيّ بينَ المستثنى، والمستثنى منه. فضلاً عن المعنى الذي سيؤولُ إليه هذا التوجيه، وهو باطلٌ كما أشارَ إليه أبو حيان. وهذا ممّا أدى إلى بُعد، وتنافر التركيب الناتج من توجيه الأصفهانيّ. ومن هذا نلحظُ الدقّة المتناهية التي يلحظُ فيها أبو حيان أسرارَ التركيب القرآنيّ، والدلالات المرتبطة به؛ إذ يقدّم لنا صورةً تركيبيةً تناسبُ الوجّه النحويّ المُحتمل للآية المباركة.

وفي هذا المورد نلحظُ قلّفاً في التركيب، كما في قوله تعالى: (شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ وَالْمَلَائِكَةُ وَأُولُو الْعِلْمِ قَانِمًا بِالْقِسْطِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ) (سورة آل عمران: آية ١٨) اختُلفَ في نصب (قَانِمًا بِالْقِسْطِ) ودُكرت في ذلك وجوه، هي:

الأوّل: منصوبٌ على القطع، والقطع يُرادُ به " مغايرةُ النعتِ للمنعوتِ في الإعراب، وذلك بأن يكون المنعوتُ مرفوعاً ونعته منصوباً، وقد يكون المنعوتُ منصوباً، ونعته مرفوعاً، وقد يكون المنعوتُ مجروراً فيقعُ نعته مرفوعاً، أو منصوباً، نحو: (مررتُ بحمدِ الكريمِ أو الكريمِ)"21؛ لأنّه نكرةٌ نُعتت به معرفةً، وهو (أولو العِلْمِ)؛ لأنَّ أصله القانمُ.<sup>22</sup>

والثاني: منصوبٌ على الحالِ من اسمِهِ \_ جَلَّ اسْمُهُ \_ أو مِن: هو.<sup>23</sup> وذكرَ الزمخشريُّ أنّه منصوبٌ على أنّه حالٌ مؤكّدةٌ منه،<sup>24</sup> أي: من الله تعالى، كقوله تعالى: (وَهُوَ الْحَقُّ مُصَدِّقًا).<sup>25</sup> والثالث: منصوبٌ على أنّه صفةٌ للمنفى، فكأنّه قيل: لا إلهَ قائمًا بالقسطِ.<sup>26</sup>

ويرى أبو حيان أنّ ما قاله الزمخشريُّ ليس " مِنَ الْحَالِ الْمُؤَكِّدَةِ، لِأَنَّهُ لَيْسَ مِنْ بَابٍ: وَيَوْمَ يُبْعَثُ حَيًّا، وَلَا مِنْ بَابٍ: أَنَا عَبْدُ اللَّهِ شَجَاعًا. فَلَيْسَ قَانِمًا بِالْقِسْطِ بِمَعْنَى: شَهِدَ، وَلَيْسَ مُؤَكِّدًا مضمون الجملة السابِقة في نحو: أَنَا عَبْدُ اللَّهِ شَجَاعًا، وَهُوَ زَيْدٌ شَجَاعًا. لَكِن فِي هَذَا التَّخْرِيجِ قَلَقٌ فِي التَّرْكِيبِ، إِذْ يَصِيرُ كَقَوْلِكَ: أَكَلْتُ زَيْدًا طَعَامًا وَعَايِشَةً وَفَاطِمَةَ جَانِعًا، لَكِن بِمَشِينَةٍ كُونِهَا كَلِّهَا مَعْمُولَةٌ لِعَامِلٍ وَاحِدٍ "27 وقد علّقَ على مواخذه أبي حيان للزمخشريّ في قوله: (من الحالِ المؤكّدة)؛ إذ يرى أنّ كلامه غيرُ ظاهرٍ؛ لكون الحالِ تُقسّمُ على قسمين، هما: حالٍ مؤكّدة، وأخرى مبينة " وهي الأصل، فالمبينة لا جائز أن تكون ههنا؛ لأنّ المبينة تكون متنقلةً، والانتقالُ هنا محالٌ، إذ عدلَ اللهُ تعالى لا يتغيّر، فإن قيل: لنا قسمٌ ثالثٌ، وهي الحالُ اللازمةُ فكان للزمخشري مندوحةٌ عن قوله مؤكّدة "28 ومن هذا نلحظُ أبا حيان قد ردّ ما قاله الزمخشريّ؛ لأنّ قوله سيؤدي إلى تشكيل تركيبٍ قلقٍ لا يتلاءمُ والقرآن، حيثُ نراه أتى بتركيبٍ يُقرّبُ به الصورة التي سيكون عليها التركيب القرآنيّ الناتج من توجيه الزمخشريّ الذي به " يَفْصَلُ بَيْنَ الْمَعْطُوفِ عَلَيْهِ وَالْمَعْطُوفِ بِالْمَفْعُولِ، وَبَيْنَ الْحَالِ وَذِي الْحَالِ بِالْمَفْعُولِ وَالْمَعْطُوفِ "29 فهذا الفصلُ سبّبَ اضطراباً في التركيب؛ لذا لا ينبغي حملُ القرآن على مثل هذا.

ونرى في موضع آخر، قد سببَ التوجيه في ظهور تركيبٍ يُنزّره عنه القرآن، كما في قوله تعالى: (وَفِي الْأَرْضِ آيَاتٌ لِلْمُوقِنِينَ ...) وَتَرَكْنَا فِيهَا آيَةً لِلَّذِينَ يَخَافُونَ الْعَذَابَ الْأَلِيمَ (٣٧) وَفِي مُوسَى إِذْ أَرْسَلْنَاهُ إِلَى فِرْعَوْنَ بِسُلْطَانٍ مُبِينٍ) (سورة الذاريات: آية ٢٠ - ٣٨) أَيْبَرُ خِلاَفٌ حَوْلَ عَطْفِ قَوْلِهِ: " وَفِي مُوسَى " أَعْطِفْتُ عَلَى قَوْلِهِ: " وَتَرَكْنَا فِيهَا " أم على قوله: " وَفِي الْأَرْضِ آيَاتٌ لِلْمُوقِنِينَ " ؟

يرى الزجَّاجُ أنَّه يجوزُ الوجهانِ.<sup>30</sup> وكذا الزمخشريُّ،<sup>31</sup> وابنُ عطيةَ،<sup>32</sup> قد قالا بهذا الرأيِ بيدَ أنَّ الرأيَ الثانيَ الذي قاله الزمخشريُّ في عطفه على قوله: وَتَرَكَنَا فِيهَا آيَةً) على تقديرٍ " وَجَعَلْنَا فِي مُوسَى آيَةً، كَقَوْلِهِ: عَلَفْتُهَا تَبْنًا وَمَاءً بَارِدًا "<sup>33</sup> وهنا لا " حاجةٌ إلى إضمارِ (وتركنا)، لأنَّه قد أمكنَ أن يكونَ العاملُ في المجرورِ (وتركنا) "<sup>34</sup> ويرى أبو حَيَّانَ أنَّ الرأيَ الأوَّلَ من كونه معطوفاً على قوله: (وفي الأرضِ آياتٌ للمُؤمِنينَ) "بَعِيدٌ جِدًّا، يُنَزِّهُ الْقُرْآنَ عَنِ مِثْلِهِ"<sup>35</sup> لأنَّه يرى أنَّ الظاهرَ من هذا التركيبِ معطوفٌ على قوله: (وتركنا فيها)، أي في قصةِ موسى \_ عليه السلامِ \_<sup>36</sup> ومن هذا يُستظهرُ للباحثِ أنَّ ما قاله الثلاثةُ الذين سبقَ ذكْرُهم مكرُوهٌ، ولا يليقُ بنظمِ القرآنِ؛ لكونه مستقبِحاً في التركيبِ النحويِّ المصنوعِ. فكيفَ بأعلى تركيبٍ وأدقِّ نظمٍ؟ لذا فالأولى أن يكونَ معطوفاً على (وتركنا فيها)؛ نظراً لقربه منه، وتوافقه مع التَّركيبِ الفَصِيحِ.

#### المَطْلَبُ الثَّالِثُ: أَثَرُ الْفَصْلِ فِي امْتِنَاعِ وُرُودِ التَّرْكِيبِ فِي لِسَانِ الْعَرَبِ.

نلمحُ أنَّ الفصلَ في هذا الموردِ قد جاءَ بلونٍ آخرٍ يجعلُ مِنَ التوجيهِ الذي يتركبُ منه التركيبُ ممنوعاً لا وجودَ له في اللهجةِ العربيةِ، وبكلِّ ثوبٍ له دلالةٌ، وتأثيرٌ على التركيبِ. وهذا ينبئُ على أنَّ هذا العارضَ له قوةٌ تمكُّنه من الدخولِ في جميعِ التراكيبِ الفصيحةِ، وغيرها. سنلمحُ في الآيةِ الأولى، والثانيةِ رفضَ أبو حَيَّانَ أن يكونَ هناكَ فصلٌ بينَ المعطوفِ، والمعطوفِ عليه؛ وذلكَ لطولِ الفصلِ بينهما. وفي الآيةِ الثالثةِ رفضُ أن يُفصلَ بينَ الصفةِ والموصوفِ بأجنبيٍّ. وهذا كلُّه لا يُحمَلُ كتابُ الله عليه.

وسيتضحُ ذلكَ مفصلاً عندَ الشروعِ ببيانِ الآياتِ، وما قيلَ فيها من توجيهاتٍ. قَالَ تَعَالَى: ﴿إِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكِ بِكَلِمَةٍ مِّنْهُ اسْمُهُ الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ وَجِيهًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ (45) وَيُكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ وَكَهْلًا وَمِنَ الصَّالِحِينَ (46) (...) وَيُعَلِّمُهُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالنُّورَةَ وَالْإِنجِيلَ﴾ (سورة آل عمران: آية ٤٨)

اختلَفَ في عطفِ قوله (وَيُعَلِّمُهُ) فقد أجازَ أبو عليِّ الفارسيُّ عطفَهُ على قوله: (يُبَشِّرُكِ) <sup>37</sup> وأجازَهُ الزمخشريُّ أيضاً. <sup>38</sup> والذي أجازاه عندَ أبي حَيَّانَ " بَعِيدٌ جِدًّا لَطُولِ الْفَصْلِ بَيْنَ الْمَعْطُوفِ وَالْمَعْطُوفِ عَلَيْهِ"<sup>39</sup> وقد أجازَ ابنُ عطيةَ أن يكونَ معطوفاً على قوله (وَيُكَلِّمُ)،<sup>40</sup> وأجازَ أبو عليِّ أن يكونَ معطوفاً على قوله (وجيهاً) <sup>41</sup> وكذلك الزمخشريُّ.<sup>42</sup> وبهذا سيكونُ في محلِّ نصبِ حالٍ على القولينِ الأخيرينِ، والقولينِ الأوَّلينِ سيكونُ في محلِّ رفعٍ؛ لكونه معطوفاً على خبرِ إنَّ.<sup>43</sup> ويرى أبو حَيَّانَ أنَّ القولينِ الأخيرينِ "بَعِيدَانِ أَيْضًا لَطُولِ الْفَصْلِ بَيْنَ الْمَعْطُوفِ وَالْمَعْطُوفِ عَلَيْهِ، وَلَا يَقَعُ مِثْلُهُ فِي لِسَانِ الْعَرَبِ" <sup>44</sup>

نلاحظُ أنَّ الأوجهَ التي عُرضتْ؛ لتوجيهه بعيدةٌ جاعلةٌ التركيبَ مفكِّكاً؛ لطولِ الفصلِ بينَ المتعاطفين الذي ينبغي لا يفصلُ بينهما ذلكَ الفاصلُ الذي يُذهبُ ترابطَ التركيبِ؛ لذا نرى أبا حَيَّانَ قد أبعدها جمعاءً؛ وصرَّحَ بأنَّ هذا لا يقعُ مثلهُ في لسانهم، والباحثُ يعرضُ سؤالا فإذا كان لا يقعُ مثلهُ في لهجتهم فكيفَ يردُّ في القرآنِ الكريمِ؟! فأرى العزوفَ عن هذه التوجيهاتِ البعيدةِ مع القرآنِ الكريمِ بابَ التخلُّصِ مِنَ الوقوعِ في المحاذيرِ التي تُوصِلُ التركيبَ إلى حدِّ المنعِ؛ لعدمِ وجودِ ما يُماتُّه في تراكيبِ كلامِ العربِ.

ونجده تارة يأتي بتوجيه لا يصح معه تشكيل تركيب البتة إلا إذا حُمِلَ على النادر و "حمله على النادر تعسف لا يجوز"<sup>45</sup> كما في قوله تعالى: ﴿الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ وَجَعَلَ الظُّلُمَاتِ وَالنُّورَ ثُمَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بِرَبِّهِمْ يَعْدِلُونَ﴾ (سورة الأنعام: آية ١)

اختلفت الآراء في عطف قوله (ثُمَّ الَّذِينَ كَفَرُوا)، ذكر الزمخشري أنه معطوف على قوله (الْحَمْدُ لِلَّهِ) على معنى أن "الله حقيق بالحمد على ما خلق؛ لأنه ما خلقه إلا نعمة، ثم الذين كفروا به يعدلون فيكفرون نعمة"<sup>46</sup> ويرى ابن عطية أن حرف العطف (ثُمَّ) دال على "قبح فعل الذين كفروا؛ لأن المعنى أن خلقه «السموات والأرض» وغيرهما قد تقرر، وآياته قد سطعت، وأنعامه بذلك قد تبين ثم بعد هذا كله عدلوا بربهم، فهذا كما تقول: يا فلان أعطيتك وأكرمك وأحسن إليك ثم تشتمني، أي بعد مهلة من وقوع هذا كله، ولو وقع العطف في هذا ونحوه بالواو لم يلزم التوبيخ كلزومه ب ثُمَّ"<sup>47</sup> أو يكون معطوفاً على قوله (خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ) تخريجاً منه على معنى "أنه خلق ما خلق مما لا يقدر عليه أحد سواه، ثم هم يعدلون به ما لا يقدر على شيء منه"<sup>48</sup> وذهب إلى هذين القولين البيضاوي.<sup>49</sup> ويرى أبو حيان أن الوجه الثاني الذي أجازته الزمخشري لا يجوز مطلقاً؛ لأنه بذلك يكون معطوفاً على الصلة، والمعطوف على الصلة صلة، فلو جعلت (ثُمَّ الَّذِينَ كَفَرُوا) صلة لم يصح هذا التركيب؛ لأنه لا يوجد فيها رابط يربط الصلة بالموصول؛ لأنه "لا بُدَّ في جملة الصلة من ضمير يعود إلى الموصول، يربطها به"<sup>50</sup> إلا إذا خرَّج على قولهم: أبو سعيد الذي رويث عن الخُدري. على تقدير: رويث عنه. فبذلك يكون قد وقع الظاهر موقع المضمر، فكأنه قيل: ثُمَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بِهِ يَعْدِلُونَ. وهذا الذي قيل سيكون من النادر، بحيث لا ينبغي أن يُقاس ولا يُحمل كتاب الله عليه مع وجود ما يُرَجَّح حمله على التركيب الصحيح الفصيح.<sup>51</sup>

يبدو أن أبا حيان لم يقبل توجيه الزمخشري؛ لأن التركيب الناشئ منه لا يستقيم والقانون النحوي الذي يحفظ ترابط التركيب؛ لتأدية الغرض المبتغى منه، فبسبب عدم وجود رابط يعود على الاسم الموصول؛ أدى إلى منع التركيب إلا إذا حُمِلَ على تركيب يحتاج إلى تقدير، وهذا ما أندرته! أقول: إذا حُمِلَ معلول على معلول بطل الاستدلال به؛ لذا نرى أبا حيان يرفض كل توجيه غير منسجم والقرآن المجيد. والباحث يرجح عطفه على قوله الأول؛ لعدم وقوعه في محذور نحوي، وملانته المقام، وهذا ما اختاره "كثير من المحققين من تلك الاحتمالات أن تكون الجملة معطوفة على جملة الحمد"<sup>52</sup> لذا ما كان فصيحاً فلا بُدَّ أن يُحمل على الفصيح مهما ضاقت السُّبل

وفي هذا المورد سنرى رفضه الفصل بين الصفة والموصوف بأجنبي، وكيف عالج التركيب؟ قال تعالى: ﴿اللَّهُ الَّذِي لَهُ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَوَيْلٌ لِلْكَافِرِينَ مِنْ عَذَابٍ شَدِيدٍ﴾ (٢) الَّذِينَ يَسْتَحِبُّونَ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا عَلَى الْآخِرَةِ وَيَصُدُّونَ عَنِ سَبِيلِ اللَّهِ وَيَبْغُونَهَا عِوَجًا أُولَئِكَ فِي ضَلَالٍ بَعِيدٍ (سورة إبراهيم: آية ٣)

أعرب أبو البقاء (ويل) على الابتداء، و(للكافرين) خبره، و(من عذاب شديد) في موضع الصفة لويل، أي في محل رفع، وهو لا إشكال في إجازته بيد أنه لا يجوز أن يُعْلَقَ ب(ويل)؛ لأنه مصدر ولا يجوز أن يُفصل بينه وما يتعلّق به بالخبر<sup>53</sup>؛ لأن "الفصل بين بعض الصلة وبعضها، لا يجوز"<sup>54</sup> ويرى الزمخشري أن قوله (من عذاب شديد) ليس في موضع الصفة لويل حتى وإن كان هناك وجه للاتصال بينهما؛ لأن المعنى أنهم يؤلّون من عذاب شديد، ويضجون منه، ويقولون: يا ويلاه، كقوله تعالى: ﴿دَعُوا هُنَالِكَ ثُبُورًا﴾<sup>55</sup> ويرى أبو حيان أن ظاهره "يدل على تقدير عامل يتعلّق به من عذاب شديد، ويحتمل هذا العذاب أن يكون واقعا بهم في الدنيا، أو واقعا بهم في الآخرة"<sup>56</sup> ويرى الزمخشري أن (الذين) تُعْرَبُ مبتدأ، وخبرها (أولئك في ضلال بعيد)، أو يكون منصوباً على الدّم على تقدير (أدّم) أو مرفوعاً على تقدير خبر لمبتدأ محذوف، أي هم

الذين يستحبون. أو أن يكون مجروراً في موضع الصفة للكافرين.<sup>57</sup> وهذا الوجه الأخير الذي أجازهُ الزمخشري وأبو البقاء العكبري لا يجوزُ عند أبي حيان؛ لأنَّ "فيه الفصل بين الصفة والموصوف بأجنبيّ منهما وهو قوله: من عذاب شديد، سواءً كان من عذاب شديد في موضع الصفة لويل، أم متعلقاً بفعل محذوف أي: يضجون ويولولون من عذاب شديد. ونظيره إذا كان صفة أن تقول: الدار لزيد الحسنه القرشي، فهذا التركيب لا يجوز، لأنك فصلت بين زيد وصفته بأجنبيّ منهما وهو صفة الدار، والتركيب الفصيح أن تقول: الدار الحسنه لزيد القرشي، أو الدار لزيد القرشي" 58

يتكشف لنا أنّي ناظر الأندلسي بين التركيب المنبثق من توجيه الزمخشري، والعكبري، وبين التركيب الذي أتى به؛ ليقرّب الصورة التي سيكون عليها التركيب القرآني لو قبل رأيهما؛ لذا نبصره لم يجوز هذا التركيب؛ للفصل بين الصفة، وموصوفها بفاصلٍ أجنبيٍّ لم يكن معمولاً لها، وهذا غير جائز، والفصيح ألا يفصل بينهما؛ لذلك نراه قد جاء بتركيب فصيح يوافق التركيب القرآني الذي سيكون عليه؛ لكي يقبل رأيهما. وهذا بحد ذاته جهد جسيم يستنزفه أبو حيان؛ رعاية لتراكيبه، وترايطها. وأزعم لو كان قوله (من عذاب شديد) معمولاً لويل؛ لصح هذا التركيب؛ لكونهم يتسامحون الفصل به لو كان معمولاً لها. ومما تقدّم أراني أوافق أبا حيان بما ذهب إليه.

### النتائج

وصل البحث إلى النتائج الآتية:

(1) أثبت البحث أنّ أبا حيان قد رصد التراكيب المنبثقة عن التوجيهات التي وجهها المفسرون العربون للنص المبارك مع بيان ما ينتج منها من تراكيب فصيحة، أو ضعيفة، مفككة، قلقة، أو مفقودة، ولا أثر لها في كلام العرب.

(2) وصل البحث إلى أنّ الفصل كان ذا أثر كبير، وصدى واسع عند أبي حيان؛ إذ كان له دور بارز في فصاحة التركيب، وضعفه، وعدم وجوده في لسانهم.

(3) بَيَّنَّ الْبَحْثُ أَنَّ الْمَوَارِدَ الَّتِي وَرَدَتْ فِيهَا التَّرَاكِبُ الْفَصِيحَةُ الْمُنْبَتَّةُ مِنَ الْفَصْلِ عِنْدَ أَبِي حَيَّانَ كَانَتْ حَظًّا قَلِيلًا؛ إِذْ وَصَلَ عَدَدُهَا إِلَى مَوْرِدٍ وَاحِدٍ، وَمَعَ الضَّعِيفَةِ إِلَى مَوَارِدَ أَرْبَعَةٍ، وَمَعَ الَّتِي لَا تُوجَدُ فِي كَلَامِ الْعَرَبِ إِلَى مَوَارِدَ ثَلَاثَةٍ.

(4) أَثْبَتَ الْبَحْثُ أَنَّ أَبَا حَيَّانَ أَرَادَ حَمَلَ الْقُرْآنِ عَلَى أَحْسَنِ الْوُجُوهِ، وَعَلَى أَحْسَنِ إِعْرَابٍ، وَالْإِتِّعَادِ عَنِ الْوُجُوهِ الْمُتَعَسِّفَةِ، وَالنَّادِرَةِ الَّتِي لَا يَجُوزُ أَنْ يُحْمَلَ عَلَيْهَا الْقُرْآنُ الْكَرِيمَ.

#### المَصَادِرُ، وَالْمَرَاجِعُ

- ❖ القرآن الكريم.
- ❖ أصول التفكير النقوي، د. علي أبو المكارم، دار غريب، القاهرة، ط ١، 2007.
- ❖ البحر المحيط في التفسير، محمد بن يوسف الأندلسي، تح: صدقي محمد جميل، دار الفكر، بيروت\_ لبنان، د. ط، ١٤٣١ هـ\_ ٢٠١٠ م.
- ❖ الإنصاف في مسائل الخلاف بين النحويين البصريين والكوفيين، عبد الرحمن بن محمد الأنباري، المكتبة العصرية، القاهرة، ط ١، ١٤٢٤ هـ\_ ٢٠٠٤ م.
- ❖ التبيان في إعراب القرآن، عبدالله بن الحسين العكبري، تح: علي محمد البجاوي، عيسى البابي الحلبي، د. م، د. ط، د. ت.
- ❖ تفسير أبي مسلم الأصفهاني، أبو مسلم الأصفهاني، تح: د. محمد خضر نبها، د. م، د. ط، د. ت.
- ❖ تفسير البيضاوي، عبدالله بن عمر البيضاوي، دار إحياء التراث العربي، بيروت\_ لبنان، د. م، د. ط، د. ت.
- ❖ تفسير الراغب الأصفهاني، الحسين بن محمد المعروف بالراغب الأصفهاني، تح: د. محمد عبد العزيز بسيوني، كلية الآداب، جامعة طنطا، ط ١، ١٤٢٠ هـ\_ ١٩٩٩ م.
- ❖ الحجة للقراء السبعة، الحسن بن أحمد الفارسي، تح: بدر الدين فهوجي - بشير جويجاني، دار المأمون للتراث، بيروت، ط ٢، ١٤١٣ هـ - ١٩٩٣ م.
- ❖ الدر المصون في علوم الكتاب المكنون، العباس، أحمد بن يوسف المعروف بالسمين الحلبي، د. أحمد محمد الخراط، دار القلم، دمشق، د. م، د. ط، د. ت.

- 
- ❖ روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني، تح: علي عبد الباري عطية، دار الكتب العلمية، بيروت\_ لبنان، ط١، ١٤١٥هـ.
  - ❖ شرح الرضي على الكافية، محمّد بن الحسن الأسترابادي، جامعة قار يونس، بنغازي، ط٢، ١٩٩٦م.
  - ❖ شرح المفصل للزمخشري، يعيش بن علي الموصلي، دار الكتب العلمية، بيروت\_ لبنان، ط١، ١٤٢٢هـ\_ ٢٠٠١م.
  - ❖ الكتاب، عمرو بن عثمان الملقب بسيبويه، تح: عبد السلام محمد هارون، مكتبة الخانجي، القاهرة، ط٣، ١٤٠٨هـ\_ ١٩٨٨م.
  - ❖ الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل، محمود بن عمر الزمخشري، دار الريان للتراث، القاهرة، ط٣، ١٤٠٧هـ - ١٩٨٧م.
  - ❖ المحرر الوجيز في تفسير الكتاب العزيز، عبد الحق بن غالب بن عطية الأندلسي، تح: عبد السلام عبد الشافي محمد، دار الكتب العلمية، بيروت\_ لبنان، ط١، ١٤٢٢هـ.
  - ❖ معاني القرآن وإعرابه، إبراهيم بن السري الزجاج، تح: عبد الجليل عبده شلبي، عالم الكتب، بيروت\_ لبنان، ط١، ١٤٠٨هـ\_ ١٩٨٨م.
  - ❖ معاني القرآن، يحيى بن زياد الفراء، عالم الكتب، بيروت\_ لبنان، ط٣، ١٤٠٣هـ\_ ١٩٨٣م.
  - ❖ معاني النحو، د. فاضل صالح السامرائي، دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، الأردن، ط١، ١٤٢٠هـ\_ ٢٠٠٠م.
  - ❖ مغني اللبيب عن كتب الأعراب، عبد الله بن يوسف الأنصاري، تح: د. مازن المبارك، دار الفكر، دمشق، ط٦، ١٩٨٥م.
  - ❖ همع الهوامع في شرح جمع الجوامع، عبد الرحمن بن بدر السيوطي، تح: أحمد شمس الدين، دار الكتب العلمية، بيروت\_ لبنان، ط١، ١٤١٨هـ\_ ١٩٩٧م.

## الهوامش

- 11 أصول التفكير النحوي، د. علي أبو المكارم، ٢٩٢.
- 2 المصدر نفسه، ٢٩٢.
- 3 المفصل في صنعة الإعراب، الزمخشري، ١٧٢. وينظر: شرح المفصل، ابن يعيش، ٣٢٩/٢.
- 4 الكتاب، سيبويه، ٣٨٨/٢.
- 5 مغني اللبيب عن كتب الأعراب، ابن هشام الأنصاري، ٦٤٤ – ٦٤٥.
- 6 سورة الصافات: (آية ١٧٢)
- 7 التبيان في إعراب القرآن، ٢١/١.
- 8 البحر المحيط، أبو حيان الأندلسي، ٧٣/١. وينظر: معاني القرآن وإعرابه، الزجاج، ٧٤/١.
- 9 الكشاف، الزمخشري، ٤٦/١.
- 10 ينظر إعراب القرآن وإعرابه، ٧١٩ / ٢. وينظر تفسير الراغب الأصفهاني، الراغب الأصفهاني، ٤٤٧/١.
- 11 الكشاف، ٢٥٩/١.
- 12 ينظر: الإنصاف في مسائل الخلاف، أبو بكر الأنباري، ٣٨٢/٢.
- 13 ينظر: المحرر الوجيز، ٢٩٠/١.
- 14 التبيان في إعراب القرآن، ١٧٥/١.
- 15 البحر المحيط، ٣٨٦/٢.
- 16 المصدر نفسه، ٣٨٦/٢.
- 17 ينظر: تفسير أبي مسلم الأصفهاني، أبو مسلم الأصفهاني، تح د. محمد خضر نبها، ١١٧.
- 18 ينظر التبيان في إعراب القرآن، أبو البقاء العكبري، ٥٣٧/١.
- 19 البحر المحيط، ٦٢/٣.
- 20 المصدر نفسه، ٦٤٥/٤.
- 21 معاني النحو، فاضل السامرائي، ١٩٣/٣.
- 22 ينظر: معاني القرآن، الفراء، ٢٠٠/١.
- 23 ينظر: المحرر الوجيز، ٤١٣/١.
- 24 ينظر: الكشاف، ٣٤٣/١.
- 25 سورة البقرة: (من آية ٩١)
- 26 ينظر: البحر المحيط، ٦١/٣.
- 27 البحر المحيط، ٦٢/٣.
- 28 الدر المصون، ٧٦/٣.
- 29 البحر المحيط، ٧٦/٣.
- 30 ينظر: معاني القرآن وإعرابه، ٥٦/٥.
- 31 ينظر: الكشاف، ٤٠٣/٤.
- 32 ينظر: المحرر الوجيز، ١٧٩/٥.
- 33 المصدر نفسه، ٤٠٣/٤.
- 34 المصدر نفسه، ٥٥٨/٩.
- 35 المصدر نفسه، ٥٥٧/٩\_٥٥٨.
- 36 البحر المحيط، ٥٥٧/٩.
- 37 ينظر: الحجة للقراء السبعة، أبو علي الفارسي، ٤٣/٣.
- 38 الكشاف، ٣٦٤/١.
- 39 لمصدر نفسه، ١٥٩/٣.
- 40 ينظر: المحرر الوجيز، ٤٣٧/١.
- 41 المصدر نفسه، ٤٣/٣.
- 42 المصدر نفسه، ٣٦٤/١.
- 43 المصدر نفسه، ٣٦٤/١.
- 44 ينظر: المصدر نفسه، ١٥٩/٣.

# أثرُ أَلْفَصْلِ فِي نَقْدِ تَرَائِيْبِ الْأَوْجِهِ النَّحْوِيَّةِ عِنْدَ أَبِي حَيَّانَ (٥٧٤٥هـ) فِي الْبَحْرِ الْمُحِيْطِ

الأستاذ الدكتور  
شعلان عبد علي سلطان

الباحث  
عباس حسين كاظم.

- 
- 45 البحر المحيط، ١٥٩/٣.
  - 46 المصدر نفسه، ٦٠٤/٣.
  - 47 الكشاف، ٤/٢.
  - 48 المحرر الوجيز، ٥٢٤/٤.
  - 49 المصدر نفسه، ٤/٢.
  - 50 تفسير البيضاوي، ناصر الدين البيضاوي، ١٥٣/٢.
  - 51 همع الهوامع في شرح جمع الجوامع، جلال الدين السيوطي، ٢٨١/١.
  - 52 ينظر: البحر المحيط، ٤٣٠/٤.
  - 53 ينظر: التبيين في إعراب القرآن، ٧٦٢/٢. والبحر المحيط، ٤٠٧/٦.
  - 54 شرح الرضي على الكافية، الرضي الأسترابادي، ٤٠٦/٣.
  - 55 سورة الفرقان: (من آية ١٣)
  - 56 البحر المحيط، ٤٠٧/٦.
  - 57 ينظر: الكشاف، ٥٣٧/٢. والتبيين في إعراب القرآن، ٧٦٣/٢.
  - 58 البحر المحيط، ٤٠٧/٦.