



**Tikrit Journal of Administrative
and Economics Sciences**

مجلة تكريت للعلوم الإدارية والاقتصادية

EISSN: 3006-9149

PISSN: 1813-1719



**The impact of market risk on the continuity of commercial banks:
An analytical study of a sample of commercial banks listed in the Iraq
Stock Exchange for the period (2005-2022)**

Fatima Jaefar Mohammed*, Zainab makee mahmood Albanaa

College of Administration and Economics/University of Karbala

Keywords:

Market risk, value at risk (VaR), bank continuity, G Score model.

ARTICLE INFO

Article history:

Received 20 Jun. 2024
Accepted 03 Jul. 2024
Available online 30 Sep. 2024

©2023 THIS IS AN OPEN ACCESS ARTICLE
UNDER THE CC BY LICENSE

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



*Corresponding author:



Fatima Jaefar Mohammed

College of Administration and
Economics/University of Karbala

Abstract: The research aims to measure the impact of market risks on the continuity of commercial banks for a sample of banks listed on the Iraqi Stock Exchange for the period 2005 until 2022. Market risks were measured through the value at risk (VaR), while continuity was predicted through continuity prediction models using the G model. Score The research sample included ten banks (Bank of Baghdad, Commercial Bank of Iraq, Investment Bank, Middle East Bank, National Bank of Iraq, Credit Bank, Sumer Commercial Bank, Gulf Bank, Mosul Bank, and Babylon Bank), and the financial statements of the banks were obtained. Through annual reports published in the Iraq Stock Exchange. Simple Panel Data regression was used through the statistical program (EViews v.12) according to models (aggregated regression, fixed effects, random effects), and the research reached a set of results, the most important of which is the presence of a statistically significant effect of market risks on the continuity of banks. In light of this, the research came out with a number of recommendations, the most important of which is that commercial banks should increase interest in measuring market risks through the value-at-risk (VaR) method to identify weaknesses. And deficiencies and address them, in addition to identifying and increasing strengths, as well as adopting the measure of logistic regression methods, especially the G-score model for forecasting. Banks continue to carry out their business.

تأثير مخاطر السوق في استمرارية المصارف التجارية دراسة تحليلية لعينة من المصارف التجارية المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية للمدة (2005-2022)

زينب مكي محمود البناء

فاطمة جعفر محمد

كلية الإدارة والاقتصاد/جامعة كربلاء

المستخلص

يهدف البحث إلى قياس تأثير مخاطر السوق في استمرارية المصارف التجارية لعينة من المصارف المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية للمدة 2005 ولغاية 2022 وقد تم قياس مخاطر السوق من خلال القيمة المعرضة للمخاطرة VaR، أما الاستمرارية فقد تم التنبؤ بها من خلال نماذج التنبؤ بالاستمرارية باستخدام نموذج G Score وقد شملت عينة البحث عشرة مصارف (مصرف بغداد، المصرف التجاري العراقي، مصرف الاستثمار، مصرف الشرق الأوسط، المصرف الأهلي العراقي، مصرف الائتمان، مصرف سومر التجاري، مصرف الخليج، مصرف الموصل، ومصرف بابل)، إذ تم الحصول على البيانات المالية للمصارف من خلال التقارير السنوية المنشورة في سوق العراق للأوراق المالية. وقد تم استخدام الانحدار البسيط Panel Data من خلال البرنامج الإحصائي (EViews v.12) وفق النماذج (الانحدار التجميعي، التأثيرات الثابتة، التأثيرات العشوائية)، وتوصل البحث إلى مجموعة من النتائج أهمها وجود تأثير ذو دلالة إحصائية لمخاطر السوق في استمرارية المصارف. وفي ضوء ذلك خرج البحث بعدد من التوصيات أهمها على المصارف التجارية زيادة الاهتمام بقياس مخاطر السوق من خلال أسلوب القيمة المعرضة للخطر VaR للوقوف على نقاط الضعف والقصور ومعالجتها فضلاً عن معرفة نقاط القوة وزيادتها، فضلاً عن اعتماد مقياس أساليب الانحدار اللوجستي وخصوصاً نموذج G-score للتنبؤ باستمرار المصارف في مزاولة أعمالها.

الكلمات المفتاحية: مخاطر السوق، القيمة المعرضة للمخاطر VaR، استمرارية المصارف، نموذج G Score.

المقدمة

تعد عملية قياس مخاطر السوق من العمليات المهمة للقطاع المصرفي ومنهاجاً أساسياً في الحد من مخاطر العمل المالي وبالخصوص العمل المصرفي، إذ يسعى العديد من المحللين الماليين إلى وضع معايير واستخدام أساليب إحصائية في قياس مخاطر السوق بصور تجعل عملية التنبؤ المستقبلي غير معقدة بما يمكن أن ينتج عنها أمراً قيد السيطرة بعملهم المصرفي من جهة وإمكانية تخفيضها قدر الامكان على الرغم من صعوبتها، خاصة وأنها تتعلق بالظروف الاقتصادية التي لا يمكن تجنبها بالتنوع من جهة أخرى. وإن الأزمات المالية الأخيرة أدت إلى تعثر المصارف وعدم استمرارها في مزاولة أعمالها مما انعكس ذلك بشكل سلبي في الاقتصاد الحقيقي، لذا فقد تم إعطاء اهتمام كبير لعواقب عدم استمرارية المصارف بالعمل في الاقتصاد، ومن ثم، فإن إدارة مخاطر المصرفية بشكل عام ومخاطر السوق بشكل خاص هي جوهر العمل المصرفي من أجل المحافظة

على استمرارية المصارف التجارية، ولذلك جرى تقسيم البحث على أربعة أجزاء تضمن الأول منهجية البحث، والثاني الجانب النظري للبحث المتمثل بمخاطر السوق واستمرارية المصارف، والثالث الجانب العملي للبحث، واختتم البحث بالجزء الرابع الذي خصص للاستنتاجات والتوصيات. **أولاً. منهجية البحث:**

1. مشكلة البحث: إن نجاح أي مصرف في تحقيق الأهداف التي انشأت من أجله مرتبط باستمراريته في مزاولة أعماله لأجل غير محدود، إذ إن فقدان المصرف لاستمراريته وتعرضه للتصفية ينتج عنه خسائر كبيرة للمودعين وبقية الأطراف ذوي العلاقة، ولكون المصارف هي إحدى لينات الاقتصاد لكل دولة ومن المفترض أن تسهم في دعم اقتصادها فإنه وبلا شك عدم قدرتها على الاستمرار سيؤثر سلباً على الاستقرار الاقتصادي في البلد خصوصاً إذا ما كانت تلك المصارف كبيرة ومهمة، وتعد إدارة المخاطر السوق عاملاً مهماً في دعم استمراريتها، ويمكن صياغة تأثير مخاطر السوق في استمرارية المصارف وتعبير الأسئلة الآتية بشكل تفصيلي عن المشكلة:

أ. هل تعاني المصارف عينة البحث من ازدياد مخاطر السوق؟

ب. هل تواجه المصارف تحديات تعيق استمرارها في العمل؟

ج. هل يوجد تأثير ذات دلالة احصائية لمخاطر السوق في استمرارية المصارف؟

2. أهمية البحث: تعود أهمية البحث إلى إبراز دور إدارة مخاطر السوق في استمراريتها عملها، وبما إن الأسواق المالية تعد جزءاً مهماً في النشاط الاقتصادي فلا بد من دراسة تأثير مخاطر السوق في استمرارية المصارف، والتعرف على ما تعكسه هذه المتغيرات من تقلبات في أداء أسواق رأس المال، من خلال طرح معلومات جديدة وذات أهمية لدى المحللين والماليين والمستثمرين والاقتصاديين والمنظمات والهيئات المختصة، والباحثين في هذا المجال، وتتمثل أهمية البحث بالنقاط الآتية:

أ. تنبثق أهمية البحث من أهمية موضوع مخاطر السوق في استمرارية عمل المصارف.

ب. قياس تأثير مخاطر السوق في استمرارية المصارف التجارية عينة البحث.

ج. سلطت الضوء على نموذج لقياس استمرارية المصارف التجارية.

3. أهداف البحث: يسعى البحث إلى:

أ. قياس تأثير مخاطر السوق في استمرارية المصارف لعينة من المصارف التجارية المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية.

ب. تحليل مؤشر مخاطر السوق للمصارف التجارية عينة البحث.

ج. قياس استمرارية عمل المصارف من خلال نماذج الاستمرارية.

4. فرضيات البحث: في ضوء مشكلة البحث فإن فرضيات البحث اتخذت المنحى الآتي:

❖ الفرضية الأولى: لا تعاني المصارف التجارية عينة البحث من ارتفاع مخاطر السوق خلال مدة البحث.

❖ الفرضية الثانية: لا تعاني المصارف التجارية عينة البحث من انخفاض استمراريتها خلال مدة البحث.

❖ الفرضية الثالثة: لا يوجد تأثير ذات دلالة احصائية لمخاطر السوق في استمرارية المصارف.

5. مجتمع وعينة البحث: إن مجتمع البحث تتمثل بجميع المصارف التجارية العراقية المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية والبالغ عددها خمسة وعشرون مصرفاً، إلا أن تم اختيار عينة قصدية مكونة

من خمس مصارف وذلك لقدم ادراج هذه المصارف في سوق العراق للأوراق المالية، وهي (مصرف بغداد، المصرف التجاري العراقي، مصرف الاستثمار، مصرف الشرق الأوسط، المصرف الأهلي العراقي، مصرف الائتمان، مصرف سومر التجاري، مصرف الخليج، مصرف الموصل، ومصرف بابل) للمدة 2005-2022.

ثانياً. الجانب النظري

1. مخاطر السوق

أ. مفهوم مخاطر السوق: تعرف مخاطر السوق على أنها مخاطر الخسائر في الميزانية العمومية والمراكز خارج الميزانية العمومية الناشئة من التحركات المعاكسة في أسعار السوق، إذ إن المكونات الرئيسية مخاطر السوق تتمثل بالمخاطر المتعلقة بأسعار الفائدة ومخاطر الصرف الأجنبي بما في ذلك صفقات الذهب في جميع المصارف والمخاطر المتعلقة بالاستثمارات في الأسهم والسلع والمخاطر الناتجة عن التغيرات في أسعار الأدوات مثل الأسهم والسندات والعملات إذ إن المصارف مطالبة بالحفاظ على الحد الأدنى لمبلغ رأس المال لحساب هذه المخاطر (Adhikori, 2020: 1). ومخاطر السوق هي مخاطر داخل وخارج المركز المالي الناشئة عنها تحركات أسعار السوق وهي المتعلقة في أدوات دفتر التداول ومخاطر مركز سعر الفائدة ومخاطر مركز حقوق الملكية (Guideline, 2018: 4-5). وفي السياق نفسه عرفها (Frain and Meegam, 1996: 2) على أنها المخاطر الناتجة عن الحالة المالية للمؤسسة من التحركات المعاكسة في مستوى او تقلب أسعار السوق، إذ تواجه المصارف أربع فئات رئيسية من عوامل مخاطر السوق التي تؤثر على قيمة الموجودات المحتفظ بها على مدار العام. (Akkizidis and Khandelwal, 2008: 35)، (Schmitz, 2015: 27):

- ❖ معدل العائد (هامش الربح) او مخاطر السعر المعياري المتعلقة بتضخم السوق وسعر الفائدة.
- ❖ مخاطر أسعار السلع.
- ❖ مخاطر أسعار الصرف الأجنبي.
- ❖ مخاطر أسعار الأسهم.

وتنشأ مخاطر السوق من الأنشطة التجارية وغير التجارية للمؤسسة المالية وهي متأصلة في الأنشطة مثل الاستثمار ومعاملات الصرف الأجنبي وتداول السلع وتنشأ مخاطر السوق أيضاً من مخاطر مالية أيضاً مثل مخاطر السوق والائتمان وتنتج عن الأحداث أيضاً مثل فترات الركود والأوبئة (Guideline, 2022: 3). وفي السياق نفسه هي الخسارة المحتملة التي يتعرض لها المصرف نتيجة التغيرات في متغيرات السوق، وان هذه المخاطر تتوج في الخسائر أو المكاسب في الأرباح نتيجة التغيرات في أسعار كل من الفائدة والصرف والسندات والأسهم-السلع (Mawutor, 2014: 169).

ب. قياس مخاطر السوق: يمكن قياس القيمة المعرضة للمخاطرة (VaR) من خلال الطريقة التاريخية وذلك بعد تحديد عوامل المخاطر السوقية، من خلال استخدام البيانات التاريخية التي تم جمعها من أسعار الأسهم، من أجل استنتاج مقدار الأرباح والخسارة وتعد هذه الطريقة غير مكلفة جداً من حيث

الحساب والتقنية وكذلك تحديد مستوى الثقة وهي 95%، (Salem et al., 2022: 4). أي تم الاعتماد على الخطوات الآتية (Cheung & Powell):

- ❖ استخراج أسعار الاغلاق (أسعار الأسهم).
- ❖ تحويل أسعار الأسهم الى عوائد من خلال المعادلة الآتية (Qudratullah, 2022:701):

$$\text{Return} = \text{LN}(\text{Pt}) - \text{LN}(\text{Pt-1}) \dots \dots (1)$$

. إذ إن:

➤ Return عائد الورقة المالية في المدة t.

➤ P_{it-1} سعر الاغلاق السابق.

➤ P_{it} سعر الاغلاق الحالي.

➤ LN اللوغاريتم الطبيعي.

❖ تحديد مستوى الثقة وهو 95%.

❖ استخدام دالة Percentile الموجودة في برنامج Microsoft Excel v.16 أي (Percentile (return series, 1-95%) وتعد القيمة المعرضة للمخاطر VaR الطريقة التاريخية هي طريقة غير معلمية وتعتمد على المنهج القائل بأن نمط العوائد التاريخية يعد مؤشرا على نمط العوائد المستقبلية.

2. استمرارية المصارف

أ. مفهوم استمرارية المصارف: تعددت المفاهيم المتعلقة بالاستمرارية وذلك بتعدد توجهات الباحثين والمختصين فالاستمرارية في الفكر المالي تعني أن المصرف سوف يستمر في عملياته في المستقبل المنظور، ولن يخرج من العمل المصرفي، أو تصفى موجوداته وحتى يحدث ذلك يجب عليه أن يكون قادرا على زيادة موارده بشكل كاف ولمدة زمنية غير محدودة تمكنه من تحقيق أهدافه وخطته والوفاء بالتزاماته تجاه الآخرين ونمو أنشطته، ولا توجد هناك مؤشرات تثير الشكوك في عدم الاستمرار، وعند إعداد البيانات المالية يجب على الإدارة إجراء تقويم لقدرة المشروع على الاستمرار على أنها مؤسسة مالية مستمرة، ويجب على المصرف أن يعد القوائم المالية على أساس الاستمرارية مالم تنوي الإدارة ان تصفى المصرف أو أن توقف أعمالها، أو أنه ليس لها بديل آخر سوى أن تقوم بذلك، وعندما تكون الإدارة على علم عند إجراء تقويمها، بحالات عدم تأكد ذو أهمية نسبية متعلقة بأحداث أو ظروف قد تلقي شكوكا كبيرة على قدرة المصرف على الاستمرار كمؤسسة مالية مستمرة فإنه يجب عليه أن يفصح عن حالات عدم التأكد، وعندما لا يعد المصرف القوائم المالية على أساس الاستمرارية فإنه يجب أن يفصح عن هذه الحقيقة مع الأساس الذي أعدت بموجبه القوائم المالية وسبب عدم أساس أن المصرف مستمر (حميد وحسن، 2020: 215-216). وعرفت الاستمرارية على أنها من الفروض الأساسية التي يتم الاعتماد عليها عند إعداد القوائم المالية الختامية للوحدة الاقتصادية لاسيما المصرفية منها إذ يفترض من الوحدة الاقتصادية التي تم تأسيسها حتى تقوم بتنفيذ الأعمال التي تحقق أهدافها فهي باقية ومستمرة لفترة زمنية غير محددة (الطائي وعلي، 2023: 155). والاستمرارية هي التخطيط المسبق والإعداد الذي يتم إجراؤه للتأكد من أن المصرف سيتمتع بالقدرة على تشغيل وظائف أعماله الحيوية أثناء أحداث الطوارئ، يمكن أن تشمل الأحداث الكوارث الطبيعية

أو أزمة العمل أو الوباء أو العنف في مكان العمل أو أي حدث يؤدي إلى تعطيل عمليات العمل المصرفي، لذلك يجب التخطيط والاستعداد ليس فقط للأحداث التي ستوقف الوظائف تمامًا ولكن أيضًا للأحداث التي لديها القدرة على التأثير سلبيًا على الخدمات أو الوظائف وبالتالي على استمرارية عمل المصرف (MHA Consulting, 2023: 2). وإن عملية تقييم الاستمرارية تشكل الحجر الأساس لأي مؤسسة مالية لاسيما المصرفية منها وانها لا تقتصر على الإدارة والمدققين فقط، بل هي حاجة ضرورية لكل الاطراف المعنية باستمرارية المصرف وبلا شك فإن أي طرف من أولئك المعنيين يمتلك القدرة على اجراء تقييم للاستمرارية فإنه سوف يقوم تلقائيا بذلك للحفاظ على مصالحه من الضرر، فالمستثمرون والمحللون الماليون عندما يفاضلون بين المصارف التي يقتنون أو ينصحون باقتناء أسهمها فهم يقومون ضمنا بتقييم قدرة المصرف المختار للاستثمار على النمو والاستمرار لفترة مناسبة تسمح على الأقل بالحصول على أرباح على الاستثمار واسترداد رؤوس الأموال، والأمر مشابه لما يفعله المقرضون فهم أيضا يجرون تقييمهم الخاص لاستمرارية المصارف التي تتقدم بطلب القروض من خلال دراسة القوائم المالية لهم قبل منحهم الائتمان المطلوب وهم يقررون الموافقة أو الامتناع بناءً على قدرة المصارف المقترضة على الاستمرار لفترة مناسبة لتحقيق أرباح تمكنهم من سداد أصل القرض والفائدة إلى المقرضين (حميدي، 2021: 97). واستكمالاً تعد إدارة الاستمرارية جزءاً لا يتجزأ من أي استراتيجية تنظيمية قوية للمصرف، إذ توفر خريطة طريق للحفاظ على العمليات أثناء الأحداث التخريبية غير المتوقعة ومساعدة المصرف في العودة إلى الحالة القياسية أو شبه الطبيعية في أقرب وقت ممكن، والغرض منه هو تأمين المصرف ضد الاضطرابات المحتملة، مثل الكوارث الطبيعية، وفشل تكنولوجيا المعلومات، وانقطاع سلسلة التوريد، والحوادث المتعلقة بالبشر، مثل الإضرابات أو الأعمال الضارة وتستهلك إدارة استمرارية إجراء تقييم شامل للوظائف والعمليات الحيوية للمصرف، فضلا عن تحليل التهديدات المحتملة وعواقبها المحتملة، إذ تساعد هذه المرحلة، والمعروفة أيضًا بتقييم المخاطر أو تحليل تأثيرها، في تحديد نقاط الضعف والآثار المحتملة للتعطيل على العمليات، إذ يجب على المصرف وضع خطة استباقية للتخفيف من هذه المخاطر. ويشمل ذلك تنفيذ التدابير الوقائية، وتطوير استراتيجيات الاستجابة، ووضع إجراءات التعافي. قد تتضمن هذه المرحلة إنشاء مواقع تشغيلية بديلة، وإنشاء إجراءات احتياطية، وتطوير خطط الاتصال (Kanchanawongpaisan, 2023: 120-121).

وتكمن أهمية استمرارية المصارف في أنها تعكس قوة واستقرار المصرف، مما يزيد من ثقة العملاء والمستثمرين في قدرة المصرف على تلبية احتياجاتهم المالية (Sadaa, 2020: 4-5).

ب. قياس استمرارية المصارف: يمكن قياس استمرارية المصارف من خلال نموذج Grover والذي يرمز له G-Score من خلال إعادة تصميم نموذج Altman Z-Score من قبل Jeffrey S. Grover في عام 2001، إذ إن معدل دقة النموذج هي 100%، من خلال قياسه للمؤسسات المالية لاسيما المصرفية منها وبيان مدى استمرارية عملها وتأثرها بالمخاطر، إذ طرح نموذجه وفق الصيغة الرياضية الآتية (Prihanthini and Sari, 2013: 421)، (Sudharyati, et, al, 2022: 98-99)، (Fatmawati, Wahyuningtyas, 2021: 60):

$$G=1.650*G1+3.404*G2-0.016*G3+0.057..... (2)$$

إذ إن:

❖ $G1 =$ رأس المال العامل / إجمالي الموجودات.

❖ $G2 =$ صافي الدخل قبل الفوائد والضرائب / إجمالي الموجودات.

❖ $G3 =$ صافي الدخل / إجمالي الموجودات (ROA).

ويدل هذا النموذج على:

❖ $G \text{ Score} \leq -0.02$ (عالية المخاطر)

❖ $G \text{ Score} \geq 0.01$ (منخفضة المخاطر)

وعليه:

تكون استمراريته المصرف منخفضة إذا حصلت على درجة أقل من أو تساوي -0.02. (G ≤ -0.02) بينما إذ كانت قيمة G-Score أكبر أو تساوي 0.01 (G ≥ 0.01) فإن استمرارية عمل المصرف عالية. أما المصارف التي تحصل على G-Score بين الحد الأعلى والحد الأدنى تقع في المنطقة الرمادية (-0.02 ≥ 0.01 ≤ G).

ثالثاً. الجانب العملي للبحث:

1. **تحليل مخاطر السوق:** يمكن قياس مخاطر السوق من خلال القيمة المعرضة للمخاطرة (VaR) باستخدام الطريقة التاريخية وذلك بعد تحديد عوامل المخاطر السوقية، من خلال استخدام البيانات التاريخية التي تم جمعها من أسعار الأسهم (أسعار الاغلاق للمصارف التجارية عينة البحث) من أجل استنتاج مقدار الأرباح والخسارة وتعد هذه الطريقة غير مكلفة جداً من حيث الحساب والتقنية وكذلك تحديد مستوى الثقة وهي 95%، وتعد القيمة المعرضة للمخاطر VaR هي طريقة غير معلمية وتعتمد على المدخل القائل بأن نمط العوائد التاريخية يعد مؤشراً على نمط العوائد المستقبلية، وفيما يأتي سيتم تحليل مخاطر السوق لعينة البحث:

أ. **مصرف بغداد:** عند التدقيق في نتائج الجدول رقم (1) يتبين أن هناك احتمالية 5% أن تتجاوز خسارة مصرف بغداد في عام 2005 بمقدار (-0.88490)، وإن أدنى خسارة مالية متوقعة في عام 2021 إذ بلغت (-0.04849) وذلك باحتمالية 5% وذلك بسبب ارتفاع عوائد الأسهم لمصرف بغداد وقد بلغ المعدل (-0.21437) بانحراف معياري (0.17940).

ب. **المصرف التجاري العراقي:** من خلال النتائج الواضحة في الجدول رقم (1) نشاهد القيمة المعرضة للمخاطر VaR للمصرف التجاري العراقي وان الحد الاعلى للخسارة التي لا ينبغي تجاوزها بمقدار (-0.87447) في عام 2006 بمستوى احتمالية 5%، أما في عام 2012 فإن المصرف التجاري العراقي لن يخسر أعلى من (0.03186) عند مستوى ثقة 95%، وقد بلغ المعدل المتوسط لمصرف التجاري العراقي (-0.15975) بانحراف معياري (0.18205).

ج. **مصرف الاهلي العراقي:** يتبين من الجدول رقم (1) أن الحد الأقصى الذي لا ينبغي لمصرف الأهلي العراقي هو بمقدار (-0.01526) في عام (2009) بمستوى ثقة 95% في حين بلغ في عام 2005 الحد الأقصى بمقدار (-0.73106) الذي لا يمكن تجاوزه بمستوى احتمالية 5% وبلغ المتوسط الحسابي (-0.18802) بانحراف معياري مقداره 0.15082.

- د. **مصرف الشرق الأوسط**: نشاهد من خلال الجدول رقم (1) أن مقدار الخسارة التي يتحملها المصرف كانت بمقدار (-0.06763) في عام 2011 بمستوى ثقة 95%، أما في عام 2006 كانت حجم الخسارة التي لا ينبغي للمصرف تجاوزها بمقدار (-0.43155) بمستوى ثقة 95% وكان المتوسط الحسابي (-0.18741) بانحراف معياري 0.09332.
- هـ. **مصرف الائتمان**: من خلال الجدول رقم (1) نشاهد مصرف الائتمان بلغ أقصى حد بمقدار (-0.03798) كان في عام 2019 والذي لا يمكن تجاوزه من قبل المصرف، وفي حالة ارتفاع مخاطرة السوق سوف تؤثر على ربحية المصرف في استمراريته بالعمل بمستوى ثقة 95%، أما في عام 2007 كانت أعلى مستوى لخسارة هي (-0.57582) وبمستوى معنوية 5% وبلغ المعدل العام (-0.18393) بانحراف معياري (0.12263).
- و. **مصرف سومر التجاري**: عند مشاهدة الجدول رقم (1) نلاحظ أن مصرف سومر التجاري لا يتجاوز الخسارة بمقدار (0) في عام 2017 بمستوى احتمالية 5%، أما في عام 2022 كانت أقصى خسارة يتحملها المصرف بمقدار (-0.36606) بمستوى ثقة 95% وكان الوسط الحسابي بمقدار (-0.09514) وانحرافه المعياري 0.08976.
- ز. **مصرف الاستثمار العراقي**: من خلال النظر في الجدول رقم (1) نرى القيمة المعرضة للمخاطر لمصرف الاستثمار العراقي والتي لا يجوز للمصرف أن يتخطاه بمقدار (-0.04703) في عام 2010 وبمستوى ثقة 95%، أما في عام 2005 كان الحد الأعلى للمخاطر بمقدار (-0.52775) وبمستوى احتمالية 5%، وبلغ المتوسط الحسابي (-0.14953) بانحرافه المعياري 0.11255.
- ح. **مصرف الخليج التجاري**: من خلال نتائج الجدول رقم (1) نرى إن مخاطر السوق التي لا يمكن لمصرف الخليج التجاري أن يتخطاه بمقدار (-0.06239) في عام 2022 وبمستوى ثقة 95%، أما في عام 2006 كانت مقدار الخسارة (-0.26467) بمستوى احتمالية 5%، وإن المتوسط بلغ (-0.14712)، بانحرافه المعياري (0.05788).
- ط. **مصرف الموصل**: يتبين من خلال الجدول رقم (1) أن أعلى مخاطرة ينبغي على المصرف ألا يتخطاها بمقدار (-0.04825) في عام 2013 بمستوى احتمالية 5%، أما في عام 2006 كانت مخاطرة السوق بمقدار (-1.00351) وبمستوى ثقة 95%، وإن المتوسط بلغ (-0.21468) بانحراف معياري 0.21956.
- ي. **مصرف بابل**: نشاهد من خلال ماورد في الجدول رقم (1) أن أقصى خسارة لمصرف بابل في عام 2021 بلغت (0) عند مستوى ثقة 95%، أما في عام 2005 اقصى حد والذي لا يمكن للمصرف تجاوزه (-0.58158) بمستوى احتمالية 5%، وبلغ المتوسط (-0.17503) أما الانحراف المعياري بلغ (0.12093).

جدول (1): تحليل مخاطر السوق (القيمة المعرضة للمخاطر التجارية عينة البحث)

السنة	بغداد	التجاري العراقي	الاهلي العراقي	الشرق الأوسط	الانتان	سومر التجاري	الاستثمار العراقي	الخليج التجاري	الموصل	بابل	المتوسط
2005	-0.88490	-0.13324	-0.73106	-0.25924	-0.17016	-0.16392	-0.52775	-0.23226	-0.15969	-0.58158	-0.38438
2006	-0.37658	-0.87447	-0.26768	-0.43155	-0.23580	-0.14281	-0.34222	-0.26467	-1.00351	-0.24918	-0.41885
2007	-0.19422	-0.27585	-0.18796	-0.14992	-0.57582	-0.25539	-0.16432	-0.22144	-0.30331	-0.14940	-0.24776
2008	-0.19587	-0.12732	-0.11312	-0.17250	-0.25235	-0.04741	-0.11940	-0.10450	-0.06435	-0.12783	-0.13246
2009	-0.11070	-0.13314	-0.01526	-0.17390	-0.17873	-0.05546	-0.12473	-0.15955	-0.16224	-0.19683	-0.13105
2010	-0.16317	-0.06341	-0.04713	-0.17192	-0.10598	-0.08774	-0.04703	-0.11530	-0.07684	-0.09203	-0.09706
2011	-0.07865	-0.06020	-0.11272	-0.06763	-0.09649	-0.03686	-0.09938	-0.07163	-0.12561	-0.09861	-0.08478
2012	-0.29549	-0.03186	-0.13082	-0.20404	-0.26452	-0.06565	-0.09700	-0.10603	-0.20401	-0.09479	-0.14942
2013	-0.11825	-0.15220	-0.11246	-0.11044	-0.21137	-0.07275	-0.08903	-0.11006	-0.04825	-0.06125	-0.10861
2014	-0.16869	-0.14295	-0.14708	-0.36706	-0.31725	-0.09861	-0.08646	-0.17079	-0.17651	-0.18118	-0.18566
2015	-0.22304	-0.18801	-0.15746	-0.15755	-0.22911	-0.05254	-0.10714	-0.20665	-0.51992	-0.23607	-0.20775
2016	-0.15583	-0.11643	-0.24703	-0.22387	-0.10680	-0.02433	-0.21661	-0.15433	-0.21826	-0.16994	-0.16334
2017	-0.15351	-0.15844	-0.08503	-0.16510	-0.06393	0.00000	-0.14099	-0.17808	-0.15708	-0.14199	-0.12442
2018	-0.26119	-0.08701	-0.22899	-0.28274	-0.19104	-0.01011	-0.10283	-0.18880	-0.22377	-0.14831	-0.17248
2019	-0.16283	-0.07303	-0.15822	-0.12759	-0.03798	-0.13455	-0.17787	-0.09989	-0.09989	-0.31496	-0.13868
2020	-0.14603	-0.05425	-0.11464	-0.09983	-0.08983	-0.07527	-0.07985	-0.07411	-0.07678	-0.16374	-0.09743
2021	-0.04849	-0.11872	-0.29625	-0.11514	-0.11613	-0.02308	-0.08671	-0.12767	-0.06239	0.00000	-0.09946
2022	-0.12119	-0.08505	-0.23140	-0.09343	-0.06744	-0.36606	-0.08224	-0.06239	-0.18187	-0.14281	-0.14339
المتوسط	-0.21437	-0.15975	-0.18802	-0.18741	-0.18393	-0.09514	-0.14953	-0.14712	-0.21468	-0.17503	-0.17150
أقصى خسارة مالية متوقعة	-0.88490	-0.87447	-0.73106	-0.43155	-0.57582	-0.36606	-0.52775	-0.26467	-1.00351	-0.58158	-0.41885
أدنى خسارة مالية متوقعة	-0.04849	-0.03186	-0.01526	-0.06763	-0.03798	0.00000	-0.04703	-0.06239	-0.04825	0.00000	-0.08478
S.D	0.17940	0.18205	0.15082	0.09332	0.12263	0.08976	0.11255	0.05788	0.21956	0.12093	0.09108

المصدر اعداد الباحثان بالاعتماد على مخرجات Excel

من خلال الجدول رقم (1) يتبين أن أعلى متوسط القيمة المعرضة للمخاطر للمصارف التجارية عينة البحث في العام (2011) إذ بلغ (-0.08478) وهي أقصى خسارة تتحملها المصارف عينة البحث في عام 2011، بينما أدنى متوسط في عام (2006) إذ بلغ (-0.41885) وهو مؤشر

على انخفاض مخاطر السوق للمصارف عينة البحث. إذ نستنتج مما سبق رفض الفرضية الأولى والتي مفادها (لا تعاني المصارف التجارية عينة البحث من ارتفاع مخاطر السوق خلال مدة البحث). يتضمن هذا المبحث تحليل قدرة المصارف التجارية عينة البحث (بغداد، التجاري العراقي، الأهلي العراقي، الشرق الاوسط، الائتمان، سومر التجاري، الاستثمار العراقي، الخليج التجاري، الموصل، بابل) على استمرارها في مزاولة أعمالها. وسيتم تحليل مؤشر (G-Score) كما يأتي:

2. قياس استمرارية المصارف باستخدام طريقة (G-Score) Grover: وفيما يلي سيتم تحليل استمرارية المصارف عينة البحث:

أ. مصرف بغداد: من خلال النتائج الظاهرة في الجدول رقم (2) نلاحظ أن مصرف بغداد يتمتع باستمرارية عالية خلال مدة البحث 2005-2022 إذ تراوحت قيمة G-Score بين (1.2359) كحد أعلى عام 2009، وبين (0.4845) كحد أدنى عام 2019 أما المتوسط فقد بلغ (0.8017).

ب. مصرف التجاري العراقي: من خلال وصف الجدول رقم (2) نستنتج أن استمرارية مصرف التجاري العراقي عالية خلال مدة البحث وإن أعلى حد كان في عام 2015 بمقدار 1.4600 وذلك بسبب ارتفاع السوق المتمثلة ب G1 مما يعني انخفاض المخاطر، كذلك ارتفاع صافي الدخل المتمثل في G2 و G3 وذلك بسبب الزيادة والنمو في الإيرادات أما في عام 2007 كانت نسبة الاستمرارية منخفضة إذ بلغت 0.5279 وهذا يدل على أن المخاطر عالية بسبب انخفاض السوق وصافي الدخل أما المتوسط فقد بلغ (1.1331).

ج. مصرف الأهلي العراقي: من خلال وصف الجدول رقم (2) أنه من المتوقع أن يتعرض المصرف الأهلي العراقي إلى الإفلاس في عام 2021 وذلك بسبب انخفاض مؤشر G-Score بمقدار -0.0955 بسبب انخفاض رأس المال العامل إلى اجمالي الموجودات والمتمثل ب G1، بحيث ينتج عنها رأس مال عامل أقل من قيمة الموجودات وكذلك وانخفاض G2 و G3 التي تمثل نسب الربحية، مما يؤدي إلى ارتفاع مخاطر المصرف ومن ثم لا يحقق أرباح مستمرة وبشكل مستقر يمكن أن يسير بالاتجاه الخاطئ من حيث اتخاذ القرار في الاستثمار، أما في عام 2005 مقارنة بعام 2021 كان أداء المصرف مرتفع واصبح مؤشر G-Score مرتفع إذ بلغ بمقدار (1.3009) مما يعني انخفاض المخاطر التي يتعرض لها خلال هذا العام. أما المتوسط العام بلغ (0.7508).

د. مصرف الشرق الأوسط: استناداً إلى الجدول رقم (2) يمكن ملاحظة أن أعلى نسبة G-Score كان في سنة 2007 مرتفع إذ بلغ (0.8822) مما يدل على استمرار المصرف لأنشطته في المستقبل وذلك بسبب ارتفاع G1، والذي يمثل السوق وكذلك ارتفاع نسبة G2 و G3، والتي تمثل صافي الأرباح مما يؤثر بشكل مباشر على صافي الدخل لذا تعد استمرارية الأرباح عامل مهم لأنها تزيد من مستوى الدقة في التنبؤ بالأرباح المستقبلية، أما أدنى حد كان في عام 2017 حيث من المتوقع ان يتعرض لتصفية موجوداته أو انخفاض حجم أعماله إذ بلغ (0.3517) أما المعدل العام بلغ (0.5945).

هـ. مصرف الائتمان: من خلال الجدول رقم (2) يتوقع في عام 2017 عدم افلاس المصرف واستمراره في مزاولة أعماله إذ بلغ G-Score (1.6248) مما يدل على ارتفاع نسبة رأس المال العامل إلى اجمالي الموجودات والمتمثل ب G1، وكذلك عدم وجود عجز في الأرباح الذي تم الحصول عليه، أما في عام 2022 بلغت ادنى حد لـ G-Score لمصرف الائتمان (0.5556) أي نشاهد انخفاض

G-Score في السنوات الأخيرة وذلك بسبب انتقال المصرف من السوق النظامي إلى السوق الثاني فضلا عن تلكؤ المصرف ومن المتوقع أن يواجه المصرف مشكلة في استمراريته لمزاولة أعماله، أما المعدل العام فقد بلغ (1.2728).

و. **مصرف سومر التجاري:** يتوقع في الجدول رقم (2) أن مصرف سومر التجاري يتمتع باستمرارية عالية إذ بلغ الحد الأعلى للاستمرارية في عام 2022 بمقدار (1.2975) وهذا يدل أن مصرف سومر التجاري سيستمر في عملياته في المستقبل المنظور ولن يخرج من العمل المصرفي أو تصفى موجوداته وهو قادر على تحقيق أهدافه وخطته والوفاء بالتزاماته اتجاه الآخرين ونمو أنشطته، والحد الأدنى بلغ في عام 2013 بمقدار (0.8569) بسبب انخفاض G1 و G2 و G3، وبما إن G-Score أعلى من 0.01 بمعنى لا توجد مؤشرات تثير الشكوك في عدم الاستمرارية أو توقف أعماله، أما المتوسط فقد بلغ بمقدار (1.0223).

ز. **مصرف الاستثمار العراقي:** بناءً على نتائج الجدول رقم (2) من المتوقع أن يكون موقف الإفلاس محتمل لمصرف الاستثمار العراقي في عام 2012 إذ بلغ (0.3161) وهو أدنى حد ل-G Score بسبب انخفاض إجمالي الموجودات للمصرف مقارنة بالعام 2008 إذ أصبح المصرف في وضع من المتوقع ألا يواجه إفلاس محتمل بسبب ارتفاع إجمالي الموجودات إذ بلغ G-Score (1.2784). أما المتوسط العام بلغ (0.7428).

ح. **مصرف الخليج التجاري:** عند ملاحظة الجدول رقم (2) نجد إن استمرارية مصرف الخليج التجاري قد تراوحت بين أعلى حد في عام 2015 نتيجة زيادة قدرة المصرف على مواجهة المخاطر وتزايد الاهتمام بإدارة المخاطر المصرفية وتزايد مؤثرات البيئة المحيطة إذ بلغ G-Score (1.1419) بسبب نمو G1، وأدنى حد كان في عام 2005 إذ بلغ (0.4261) وهذا يدل على انخفاض استمراريته ويعود السبب إلى عدم التوجه بشكل كبير نحو مجالات إدارة المخاطر المصرفية لحدثة الاهتمام بهذا الموضوع في ذلك الوقت، أما المتوسط فقد بلغ (0.7505).

ط. **مصرف الموصل:** يتضح من خلال الجدول رقم (2) أن استمراريته مصرف الموصل كانت متوازنة ومستقرة خلال مدة البحث حيث أدنى حد للاستمرارية كانت في عام 2021 بمقدار (0.2316) وأعلى حد كان في عام 2013 بمقدار (0.8555) وإن المتوسط العام بلغ (0.3795)، وبما إن النسبتين أكبر من 0.01 فهذا يعني أن المصرف مستمر في مزاولة نشاطه في المستقبل القريب وإن المصرف غير مضطر وليس لديه نية في تصفية أو تقليص حجم أعماله أو البحث عن وسائل للحماية من الدائنين بما يتوافق مع القوانين واللوائح.

ي. **مصرف بابل:** من خلال النتائج الواردة في الجدول رقم (2) نشاهد أن المصرف في المدة 2018 ولغاية 2022 تعرض لاستمرارية منخفضة أي مخاطرته مرتفعة بسبب وجود عجز كبير في النقدية وديون ظاهرة في حساب الائتمان النقدي وحساب المدينون (الموجودات الأخرى وعدم وجود ما يقابلها من ودائع ومطلوبات أخرى، وعليه يؤدي هذا إلى ضعف كبير في نشاط المصرف أو انعدامه وعدم استمراريته بالمستقبل المنظور، بخلاف المدة 2005 ولغاية 2017 فإن المصرف تمتع باستمرارية عالية ومخاطرة منخفضة بسبب وجود سيولة عالية لدى المصرف، وقد بلغ المعدل العام لمصرف بابل (0.5537).

جدول (2): تحليل استمرارية المصارف عينة البحث

المتوسط	بابل	الموصل	الخليج التجاري	الاستثمار العراقي	سومر التجاري	الانتيمان	الشرق الاوسط	الاهلي العراقي	التجاري العراقي	بغداد	السنة
0.79068	0.98260	0.41090	0.42610	0.34080	1.10610	1.17170	0.57320	1.30090	0.54370	1.05080	2005
0.81174	1.09250	0.31370	0.73790	0.19450	1.01320	1.42700	0.60910	1.00580	0.53200	1.19170	2006
0.95559	1.12490	0.43430	0.90830	0.95700	1.01920	1.42850	0.88220	1.18740	0.52790	1.08620	2007
1.07691	1.23880	0.43000	0.97120	1.27840	1.15190	1.44120	0.84120	1.28310	0.94060	1.19270	2008
1.03891	1.43300	0.26340	0.96360	0.98210	0.96950	1.39000	0.79490	1.18760	1.16910	1.23590	2009
0.83855	1.18110	0.35790	0.83450	0.73050	0.89600	0.89200	0.55320	0.94080	1.40780	0.59170	2010
0.88197	1.02810	0.40870	0.79580	0.61980	1.03600	1.24230	0.59530	0.83740	1.43320	0.82310	2011
0.87954	1.09920	0.49390	0.71310	0.31610	1.05350	1.53100	0.70170	0.85940	1.29560	0.73190	2012
0.85629	0.51130	0.85550	0.78320	0.62900	0.85690	1.51090	0.67210	0.78830	1.22670	0.72900	2013
0.88455	0.34600	0.58070	0.81740	1.05000	0.91250	1.62260	0.72310	0.74830	1.30670	0.73820	2014
0.84542	0.60120	0.25530	1.14190	1.05550	0.92180	1.29370	0.51020	0.53790	1.46000	0.67670	2015
0.75874	0.39440	0.23290	0.45970	1.03880	0.95380	1.50980	0.54860	0.61900	1.30780	0.52260	2016
0.71391	0.19200	0.29180	0.63580	0.95860	0.86570	1.62480	0.35170	0.45000	1.23620	0.53250	2017
0.67686	-0.03300	0.32690	0.62480	0.70870	0.99590	1.21160	0.36260	0.61110	1.29470	0.66530	2018
0.64028	-0.00650	0.34360	0.51430	0.73780	1.05590	1.00670	0.37700	0.57130	1.31820	0.48450	2019
0.62895	-0.34140	0.36690	0.58300	0.78470	1.18780	0.98350	0.43810	0.39290	1.23820	0.65580	2020
0.54035	-0.47230	0.23160	0.63500	0.55070	1.10910	1.06670	0.60130	-0.09550	1.06520	0.71170	2021
0.58369	-0.40530	0.23330	0.96260	0.43700	1.29750	0.55560	0.56550	0.28820	1.09150	0.81100	2022
0.80016	0.55370	0.37952	0.75046	0.74278	1.02235	1.27276	0.59450	0.75077	1.13306	0.80174	المتوسط
1.07691	1.43300	0.85550	1.14190	1.27840	1.29750	1.62480	0.88220	1.30090	1.46000	1.23590	MAX
0.54035	-0.47230	0.23160	0.42610	0.19450	0.85690	0.55560	0.35170	-0.09550	0.52790	0.48450	MIN
0.14498	0.60527	0.14868	0.18993	0.29081	0.11427	0.27765	0.15181	0.36151	0.29533	0.23687	S.D

المصدر اعداد الباحثان بالاعتماد على مخرجات Excel

من خلال ما سبق نستنتج عدم رفض الفرضية الثانية والتي مفادها (لا تعاني المصارف التجارية عينة البحث من انخفاض استمراريته خلال مدة البحث).

3. اختبار الفرضيات باستخدام **Panel Data**: الهدف من الفقرة الحالية هو التحليل الإحصائي باستخدام **Panel Data**، والتي تتناول المشاهدات أو الظواهر المتعددة لأكثر من مدة زمنية، وذلك باستخدام البرنامج الإحصائي (EViews V.12)، وهذا ما تضمنته الفرضية الرئيسية الثالثة (لا

يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لمخاطرة السوق في استمرارية المصارف) ولاختبار هذه الفرضية فإن الجداول رقم (3) و(4) و(5) تبين تأثير مخاطرة السوق في استمرارية المصارف لـ(10) مصارف وللمدة (18) عام أي المدة الممتدة من 2005 ولغاية 2022، إذ بلغ عدد المشاهدات (180) مشاهدة باستخدام نموذج (Panel Regression)، من خلال تطبيق ثلاثة نماذج: الانحدار التجميعي، والتأثيرات الثابتة LSDV، والتأثيرات العشوائية EGLS، وفيما يأتي سيتم توضيح النماذج:

أ. **نموذج الانحدار التجميعي OLS:** من خلال الجدول رقم (3) نلاحظ أن النموذج الانحدار التجميعي OLS غير معنوي وفقاً لقيمة (F (Prob F-statistic) وهي (0.430761) وهي أعلى من المستوى المعنوي (10%)، وكذلك Prob لمخاطر السوق كانت أعلى من 10% فهي غير معنوية، وقد بلغت قيمة معامل التفسير (R^2) هي (0.003491)، أي أن تفسير النموذج ضعيف جداً أي لا يفسر مقدار تأثير مخاطر السوق في استمرارية المصارف وفق نموذج الانحدار التجميعي (OLS).

جدول (3): تأثير مخاطرة السوق في استمرارية المصارف من خلال نموذج الانحدار التجميعي

OLS

Dependent Variable: استمرارية المصارف				
Sample: 2005 2022				
Periods included: 18				
Cross-sections included: 10				
Total panel (balanced) observations: 180				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.827842	0.045895	18.03767	0.0000
X	0.161393	0.204376	0.789687	0.4308
Root MSE	0.395292	R-squared		0.003491
Mean dependent var	0.800163	Adjusted R-squared		-0.002107
S.D. dependent var	0.397088	S.E. of regression		0.397506
Akaike info criterion	1.003837	Sum squared resid		28.12601
Schwarz criterion	1.039315	Log likelihood		-88.34536
Hannan-Quinn criter.	1.018222	F-statistic		0.623605
Durbin-Watson stat	0.262894	Prob(F-statistic)		0.430761

المصدر: اعداد الباحثان.

ب. **نموذج التأثيرات الثابتة LSDV:** يتبين من نتائج الجدول رقم (4) أدناه أن النموذج المقدر دال احصائياً وفق القيمة الاحتمالية لاختبار (F (Prob F-statistic) وهي (0.000000) وهي أدنى من مستوى المعنوية البالغ 10% وان مؤشر مخاطر السوق غير معنوي عند 10% حسب قيمة (Prob) وقد بلغت قيمة معامل التفسير لنموذج التأثيرات الثابتة LSDV (0.428395) أي إن النموذج يفسر 42.83% من تأثير مخاطر السوق في استمرارية المصارف وباقي النسبة يفسرها عوامل أخرى غير داخلية في نموذج الانحدار.

جدول (4): تأثير مخاطرة السوق في استمرارية المصارف من خلال نموذج التأثيرات الثابتة

LSDV

Dependent Variable: استمرارية المصارف				
Sample: 2005 2022				
Periods included: 18				
Cross-sections included: 10				
Total panel (balanced) observations: 180				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.798725	0.036267	22.02342	0.0000
X	-0.008382	0.163365	-0.051308	0.9591
Effects Specification				
Cross-section fixed (dummy variables)				
Root MSE	0.299382	R-squared	0.428395	
Mean dependent var	0.800163	Adjusted R-squared	0.394572	
S.D. dependent var	0.397088	S.E. of regression	0.308971	
Akaike info criterion	0.548028	Sum squared resid	16.13330	
Schwarz criterion	0.743153	Log likelihood	-38.32249	
Hannan-Quinn criter.	0.627143	F-statistic	12.66587	
Durbin-Watson stat	0.456690	Prob(F-statistic)	0.000000	

المصدر: اعداد الباحثان.

ج. نموذج التأثيرات العشوائية EGLS: من خلال النتائج الواردة في الجدول رقم (5) أدناه أن انموذج المقدر دال احصائياً وفق اختبار (Prob F-statistic) F وهي (0.023652) وهي أدنى من مستوى المعنوية (10%)، وكذلك مؤشر مخاطر السوق دال احصائياً لأن Prob أدنى من مستوى المعنوية 10%، وقد بلغت قيمة معامل التفسير هي (0.124066)، أي إن النموذج يفسر 12.40% من تأثير مخاطر السوق في استمرارية المصارف، وفق نموذج التأثيرات العشوائية (EGLS) وباقي النسبة يفسرها عوامل أخرى غير داخلية بنموذج الانحدار.

جدول (5): تأثير مخاطرة السوق في استمرارية المصارف من خلال نموذج التأثيرات العشوائية

EGLS

Dependent Variable: Y				
Sample: 2005 2022				
Periods included: 18				
Cross-sections included: 10				
Total panel (balanced) observations: 180				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.801044	0.088287	9.073186	0.0000
مخاطر السوق	0.005137	0.163011	0.031516	0.023652
Effects Specification				

		S.D.	Rho
Cross-section random		0.254611	0.4044
Idiosyncratic random		0.308971	0.5956
Weighted Statistics			
Root MSE	0.307750	R-squared	0.124066
Mean dependent var	0.220043	Adjusted R-squared	0.087054
S.D. dependent var	0.308609	S.E. of regression	0.002166
Sum squared resid	17.04782	F-statistic	3.352101
Durbin-Watson stat	0.431715	Prob(F-statistic)	0.023652
Unweighted Statistics			
R-squared	0.000219	Mean dependent var	0.002936
Sum squared resid	28.21838	Durbin-Watson stat	1.712557

المصدر: اعداد الباحثان.

على الرغم من النتائج المتحققة في أعلاه فلا بد من استخدام أساليب اختيار الأفضل بين النماذج الثلاثة لبيان انسبها لمتغيرات وعينة البحث وفق اختبار Hausman test، ومن خلال الجدول رقم (13) يتضح ان القيمة الاحصائية Chi-Sq. Statistic بلغت (1.579835) وهي غير معنوية عند مستوى (10%) وبدرجة حرية (1)، أي إن نموذج التأثيرات العشوائية هو النموذج الملائم إذا ما قورن بالتأثيرات الثابتة.

جدول (6): اختبار (Hausman)

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	1.579835	1	0.2088

المصدر: اعداد الباحثان.

الاستنتاجات والتوصيات

أولاً. الاستنتاجات

1. إن غالبية المصارف العراقية المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية بصورة عامة تتميز باستمرارية أعمالها من خلال نموذج G-score الذي تم استخدامه للمدة 2005-2022.
2. من خلال التحليل الاحصائي نلاحظ وجود تأثير ذات دلالة إحصائية لمخاطر السوق في استمرارية المصارف.
3. أثبت نموذج G-score فعاليته في قياس استمرارية المصارف، إذ كانت النتيجة إيجابية لجميع المصارف وعدم تعرض المصارف التجارية عينة البحث خلال مدة البحث إلى تعثر مالي-التنبؤ بعدم استمرارية المصارف وفق النموذج.
4. تذبذب مخاطر السوق للمصارف عينة البحث ويعود السبب في ذلك إلى أن أسعار الأسهم شهدت تذبذباً كبيراً وإن سبب هذا التذبذب يعود إلى التغيرات الاقتصادية في البلد ومنها الانفتاح الاقتصادي على البلدان المجاورة، وظهور منافسة شديدة بين المصارف الأمر الذي أدى تذبذب مخاطر السوق.

5. تحرص إدارة المصرف على تبني أساليب من أجل استمرارية المصرف، إلا أن بعض من المصارف التجارية لا تتبنى أساليب أو نماذج محددة للفشل من أجل تقييم استمراريته.

ثانياً. التوصيات:

1. الاهتمام بموضوع استمرارية المصارف التجارية والتركيز على الأبحاث والدراسات التي تعنى بهذا الموضوع وذلك من أجل التوصل إلى بناء انموذج لقياس وتقييم استمرارية المصارف بما يتوافق مع البيانات المالية للمصارف.

2. على المصارف الاهتمام بقياس وتقييم استمرارية المصارف بشكل مستمر لأن وجود ضعف في استمرارية يعني المصرف يتعرض لمخاطر افلاس أو الفشل المالي.

3. إقامة دورات تثقيفية وتدريبية من قبل المصارف توعية القائمين على المصارف بمفهوم وأنواع استمرارية المصارف وتأثيره مخاطر السوق في استمرارية المصارف وتدريبهم على كيفية استخدام النسب المالية للتنبؤ باستمرارية المصارف.

4. التأكيد على الإفصاح عن مخاطر السوق التي تتعرض لها المصارف التجارية وذلك لأن الإفصاح أهمية كبيرة في نجاح إجراءات الرقابة على مخاطر السوق عند قيام المصارف بالإفصاح عن نتائج أعمالها.

5. على المصارف التجارية زيادة الاهتمام بقياس مخاطر السوق من خلال أسلوب القيمة المعرضة للخطر VaR للوقوف على نقاط الضعف والقصور ومعالجتها فضلاً عن معرفة نقاط القوة وزيادتها.

6. اعتماد مقياس أساليب الانحدار اللوجستي وخصوصاً نموذج G-score للتنبؤ باستمرار المصارف في مزاوله أعمالها.

المصادر

اولاً. المصادر العربية:

1. الطائي، امير سعد وعلي، سلامه ابراهيم، (2023)، تأثير حوكمة الشركات ورقابة الامتثال في استمرارية المصارف في العراق، مجلة دراسات محاسبية ومالية، المجلد 18، العدد 62.

2. حميد، ثائر كامل وحسن، وفاء عبد الامير، (2020)، تأثير جودة الأرباح المحاسبية باستخدام انموذج الاستدامة (استمرارية الأرباح) والقدرة التنبؤية في استمرارية المصارف بحث تطبيقي في عينة من المصارف التجارية المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية، مجلة دراسات محاسبية ومالية، المجلد 10، العدد 52.

3. حميدي، كرار سليم عبد الزهرة، (2021)، الإبلاغ عن تعليقات الإدارة وتأثيره في تكلفة التمويل وانعكاسهما على استمرارية الشركة بحث تطبيقي في الشركات الصناعية العراقية المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية، أطروحة دكتوراه غير منشورة، كلية الإدارة والاقتصاد، جامعة كربلاء، 2021.

ثانياً. المصادر الأجنبية:

1. Adhikari, Udaya Raj, (2020), The Market Risk Framework.
2. Akkizidi, Ioannis & Khandelwal, Sunil Kumar, (2008), Financial Risk Management for Islamic Banking and Finance, springer.
3. Ben Salem, Ameni & Safer, Imene; Khfacha, Islem, (2022), Value-At-Risk (Var) Estimation Methods: Empirical Analysis Based on Brics Markets.

4. Frain, John & Meegan, Conor, (1996), Market Risk: An introduction to the concept & analytics of Value-at-risk, Technical Paper, Ireland.
5. Fatmawati, Siti & Wahyuningtyas, Endah Tri, (2021), dampak rasio keuangan dan pertumbuhan perusahaan terhadap financial distress melalui analisa springate, zmijewski, grover dan altman Z-score, Accounting and Management Journal, Vol. 5, No. 2.
6. Qudratullah & Mohammad, Farhan, (2022), Analysis of Islamic Stock Performance during the Covid-19 Pandemic in Indonesia: Proceeding International Conference on Religion, Science and Education.
7. Sadaa, Abdullah Mohammed & Ganesan, Yuvaraj & Ahmed, Mohammed Ghanim, (2020), The effect of earnings quality and bank continuity: the moderating role of ownership structure and CSR, Journal of Sustainable Finance & Investment, vol.13, no.1.
8. Schmitz, Johannes, (2015), Commodity Price Risk Management, Risk Journal | Volume 3.
9. Sudharyati, Neneng & Suryani, Arna & Meilani, Indah, (2022), Analisis Perbedaan Kebangkrutan dengan Metode Altman Z-Score, Grover dan Springate, Journal Ilmiah Ekonomi dan Bisnis, 13(2).
10. wongpaisan, Sipnarong Kanchana, (2023), Synergistic Relationships: Leadership, Preventive Management, and Business Continuity Management, Journal of Wisdom the Political Science and Multi-Disciplinary Sciences, Vol. 6, No. 2.
11. Yun Hsing, Cheung & Robert J, Powell, (2012), Anybody can do value at risk: a nonparametric teaching study, Australasian Accounting, Business and Finance Journal, 6.1.
12. Guideline for the Management of Market Risk, (2022), central bank of trinidad and tobago, report, july.
13. MHA Consulting, (2023), What is Business Continuity? – Business Continuity 101, <https://www.mha-it.com/2017/08/01/what-is-business-continuity>