

استراتيجية إدارة مخاطر السيولة وتأثيرها في القيمة السوقية المضافة - بحث تحليلية لعينة من
المصارف العراقية المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية للمدة (2005-2021)

**Liquidity risk management strategies and their impact on the added
An analytical study of a sample of Iraqi banks listed on the market value
Iraq Stock Exchange For the period (2005-2021)**

أ.د زينب مكي محمود

Dr. Zainab makki Mahmood

Zaineb.m@uo.kerbala.edu.iq

كلية الإدارة والاقتصاد / جامعة كربلاء

College of Administration and Economics
University of Karbala

شهد إبراهيم احمد

shahad Ibrahim albayati

shahadalbayati1993@gmail.com

كلية الإدارة والاقتصاد / جامعة كربلاء

College of Administration and Economics
University of Karbala

المستخلص

يهدف هذا البحث دراسة الاستراتيجيات الخاصة بإدارة مخاطر السيولة وتسليط الضوء على اهم المشاكل التي تسبب مشاكل سيولة في المصارف من خلال تحليل بعض المؤشرات والفجوات التي تؤثر سلبا على القيمة السوقية المضافة للمصارف ، فمن الممكن ان تحدث مشاكل السيولة نتيجة سوء في إدارة موجودات الميزانية او في مطلوباتها وعدم اختيار الاستراتيجية الصحيحة لإدارتها والسيطرة عليها حيث تقع المسؤولية ادارة مخاطر السيولة على مديري المصرف بشكل اساسي ولهم دور كبير في تطور استراتيجيات إدارة مخاطر سيولة المصرف و الرفع من قيمة المصرف السوقية المضافة . وقد تم الاعتماد في الجانب التطبيقي للبحث على التقارير والبيانات المالية للمصرف المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية وقد تم اختيار عينة (11) مصرف من بين مجموعة المصارف العراقية الخاصة وتم اختيار المدة من 2005 – 2021 وقد تم استخدام البيانات الطولية (Panel Data) لغرض دراسة الاحداث السنوية خلال فترة البحث ، وقد تم استخدام برنامج Microsoft Excel والبرنامج الاحصائي (Eviews V.12) لبناء وتقدير النماذج المالية وتحليل العلاقة تأثير بين متغير البحث المستقل ومتغير البحث التابع وقد تم استخدام مجموعة من المؤشرات لقياس المتغيرات وهي مؤشر النقد الى الموجودات والاستثمارات الى الموجودات والودائع الى الموجودات وحق الملكية الى الموجودات ونسبة التوظيف وفجوة التمويل ونسبة فجوة التمويل وفجوة السيولة ونسبة تغطية السيولة. وقد توصلت البحث الى مجموعة من الاستنتاجات كان أهمها وجود علاقة تأثير ذات دلالة إحصائية معنوية لإدارة مخاطر السيولة في القيمة السوقية المضافة.

الكلمات المفتاحية : استراتيجية إدارة مخاطر السيولة ، القيمة السوقية المضافة

Abstract

This study aims to studying the strategies for cash flow risk management and highlighting the most important problems that cause cash flow problems in banks by analyzing some indicators and gaps that negatively affect the added market value of banks. It is possible to occur cash flow problems as a result of mismanagement of the budget assets or its responsibilities and the failure to choose the correct strategy for its management and control, as the responsibility for cash flow risk management rests with the bank's managers mainly, and they have a major role in developing the bank's cash flow risk management strategies and raising the bank's added market value . In the practical side of the study, reliance was made on the financial reports and statements of the bank listed in the Iraq Stock Exchange. A sample of (11) banks from among a group of Iraqi private banks, and the period was chosen from 2005-2021 . Longitudinal data (Panel Data) was used for the purpose of studying the annual events during the study period. Microsoft Excel and the statistical program (Eviews V.12) were used to build and estimate financial models and analyze the effect relationship between the independent study variable and the dependent study variable. A set of Indicators for measuring variables, which are the index of cash, investments , deposits and property rights to assets, employment ratio, funding gap, funding gap ratio, liquidity gap, and liquidity coverage ratio. The study recorded a set of results, the most important result was the existence of a statistically significant influence relationship for cash flow risk management in the added market value.

Keywords: liquidity risk management strategy, market value added

1. المقدمة

يعد موضوع إدارة السيولة أحد الموضوعات المهمة في المصارف التجارية ، فعندما يكون هناك استخدام اقتصادي للموارد فهذا يعني أن ثمة إدارة اقتصادية جيدة تعمل على استقرار المركز المالي إذ تواجه المصارف مشكلة التوفيق بين أهدافها والمتمثلة بالربحية والسيولة والأمان. لذلك تسعى هذه البحث الى إيجاد استراتيجية ملائمة للعمل على زيادة القيمة السوقية المضافة للمصارف تحدياً للظروف المحيطة بالمصرف والتي يمكن ان تقف عقبة في وجه النمو القيمة السوقية للمصرف، وانطلاقاً من المشكلة المتمثلة بماهي اهم الإستراتيجيات لإدارة مخاطر السيولة لدى المصارف عينة البحث؟، هل تمتلك المصارف عينة البحث قيمة سوقية مضافة؟، هل تؤثر إستراتيجيات إدارة مخاطر السيولة إجمالاً في القيمة السوقية المضافة؟. و تبرز أهمية البحث في تحديد الاستراتيجيات والاليات السليمة التي تنظم عمل المصارف التجارية لإدارة مخاطر السيولة المرتبطة بأعمالها، وتقليل المخاطر التي من الممكن ان يتعرض لها المصرف نتيجة الإدارة غير السليمة لسيولة المصارف العراقية، كما انها توضح مفاهيم إدارة مخاطر السيولة للعينة المقصودة بناءً على مجموعة من الفرضيات التي تختبر تأثير إدارة مخاطر السيولة في القيمة السوقية المضافة. وقد تضمن هذا البحث أربعة فصول تتناول الفصل الأول مبحثين ، المبحث الأول منهجية البحث اما المبحث الثاني فيتضمن بعض من الدراسات السابقة. كما تناول الفصل الثاني مبحثين تتضمن الجانب الفكري لاستراتيجية إدارة مخاطر السيولة والقيمة السوقية المضافة. اما الفصل الثالث يتكون من الجانب التطبيقي الذي يشمل التحليل المالي والاحصائي لعلاقة التأثير بين متغيرات البحث بينما شمل الفصل الرابع على الاستنتاجات والتوصيات التي تم التوصل اليها في نتائج البحث .

2. منهجية البحث

تعد منهجية البحث بشكل عام هي الطريق الذي يسلكه الباحث لتحقيق ما يهدف اليه ، ولأجل الوصول الى نتائج علمية مقبولة ، ينبغي اعتماد منهجية علمية صحيحة مبنية على أسس علمية .

1.2 أهمية البحث

- تحديد الاستراتيجيات والاليات السليمة التي تنظم عمل المصارف التجارية لإدارة مخاطر السيولة المرتبطة بأعمالها .
- تقليل المخاطر التي من الممكن ان يتعرض لها المصرف نتيجة الإدارة غير السليمة لسيولة المصارف العراقية .
- بيان مدى تأثير القيمة السوقية المضافة عند وضع استراتيجيات لإدارة مخاطر السيولة .

2.2 اهداف البحث

- توضيح العلاقة بين استراتيجيات إدارة مخاطر السيولة والقيمة السوقية المضافة للمصارف التجارية العراقية .
- قياس مدى تأثير مخاطر السيولة في تعظيم القيمة السوقية المضافة للمصارف التجارية العراقية
- تحديد الاستراتيجية المناسبة لإدارة مخاطر السيولة المصرفية للمصارف التجارية العراقية.

2.3 مشكلة البحث

- هل هناك استراتيجية لإدارة مخاطر سيولة ملائمة في المصرف ؟.
- هل وجود استراتيجية لإدارة مخاطر السيولة يزيد من القيمة السوقية المضافة في المصرف ؟
- هل هناك تأثير مباشر لإدارة مخاطر السيولة في القيمة السوقية المضافة ؟.

3.2 فرضية البحث

- الفرضية الأولى : لا يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لإدارة الموجودات في القيمة السوقية المضافة.
- الفرضية الثانية : لا يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لإدارة المطلوبات في القيمة السوقية المضافة .
- الفرضية الثالثة : لا يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لإدارة الاموال في القيمة السوقية المضافة.

3. الإطار النظري

1.3 إدارة مخاطر السيولة

تعد إدارة مخاطر السيولة مكوناً أساسياً في الإطار العام لإدارة المخاطر في الصناعة المالية ، فيما يتعلق بجميع المصارف ، يجب أن يكون لدى المصرف الذي يتم إدارته جيداً آلية محددة ومناسبة لتحديد مخاطر السيولة وقياسها و مراقبتها وتقليلها يساعد النظام الراسخ للمصارف في التعرف على مصادر مخاطر السيولة في الوقت المناسب لتجنب الخسائر.

1.1.3 مفهوم مخاطر السيولة المصرفية

لا شك أن مدى توفر السيولة في المصرف احد اسباب حماية المصرف من المخاطر المالية التي من الممكن ان يواجهها (AI- Mawla,2004:12) فقد تنشأ مخاطر السيولة لسببين: اما بسبب جانب المطلوبات، ويحدث عندما يسعى المودعين أو حاملي وثائق التأمين ، إلى المطالبة بأموالهم على الفور، عندما يطالب الزبائن بالنقد عن طريق سحب الودائع ، سوف يحتاج المصرف اقتراض أموال إضافية أو بيع الموجودات للوفاء بالتزاماته. السبب الثاني لمخاطر السيولة هو من جانب الموجودات هو مدى القدرة على تمويل القروض، فعندما يطلب العميل قرض من المصرف يجب على المصرف تمويل القرض فوراً (Saunders & Cornett , 2007 :496) ، فقد تم وصف مخاطر السيولة بأنها " احتمال خسارة مؤسسة ما ، إما بسبب عدم قدرتها على الوفاء بالتزاماتها أو تمويل الزيادات في الموجودات عند استحقاقها دون تكبد تكاليف أو خسائر غير مقبولة (Anees & Arif, 2012 : 184) ، او هو الخطر المتمثل في الزيادة المفاجئة وغير المتوقعة في عمليات سحب الالتزامات التي قد تتطلب الوسيط المالي لتصفية الموجودات في فترة زمنية قصيرة جداً وبأسعار منخفضة (Saunders & Cornett , 2012 : 576). ان هذا النوع من المخاطر يحدث في حال حدوث انخفاض غير متوقع في صافي التدفق النقدي المصرفي وعدم القدرة على توفير موارد بتكلفة اقل سواء عن طريق بيع الموجودات او الاقتراض عن طريق اصدار أدوات دين مما يجعله عاجز عن الوفاء بالتزاماته عند استحقاقها (Leonard & peter , 2007 : 106) .

2.1.3 استراتيجيات ادارة السيولة المصرفية .

ان الإطار العام لإدارة خطر السيولة يتكون من ثلاثة أوجه قياس الأولى استراتيجية إدارة الموجودات والتي تستند إلى فكرة أن اغلب ما يحتاجه المصرف من سيولة يمكن ان يلبىها من خلال بيع الأوراق المالية الحكومية وبيع الموجودات ذات القابلية التسويقية العالية (Abaas,2021:51)، ان استراتيجية إدارة الموجودات تعني ان المصارف يجب ان تتقبل المخاطر النسبية على موجوداتها لتقليل حالات عدم وفاء عملائها بالتزاماتهم و سداد الأموال التي اقترضوها من المصرف ، ويمكن تخفيض المصرف نسبة المخاطرة من خلال تنويع موجوداته ولان المصرف يسعى لتعظيم ربحيته فان إدارة المصرف تبحث عن الاستثمار بالأوراق المالية و الإقراض لتحقيق اعلى العوائد باقل مخاطرة ممكنة (Rabat,2016:26) كما يلجأ المصرف في قياس كفاية السيولة النقدية على النسب المالية (544 : 2022 , Effendie& A. Manafe)،ويمكن شرح المعادلة وكما يلي (Al-Hamdani,2020:77):

$$أ. \text{ نسبة النقد الى اجمالي الموجودات} = \frac{\text{النقد}}{\text{اجمالي الموجودات}}$$

اما الاستراتيجية الثانية هي استراتيجية إدارة المطلوبات والتي تهدف الى توفير مصادر تمويل للمصرف لغرض الإيفاء بالتزاماته وبسبب المنافسة السائدة على ايداعات الزبائن فيتوجب على المصرف توفير مصادر أموال أخرى ، اذ اني رحلة البحث والسعي لتوفير مصادر تمويل بدأت من استغلال الاحتياطي الفائض عن حاجة المصارف ثم اصدار شهادات إيداع قابلة للتداول وعمليات السوق المفتوح وبيع القروض واللجوء لسوق اليورودولار (Al Shabib,2012:152). ويمكن خلال هذه الاستراتيجية تطوير مصادر السيولة من خلال شراء

الأموال واستغلالها في مجالات تدر عائد بما يسمح لها بالتقليل من احتياطياتها الثانوية واستثمار هذه الاموال لتدر لها عوائد أعلى كالفروض والاستثمارات طويلة الأجل (Al-Marsoumi,2017:58). وتتضمن استراتيجية إدارة المطلوبات النسب أهمها نسبة الودائع الى اجمالي الموجودات ، تشير الى مدى اعتماد المصرف على الودائع في تمويل موجوداته وكما يلي (5 : Abuzarqa, 2019) :

ب. نسبة الودائع = الودائع / اجمالي الموجودات

اما الاستراتيجية الثالثة هي استراتيجية إدارة الأموال والتي تستند هذه الاستراتيجية الى المزج بين إدارة الموجودات وإدارة المطلوبات فيأخذ في الاعتبار درجة المخاطرة و التكلفة النسبية (Abaas,2021:51).ويمكن قياسها من خلال نسبة تغطية السيولة LCR وهو جزء من إصلاحات بازل 3 والهدف منها هو التأكد من أن البنوك لديها مخزون كافي من الموجودات السائلة عالية الجودة او التي يمكن تحويلها بسهولة إلى نقد في الأسواق الخاصة لتلبية احتياجات السيولة الخاصة بهم خلال مدة 30 يوم في ظل سيناريوهات ضغط محددة ، والصيغة العامة لها هي (Al-Aboudi,2022:8):

ج. نسبة تغطية السيولة LCR = الموجودات السائلة / المطلوبات قصيرة الاجل

2.3 القيمة السوقية المضافة

تعتبر القيمة السوقية المضافة احد اهم مؤشرات الأداء المصرفي ، اذ يعد افضل مؤشر لإيجاد قيمة المساهمين بمرور الوقت ، فعندما يرغب احد المساهمين لمعرفة مستوى أداء المصرف فانه يلجأ الى القيمة السوقية المضافة.

1.2.3 مفهوم ونشأة القيمة السوقية المضافة

تؤكد الإدارة المالية الحديثة على اهمية السعي إلى تعظيم قيمة المساهمين ، ولا يمكن إنشاء القيمة إلا عندما يمهد نمو المصرف الطريق لقيمة سوقية إضافية تتجاوز رأس المال المصرفي المقدم ويحدث ذلك إذا استثمر المديرون في مشاريع ذات قيم صافية موجبة (127: Niresh & Alfred , 2014) . أن القيمة السوقية المضافة تمثل تقييم سوق الأوراق المالية لصافي القيمة الحالية من لحظة معينة فصاعداً و لكل المشاريع الرأسمالية السابقة والحالية والمتوقعة لمعرفة ما إذا كان قد تم إنشاء القيمة أو إتلافها. (42 : Quintiliani , 2018)، او هي مقياس النجاح في تعظيم ثروة المساهمين من خلال تخصيص المصادر المناسبة (Nurhayati et al , A. ,2019:262) ، من خلال الفرق بين الثروة التي يضحها المستثمرون وما يمكنهم تحقيقه (4 : Ilmiah , 2022) ، و عرفها (Yusbardini , 2017:1683) هو الفائض من القيمة السوقية مع القيمة الدفترية لرأس المال المستثمر ، أي يمكن القول ان القيمة السوقية المضافة تقارن قيمة سعر السهم في السوق برأس المال المستثمر (28 : Johan , 2018) . فإذا كانت القيمة السوقية المضافة $MVA > 0$ أي ذات قيمة موجبة فهذا يشير إلى أن الإدارة قد حققت قيمة إضافية لرأس المال (94 : Ali,2018). اما إذا كانت القيمة السوقية المضافة $MVA < 0$ أي لها قيمة سالبة (4 : Ilmiah , 2022) ، فهذا يعني أن الإدارة فشلت في زيادة قيمة رأس المال المستثمر (204 : Masyiyan et al , 2019).

2.2.3 مؤشرات القيمة السوقية المضافة

ويمكن الحصول على القيمة السوقية المضافة من خلال إيجاد الفرق بين القيمة السوقية لاسهم المصرف والقيمة الدفترية لحقوق المساهمين وكما في المعادلة الآتية (11 : Al-Jaafari,2022) :

د. القيمة السوقية المضافة = القيمة السوقية للاسهم – القيمة الدفترية لحق الملكية

فالسهم الذي يحقق قيمة سوقية مضافة موجبة اما ان يكتسب خاصية زيادة السيولة نتيجة مضاربة المستثمر لتحقيق عوائد رأسمالية قصيرة اجل، وانه يفقد هذه الخاصية لاحتفاظ المستثمر بالسهم ولمدة طويلة لتحقيق عوائد (Al-Jaafari & AL-Batat,2019:2019) .

4. الجانب العملي

1.4 التحليل المالي لاستراتيجية إدارة مخاطر السيولة

قبل اجراء التحليل الاحصائي بين متغيرات البحث لابد من التعرف على طبيعة اتجاه المتغير من خلال حساب النسب المالية لكل استراتيجيه عن طريق استخدام الأهمية النسبية وتحليل أسباب ارتفاعها وانخفاضها في المصارف، لذا تم تحليل الأهمية النسبية لاستراتيجية إدارة مخاطر السيولة لكل مصرف من مصارف عينة البحث والتعرف على اعلى و ادنى قيمة يحققها كل مصرف خلال فترة البحث التي امتدت من 2005 – 2021 .

1.1.4 تحليل مؤشرات استراتيجية إدارة مخاطر السيولة

إدارة الموجودات يتم ذلك من خلال مؤشر النقدية الى اجمالي الموجودات اذ تعد النقدية في المصرف جزء أساسي ومهم للمعاملات المصرفية اليومية ولحماية المصرف ضد الصدمات والسحوبات المفاجأة ويمكن قياسها من خلال المعادلة الآتية : نسبة السيولة = النقد / اجمالي الموجودات

جدول رقم (1) نسبة النقد الى اجمالي الموجودات

السنة	بغداد	التجاري	الشرق الاوسط	الاستثمار	المتحد	الاهلي	الائتمان	بابل	اقتصاد	سومر	الخليج ا	المتوسط
2005	51.30%	69.88%	32.71%	34.32%	73.43%	66.19%	63.13%	53.59%	59.25%	20.11%	42.90%	51.53%
2006	56.62%	19.36%	46.29%	30.30%	70.40%	64.62%	45.41%	30.07%	42.93%	17.12%	38.21%	41.94%
2007	44.25%	18.54%	42.86%	62.58%	77.07%	76.92%	46.68%	53.74%	50.74%	37.26%	35.55%	49.65%
2008	37.71%	23.83%	38.17%	69.13%	73.08%	59.94%	49.52%	63.93%	63.06%	59.74%	28.90%	51.55%
2009	59.55%	11.12%	63.81%	80.54%	66.92%	55.80%	44.14%	76.13%	42.28%	23.21%	22.42%	49.63%
2010	59.50%	20.96%	59.28%	60.73%	40.56%	47.13%	35.20%	69.76%	33.85%	46.41%	27.91%	45.57%
2011	52.26%	44.02%	55.34%	47.55%	20.89%	59.56%	44.08%	54.47%	38.02%	38.08%	28.12%	43.85%
2012	62.46%	46.83%	56.65%	41.79%	30.59%	76.40%	27.98%	70.81%	7.15%	55.11%	37.68%	46.68%
2013	57.49%	57.28%	54.52%	44.46%	15.07%	70.62%	32.61%	27.46%	6.88%	59.83%	47.19%	43.04%
2014	54.30%	29.96%	51.20%	63.63%	6.54%	66.50%	32.26%	19.06%	18.13%	58.99%	44.72%	40.48%
2015	66.24%	37.50%	48.19%	69.34%	20.34%	58.13%	47.70%	21.35%	6.80%	55.87%	30.06%	41.96%
2016	68.16%	27.77%	46.81%	73.80%	10.16%	63.44%	33.40%	24.29%	6.02%	60.97%	38.35%	41.20%
2017	69.43%	27.18%	55.12%	67.26%	11.19%	66.14%	34.34%	12.83%	12.71%	67.25%	37.43%	41.90%
2018	70.83%	35.10%	59.32%	58.49%	1.60%	71.98%	82.59%	7.24%	6.43%	73.21%	42.89%	46.33%
2019	60.96%	53.01%	49.65%	57.29%	1.30%	56.14%	86.64%	2.17%	5.61%	67.94%	47.03%	44.34%
2020	72.86%	65.00%	48.98%	62.59%	3.63%	49.40%	97.35%	4.44%	4.24%	75.16%	45.91%	48.14%
2021	57.66%	34.90%	51.52%	49.57%	5.59%	33.50%	92.49%	0.81%	13.36%	80.56%	50.26%	42.75%
المتوسط	58.92%	36.60%	50.61%	57.26%	31.08%	61.32%	52.68%	34.83%	24.56%	52.75%	37.97%	
MAX	72.86%	69.88%	63.81%	80.54%	77.07%	76.92%	97.35%	76.13%	63.06%	80.56%	50.26%	
MIN	37.71%	11.12%	32.71%	30.30%	1.30%	33.50%	27.98%	0.81%	4.24%	17.12%	22.42%	
SD	0.090776	0.165715	0.0766426	0.135528	0.2835001	0.107102	0.222972	0.25638	0.20252	0.1887851	0.0792	

المصدر : اعداد الباحثة بالاعتماد على برنامج Excel و التقارير السنوية للقوائم المالية المنشورة للمصارف التجارية عينة البحث و المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية ونشرات البنك المركزي للمدة 2005-2021

- **مصرف بغداد :** يوضح الجدول (1) تحليل نسبة المؤشرات السيولة لمصرف بغداد والتي تتراوح بين 72.86% و 37.71% وقد كانت ادنى قيمة لها في سنة 2008 وذلك لزيادة اجمالي الموجودات بالنسبة للنقدية اما سنة 2020 فقد حققت اعلى قيمة نتيجة لنمو الودائع لدى المصرف خلال العام بالإضافة الى اثر تغير سعر صرف الدينار العراقي ، وقد بلغ المتوسط السنوي للقيمة 58.92% وبانحراف معياري بلغ 0.090776 .
- **المصرف التجاري :** نلاحظ من الجدول (1) اذ حقق المصرف التجاري اعلى نسبة في سنة 2005 وقد بلغت 69.88% ، بينما كانت ادنى نسبة لسنة 2009 وقد بلغت 11.12% ، كما بلغ المتوسط السنوي 36.60% و بانحراف معياري قدره 0.165715.
- **مصرف الشرق الأوسط العراقي للاستثمار :** نشاهد من خلال الجدول (2) ان اعلى نسبة لمصرف الشرق الأوسط كانت في سنة 2009 وبنسبة 63.81% ، اما ادنى نسبة للمؤشر في سنة 2005 بلغت 32.71% نتيجة لزيادة الاستثمارات المصرفية على حساب السيولة النقدية وقد بلغ المتوسط السنوي 50.61% وبانحراف معياري 0.0766426 .
- **مصرف الاستثمار العراقي :** ظهر في الجدول (1) اذ حقق المصرف اعلى نسبة في 2009 اذ بلغت 80.54% وذلك للزيادة الكبيرة في اجمالي النقد بالإضافة الى الموجودات بالمقارنة مع ادنى نسبة التي كانت في سنة 2006 بلغت 30.30% بسبب زيادة بالنقد بصورة بطيئة بالنسبة لأجمالي الموجودات، وقد بلغ المتوسط السنوي 57.26% و بانحراف معياري قدره 0.135528 .
- **مصرف المتحد للاستثمار :** نلاحظ من الجدول (1) ان اعلى نسبة كانت 77.07% في سنة 2007 نتيجة زيادة النقد مقابل الموجودات الاجمالية بينما تراجع النسبة في سنة 2019 لتصبح ادنى نسبة يحققها المصرف خلال السنوات المبحوثة نتيجة لانخفاض النقد مقابل الزيادة الملحوظة في اجمالي الموجودات اذ بلغت النسبة 1.30% ، وقد بلغ المتوسط السنوي 31.08% وبانحراف معياري 0.2835001 .
- **مصرف الأهلي العراقي :** نشاهد من خلال الجدول (1) ان المصرف حقق اعلى نسبة في سنة 2007 اذ بلغت 76.92% ، اما ادنى نسبة كانت في سنة 2021 وقد بلغ 33.50% بسبب الارتفاع الكبير الملحوظ في اجمالي الموجودات ، وقد بلغ المتوسط السنوي 61.32% وبانحراف معياري 0.107102 .
- **مصرف الائتمان العراقي:** نعرض في ضوء الجدول (1) اعلى نسبة كانت 97.35% في سنة 2020 وذلك للزيادة الحاصلة في اجمالي النقد لدى المصرف ، بينما كان لانخفاض النقد في سنة 2012 مقابل زيادة الموجودات سببا لتحقيق ادنى نسبة لتكون 27.98% ، كما بلغ المتوسط السنوي 52.68% وانحراف معياري بلغ 0.222972 .
- **مصرف بابل :** من الجدول (1) يلاحظ اعلى نسبة في سنة 2009 بلغت 76.13% وذلك لزيادة النقد المصرفي بنسبة اكبر من الزيادة الحاصلة في اجمالي الموجودات ، اما ادنى نسبة كانت سنة 2021 اذ بلغت 0.81% بسبب انخفاض النقد بصورة كبيرة وواضحة مما يعرض المصرف لخطر السيولة ، وقد بلغ المتوسط السنوي 34.83% و بانحراف معياري 0.25638 .
- **مصرف الاقتصاد:** يبين الجدول (1) ان المصرف حقق اعلى نسبة في 2008 اذ بلغت 63.06% وهذا يدل على ارتفاع الموجودات النقدية لدى المصرف، اما ادنى نسبة كانت في سنة 2020 وقد بلغت 4.24% مما جعل المصرف عرضة لمخاطر السيولة، وبلغ المتوسط السنوي (24.56%) وبانحراف معياري 0.20252 .

- **مصرف سومر التجاري** : نشاهد من خلال الجدول () ان المصرف حقق اعلى نسبة بلغت %80.56 في سنة 2021 وهي اعلى نسبة يحققها المصرف خلال السنوات المبحوثة ، بينما ادنى نسبة كانت سنة 2006 بلغت %17.12 ، وقد بلغ المتوسط السنوي %52.75 والانحراف المعياري 0.1887851 .
 - **مصرف الخليج التجاري** : نعرض من خلال الجدول (1) ان المصرف حقق اعلى نسبة في سنة 2021 والبالغة %50.26 ، اذ نلاحظ ارتفاع الموجود النقدي لدى المصرف في هذه السنة ، وكانت ادنى نسبة %22.42 في سنة 2009 ، وكان المتوسط السنوي %37.97 وبانحراف معياري 0.0792 . وبالاستناد الى ما سبق نستنتج ان ادنى نسبة للنقد الى اجمالي الموجودات حققها المصرف المتحد خلال السنوات والتي كانت في سنة 2019 بلغت %1.30 بينما حقق مصرف الائتمان اعلى نسبة في عام 2020 والتي بلغت %97.35 ، كما وقد حقق مصرف الاقتصاد اقل متوسط الحسابي والذي بلغ %24.56 بينما حقق المصرف الأهلي العراقي اعلى متوسط الحسابي بلغت %61.32 .
- من خلال البيانات يظهر ان مصرف الائتمان قد حقق ادنى نسبة كانت في عام 2019 وقد بلغت %0.02 بينما حقق اعلى نسبة بين المصارف في 2016 بلغت %83.12 ، اما الوسط الحسابي فقد جاء المصرف التجاري في مقدمة المصارف ليحقق اعلى قيمة والبالغة %53.09 وقد بلغ ادنى وسط حسابي %1.03 لمصرف بابل
- استراتيجية إدارة المطلوبات:** من خلال مؤشر الودائع اجمالي الموجودات اذ تعد الودائع المصرفية مصدر تمويل أساسي ومهم في المصرف لتمويل القروض والسحوبات المفاجأة لهذه الودائع يجعل المصرف معرض لخطر السيولة ، قياسها كالاتي : نسبة السيولة = الودائع / اجمالي الموجودات

جدول رقم (2) نسبة الودائع الى اجمالي الموجودات

السنة	بغداد	التجاري	الشرق الاوسط	الاستثمار	المتحد	الاهلي	الائتمان	بابل	اقتصاد	سومر	الخليج	المتوسط
2005	73.57%	50.00%	81.23%	55.76%	56.27%	42.70%	78.77%	49.06%	70.59%	15.79%	36.85%	55.51%
2006	69.99%	42.61%	72.87%	64.20%	52.54%	29.83%	81.39%	47.11%	30.37%	29.76%	51.25%	51.99%
2007	65.19%	43.40%	79.84%	43.30%	58.23%	37.22%	66.68%	53.39%	25.47%	25.24%	58.58%	50.59%
2008	70.04%	41.66%	71.00%	46.13%	43.55%	43.55%	58.99%	63.76%	47.48%	18.37%	53.48%	51.26%
2009	79.97%	38.31%	77.96%	57.17%	19.61%	40.11%	57.63%	64.93%	39.53%	21.00%	72.48%	51.70%
2010	81.07%	35.61%	77.25%	50.58%	35.61%	46.03%	71.08%	48.28%	47.93%	27.13%	69.85%	53.67%
2011	57.32%	30.77%	71.12%	49.46%	29.57%	39.53%	56.08%	59.12%	56.68%	19.17%	55.58%	47.67%
2012	62.07%	34.97%	72.67%	46.26%	18.68%	42.31%	49.81%	61.56%	16.01%	24.28%	54.68%	43.94%
2013	69.85%	26.15%	67.76%	51.34%	18.02%	50.86%	60.78%	49.17%	14.72%	24.07%	48.24%	43.72%
2014	73.62%	25.63%	49.84%	42.94%	13.87%	39.15%	28.61%	33.93%	43.99%	18.16%	51.12%	38.26%
2015	51.74%	23.01%	46.86%	45.62%	25.21%	32.40%	23.31%	24.95%	26.56%	23.28%	46.03%	33.54%
2016	62.67%	27.78%	38.34%	43.96%	12.43%	25.73%	35.24%	16.62%	29.00%	19.23%	53.27%	33.11%
2017	62.75%	29.14%	42.11%	42.88%	20.00%	30.59%	30.25%	11.34%	25.95%	23.01%	44.06%	32.92%
2018	70.24%	30.31%	53.60%	39.30%	14.21%	36.10%	32.62%	18.43%	20.58%	19.72%	40.28%	34.13%
2019	70.73%	32.46%	42.42%	39.82%	11.49%	39.59%	39.87%	29.61%	19.40%	17.89%	36.71%	34.54%
2020	75.54%	44.21%	41.17%	47.07%	21.77%	46.83%	41.27%	34.50%	19.33%	16.39%	35.39%	38.50%
2021	75.17%	31.23%	43.51%	37.79%	35.64%	62.88%	34.09%	35.87%	18.33%	12.93%	38.06%	38.68%
المتوسط	68.91%	34.55%	60.56%	47.27%	28.63%	40.66%	49.79%	41.27%	32.47%	20.91%	49.76%	
MAX	81.07%	50.00%	81.23%	64.20%	58.23%	62.88%	81.39%	64.93%	70.59%	29.76%	72.48%	
MIN	51.74%	23.01%	38.34%	37.79%	11.49%	25.73%	23.31%	11.34%	14.72%	12.93%	35.39%	
SD	0.075627	0.074652	0.155917	0.067199	0.152264	0.08733	0.17722	0.16636	0.15529	0.042553	0.105853	

المصدر : اعداد الباحثة بالاعتماد على برنامج Excel و التقارير السنوية للقوائم المالية المنشورة للمصارف التجارية عينة البحث و المدرجة في سوق العراق

للأوراق المالية ونشرات البنك المركزي للمدة 2005-2021

- **مصرف بغداد :** أوضحت تحليل نسبة المؤشرات السيولة لمصرف بغداد في الجدول (2) اها تتراوح بين (81.07%) و (51.74%) وقد كانت ادنى قيمة لها في سنة 2015 على رغم من ان الودائع شكلت الجزء الأكبر من مطلوبات المصرف لهذه السنة اما سنة 2010 فقد حققت اعلى قيمة وهو مؤشر إيجابي لتفضيل الزبائن التعامل مع المصرف وثقتهم به ، وقد بلغ المتوسط السنوي للقيمة (68.91%) وبانحراف معياري بلغ (0.075627) .
- **المصرف التجاري:** نلاحظ من الجدول اذ حقق المصرف التجاري اعلى نسبة في سنة 2005 وقد بلغت (50.00%) في حين كانت ادنى نسبة لسنة 2015 وقد بلغت (23.01%) ، كما بلغ المتوسط السنوي (34.55%) وبانحراف معياري قدره (0.74652) .
- **مصرف الشرق الأوسط العراقي للاستثمار:** نشاهد من خلال الجدول (2) ان اعلى نسبة لمصرف الشرق الأوسط كانت في سنة في سنة 2005 وبنسبة (81.23%) وذلك لزيادة الوعي المصرفي لدى الزبائن وزيادة الودائع المصرفية اما ادنى نسبة للمؤشر في سنة 2016 اذ بلغت (38.34%) اذ بدأت الودائع المصرفية بالانخفاض وقد بلغ المتوسط السنوي (60.56%) وبانحراف معياري (0.155917) .
- **مصرف الاستثمار العراقي :** ظهر في الجدول (2) اذ حقق المصرف اعلى نسبة في 2006 اذ بلغت (64.20%) الزيادة الملحوظة في اجمالي الودائع التي يودعها الزبائن في المصرف ، وقد كان هناك تذبذب في اجمالي الودائع خلال السنوات المبحوثة وقد كانت ادنى نسبة في سنة 2021 اذ بلغت (37.79%) اذ كانت هناك انخفاض في الودائع مع زيادة في اجمالي الموجودات ، وقد بلغ المتوسط السنوي (47.27%) وبانحراف معياري قدره (0.067199) .
- **مصرف المتحد للاستثمار :** نلاحظ من الجدول (2) ان اعلى نسبة كانت (58.23%) في سنة 2007 ، بينما كانت ادنى نسبة له خلال سنوات المبحوثة في سنة 2019 اذ بلغت (11.49%) بسبب انخفاض الودائع مقابل الزيادة في اجمالي الموجودات، وقد بلغ المتوسط السنوي (28.63%) وبانحراف معياري (0.152264) .
- **مصرف الأهلي العراقي :** نشاهد من خلال الجدول (2) حقق المصرف اعلى نسبة في سنة 2021 اذ بلغت (62.88%) نتيجة الزيادة الكبيرة والملحوظة في اجمالي الودائع وهذا يدل على ثقة المودعين بالمصرف وهو مؤشر إيجابي للمصرف، اما ادنى نسبة قد كانت في سنة 2016 وقد بلغ (25.73%) اذ كان هناك انخفاض في الودائع التي يحتفظ بها الزبائن في المصرف ، وقد بلغ المتوسط السنوي (40.66%) وبانحراف معياري (0.08733) .
- **مصرف الائتمان العراقي:** نعرض في ضوء الجدول (2) اعلى نسبة كانت (81.39%) في سنة 2006 بسبب الزيادة الملحوظة في اجمالي الودائع التي يحتفظ بها الزبائن في المصرف ، بينما بلغت ادنى نسبة (23.31%) وقد كانت سنة 2015 ، وقد كانت هناك تذبذب واضح في الودائع الى اجمالي الموجودات خلال السنوات المبحوثة نتيجة تأثرها بالوضع السياسي والاقتصادي الغير المستقر للبلاد ، كما وبلغ المتوسط السنوي (49.79%) وانحراف معياري بلغ (0.17722) .
- **مصرف بابل :** من الجدول (4) كانت اعلى نسبة في سنة 2009 وقد بلغ (64.93%) ، اما ادنى نسبة كانت سنة 2017 وبلغت (11.34%) ، كان هناك تذبذب في الودائع المصرفية واجمالي الموجودات للمصرف خلال السنوات المبحوثة ، وقد بلغ المتوسط السنوي (41.27%) و بانحراف معياري (0.16636) .

- **مصرف الاقتصاد:** يبين الجدول (2) اذ حقق المصرف اعلى نسبة في 2005 اذ بلغت (70.59%) ، اما ادنى نسبة في سنة 2013 وقد بلغت (14.72%) لانخفاض الودائع المصرفية بنسبة اكبر من انخفاض الموجودات ، وبلغ المتوسط السنوي (32.47%) وبانحراف معياري (0.15529)
 - **مصرف سومر التجاري :** يوضح من خلال الجدول (2) حقق المصرف اعلى نسبة في سنة 2006 اذ بلغ (29.76%) بسبب زيادة الودائع المصرفية ، بينما اخفضت الودائع بالنسبة لإجمالي الموجودات سنة 2021 وقد كانت ادنى نسبة خلال السنوات المبحوثة وقد بلغت (12.93%) وقد بلغ المتوسط السنوي (20.91%) والانحراف المعياري (0.042553) .
 - **مصرف الخليج التجاري** نعرض من خلال الجدول (2) ان المصرف حقق اعلى نسبة في سنة 2009 والبالغة (72.48%) ونلاحظ ارتفاع الودائع بالإضافة على ارتفاع الموجودات ، وكانت ادنى نسبة (35.39%) في سنة 2020 بسبب زيادة الودائع بالإضافة على انخفاض الموجودات ، وكان المتوسط السنوي (49.76%) وبانحراف معياري (0.105853) .
- تبين مما سبق ان مصرف بابل حقق ادنى نسبة في عام 2017 وقد بلغت 11.34% بينما حقق مصرف الائتمان اعلى نسبة بين المصارف في 2006 بلغت 81.39% ، اما الوسط الحسابي فقد حقق المصرف بغداد اعلى قيمة والبالغة 68.91% وقد بلغ ادنى وسط حسابي 20.91% لمصرف سومر .

استراتيجية إدارة الأموال : تتطلب نسبة تغطية السيولة الحفاظ على مستوى مناسب من الموجودات السائلة التي يمكن وتحويلها الى نقد لتلبية الاحتياجات في ظل ضغوط السيولة الشديدة ويمكن قياسها نسبة تغطية السيولة = الموجودات السائلة / المطلوبات قصيرة الاجل

الجدول(3) نسبة تغطية السيولة

السنة	بغداد	التجاري العراقي	الشرق الاوسط	الاستثمار العراقي	مصرف المتحد	الاهلي العراقي	الائتمان	بابل	الاقتصاد	سومر التجاري	الخليج التجاري	المتوسط السنوي
2005	92.11%	131.14%	90.96%	76.56%	110.31%	184.92%	97.36%	108.81%	75.32%	225.64%	85.37%	116.23%
2006	90.44%	124.89%	90.65%	87.62%	121.79%	203.32%	96.90%	135.97%	102.44%	143.21%	89.20%	116.95%
2007	87.40%	124.18%	91.77%	111.18%	121.38%	171.86%	115.00%	106.32%	136.49%	138.18%	97.95%	118.34%
2008	94.23%	127.25%	80.28%	125.71%	139.10%	148.53%	127.07%	111.83%	91.24%	222.12%	101.87%	124.48%
2009	92.75%	147.16%	89.80%	124.49%	91.06%	175.93%	132.45%	120.01%	74.86%	123.57%	100.02%	115.64%
2010	83.27%	160.89%	71.14%	101.37%	64.83%	116.32%	123.15%	112.88%	52.19%	163.86%	94.87%	104.07%
2011	87.95%	199.83%	71.09%	80.27%	37.86%	162.59%	144.49%	112.81%	58.47%	160.95%	109.97%	111.48%
2012	97.10%	176.63%	80.54%	65.13%	59.06%	143.02%	140.27%	125.66%	37.57%	149.43%	81.95%	105.12%
2013	97.44%	220.34%	77.57%	72.58%	30.75%	111.43%	144.93%	69.09%	31.56%	180.99%	100.62%	103.39%
2014	94.43%	251.60%	100.17%	132.57%	20.46%	120.39%	182.22%	60.92%	28.50%	166.33%	103.52%	114.65%
2015	88.36%	126.47%	92.63%	150.10%	47.32%	114.03%	189.98%	76.65%	12.90%	207.80%	90.43%	108.79%
2016	89.80%	82.97%	90.87%	140.38%	26.80%	126.85%	299.25%	114.17%	11.31%	267.84%	92.45%	122.06%
2017	92.69%	74.15%	84.25%	141.20%	28.08%	126.33%	100.61%	87.69%	33.00%	221.03%	109.26%	99.84%
2018	93.82%	97.39%	95.32%	117.80%	5.53%	131.18%	108.68%	31.37%	18.49%	216.98%	129.28%	95.08%
2019	80.49%	134.11%	92.04%	114.56%	3.69%	107.52%	92.48%	6.77%	17.43%	486.84%	140.15%	116.01%
2020	90.74%	129.71%	91.47%	118.39%	5.46%	62.99%	93.59%	11.69%	12.58%	367.07%	153.32%	103.36%
2021	108.08%	90.41%	99.33%	85.87%	13.20%	32.17%	89.84%	2.54%	30.92%	283.15%	151.65%	89.74%
المتوسط السنوي	91.83%	141.12%	87.64%	108.58%	54.51%	131.73%	134.02%	82.07%	48.54%	219.12%	107.76%	
MAX	108.08%	251.60%	100.17%	150.10%	139.10%	203.32%	299.25%	135.97%	136.49%	486.84%	153.32%	
MIN	80.49%	74.15%	71.09%	65.13%	3.69%	32.17%	89.84%	2.54%	11.31%	123.57%	81.95%	
SD	0.0593	0.4678	0.085	0.2563	0.4429	0.4148	0.505	0.4308	0.3529	0.8984	0.2169	

المصدر : اعداد الباحثة بالاعتماد على برنامج Excel و التقارير السنوية للقوائم المالية المنشورة للمصارف التجارية عينة البحث و المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية ونشرات البنك المركزي للمدة 2005-2021 .

- **مصرف بغداد :** أوضحت تحليل نسبة المؤشرات السيولة لمصرف بغداد في الجدول (3) انها تتراوح بين (80.49%) و (108.08%) وقد كانت ادنى قيمة لها في سنة 2019 بسبب انخفاض الموجودات السائلة للمصرف بينما زادت الموجودات السائلة سنة 2021 لتحقق اعلى قيمة ، وقد بلغ المتوسط السنوي للقيمة (91.83%) وبتحرف معياري بلغ (0.0593) .
- **المصرف التجاري:** نلاحظ من الجدول (3) اذ حقق المصرف التجاري اعلى نسبة في سنة 2014 وقد بلغت (251.60%) ، اما ادنى نسبة فقد كانت لسنة 2017 وقد بلغت (74.15%) ، كما بلغ المتوسط السنوي (141.12%) وبتحرف معياري قدره (0.4678) .
- **مصرف الشرق الأوسط العراقي للاستثمار :** نشاهد من خلال الجدول (3) ان اعلى نسبة يسجلها مصرف الشرق الأوسط خلال السنوات المبحوثة في سنة في سنة 2014 وبنسبة (100.17%) ، اما ادنى نسبة للمؤشر في سنة 2011 اذ بلغت (71.09%) بسبب انخفاض الاستثمارات مع ارتفاع واضح للودائع في جانب المطلوبات المتداولة وهذا يعرض المصرف لمخاطر السيولة ، وقد بلغ المتوسط السنوي (87.64%) وبتحرف معياري (0.085).
- **مصرف الاستثمار العراقي :** ظهر في الجدول (3) اذ حقق المصرف اعلى نسبة في 2015 اذ بلغت (150.10%) بسبب الارتفاع الملحوظ في الاستثمارات خلال السنة مقابل المطلوبات المتداولة ، اما ادنى نسبة في سنة 2012 اذ بلغت (65.13%) بسبب ارتفاع واضح في جانب المطلوبات المتداولة ، و المتوسط السنوي (108.58%) وبتحرف معياري قدره (0.2563) .
- **مصرف المتحد للاستثمار :** نلاحظ من الجدول (3) ان اعلى نسبة كانت (139.10%) في سنة 2008 وهذا بسبب الازدهار وزيادة نمو الموجودات السائلة، اما ادنى نسبة كانت في سنة 2019 اذ بلغت (3.69%) وذلك نتيجة انخفاض الاستثمارات بشكل واضح مما اثر على حجم السيولة النقدية لديه ، وقد بلغ المتوسط السنوي (54.51%) وبتحرف معياري (0.4429) .
- **مصرف الأهلي العراقي :** نشاهد من خلال الجدول (3) حقق المصرف اعلى نسبة في سنة 2006 اذ بلغت (203.32%) نتيجة كفاءة المصرف في إدارة مركزه المالي وتعظيم موجوداته السائلة ، اما ادنى نسبة في سنة 2021 وقد بلغ (32.17%) ويعود هذا الانخفاض الى الزيادة الكبيرة في المطلوبات المتداولة ، وقد بلغ المتوسط السنوي (131.73%) وبتحرف معياري (0.4148) .
- **مصرف الائتمان العراقي:** نعرض في ضوء الجدول (3) اعلى نسبة كانت (299.25%) في سنة 2016 بسبب الانخفاض الحاصل في المطلوبات المتداولة بنسبة اكبر من الزيادة في الموجودات السائلة ، وقد بلغت ادنى نسبة (89.84%) كانت سنة 2021 ، كما وبلغ المتوسط السنوي (134.02%) وانحرف معياري بلغ (0.505) .
- **مصرف بابل :** من الجدول (3) كانت اعلى نسبة في سنة 2006 وقد بلغ (135.97%) وذلك لانخفاض المطلوبات المتداولة بشكل ملحوظ بالتزامن مع ارتفاع الموجودات السائلة ، اما ادنى نسبة كانت سنة 2021 وبلغت (2.54%) نتيجة الانخفاض الكبير في الموجودات السائلة وقد بلغ المتوسط السنوي (82.07%) وبتحرف معياري (0.4308).
- **مصرف الاقتصاد:** يبين الجدول (3) اذ حقق المصرف اعلى نسبة في 2007 اذ بلغت (136.49%) ، اما ادنى نسبة في سنة 2016 وقد بلغت (11.31%) ، وبلغ المتوسط السنوي (48.54%) وبتحرف معياري (0.3529) .
- **مصرف سومر التجاري :** يوضح من خلال الجدول (3) حقق المصرف اعلى نسبة في سنة 2019 اذ بلغ (486.84%) وذلك لارتفاع الموجودات السائلة للمصرف واعتماده سياسة متكاملة لادارة مخاطر السيولة ، اما ادنى نسبة كانت سنة 2009 وقد بلغت (

(123.57%) وهذا يدل على ان المصرف اتخذ مسار تنازلي في توافر السيولة النقدية، وقد بلغ المتوسط السنوي (219.12%) والانحراف المعياري (0.8984) .

● **مصرف الخليج التجاري :** نعرض من خلال الجدول (3) ان المصرف حقق اعلى نسبة في سنة 2020 والبالغة (153.32%) بسبب ارتفاع الموجودات السائلة نتيجة زيادة الاستثمار والتوسع الكبير في النشاط المصرفي، وكانت ادنى نسبة (81.95%) في سنة 2012 بسبب عدم قدرة المصرف بالوفاء بالتزاماته المالية قصيرة الاجل، وكان المتوسط السنوي (107.76%) وانحراف معياري (0.2169) .

من خلال البيانات ان مصرف بابل قد حقق ادنى نسبة كانت في عام 2021 وقد بلغت 2.54% بينما حقق مصرف سومر اعلى نسبة بين المصارف في سنة 2019 بلغت 486.84%، اما الوسط الحسابي فالمصرف الاقتصاد حقق ادنى قيمة 48.54% و اعلى وسط حسابي 219.12% لمصرف سومر .

2.1.4 تحليل مؤشر القيمة السوقية المضافة

تهدف المؤسسات بشكل عام و رئيسي الى زيادة القيمة السوقية المضافة لأسهمها وبالتالي زيادة قيمة المساهمين ويمكن قياسها من خلال اخذ الفرق بين القيمة السوقية للاسهم والقيمة الدفترية لحق الملكية وكما يلي :

القيمة السوقية المضافة = القيمة السوقية للاسهم – القيمة الدفترية لحق الملكية

الجدول (4) القيمة السوقية المضافة

جدول القيمة السوقية المضافة (بالآلاف)												
السنة	بغداد	التجاري العراقي	الشرق الاوسط	الاستثمار العراقي	مصرف المتحد	الاهلي العراقي	الائتمان	بابل	الاقتصاد	سومر التجاري	الخليج التجاري	المتوسط السنوي
2005	283,105,190	137,338,581	59,640,488	66,813,135	86,980,594	71,645,983	437,777,847	40,906,316	12,783,884	25,605,769	58,436,080	116,457,624
2006	46,456,745	18,510,745	12,817,189	7,490,346	89,723,633	-111,121	228,790,620	-5,629,387	3,624,835	1,743,402	4,570,411	37,089,765
2007	88,108,997	4,892,997	27,050,976	-275,358	89,701,751	-1,695,512	102,124,244	2,178,651	1,748,111	-7,971,025	5,084,339	28,268,016
2008	60,658,062	-24,341,938	26,459,874	-7,671,438	75,354,233	-8,580,598	106,430,136	-5,136,317	6,481,490	-27,138,753	-4,800,279	17,974,043
2009	54,030,428	-16,169,572	30,052,785	-530,443	53,321,734	-8,271,970	87,837,363	9,637,024	44,911,079	-9,748,650	799,042	22,351,711
2010	60,212,085	-35,387,915	-11,498,352	-25,959,196	80,012,664	-12,413,474	109,906,540	-16,333,707	2,035,839	-19,538,956	-12,257,282	10,798,022
2011	253,272,160	-12,619,840	54,100,620	-22,107,674	290,553,760	43,583,014	208,034,513	-25,945,724	27,286,102	-23,976,397	-60,623,956	66,505,143
2012	-4,032,848	-80,252,848	31,253,807	-17,557,667	149,735,437	-70,563,993	59,452,517	-33,969,449	-41,220,138	-40,367,372	-35,782,009	-7,573,142
2013	69,237,586	-153,262,414	37,220,404	-36,006,658	15,166,736	-43,901,167	164,420,633	-55,932,224	-96,051,280	-9,500,541	-16,484,100	-11,372,093
2014	95,080,802	-127,419,198	-157,074,411	-33,749,256	-103,915,074	-38,386,979	-27,671,143	-120,389,543	-96,967,002	-10,507,823	-75,974,012	-63,361,240
2015	24,011,627	-165,988,373	-149,467,572	-111,262,187	-210,716,551	-122,896,326	-154,309,851	-172,224,012	-99,829,465	-26,210,198	-168,625,505	-123,410,765
2016	-55,321,705	-162,821,705	-179,861,478	-139,792,736	-208,703,155	-185,232,592	-119,398,511	-182,768,515	-100,050,174	-42,139,192	-182,733,784	-141,711,232
2017	-49,442,042	-156,942,042	-153,651,000	-133,082,676	-204,437,697	-183,219,322	-127,956,738	-186,168,768	-135,585,360	-42,513,283	-185,887,340	-141,716,933
2018	-194,242,720	-149,242,720	-234,967,533	-213,101,619	-276,730,081	-172,849,745	-213,498,305	-224,944,261	-161,936,307	-43,424,123	-257,472,925	-194,764,576
2019	-198,641,424	-158,641,424	-242,290,296	-193,126,478	-282,471,677	-104,141,507	-189,626,650	-245,670,203	-166,386,796	-141,967,762	-264,709,058	-198,879,389
2020	-175,935,852	-168,435,852	-229,232,000	-207,774,449	-279,634,925	-77,294,926	-191,199,445	-243,778,585	-169,635,157	-162,925,705	-265,172,111	-197,365,364
2021	-51,629,878	-154,129,878	-209,153,000	-188,138,358	-272,616,788	-8,362,149	-193,761,016	-231,659,328	-169,726,286	-169,092,957	-209,325,776	-168,872,310
المتوسط	17,936,895	-82,641,964	-75,799,971	-73,872,512	-53,451,494	-54,276,023	16,903,103	-99,872,237	-66,971,566	-44,098,445	-98,291,663	-99,872,237
MAX	283,105,190	137,338,581	59,640,488	66,813,135	290,553,760	71,645,983	437,777,847	40,906,316	12,783,884	25,605,769	58,436,080	
MIN	-198,641,424	-168,435,852	-242,290,296	-213,101,619	-282,471,677	-185,232,592	-213,498,305	-245,670,203	-169,726,286	-169,092,957	-265,172,111	
SD	130,544,391	87,385,474	115,549,858	86,304,136	179,300,108	74,904,879	182,367,217	101,097,258	75,504,967	55,692,939	107,722,570	

المصدر : اعداد الباحثة بالاعتماد على البيانات المالية المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية

● **مصرف بغداد :** أوضحت تحليل نسبة المؤشرات السيولة لمصرف بغداد في الجدول (4) انها تتراوح بين 283,105,190 الف و - 198,641,424 الف وقد كانت ادنى قيمة لها في سنة 2019 ، اما سنة 2005 فقد حققت اعلى قيمة خلال السنوات المبحوثة ، ويرجع

السبب في ذلك لتراجع القيمة السوقية للسهم مقابل الزيادة في القيمة الدفترية لحق الملكية، وقد بلغ المتوسط السنوي للقيمة 17,936,895 الف و بانحراف معياري بلغ 130,544,390 الف .

- **المصرف التجاري :** نلاحظ من الجدول (4) اذ حقق المصرف التجاري اعلى نسبة في سنة 2005 وقد بلغت 137,338,581 الف ، اما ادنى نسبة فقد كانت لسنة 2020 وقد بلغت 168,435,852 - الف ، كما بلغ المتوسط السنوي 82,641,964 - الف و بانحراف معياري قدره 87,385,474 الف
- **مصرف الشرق الأوسط العراقي للاستثمار :** نشاهد من خلال الجدول (4) ان اعلى نسبة لمصرف الشرق الأوسط كانت في سنة في سنة 2005 وبنسبة 59,640,488 الف وذلك لان القيمة السوقية للسهم كانت اكبر من القيمة الدفترية لحق الملكية ، بينما كان القيمة السوقية للسهم اصغر من القيمة الدفترية لحق الملكية لتحقق ادنى قيمة سوقية مضافة في سنة 2019 خلال السنوات المبحوثة اذ بلغت 242,290,296 - الف وقد بلغ المتوسط السنوي 75,799,970 - الف و بانحراف معياري 115,549,858 الف.
- **مصرف الاستثمار العراقي :** ظهر في الجدول (4) اذ حقق المصرف اعلى قيمة في 2005 اذ بلغت 66,813,135 الف و ادنى قيمة لها خلال السنوات المبحوثة في سنة 2018 اذ بلغت 213,101,619 - الف ، وذلك نتيجة احتفاظ المصرف بسيولة عالية أدى الى انخفاض القيمة السوقية عن القيمة الدفترية ، بلغ المتوسط السنوي 73,872,512 - الف و بانحراف معياري قدره 86,304,135 الف .
- **مصرف المتحد للاستثمار :** نلاحظ من الجدول (4) ان اعلى قيمة كانت 290,553,760 الف في سنة 2011 ، اما ادنى قيمة كانت في سنة 2019 اذ بلغت 282,471,677 - الف ، وقد بلغ المتوسط السنوي 53,451,494 - الف و بانحراف معياري 179,300,108 الف .
- **مصرف الأهلي العراقي :** نشاهد من خلال الجدول (4) حقق المصرف اعلى نسبة في سنة 2005 اذ بلغت 71,645,983 - الف مما يدل على ان المصرف يحقق أرباح ، اما ادنى نسبة في سنة 2016 وقد بلغ 185,232,592 - الف لانخفاض سعر السهم للمصرف مع بقاء القيمة الدفترية للسهم ثابتة، المتوسط السنوي 54,276,022 - الف و بانحراف معياري 74,904,879 الف .
- **مصرف الائتمان العراقي:** نعرض في ضوء الجدول (4) اعلى نسبة كانت 437,777,847 الف في سنة 2005 وذلك يعني ان المصرف يحقق أرباح لان القيمة السوقية اعلى من القيمة الدفترية ، وقد بلغت ادنى نسبة 213,498,305 - الف سنة 2018 بسبب ارتفاع السيولة النقدية ، وبلغ المتوسط السنوي 16,903,103 الف و انحراف معياري بلغ 182,367,217 الف .
- **مصرف بابل :** من الجدول (4) كانت اعلى نسبة في سنة 2005 وقد بلغ 40,906,316 الف و كانت ادنى نسبة كانت سنة 2019 وبلغت 245,670,203 - الف ، وقد بلغ المتوسط السنوي 99,872,237 - الف و بانحراف معياري 101,097,258 الف .
- **مصرف الاقتصاد:** يبين الجدول (4) اذ حقق المصرف اعلى نسبة في 2009 اذ بلغت 44,911,079 الف نتيجة لزيادة القيمة السوقية بالنسبة للقيمة الدفترية ، اما ادنى نسبة في سنة 2021 بلغت 169,726,286 - الف نتيجة زيادة القيمة الدفترية لحق الملكية مع ثبات القيمة السوقية للسهم ، وبلغ المتوسط السنوي 66,971,566 - الف و بانحراف معياري 75,504,967 الف .
- **مصرف سومر التجاري :** يوضح من خلال الجدول (4) حقق المصرف اعلى قيمة في سنة 2005 اذ بلغ 25,605,769 الف ، اما ادنى قيمة كانت سنة 2021 وقد بلغت 169,092,957 - الف ، المتوسط السنوي 44,098,445 - الف و الانحراف المعياري 55,692,938 الف .

● **مصرف الخليج التجاري** : نعرض من خلال الجدول (4) ان المصرف حقق اعلى قيمة في سنة 2005 والبالغة 58,436,080 الف ، وكانت ادنى قيمة -265,172,111 الف في سنة 2020 بسبب السيولة النقدية العالية ، وكان المتوسط السنوي 98,291,662 - الف وبانحراف معياري 107,722,569 الف .

من خلال البيانات يظهر ان مصرف المتحد قد حقق ادنى نسبة كانت في عام 2019 وقد بلغت 282,471,677 - الف بينما حقق مصرف الائتمان اعلى نسبة بين المصارف في سنة 2005 بلغت 437,777,847 الف ، اما الوسط الحسابي فقد جاء المصرف بابل ليحقق ادنى قيمة والبالغة 99,872,237 - الف وقد بلغ اعلى وسط حسابي 17,936,895 الف لمصرف بغداد.

2.4 اختبار فرضيات البحث

تستخدم الكثير من الدراسات المالية البيانات الطولية (**Panel Data**) لغرض بحث الاحداث السنوية خلال فترة البحث ، كما يهدف هذا المبحث الى تحليل البيانات الطولية ، و تغطي مدة البحث السلسلة زمنية التي امتدت لـ (17) سنة من 2005-2021 مع عينة البحث المتمثلة بمجموعة من المصارف العراقية في القطاع الخاص المتمثلة ب (11) مصرف ، ومن خلال التحليل الاحصائي باستخدام البرنامج (Eviews V.12) لبناء النماذج المالية وتحليل العلاقة تأثير المتغير المستقل في المتغير التابع وسوف يتم اختبار الفرضيات حسب المتغير المستقل وتأثيره بالمتغير التابع وكالاتي :-

الفرضية الرئيسية الأولى : لا يوجد تأثير ذو دلالة إحصائية لإدارة الموجودات في القيمة السوقية المضافة :

الفرضية الفرعية : لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية لنسبة النقد الى الموجودات في القيمة السوقية المضافة

من خلال الجدول الاتي :- تأثير النقد الى اجمالي الموجودات في القيمة السوقية المضافة في (11) من المصارف العراقية الخاصة ولسلسلة زمنية امتدت لـ (17) سنة 2005-2020 ، وقد تم استخدام تطبيق ثلاثة نماذج إحصائية وهي :- نموذج الانحدار التجميعي Pooled Regression Model ، ونموذج التأثيرات الثابتة Fixed Effects Model ، ونموذج التأثيرات العشوائية Effects Random Model

الجدول (5) تأثير النقد / اجمالي الموجودات في القيمة السوقية المضافة

Sample: 2005 – 2021 - Cross-sections included: 11 - Total panel (balanced) observations:187												
القيمة السوقية المضافة	التجميعي Pooled Regression Model				الثابتة Fixed Effects Model				العشوائية Random Effects Model			
	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob
constant	-1.01E+11	2.06E+10	-4.928334	0	-8.92E+10	2.37E+10	-3.76072	0.0002	-9.76E+10	2.24E+10	-4.352345	0
النقد/اجمالي الموجودات	1.00E+11	4.10E+10	2.447206	0.0153	7.35E+10	4.87E+10	1.510145	0.1328	9.22E+10	4.30E+10	2.142134	0.0335
R-square	0.031357				0.11071				0.024245			
R-squared Adj.	0.026121				0.054811				0.018971			
F-statistic	5.988817				1.980554				4.596871			
Prob (F-statistic)	0.015331				0.03283				0.033336			

المصدر : إعداد الباحثة بالاعتماد على (Eviews V.12)

يتم تفسير البيانات الواردة في الجدول (5) كما نشاهد في الجدول ادناه (6) يتضح ان القيمة الإحصائية Chi Sq. Statistic كانت (0.672764) لذلك فهي غير معنوية عند مستوى (Prob) البالغ (0.4121) اكثر من (10%) وبدرجة حرية (1) أي ان نموذج

التأثيرات العشوائية هو النموذج الملائم ، مما يعني رفض الفرضية الفرعية والتي تنص على عدم وجود تأثير ذو دلالة إحصائية للنقد الى اجمالي الموجودات في القيمة السوقية المضافة وكما في الجدول :

الجدول (6) اختبار (Hausman) تأثير النقد الى اجمالي الموجودات في القيمة السوقية المضافة

الفرضية الأولى			
Prob.	d.f.	قيمة الاختبار Chi-Sq. Statistic	نوع الاختبار
0.4121	1	0.672764	اختبار Hausman

المصدر : إعداد الباحثة بالاعتماد على (Eviews V.12)

وعليه فإن أكثر نموذج ملائم وفق هذه الفرضية والنتائج في أعلاه هو نموذج التأثيرات العشوائية ، وفق اختبار Hausman ، اما معادلة الانحدار المستخرجة من الجدول في ظل اختبار نموذج التأثيرات العشوائية يتم توضيحها بالاتي :-

$$Y = -9.76E+10 + 9.22E+10X_1$$

تشير معادلة الانحدار الى وجود علاقة طردية بين المتغير التابع (القيمة السوقية المضافة) والمتغير المستقل الذي يمثل مؤشر النقد / اجمالي الموجودات فكانت النتائج المستخرجة من المعادلة التقديرية بوجود علاقة طردية بين مؤشر X_1 وبين القيمة السوقية المضافة Y فكل زيادة في X_1 بوحدة واحدة تزداد Y بمقدار ($9.22E+10$) مع ثبات اثر بقية المؤشرات الأخرى . نستنتج مما سبق ، تم رفض فرضية عدم الفرعية وفق النماذج الإحصائية الثلاثة عند مستوى معنوية 10% وقبول الفرضية البديلة H_1 وذلك لمعنوية الاختبار الاحصائي ومعنوية قيمها بالتأثير الايجابي وقبولها بنسبة 100% بوجود علاقة تأثير لمؤشر النقد / الموجودات في القيمة السوقية المضافة الفرضية الرئيسية الثانية : لا يوجد تأثير ذو دلالة إحصائية لإدارة المطلوبات في القيمة السوقية المضافة: و الفرضية الفرعية : لا يوجد تأثير ذو دلالة إحصائية للودائع الى اجمالي الموجودات في القيمة السوقية المضافة .

الجدول (7) تأثير الودائع الى اجمالي الموجودات في القيمة السوقية المضافة

Sample: 2005 – 2021 - Cross-sections included: 11 - Total panel (balanced) observations:187												
القيمة السوقية المضافة	Pooled Regression Model				Fixed Effects Model				Random Effects Model			
	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob
constant	-1.95E+11	2.02E+10	-9.633232	0	-3.12E+11	2.47E+10	-12.6479	0.00E+00	-2.54E+11	2.36E+10	-10.73945	0
الودائع/اجمالي الموجودات	3.22E+11	4.31E+10	7.455695	0	5.93E+11	5.49E+10	1.08E+01	0.00E+00	4.58E+11	4.69E+10	9.754894	0
R-square	0.231049				0.459348				0.315477			
R-squared Adj.	0.226892				0.425364				0.311777			
F-statistic	55.58739				13.51663				85.26122			
Prob (F-statistic)	0				0				0			

المصدر : إعداد الباحثة بالاعتماد على (Eviews V.12)

يتم تفسير البيانات الواردة في الجدول (7) أعلاه وفق اختبار Hausman ، نشاهد في الجدول (8) ان القيمة الإحصائية Chi Sq. Statistic كانت (22.473971) لذلك فهي معنوية عند مستوى Prob البالغ (0) اقل من (10%) وبدرجة حرية (1) أي ان نموذج التأثيرات الثابتة هو النموذج الملائم مما يعني رفض الفرضية الفرعية والتي تنص على عدم وجود تأثير ذو دلالة معنوية للودائع الى اجمالي الموجودات في القيمة السوقية المضافة وكما في الجدول :

الجدول (8) اختبار Hausman تأثير الودائع الى اجمالي الموجودات في القيمة السوقية المضافة

الفرضية الفرعية الأولى			
Prob.	d.f.	قيمة الاختبار Chi-Sq. Statistic	نوع الاختبار
0	1	22.473971	اختبار Hausman

المصدر : إعداد الباحثة بالاعتماد على (Eviews V.12)

وعليه فإن أكثر نموذج ملائم وفق هذه الفرضية والنتائج في أعلاه هو نموذج التأثيرات الثابتة ، وفق اختبار Hausman ، اما معادلة الانحدار المستخرجة من الجدول في ظل اختبار نموذج التأثيرات الثابتة يتم توضيحها بالاتي :-

$$Y = -3.12E+11 + 5.93E+11X_1$$

تشير معادلة الانحدار الى وجود علاقة طردية بين المتغير التابع والمتغير المستقل الذي يمثل مؤشر الودائع / اجمالي الموجودات فكانت النتائج المستخرجة من المعادلة بوجود علاقة طردية بين مؤشر X_1 و القيمة السوقية المضافة Y فكل زيادة في X_1 بوحدة واحدة تزداد Y بمقدار ($5.93E+11$) مع ثبات اثر المؤشرات الأخرى.

نستنتج مما سبق ، تم رفض فرضية عدم الفرعية الثالثة وفق النماذج الإحصائية الثلاثة عند مستوى معنوية 10% وقبول الفرضية البديلة H_1 وذلك لمعنوية الاختبار الاحصائي ومعنوية قيمها بالتأثير الايجابي وقبولها بنسبة 100% وذلك بوجود علاقة تأثير واضح لإدارة المطلوبات بمؤشرها الودائع الى اجمالي الموجودات في القيمة السوقية المضافة .

الفرضية الرئيسية الثالثة : لا يوجد تأثير ذو دلالة إحصائية لإدارة الاموال في القيمة السوقية المضافة:

الفرضية الفرعية : لا يوجد تأثير ذو دلالة إحصائية لنسبة تغطية السيولة في القيمة السوقية المضافة .

الجدول (9) تأثير نسبة تغطية السيولة في القيمة السوقية المضافة

Sample: 2005 – 2021 - Cross-sections included: 11 - Total panel (balanced) observations:187												
القيمة السوقية المضافة	Pooled Regression Model				Fixed Effects Model				Random Effects Model			
	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob
constant	-7.47E+10	1.80E+10	-4.151264	1E-04	-7.79E+10	2.36E+10	-3.292609	0.0012	-7.58E+10	2.19E+10	-3.46642	0.0007
نسبة تغطية السيولة	1.71E+10	1.42E+10	1.204681	0.23	2.01E+10	2.00E+10	1.000935	0.3182	1.81E+10	1.63E+10	1.114883	0.2663
R-square	0.007784				0.104249				0.006709			
R-squared Adj.	0.00242				0.047944				0.00134			
F-statistic	1.451256				1.851522				1.24954			
Prob (F-statistic)	0.229865				0.04883				0.26509			

المصدر : إعداد الباحثة بالاعتماد على (Eviews V.12)

يتم تفسير البيانات الواردة في الجدول (9) أعلاه ، وفق اختبار Hausman نشاهد في الجدول (10) ان القيمة الإحصائية Chi Sq. Statistic كانت (0.02659) لذلك فهي غير معنوية عند مستوى Prob البالغ (0.8705) اكثر من (10%) وبدرجة حرية (1) أي ان نموذج التأثيرات العشوائية هو النموذج الملائم مما يعني رفض الفرضية الفرعية والتي تنص على عدم وجود علاقة تأثير ذات تأثير إحصائي لنسبة تغطية السيولة في القيمة السوقية المضافة وكما في الجدول :

الجدول (10) اختبار Hausman تأثير نسبة تغطية السيولة في القيمة السوقية المضافة

الفرضية الفرعية الخامسة			
Prob.	d.f .	قيمة الاختبار Chi-Sq. Statistic	نوع الاختبار
0.8705	1	0.02659	اختبار Hausman

المصدر : إعداد الباحثة بالاعتماد على (Eviews V.12)

وعليه فإن أكثر نموذج ملائم وفق هذه الفرضية والنتائج في أعلاه هو نموذج التأثيرات العشوائية ، وفق اختبار Hausman ، اما معادلة الانحدار المستخرجة من الجدول في ظل اختبار نموذج التأثيرات العشوائية يتم توضيحها بالاتي :-

$$Y = -7.58E+10 + 1.81E+10X_1$$

تشير معادلة الانحدار الى وجود علاقة طردية بين المتغير التابع (القيمة السوقية المضافة) والمتغير المستقل الذي يمثل مؤشر نسبة تغطية السيولة فكانت النتائج المستخرجة من المعادلة التقديرية بوجود علاقة طردية بين مؤشر X_1 وبين القيمة السوقية المضافة Y فكل زيادة في X_1 بوحدة واحدة تزيد Y بمقدار ($1.81E+10$) مع ثبات اثر بقية المؤشرات الأخرى .

نستنتج مما سبق ، تم رفض فرضية العدم الفرعية وفق النماذج الإحصائية الثلاثة عند مستوى معنوية 10% وقبول الفرضية البديلة H_1 وذلك لمعنوية الاختبار الاحصائي ومعنوية قيمها بالتأثير الايجابي وقبولها بنسبة 100% وذلك بوجود علاقة تأثير واضح لمتغير إدارة الاموال بمؤشرها نسبة تغطية السيولة في القيمة السوقية المضافة .

5. الاستنتاجات والتوصيات

1.5 الاستنتاجات

1. أظهرت النتائج إن مصرف الخليج و مصرف الاقتصاد ومصرف المتحد والتجاري هي اقل المصارف سيولة نقدية وهذا يعني ان هناك اختلاف واضح في سياسة الاحتفاظ بالنقد لدى المصارف .
2. كان مصرف سومر ومصرف المتحد اقل نسبة ودائع بين المصارف، اي عدم قدرتها على جذب زبائن ومودعين.
3. من خلال نتائج التحليل الاحصائي ان المصارف التي تعتمد على التمويل بالملكية هي اقل المصارف قيمة سوقية كما ان المصارف التي تعاني من فجوة في السيولة او فجوة في التمويل تتأثر قيمتها السوقية المضافة بشكل سلبي بينما المصارف التي تحتفظ بسيولة مصرفية تأثر بشكل إيجابي على القيمة السوقية المضافة .
4. تظهر بصورة عامة كانت المصارف تعتمد على الودائع بشكل كبير في عملية التمويل حتى سنة 2014 إذ بدأت تتخفف نسب الودائع وتعتمد على التمويل بالملكية بشكل اكبر ، مما يشير الى ارتفاع المخاطر التي تتعرض لها المصارف بعد عام 2014 .

2.5 التوصيات

1. على المصارف الاحتفاظ بنسب سيولة معقولة تحول دون التسبب في فجوات سيولة او تمويل وذلك لحماية المصرف من حالات السحب المفاجأة .
2. ضرورة الموازنة بين النقد والاستثمار وعدم المبالغة في الاحتفاظ بالنقد المعطل دون استثمار للحفاظ على ربحية المصرف وتقليل تكاليف الفرص البديلة .

3. يجب ان تكون القيمة السوقية المضافة أساس عند رسم استراتيجيات لإدارة مخاطر السيولة سواء في وضع خطط إدارة الموجودات او إدارة المطلوبات او إدارة الأموال .
4. يجب على المصارف وضع خطط تسويقية واستراتيجيات لجذب الودائع من الافراد والشركات والاعتماد عليها في عمليات التمويل، والتقليل من الاعتماد على التمويل بالملكية .

المصادر

1. Abuzarqa, Rawan, Evaluating Banks Financial Performance Using Financial Ratios : A Case Study Of Kuwait Local Commercial Banks, Journal of Business and Economics, Volume 4, Issue 2 Published on September 2019 .
2. Akgun , Ali & Samiloglu , Famil & Oztop , Ali , The Impact of Profitability on Market Value Added: Evidence from Turkish Informatics and Technology Firms , International Journal of Economics and Financial Issues, 2018, 8(4), 105-112.
3. Al Awawdeh , Hanan Ali & Al Sakini , Sa ad Abdul Kareem , The Impact of Economic Value Added, Market Value Added and Traditional Accounting Measures on Shareholders Value: Evidence from Jordanian Commercial Banks , International Journal of Economics and Finance; Vol. 10, No. 10; 2018 .
4. Al Shabib, Duraid Kamel, Contemporary Banking Management, Third Edition, Dar Al Masirah for Publishing, Distribution and Printing, Zeitoun University of Jordan, 2012.
5. Al-Aboudi, Abbas, “Assessing the financial performance of Iraqi banks through matrix analysis (performance, importance),” a letter submitted to the Council of the College of Administration and Economics, University of Karbala, 2022.
6. Al-Hamdani, Muhammad, “The role of electronic bank settlements in enhancing financial performance and its reflection in the market value of the bank,” a thesis submitted to the College of Administration and Economics, University of Karbala, 2020.
7. Al-Jaafari, Heba Amer Issa & Al-Battat, Muntazar Fadel Saad, Efficient Financial Markets and Their Impact on the Market Value of Securities, Al-Iqtisadi Al-Khaleeji Magazine, University of Basra, Issue 45, September, 2020.
8. Al-Marsoumi, Murooj, “The Impact of Banking Liquidity Risk and Capital Adequacy on the Performance of Iraqi Commercial Banks for the Period 2005-2014,” a dissertation submitted to the Council of the College of Administration and Economics, University of Karbala, 2017.
9. Al-Mawla, Rawaa’, “Assessing Capital Adequacy According to the Requirements of the Basel Committee and the World Trade Organization,” a master’s thesis submitted to the Council of the College of Administration and Economics, University of Mosul, Iraq, 2004.
10. Anees , Ahmed & Arif , Ahmed , “ Liquidity risk and performance of banking system” , journal of Financial Regulation and Compliance, Vol. 20 Iss: 2 , 2012 .
11. Bawono , Andy Dwi Bayu & Ramadhanti , Mila & Kurniawati , Lintang , Earnings and Cash Flow Information on Its Value Relevance by The Book Value , Jurnal Riset Akuntansi dan Keuangan Indonesia , Vol.5 , No.1 , April , 2020 .
12. Effendie , Jessica & A. Manafe , Henny & Man , Stanis , “ Analysis of the Effect of Liquidity Ratios, Solvency and Activity on the Financial Performance of the Company” , Dinasti International Journal Of Economics Financial and Accounting , Vol. 3, No. 5, November 2022.
13. Ilmiah , Artikel , Pengaruh Economic Value Added, Market Value Added Dan Profitabilitas Terhadap Harga Saham Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar DI BEI , Faculty Of Economics And Business Hayam Wuruk Perbanas University Surabaya , 2022 .
14. Leonard , Matz & Peter , Neu, “Liquidity Risk Measurement and Management : A Practitioner’s Guide to Global Best Practices ” , Chennai, India, Published by John Wiley & Sons (Asia) Pte Ltd , 2007 .
15. Masyiyani , Rahmah Arafati & Isywardhana , Deannes , Analisis Kinerja Keuangan Dengan Metode Economic Value Added (EVA), Market Value Added (MVA), Dan Financial Value Added (FVA) , Kajian Akuntansi , Volume 20 No. 2. September 2019 .
16. Nakhaei , Habibollah & Hamid , nik Intan Norhan & Anuar , Melati Ahmed & Nakhaei , Karim , IS Refined Economic Value Added More Associated With Stock Return Than Accounting Measures ? The Malaysian Evidence , Society and Economy , 2016 .
17. Niresh, J. , Aloy & Alfred, M. , The Association between Economic Value Added, Market Value Added and Leverage , International Journal of Business and Management; Vol. 9, No. 10; 2014 .
18. Nurhayati & Hartiyah, Sri & Putranto , Agus , PENGARUH RETURN ON ASSET, EARNINGS PER SHARE, Economic Value Added, Market Value Added, Dan Debt To Equity Ratio Terhadap Return Saham , Journal of Economic, Business and Engineering Vol. 1, No. 1, October 2019 .

19. Quintiliani , Andrea , The Relationship between the Market Value Added of SMEs Listed on AIM Italia and Internal Measures of Value Creation The Role of Corporate Strategic Planning, International Journal of Financial Research , Vol. 9, No. 1, November 2018 .
20. Rabat, Muhammad, Managing the Assets and Liabilities Gap and Its Impact on Profitability in Commercial Banks: An Analytical Study of a Sample of Iraqi Private Banks Listed in the Iraq Stock Exchange, a letter submitted to the Council of the College of Administration and Economics, University of Karbala, 2016.
21. Sanders, Anthony, “Financial institutions management Amodern perspective” Irwin McGraw-Hill, New York U.S.A:2000 .
22. Sareewiwatthana , Paiboon & Wanidwaranan , Phasin , Alternative analyses of market value added: a case study of Thailand, Journal Investment Management and Financial Innovations, 16(1), 24 January 2019 .
23. Saunders, Anthony, Cornett , Marcia” Financial markets and institutions”, 5th, The McGraw-Hill/Irwin, 2012.
24. Yusbardini , Yusbardini , Economic Value Added vs Firm Performance , International Journal of Economic Perspectives, 2017, Volume 11, Issue 1, 1683-1691.