



اعتماد معامل التأثير والاستشهادات المرجعية العلمية العربية (Arcif – أرسيف) ٢٠١٩



معامل التأثير والاستشهادات المرجعية العلمية العربية
Arab Citation & Impact Factor
Arab Online Database
قاعدة البيانات العربية الرقمية

Arcif
Analytics

التاريخ: 2019-10-12

الرقم: L19/ 284 ARCIF

سعادة أ. د. رئيس تحرير مجلة حولية المنتدى
المنتدى الوطني لأبحاث الفكر والثقافة / العراق
تحية طيبة وبعد،،،

نتقدم إليكم بفائق التحية والتقدير، و نهيكم أطيب التحيات وأسمى الأمانى.

يسر معامل التأثير والاستشهادات المرجعية للمجلات العلمية العربية (أرسيف – ARCIF)، أحد مبادرات قاعدة بيانات "معرفة" للإنتاج والمحتوى العلمي، إعلامكم بأنه قد أطلق تقريره السنوي الرابع للمجلات للعام 2019، خلال الملتقى العلمي "مؤشرات الإنتاج والبحث العلمي العربي والعالمي في التحولات الرقمية للتعليم الجامعي العربي" بالتعاون مع الجامعة الأمريكية في بيروت بتاريخ 3 أكتوبر 2019.

يخضع معامل التأثير "Arcif" لإشراف "مجلس الإشراف والتنسيق" الذي يتكون من ممثلين لعدة جهات عربية ودولية: (مكتب اليونيسكو الإقليمي للتربية في الدول العربية ببيروت، لجنة الأمم المتحدة لغرب اسيا (الإسكوا)، مكتبة الاسكندرية، قاعدة بيانات معرفة، جمعية المكتبات المتخصصة العالمية/ فرع الخليج). بالإضافة للجنة علمية من خبراء وأكاديميين ذوي سمعة علمية رائدة من عدة دول عربية وبريطانيا.

ومن الجدير بالذكر بأن معامل "Arcif" قام بالعمل على جمع ودراسة و تحليل بيانات ما يزيد عن (4300) عنوان مجلة عربية علمية أو بحثية في مختلف التخصصات، والصادرة عن أكثر من (1400) هيئة علمية أو بحثية في (20) دولة عربية، (باستثناء دولة جيبوتي وجزر القمر لعدم توفر البيانات). ونجح منها (499) مجلة علمية فقط لتكون معتمدة ضمن المعايير العالمية لمعامل "Arcif" في تقرير عام 2019 .

ويسرنا تهنئتم وإعلامكم بأن **مجلة حولية المنتدى** الصادرة عن **المنتدى الوطني لأبحاث الفكر والثقافة**، قد نجحت بالحصول على معايير اعتماد معامل "Arcif" المتوافقة مع المعايير العالمية، والتي يبلغ عددها 31 معياراً، وللاطلاع على هذه المعايير يمكنكم الدخول إلى الرابط التالي: <http://e-marefa.net/arcif/criteria>

و كان معامل "Arcif" لمجلتكم لسنة 2019 (0.0179). مع العلم أن متوسط معامل أرسيف في تخصص "العلوم الإنسانية (متداخلة التخصصات)" على المستوى العربي كان (0.072)، وصنفت مجلتكم في هذا التخصص ضمن الفئة (الثالثة Q3)، وهي الفئة الوسطى.

و بإمكانكم الإعلان عن هذه النتيجة سواء على موقعكم الإلكتروني، أو على مواقع التواصل الاجتماعي، و كذلك الإشارة في النسخة الورقية لمجلتكم إلى معامل "Arcif" الخاص بمجلتكم.

وتفضلوا بقبول فائق الاحترام والتقدير

أ.د. سامي الخزندار
رئيس مبادرة معامل التأثير
"Arcif"



+962 6 5548228 -9
+962 6 55 19 10 7



info@e-marefa.net
www.e-marefa.net



Amman - Jordan
2351 Amman, 11953 Jordan

كتاب وزارة التعليم العالي والبحث العلمي باعتماد مجلة (حولية المنتدى)

بسم الله الرحمن الرحيم

Republic Of Iraq
Ministry Of Higher Education &
Scientific Research
Research and Development



جمهورية العراق
وزارة التعليم العالي والبحث العلمي
دائرة البحث والتطوير

No :

Date:

العدد : ٦٨٧٨ / ٢

التاريخ : ٢٠١٠ / ٩ / ٢٦

✓ جمعية المنتدى الوطني لأبحاث الفكر والثقافة / مكتب السيد رئيس الجمعية

م/ مجلة حولية المنتدى

تحية طيبة ...

إشارة إلى طلب المقدم من قبلكم لغرض اعتماد مجلة حولية المنتدى لأغراض الترقية العلمية ، حصلت مصادقة معالي الوزير على محضر الاجتماع الثاني عشر لتقويم المجالات العلمية المنعقد في ٢٠٠٩/٥/١٢ على اعتماد مجلة حولية المنتدى لأغراض للترقية العلمية .
... مع التقدير

أ.م.د. محمد عبد عطية السراج
المدير العام لدائرة البحث والتطوير
٢٠١٠/٩/٢٦

نسخة منه إلى :

- مكتب معالي الوزير / إشارة إلى مصادقة معاليه الموزع في ٢٠١٠/٨/٣١ مع التقدير .
- دائرة البحث والتطوير / قسم الشؤون العلمية
- المصارفة

Email: researchdep@mohesr.gov.iq
Tel : 7194065

الهاتف / ١٩٤٠٦٥ لايند ٩/٢٢

مجلة حولية المنتدى للدراسات الإنسانية - مجلة أكاديمية محكمة لأغراض الترقية العلمية
تصدر عن: المنتدى الوطني لأبحاث الفكر والثقافة - جمعية علمية

(مجازة من وزارة التعليم العالي بموجب الأمر الوزاري المرقم ٣٢١٨ في ١٠/٨/٢٠٠٨)

❖ مجلة فصلية علمية محكمة تصدر عن جمعية المنتدى الوطني لأبحاث الفكر والثقافة:

❖ العدد الثاني والأربعون، من السنة الثالثة عشر، آذار ٢٠٢٠م.

❖ رقم الإيداع في دار الكتب والوثائق - بغداد (٢٣١١) لعام ٢٠٢٠.

❖ البريد الإلكتروني: almintadaC@gmail.com

❖ رقم الهاتف: ٠٧٨٠١٠٠٨٤٢٠ / ٠٧٨٠٥٩٣٥٦٤٩



I.S.S.N. : 1998-0841

المنتدى الوطني لأبحاث الفكر والثقافة

All rights reserved. Except for the quotation of short passages for purposes of criticism or review, no part of this publication may be reproduced, stored in retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, without written permission of the publisher.

محفوظة
جميع الحقوق

جميع الحقوق محفوظة باستثناء اقتباس فقرات قصيرة لغرض النقد أو المراجعة، فإنه لا يجوز إعادة إنتاج أي جزء من هذا الكتاب أو تخزينه في نظام الاسترجاع أو نقله بأي طريقة من دون الحصول على إذن مسبق من الناشر.

2020



(سيتم منح مجلة
حولية المنتدى
الوطني لأبحاث
الفكر والثقافة رتبة
الدخول ضمن
تصنيف كلاريفيت
العالمية)

عنوان المنتدى: حي العدالة - الشقق السكنية مقابل دائرة الإقامة والمجلس البلدي في النجف الأشرف

جمعية المنتدى الوطني لأبحاث الفكرة والثقافة

I.S.S.N. : 1998-0841

رئيس التحرير

أ. م. م. د. عبد الأمير كاظم زاهد

سكرتارية التحرير

م. د. د. أسعد عبدالرزاق الأسدي
م. د. د. حيدر حسن ديوان الأسدي

هيئة التحرير

أ. د. علي عبدالحسين المظفر
أ. م. د. محمد جبار هاشم
أ. م. د. مريم عبدالحسين التميمي
أ. م. د. عبدالرزاق رحيم صلال
أ. م. د. نوري حساني الكاظمي
أ. م. د. أمل عبدالحسين كحيط
أ. م. د. نور مهدي كاظم
م. د. د. حيدر عبد الجبار كريم
م. د. صباح خيرى راضي

الإشراف اللغوي

أ. م. د. مريم عبدالحسين التميمي

العلاقات العامة والمتابعة

د. محمد محي التلال

معتمد اللغة الإنكليزية

علي حسين الحارس

الإخراج الفني

عادل عبد عذاب



جول الحبيب

للدراستات الإنسانية

مجلة أكاديمية محكمة لأغراض الترقية العلمية

رقم الإيداع في دار الكتب والوثائق - بغداد (٢٣١١) لعام ٢٠٢٠ م

أ.د. حسن لطيف الزبيدي	إستاذ التنمية - جامعة الكوفة
أ.د. حسن ناظم	أستاذ كرسي اليونسكو / جامعة الكوفة
أ.د. روبرت غليف	أستاذ كرسي الأديان في جامعة اكسترا / المملكة المتحدة
أ.د. طلال عتريسي	الاستشاري العلمي لجامعة المعارف - لبنان
أ.د. عفيف عثمان	أستاذ في كلية الآداب الجامعة اللبنانية - لبنان
أ.د. محمد تقى سبجاني	رئيس مركز الحضارة لتنمية الفكر الإسلامي - إيران
أ.د. عبد الجبار الرفاعي	رئيس مركز فلسفة الدين - بغداد - العراق
أ.د. حيدر حسن البعقوبي	أستاذ علم النفس التربوي - جامعة كربلاء
أ.د. عماد عبدالرزاق	أستاذ الفلسفة في جامعة القاهرة - مصر
أ.د. صباح كريم كلو	أستاذ المعلوماتية / مسقط - عمان

تعليمات النشر في مجلة حولية المنتدى

١. الالتزام بالمنهجية العلمية في كتابة البحث واتباع الأصول والأعراف المنهجية السائدة.
٢. أن يتميز البحث بالإضافة والجدة والإضافة النوعية للمعرفة. نقداً. أو تديلاً. أو ابتكاراً ولا تنشر المجلة الأبحاث المكررة في مضامينها.
٣. أن تشمل الصفحة الأولى من البحث على عنوان البحث كاملاً، وإسم الباحث ودرجته العلمية، ومكان عمله، وتاريخ إنجازه، وترفع مع البحث سيرة علمية موجزة للباحث.
٤. توضع الجداول والملاحق والمراجع والفهارس في آخر البحث.
٥. تمتلك حولية المنتدى حق طباعة الأبحاث المقبولة للنشر ونشرها مدة خمس سنوات من تاريخ نشر البحث.
٦. يشترط أن يكون البحث مطبوعاً على قرص CD وفق المواصفات الآتية:
 - أن يكون حجم الصفحة المطبوع عليها البحث (B4)
 - أن تترك مسافة (٢سم) لأبعاد الصفحة من الجهات الأربعة.
 - يطبع البحث بخط (Arial) حجم (١٦) على نظام الـ (Word) ويكون التباعد ما بين السطور هو (سطر ونصف) ويكون حجم خط الهامش (١٣).
 - إدراج الهوامش بشكل تلقائي وليس يدوياً.
 - تجميع الأشكال الهندسية في البحوث التي تتضمن جداول ومخططات بيانية أو إحصائية.
 - أن لا تزيد عدد صفحات البحث عن (٢٠) صفحة.

أولاً: التحكيم:

- ١- يخضع جميع البحوث والدراسات المنشورة للتحكيم من متخصصين من ذوي الخبرة البحثية والمكانة العلمية المتميزة.
- ٢- نحرص على أن تعلق رتبة المحكم العلمية على رتبة الباحث (في حال المؤلف الفردي) أو رتبة أي من الباحثين (في حال تعدد المؤلفين).
- ٣- لمجلتنا قائمة بالمحكمين المعتمدين في تخصصات المجلة ويجري تحديث هذه القائمة على ضوء التجربة بشكل مستمر.
- ٤- يطلب من المحكم رأيه في البحث كتابة على وفق استمارة محددة، تتضمن على سبيل المثال:
 - ❖ أصالة البحث ومدى إسهامه المعرفي في مجال التخصص.
 - ❖ منهجية البحث.
 - ❖ المصادر والحواشي.
 - ❖ سلامة التكوين واللغة والاستنتاجات.
 - ❖ ويطلب إليه في نهاية تقسيمه العام ابداء الرأي في مدى صلاحية البحث للنشر.
- ٥- تستعين المجلة بمحكمين اثنين على الأقل لكل بحث، ويجوز لرئيس التحرير اختبار محكم ثالث في حال رفض البحث من أحد المحكمين، ويعتذر للباحث من عدم نشر البحث في حال رفضه من المحكمين.

ثانياً: حقوق المجلة:

- ١- لهماية التحرير حق الفحص الأولي للبحث وتقرير أهليته للتحكيم، ويعد رأي المحكمين الزامياً لرئيس التحرير وهيأته.
- ٢- يجوز لرئيس التحرير إفادة كاتب البحث غير المقبول للنشر برأي المحكمين أو خلاصته. عند طلبه من دون ذكر أسماء المحكمين، ومن دون أي التزام بالرد على دفاعات كاتب البحث.
- ٣- تعطى الأولوية في نشر البحوث المقبولة للنشر للباحثين المنتمين للمنتدى ولاسيما تلك المتصلة بدراسات بالدراسات الأنسية المعاصرة.
- ٤- لا يجوز نشر البحث في مجلة علمية أخرى بعد إقرار نشره في مجلتنا.
- ٥- للمجلة العلمية إعادة نشر البحث، ورقياً كان أم الكتروني مما سبق لها نشره، من دون حاجة لإذن الباحث، ولها حق السماح للغير بإدراج بحوثها في قواعد البيانات المختلفة سواء أكان ذلك بمقابل أم من دون مقابل.
- ٦- تستوفي المجلة أجور النشر حسب تعليمات الوزارة / البحث والتطوير على وفق اللقب العلمي، وتستوفي ثلاثة آلاف دينار عما زاد عن (٢٠) صفحة.

ثالثاً: حقوق الباحث:

- ١- يحرص رئيس التحرير على إفادة كاتب البحث بمدى صلاحية البحث للنشر في خلال أسبوعي من تسلم ردود المحكمين.
- ٢- يجوز للباحث إعادة نشر بحثه المنشور بالمجلة ضمن كتاب للباحث بعد مضي ثلاث سنوات من نشره بالمجلة، على أن يستأذن من المجلة وأن يشير إلى المصدر عند إعادة النشر.

رابعاً: الإجراءات والتدابير في حال الإخلال بالإقرار:

- ١- إذا ثبت للمجلة قيام الباحث بنشر البحث، ورقياً أو إلكترونياً قبل تقديمه للمجلة أو عند ذلك أو بعده يحق للمجلة حرمانه من النشر مستقبلاً في المجلة مدة لا تقل عن سنة، على وفق ما تراه هيئة تحرير المجلة، وتخطر الجهة التي نشر فيها.

ملاحظات مهمة للباحثين

- من خلال اطلاعنا على تقويمات المقومين العلميين للبحوث العلمية المنشورة في هذا العدد، وما أشاروا إليه لهيئة التحرير من تصويبات لا بد للباحثين من وجوب الأخذ بها، ارتأينا نشرها لتعميم الفائدة لجميع الباحثين الكرام. وأهم هذه الملاحظات هي:
- ١- اعتماد منهجية علمية واضحة في كتابة البحوث العلمية.
 - ٢- استعمال المصادر والمراجع العلمية بصورة صحيحة.
 - ٣- يجب إبراز شخصية الباحث العلمية بوضوح، وعدم الإكثار من نقل النصوص من المصادر والمراجع دون الرجوع إلى تحليلها ونقدها سلباً أو إيجاباً.
 - ٤- التأكيد على اختيار موضوعات حديثة للبحوث والإبعاد عن العناوين المكررة والمستهلكة.
 - ٥- على الباحثين جميعاً في مستهل بحوثهم التأكيد على ذكر أهمية البحث وفرضيته ومشكلته.
 - ٦- على الباحثين الأخذ بملاحظات المقومين وتصويباتهم العلمية لأنها تساهم في الرصانة العلمية للبحث.
 - ٧- الإكثار من نشر البحوث التطبيقية في مجال الدراسات اللغوية، لأنها الأقرب إلى الدرس اللغوي الحديث، مما يؤدي إلى ترصين العلاقة بين التراث والمعاصرة فتخرج النتائج جيدة.
 - ٨- يجب أن تكون الاستنتاجات مستوحاة من مادة البحث، لا من خارجه، أو أن تكون بعيدة أو غريبة عن مضمون المادة العلمية للبحث.
 - ٩- تحري الدقة في نقل المعلومة العلمية من المصادر الموثقة علمياً، والإبعاد عن الكتب المجهولة، أو ذات الشبهة لكونها غير مستوفية لشروط البحث العلمي الرصين.

المحتويات

٣٦-١١	آليات اختيار القيادات الدينية في المجتمعات اليهودية والمسيحية والإسلامية أ.م.تمرس. د. عبدالأمير كاظم زاهد
-------	--

محور الدراسات الجغرافية

٥٥-٣٩	الإمكانات التنموية واستثمارها في التنمية السياحية المستدامة في محافظة المثنى (الواقع والتحديات) أ.د. عدنان عناد غياض العكيلي الباحث: حيدر حسين عليوي الشمري
٧٢-٥٧	تقييم الكفاءة الوظيفية للجسور في مدينة العمارة عام ٢٠١٨ أ.د. عبدالرحمن جري مردان الحويدر م.م. سعد حسن فليح
٩٠-٧٣	تحليل جغرافي لنمو السكان في قضاء الفاو للمدة من ١٩٩٧-٢٠١٨ أ.د. باسم عبدالعزيز عمر العثمان الباحثة: كاظمية محمد علي
١١٧-٩١	التحليل الجغرافي للجرائم الواقعة على الأموال في مدينة الناصرية للمدة من (٢٠١٧-٢٠٠٨) أ.د. صلاح هاشم الأسدي م.م. هاشم خلف الحميداوي
١٣٢-١١٩	التباين المكاني لمشاريع إنتاج وتربية الدواجن في محافظة بابل أ.د. رياض كاظم موسى أ.م.د. د.د. رعد رشاد الباحثة: سعاد عبدالله فصيح
١٥٣-١٣٣	التمثيل الخرائطي للرعي الجائر كعامل مؤثر في تشكيل ظاهرة التصحر لحافظة واسط باستخدام التقنيات الجغرافية الحديثة أ.م.د. عمار عبدالرحيم حسين أ.د. عبدالإمام نصار ديري م. محمد أطخيخ ماهود
١٧٢-١٥٥	تحليل مكاني لمستويات التلوث الضوضائي وتأثيره في البيئة المدرسية لمدينة الزبير أ.م.د. شكري إبراهيم الحسن الباحث صادق ياسر جابر
١٩٧-١٧٣	استراتيجية تطوير حقول النفط في محافظة ذي قار وآفاقها المستقبلية أ.م.د. حميد عطية عبدالحسن الجوراني
٢٣٢-١٩٩	تطور الحقول النفطية في ظل جولات التراخيص الأولى والثانية في محافظة البصرة للمدة من ٢٠١٨-٢٠٠٩ أ.م.د. راشد عبد راشد الشريفي الباحث: ميثاق مسلم عبد عون
٢٥٢-٢٣٣	العوامل الجغرافية وتأثيرها في تطور العلاقات التجارية بين الساحل العماني وساحل أفريقيا خلال العصر الإسلامي ((دراسة في الجغرافية التاريخية)) أ.م.د. محمد زباري السبتي

المحتويات

محور الدراسات المسحية الميدانية

٢٨٢-٢٥٥	كفاءة مستخلصات وملخصات البحوث العلمية المنشورة في مجلة آداب البصرة وأهميتها في التعبير عن محتواها الموضوعي أ.د. آمال عبدالرحمن عبدالواحد
٣١٠-٢٨٣	التكيف الاجتماعي وعلاقته بالمساندة الاجتماعية لدى النساء المطلقات أ.م.د. صفاء عبد الزهرة حميد الجمعان
٣٢٦-٣١١	الإبداع الانفعالي عند عينة من طلبة قسم الإرشاد النفسي / جامعة البصرة أ.م.د. محمود شاكر عبد الله

محور الدراسات التاريخية

٣٦٧-٣٢٩	النشاط الصناعي في البحرين قبل الإسلام أ.د. شاكر مجيد كاظم الباحثة سارة عبدالحسين طه
٤٠٥-٣٦٩	الحرس الملكي العراقي ١٩٢١-١٩٥٨ أ.م.د. فرات عبدالحسن الحجاج الباحثة شيما عادل عبدالكريم الشاوي

محور الدراسات (اللغوية الإنكليزية English)

٤٢٩-٤٠٩	الآليات اللغوية للدليلية في اللغة العربية الفصحى Linguistic Mechanisms of Evidentiality in Modern Standard Arabic أ.د. رمضان مهلهل سدخان م.م. أحمد مانع حوشان
٤٤٧-٤٣١	التركيب الوسطية في علم نحو اللغة الإنكليزية Syntactic of English middle constructions كمال خزعل



التراكيب الوسطية في علم نحو اللغة الإنكليزية Syntactic of English middle constructions

كمال خزعل

of this research is to evaluate which of these two analyses is more descriptively adequate, Blackwell, (2005), K. Park. (2009), Lekakou (2002), (2004).

1. Introduction:

Benjamin, J. (2006), defined middles English constructions is that they are generic statements. K. Park. (2009), Lekakou (2002), explained that the English middle constructions indicated to the clause which is whether theme or patient of a verb, structurally understood as the subject of a predicate in an active voice. For example:

(1) a. The car breaks easily

b. The article reads carefully

In the double sentences above (1a), (1b) the verbs break, read occur with the active voice and the car, and the article appears in the subject position of the predicate in an active

Keywords: English, middle-constructions, syntax, passive, predicates

Assistant Lecturer Kamal Khazal M

College: imam Al-kadhum university college

Abstract:

This research aims to discuss "English middle constructions" regarding their generic meaning. It also demonstrates that the genericity of "English middle constructions" is different from that of other generic sentences. For instance; first: Middles have the properties of generic sentences; their stativity derives from their genericity. Second: the genericity of middles derives from their stativity, but they are actually stative sentences and like many state verbs. The main purpose

form as the corresponding transitive verbs.” Middle verb and ergative verb both take the objects of transitive verbs as their subjects and the meaning is closer to passive voice. In sentence (2d, e) middle sentences cannot specific events, they are usually utilized with simple present as in sentences below (3a, b), You-Mee Sohn:

(3) a. This car breaks easily.

b. The article reads carefully.

c. Building painted easily.

Claudia Haase (2000) said that the middles are active in form but passive in meaning. Miller Jim, (1999), in grammars of classical Greek three sets of verb paradigms are distinguished (active, middle and passive). The grammatical differences between middle, active and passive. For example:

(4) a. John washes the cars well. (active)

b. The cars are washed well. (passive)

c. The cars wash well. (middle)

The sentences (4a-b), the change from active to passive based on grammatical

voice. Samuel J. Keyser and Thomas Roepe, (1984) always middles have a generic characteristic, and they cannot be used to show a special event in time while ergative can.

According to the illustration of Liesbet Heyvaert (2003) on the literature of middle constructions, he mentioned that middle formation some have a stressed the active, one participant nature of the construction and have claimed agentive status for its subject. While others have ascribed passive value to the construction, emphasizing that its subject is affected and that an agent implied. English middle constructions encompass transitive and ergative verbs, You-Mee Sohn. For example:

(2) a. He broke the trust.

b. This trust breaks easily.

c. This trustbroke.

d. *He is breaking easily.

e. *Break easily, John.

The example (2a) above is a transitive verb. (2b) is a middle sentence with the same verb, and (2c) the verb broke is an ergative verb. You-Mee Sohn, “English middle verbs and ergative verbs share the same

Middles cannot appear in imperative and progressive constructions and are thus like stative verbs, which are typically ungrammatically, Sarah, M. Fagan (2009). Such as in two examples above (2d, e). Sarah, M. Fagan (2009), occasionally, middles can appear in progressive, but they cannot be considered eventive, since statives can also appear in the progressive. For example:

(5) a. This article is reading better every day.

b. The baby's are resembling his father more and more every day. Sarah, M. Fagan (2009).

c. Young kids are knowing more and more about sex and violence these days.

Sarah, M. Fagan (2009). "If middles are acceptable in imperatives, then all middles should be, since all non-statives can appear in imperatives," Sarah, M. Fagan (2009). For example:

(6) a. They tried to surprise me, but I don't surprise easily. Sarah, M. Fagan (2009).

b. *Surprise easily.

c. He doesn't read well. Sarah, M. Fagan (2009).

d. *Read well.

functions, the active object takes place passive subject. This change occurred by the change of verb from passive. But the change in middle; the subject-object focus as the same as in passive see the sentences (4b-4c). "Only, there is no change in verbal morphology, the verb remains active. Instead, middle constructions need markers like adverbs or models," Claudia Haase (2000).

Middles are always statives, generic statement and therefore incompatible with the point of adverbials and progressive, as well as the complements of perception verbs, Samuel J. Keyser and Thomas Roepe (1984).

Ackema, P & Schoorlemmer, M (1995) identified that middle verbs are "grammatical subject (the logical object) is its external argument and is generated in the D-Structure subject position (which assume to be VP-internal)". The sentence (3c) represented in the following template according to Ackema, P & Schoorlemmer, M (1995):

- [IP Buildingsi [I' I [vp pro [v' paint ti easily]]]]

In general, middles cannot becompatible with the progressive but ergative can. Middles always have a generic characteristic in imperative, and they cannot be used to show a special event in time while ergative can, Samuel J. Keyser and Thomas Roepe (1984). Middle constructions are generally underline to be generic statement, including generic quantification either over events or over individuals, Condoravd (1989).

1.1. Passive Meaning and Middle Constructions.

Passive constructions are defined by Osvaldo A. Jaeggli, (2011), the result of the interaction of certain morphological and syntactic operation. Jaeggli mentioned that passive verbs involves the Absorption of the external O-role of the verb and that is prevented from assigning objective case. The passive sentence has two properties placed by Chomsky (1981). For example;

8- The cars are crashed by theearthquake.

- e. The car crashed.
- f. The car's crashing.
- g. *the article read.
- h. *This article's reading easily.
- i. He can't cut this tree.
- j. I cannot open this drawer.

The imperative examples with middles in (6a, b, and c, d) above, are obviously ill-formed with or without adverbial expression. Furthermore, the verb crashed in the sentence (6e) is fine in an imperative because it is an ergative verb. Three categories of crash verb obviously show it is ergative. First; it is not restricted to the present tense, comparison with a sentence (6g). Second; it can occur freely in the progressive, comparative between sentences (6f, and h). Third; there is no implicit agent associated with it. In the sentence (6i) if the verb cut is a good example in an imperative, this is because it cannot be classified as a middle. For example; if we compare cut verb with open an ergative verb, it is clear that cut falls on the ergative side of the ergative middle continuum.

(8) a. These cars are easily crashed.

b. These buildings are painted.

c. Buildings painted easily.

In the sentence (8a), it is passive sentence. Sentence (8b) is a generic passive. sentence (8c) is an English middle sentence. The subject position does not show clearly in an argument position in generic passive or middle, the object argument of the transitive shows as a grammatical subject, as noted in the examples (8a) is passive and (8b and c) is a generic passive because, not only the properties of the building but also the properties of the painting its easy. (8c) is a middle. Middle appear to have exactly the properties ascribed to passive. As I have seen in the explanation for middles in English according to Ian Roberts (1987), that the properties of middles are the same properties as putative properties of passive. Follow the examples in (9):

(9) a. No 0-role assigned to NP/S.

b. No case is assigned to NP/VP for some NP in VP.

a. [NP, S] does not receive a 0-role. Osvaldo A. Jaeggli, (2011)

b. [NP, VP] does not receive a Case within VP. Osvaldo A. Jaeggli, (2011)

The argument in [NP, S] position bears the 0-role that the verb crashed assigns [NP, VP] position. The passive subject in the sentence identical to the (Logical) object of the verb Ackema, P & Schoorlemmer, M (1995). A direct lexical object is not allowed in sentence (7). Adequately, have taken by the statements in (7a and b).

K. Park. (2009), illustrated that "generative grammar assume that the transitive verbs should occur in the underlying representation of the middle construction since those verbs carry a passive meaning." Clearly passive is a type of voice. Passive is "not typically considered to be middles, but if genericity is what the middle verb encodes, then we would expect that a generic passive with an arbitrary agent is corresponding in a sense with the identical middle," Maria Lekakou, (2002). For example:

According to Ackema, P & Schoorlemmer, M (1995) analysis:

(10) Buildings painted easily.

a. [IPBuildingsi ['I I [vp pro [v' paint ti easily]]]]

b. [IPBuildingsi ['I I [vp [vp [v' paint ti easily]] PRO]]

Middle and passive have the same property with respect to the (logical subject) is ungrammatical subject. But the event in middles is different from in which active and passive. For instances: in middle sentence (11b) does not indicate to a particular event of painting, but active and passive sentences in (11a, and c) both can be eventive and non-eventive, but middle just can be non-eventive structure, Eva K. (2014). The logical subject of the passives, though clearly not a syntactic argument, but it is syntactically much more (active) than in middles, Ackema, P & Schoorlemmer, M (1995). For example, according to Ackema, P & Schoorlemmer, M (1995), it can allow agentive adverb, for instance; by-phrases:

(11) a. I paint this building.

b. This building paints easily (*by John)

The result in (9) the relation of the lexical rule which externalizes theme. Because in the examples (3) are somehow (agentless), since the 0-role assigned to the subject position is usually the agent 0-role, if 0-role assignment to the subject is somewhat prevented, the clause will indeed be agentless. Because (9b) the Case Filter will cause the object NP to move to a subject position, where it can be assigned NOM. So this account captures the essential properties that middles have in common with passive; that the surface subject identical to the logical/selected object, and that the logical/selected subject is somewhat suppressed.

"The verb's subject 0-role is assigned in syntax in middles as well as passives, although not to a lexical NP in subject position, but either to pro in VP-internal subject position or PRO adjoined to VP. The internal 0-role is regularly assigned to the object, which is consequently moved to the derived subject position by Move a. The S-Structure representations assigned to a middle," Ackema, P & Schoorlemmer, M (1995).

1.2. Intransitive predicates

According to "traditional grammar" Chung, T. (2000) intransitive predicates take just one argument especially (the subject) Chung, T. (2000). To contrast, the transitive verbs take two arguments (subject and object), but ditransitive verbs take three arguments (subject, direct object, and indirect object), Chung, T. (2000). According to Chung, T. (2000) intransitive predicates occur just with one argument. For example:

- (12) a. John has already eaten.
b. John drinks.

In the double sentences (6a and b) both are intransitive because verb eat and drink both associated with intransitive meaning. Therefore, the verb eat means (have a full meal) and drink means (alcoholic). The intransitive verbs assigned Agent 0-role to its argument.

Intransitive forms in English middles are rare have doubtless contributed to the absence of coherent description of their properties, Van, Oosten J. (1986). Sometimes, English

c. The building was painted by John.

d. *The building paint easily by John.

e. The building was painted to conserve it against the rain.

f. *The building paint best to conserve it against the rain.

Passive and middle construction, it is presumed in number analysis of passive that the verbs subject 0-role is assigned in syntax, but is not lexical NP on subject position. For example; the principle of morphology, (Ackema, P & Schoorlemmer, M (1995), Maria Lekakou, (2002), Sarah, M. Fagan (2009). Additionally, Marelj, M. (2004) explained the middles in languages; he mentioned that the middle in languages is morpho-syntactically ambiguous of a special type of passive. Therefore, Middle and passive have the same property with respect to the subject position is ungrammatical subject, because the object NP has to move to the subject position. The event is different because passive can be eventive and non-eventive but in middles just non-eventive.

"All middles have a syntactically suppressed external argument that appears at LF, where it receives a generic interpretation," Benjamin, J. (2006).

- (14) a. Mary reads the book.
- b. This book reads easily.
- c. This car breaks easily.
- d. The article reads carefully.

In both sentences (14b, c, and d) are generic property of events of reading this article or breaking this car by any arbitrary person that they are easily or carefully performed by that person. The interpretation of middle constructions for these sentences give a generic qualification readings or breakings for both reading-event or breaking-event and the arbitrary-agent of the reading or breaking, has led many linguists including, Ackema, P & Schoorlemmer, M (1995), Benjamin, J. (2006), Sarah, M. Fagan (2009), Maria Lekakou. (2004), Maria Lekakou, (2002).

Eva K. (2014) created a comparison among middle, passive and active with respect to subject position. She mentioned that both middle and passive constructions, subject

middles constructions are considered to be the intransitive verbs diverse of the middle alternation (Casilda García de la Maza, 2008). For example:

- (13) a. John arrived.
- b. John arrived speedily.
- c. John laughed.
- d. John laughed greedily
- e. John is eating a sandwich quickly.

f. John is drinking orange juice quickly.

In these sentences (13e and f) the verbs eat and drink are taken an object that is not a part of argument structure, but it is traditionally associated with the intransitive sense. The objects (sandwich and orange juice) both are patient of the verbs.

1.3. Argument structures

The middles structure is derived of a transitive verb; the verb has active morphology and the subject match to the logical object of the verb. For example, the following sentences (14a and b), the direct object assumes to be the subject function, Ackema, P & Schoorlemmer, M (1995).

c. The boat sank. Samuel J. Keyser and Thomas Roepe (1984)

The agent argument in the English middle constructions cannot be lexically represented. There is no possibility of re-linking it in contrast to the by-phrase option available in passive, Samuel J. Keyser and Thomas Roepe, (1984). For example:

(17) a. The building was painted by John.

b. *The building paints easily by John.

c. *This building paints easily by John.

Ackema, P & Schoorlemmer, M (1995), said "there is a constraint on the type of direct object which can become subject in middle constructions." For example:

(18) a. *Old English learners with pain.

b. *The answer realizes without difficulty.

c. *The sheep fears easily.

It seems obvious that the transitive verbs which may appear in the middle constructions are characterized as requiring an affected internal argument with some possible

position takes an argument such as in sentence (15b and c) this book. This is corresponding with active sentence which appears in an object position. Clearly, subject position of the argument in the active sentence, missing both passive and middle. Optionally in English, subject can appear in by-phrase in passive structures, but it is unable to do in the middle, Samuel J. Keyser and Thomas Roepe, (1984), Eva K (2014).

(15) a. I read this book. active

b. This book reads easily (*by me). middle

c. This book was read by me. passive

The rise of the direct object (the internal, direct argument according to the meaning of Samuel J. Keyser and Thomas Roepe, 1984). In both cases there is an implied agent, lacking in the ergative (unaccusative) constructions, Samuel J. Keyser and Thomas Roepe, (1984), Benjamin, J. (2006). For example:

(16) a. The car broke.

b. Ice melts. Samuel J. Keyser and Thomas Roepe (1984)

Samuel J. Keyser and Thomas Roepe (1984) mentioned that middle requires the presence of a modifier (adverbial, negation, contrastive stress, or environment). For example:

(21) a. This article reads quite well.

b. Modern feminist literature simply doesn't read.

Middle formation turns out to be remarkably many-sided as to the verb classes which allows for (transitive, ergative, and intransitive) and the role can be mapped onto the subject. The distinct representation, the relation in middle constructions form an essential part of the semantic of middle constructions: the relationship between patient/theme and transitive process Liesbet Heyvaert (2003). For example:

(22) a. This meat cuts easily.

It is fundamentally different from that between a complement and an intransitive process. For example:

b. The court plays slower.

Or that between a medium and an ergative process. For example:

exceptions, for instance, the verb read, Samuel J. Keyser and Thomas Roepe (1984).

The middle constructions receive a non-eventive, generic, habitual, or potential interpretation. For example, sentence (19a) illustrates the following interpretation:

(19) a. It is easy, for everyone, to read this article.

As I have seen in the interpretations of K. Park. (2009), Lekakou (2002, 2004) for middle constructions, they illustrated that middle constructions in English are theme or patient constructions: they state that any agent can perform the action expressed on the theme-subject taking into account some invariant or inherent properties of the theme. For example.

(20) a. This article reads easily.

Agent in the middle constructions always receives the generic interpretation unless otherwise specified. The interpretation of this sentence (20a) that it is easy for everyone to read this article because of its properties, for instance: clear style or large print, etc.

replaces the object with the subject, the subject function changes from the agent to the patient and the grammatical expression of the agent is eliminated altogether. Generally, it has to be observed that the subject of the middle constructions is not necessarily affected, Liesbet Heyvaert (2003).

Samuel J. Keyser and Thomas Roepe (1984) according to their analyses within the GB framework consider the middle construction at both the lexical and syntactic level. It is assumed that middles are derived of their transitive counterparts by means of a lexical rule that absorbs objective case and the subject 0-role. In contrast to ergatives, middles emerge from the lexicon as transitive's, and a syntactic rule of move-a (NP-movement) moves the d-structure object into the s-structure subject position.

Therefore, the characteristics of middles agentive are:

1- The middle constructions take for granted the existence of the Agent 0-role (or external

c. This emulsion doesn't scatter easily. Liesbet Heyvaert (2003)

Moreover, the middle cannot be said systematically alternate with two participant structure in which the subject is turned out into the object (a claim made by proponents of the ergative approach) Liesbet Heyvaert (2003) because intransitive middles contain only one participant. For example:

(23) a. The green run faster. Liesbet Heyvaert (2003)

b. *You run the green faster. Liesbet Heyvaert (2003)

Intransitive middle constructions also form evidence against the agentive interpretation of the subject in middles, cannot be interpreted of the energy source of the process, Liesbet Heyvaert (2003).

Samuel J. Keyser and Thomas Roepe (1984) proposed that lexical rule of active-passivization (Middle Formation) of the form, following the example (24):

(24) a. (SUB) -> 0-Role

b. (OBJ) -> (SUB)

The rule (24) above suppresses the underlying grammatical subject and

Ackema, P & Schoorlemmer, M (1995), Casilda García de la Maza (2008).

Since, middle constructions include the external argument of the internal argument, the structure of middles cannot be created of verbs which haven't unaffected object. For example:

(25)a. The car breaks easily

b. *Anniversaries forget easily. Casilda García de la Maza (2008)

c. *The farms see better after the rain.

In the sentence (25a) the patient is the car that is affected by the event of breaking easily. But in the double sentences (25b, and c) both are unaffected, because 'Anniversaries' and 'The farms' do not have affected, or affording to the change of state. The logical objects Anniversaries and the farms cannot be affected by the action of forgot or seen.

Casilda García de la Maza (2008), K. Park. (2009) Mentioned that the affectedness is not an important factor on middle constructions. For example:

(26) a. This article reads easily.

argument) in the underlying representation of the middle verbs.

2- Middles also can be formed of verbs which never take an external argument or a logical subject argument, Eva Klingvall, (2014).

3- Middles are relied on the agentive interpretation of middles, Eva Klingvall, (2014).

4- Middles syntactically inactive with respect to the external argument, Ian Roberts, (1987).

5- Middles are placed in Spec-VP, assigned an arbitrary index by lexical head V in syntax, Eva Klingvall, (2014).

1.4. The Middle Affectedness Constraint

Middle constructions are formed of verbs or predicate which have objects, these objects have been affected by the event or action that expressed by the verb or predicate. Middle constructions are only possible when the internal argument of a transitive verb is assumed that the property of the argument is affected by this event or action, Sarah, M. Fagan (2009),

subject cannot be affected by the action verb.

To highlight much on the Affectedness verbs regarding to the middle constructions, Vendler (1967) said that the verbs could be divided into four different fields on the domain of semantic properties, (activity, accomplishment, achievement, and state). Activity and accomplishment verbs can appear with a progressive tense, activity and accomplishment verbs are different in the (presence or absence) of a definite period for the relevant event. But achievement verb refers to an event that occurs and ends at a special time. State refers to state verbs; it occurs at lasts for a period of time. According to Sarah, M. Fagan (2009) and Vendler (1967) middle constructions are whether the verb occurs in the present tense, for example, activity and accomplishment can be occurred, but achievement and state cannot. For example:

(29) a. The motorcycle drives easily. Activity

b. This article reads easily. Accomplishment

b. John sends quickly.

The verbs read and send are suitable to the middles, despite not having affected arguments. In this condition the grammaticality forced us to say that the subject John and this article are affected by the action of reading and sending, K. Park. (2009).

K. Park. (2009) explained that there are verbs which cannot occur in the middle constructions. For example:

(27) a. *This bridge builds easily. K. Park. (2009)

b. *This book writes easily.

c. *John invites easily.

The subject bridge, book are created by the action building and writing, and the Affectedness constraint can account for the ill-formedness K. Park. (2009), as in the examples (27). In contrast where the same verb occurs in the same structure.

(28) a. This piano plays easily. K. Park. (2009)

b. *This sonata plays easily. K. Park. (2009)

In this condition the sentence (28a), the subject this piano can be affected by the action of playing and the sentence (b) the

As I have seen that not all verbs can occur in middle constructions, for instance; the state verbs cannot occur in middles.

Conclusion

In this research I explain English middle constructions in general form, and I concluded that middle constructions are:

1- Middle constructions cannot be compatible with the progressive but ergative can.

2- Middles always have a generic characteristic in imperative, and they cannot be used to show a special event in time while ergative can.

3- Middle constructions are generally underline to be generic statement, including generic quantification either over events or over individuals.

4- Middle constructions in English are theme or patient constructions.

5- Middles are derived of their transitive counterparts by means of a lexical rule that absorbs objective case and the subject 0-role.

6- The middle constructions take for granted the existence of the Agent 0-role (or external argument) in the underlying

c. *This article understands easily. Achievement

d. *The answer knows easily. State K. Park. (2009)

These sentences explain obviously that the activity and accomplishment verbs are licensed to the middle constructions, Sarah, M. Fagan (2009). Not all the verbs accomplishment or activity can always show the middle structure, K. Park. (2009). For example:

(30) a. This piano plays easily. K. Park. (2009)

b. *This sonata plays easily.

c. *The pottage eats rapidly.

d. The pottage eats like a meat.

According to Fujita, K., and Masumi, M. (2005), telicity is sometimes invoked, just the verbs that are telic can occur in the middle construction. However, the telicity account also rules out middle sentences like (29a, and 30a) incorrectly, since the verbs are not telic. For example:

(31) a. He drove the motorcycle for an hour/*in an hour.

b. He played the piano for an hour/*in an hour.

Casilda García de la Maza (2008). A lexical approach to the derivation of the English Middle. URL paper. Department of Linguistics, University of Cambridge.
<http://www.ling.cam.ac.uk/COPIL/papers/1-delamaza>

Chung, T. (2000). Argument Structure of English Intransitive Verbs. Studies in Generative Grammar. URL paper.

Chomsky (1981). Lectures on Government and Binding: The Pisa Lectures. Holland:

Condoravdi, C. (1989). The Middle, Where Syntax and Morphology Meet. MIT Working Papers in Linguistics. P. 20-33.

Claudia Haase (2000). Middle constructions in English, with a short comparison to German. Seminar paper.

Eva Klingvall, (2014). A secret agent in the middle. Lund University.

<http://www.sol.lu.se/fileadmin/media/forskning/workingpapers/engelska/vol05/klingvall-wp05.pdf>

Fujita, Koji, and Masumi Matsumoto (2005). Lexical Categories Verbs. Tokyo: Kenkyusha.

representation of the middle verbs.

7- Middle constructions just possible when the internal argument of a transitive verb is assumed that the property of the argument is affected by event or action.

8- Middle constructions are whether the verb occurs in the present tense, for example, activity and accomplishment can be occurred, but achievement and state cannot.

References

Ackema, P & Schoorlemmer, M (1995). Middles and nonmovement. Linguistic Inquiry, vol 26, no. 2, The MIT Press, URL Paper. pp. 173-197.
<http://www.jstor.org/stable/4178895>

Benjamin, J. (2006). Demoting the Agent, Passive, Middle, and Other Voice Phenomena. John Benjamin Publishing Company, Amsterdam/Philadelphia. P. 300-310.

Blackwell, (2005). Middles, Theoretical Linguistics Syntax.

<http://www.blackwellreference.com/subscriber/uid=532/tocnode?id=g9781405114851>

Marelj, M. 2004. Middles and Argument Structure across Languages. Ph.D. dissertation. Utrecht: LOT.

Osvaldo A. Jaeggli, (2011). Passive. Linguistic Inquiry, MIT press.

<http://www.jstor.org/stable/4178510?origin=JSTOR-pdf>

Sarah, M. Fagan (2009). The English Middle. The MIT Press, Linguistic Inquiry, Vol. 19, No. 2. URL paper. pp. 181-203. <http://www.jstor.org/stable/4178586>

Samuel Jay Keyser and Thomas Roepe (1984). On the Middle and Ergative Constructions in English. Published by: The MIT Press, Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/4178392>

You-Mee Sohn, Interpretation of English Middle Constructions. Seoul National University. UCL Papers. file:///C:/Users/User/Downloads/9손유미.pdf

Van, Oosten J. (1986). The Nature of Subjects, Topics, and Agents: A Cognitive Explanation. Bloomington, Ind: Indiana University Linguistics Club.

Ian Roberts, (1987). The representation of Implicate and Dethematized Subjects. Linguistics Models, Foris Publications Holland.

K. Park. (2009). Explaining English Middle Sentences. Journal of Pan-Pacific Association of Applied Linguistics, 13(2), 125-140.

Liesbet Heyvaert (2003). A Cognitive Functional Approach to Nominalization in English. Mouton de Gruyter, Berlin, New York. P, 125-135.

Maria Lekakou, (2002). Middle semantics and its realization in English and Greek. UCL Papers. pp. 400-410. <https://pdfs.semanticscholar.org/d6fa/2933c68a6144bba30fe3c85d3ea23ce27a7f.pdf>

Maria Lekakou. (2004). Middles as disposition ascriptions. In C. Meier & M. Weisgerber (eds), Proceedings of 8th Sinn und Bedeutung, Universitaet Konstanz.

Miller Jim, (1999). Middles, Patients, Capacities and Permanent states. Linguistics Acquisition of Great Britain. Autumn Meeting, September 1999.

التركيب الوسطية في علم نحو اللغة
الانكليزية

الملخص:

يهدف هذا البحث الى مناقشة التراكيب
الوسطى في اللغة الانكليزية فيما يتعلق
بمعناها العام. ويشير البحث الى ان عمومية
هذه التراكيب يختلف من تلك في الجمل
الأخرى. فعلى سبيل المثال، أولاً: نجد ان
التركيب الوسطى تحمل نفس خصائص
الجمل العامة، حيث ان سكونها مشتق من
عدم عموميتها، ثانياً: ان عمومية التراكيب
الوسطى مشتق من ساكنيتها الا انها في
الواقع جمل ساكنه وأفعالها تشبه الأفعال
الساكنة. يهدف هذا البحث الى تقييم اي
التحليلين اكثر دقة في الوصف.

Vendler, Z. (1967).
Linguistics In Philosophy.
Cornell University Press.
<https://archive.org/details/LinguisticsInPhilosophy>