وزارة التعليم العالي والبحث العلمي
الجامعة المستنصرية
كلية الآداب

مجلة الفلسفة

مجلة علمية محكمة نصف سنوية تصدر
عن قسم الفلسفة/كلية الآداب
Biannual Journal
الترقيم الدولي ISSN : 1136-1992

العدد العشرون
أيلول ٢٠١٩

مجلة الفلسفة
العدد ٢٠

الفلسفة

مجلة علمية محكمة نصف سنوية يصدرها قسم الفلسفة

المجلة حاصلة على المعرف الدولي Doi
تحت رقم prefix :10.35284

العدد العشرون

٢٠١٩

رئيس التحرير

أ.د.حسن مجيد العبيدي

الهيأة العلمية الاستشارية

١- أ.د. أدونيس عكرة/رئيس المركز الدولي لعلوم الانسان/اليونسكو/لبنان.

٢- أ.د. الطاهر بن قيزة /جامعة تونس الاولى /تونس.

٣- أ.د. عمر بوساحة / جامعة الجزائر /الجزائر.

٤-أ.د.محمد الشيخ/جامعة محمد الخامس/المغرب.

٥- أ.د.اشرف منصور / جامعة الاسكندرية /مصر

٦-أ.د.عماد الدين عبد الرزاق/جامعة بني سويف/مصر.

٧- أ.د. حسون عليوي السراي/الجامعة المستنصرية /العراق

٨-أ.د.عبد الكريم سلمان الشمري/جامعة بغداد/العراق.

٩- أ.د. جميل خليل المعلة /جامعة الكوفة /العراق.

١٠-أ.د. عبدالله محمد علي الفلاحي/جامعة إب/اليمن.

البريد الالكتروني

art.phi_magazine@uomustansiriyah.edu.iq

مدير التحرير

أ.د.عارف عبد فهد

كلية الآداب -المستنصرية

سكرتير التحرير

م.م. أسماء جعفر فرج

كلية الآداب -المستنصرية

الاشراف اللغوي

م.د.منار صاحب

كلية الآداب/المستنصرية

تنضيد

م.م.أثير محمد مجيد

المحاسب المالي

رنا حسين عباس

المسؤول على موقع DOI

المهندسة

ريهام ماجد عبد الكريم

الترقيم الدولي:Issn (١٩٩٢-١١٣٦)

فهرست بدار الكتب والوثائق وإيداعها تحت رقم (٧٤٢)لسنة (٢٠٠٢)

تصميم وطباعة

مكتب الإثير

للنشر والطباعة

الفلسفة

مجلة علمية محكمة يصدرها قسم الفلسفة

العدد
العشرون
أيلول
٢٠١٩

المحتويات

كلمة رئيس التحرير

محور الفلسفة الحديثة والمعاصرة

١-فلسفة الدين في الفكر الغربي المعاصر وليم جيمس إنموذجا)*	أ.د. حسن مجيد العبيدي	٣-٢٠
٢-فلسفة الرياضيات برؤية تكاملية الاتصال والانفصال	أ.م.د. كريم موسى حسين	٢١-٥٠
٣-جدلية التنبؤ عند كارل بوبر وإثرها على الفلسفة المعاصرة	م. د. علاء كاظم مسعود	٥١-٧٢

محور الفلسفة الإسلامية

٤-السِّيرةُ الذاتيَّةُ الْفَلسفيَّة وأبرزُ سماتِ الفيلسُوف	د. محمود سعيد حميدة عطية	٧٥-١١٢
٥- Muhammad On Ego,Experience and Life Conception Iqbal Religious	Dr. Rawaa Mahmoud Hussain	١١٣-١٣٤
٦-أثر الدراسات الاستشراقية في الخطاب الأركوني حول التراث	د.فريدة أولمو	١٣٥-١٤٨

محور الدراسات الأخلاقية والجمالية

٨-الأخلاق القانوني أم القانون الاخلاقي؟ (دراسة تحليلية في ضوء فلسفة القانون)	م. رقوا كاكة رقش سيد مينة م. سةردار مةلا عزيز	١٥١-١٧٠
٧-حوار الدلالة والمعنى في الفكر السيميائي بين البنيوية ومابعدها	م.م. زينة عواد عبد الله	١٧١-١٨٤

محور الدراسات النفسية والاجتماعية

٩-الكفاح الروحي الديني لدى طلبة الجامعة (الكفاح الإلهي ، الصراع الديني ، المخاطر الروحية)	أ.د. سعد عبد الزهرة الحصناوي م.م. فراس محمود عطية	١٨٧-٢١٢
١٠-التحرر من الالتزام الخلقي وعلاقته بالشعور بالخزي	أماني صالح زناد اشراف أ.م.د.ابتسام لعيبي شريجي اللامي	٢١٣-٢٣٨
١١- أثر التنوع الاجتماعي على فكرة الدولة العربية الحديثة دراسة سيسيولوجية في فلسفة الدين والقبيلة	أ.م.د. مشحن زيد محمد التميمي	٢٣٩-٢٥٢
١٢- تطور اتخاذ القرار لدى المراهقين والراشدين	أ.م .د أسيل مهدي نجم	٢٥٣-٢٧٨

قبس العدد

١٢-التفكير الإبداعي وفق فرضعة الخضراء للمنظر ديبونو (De BONE) لدى طلبة المدارس المهنية	ا.م .د.أحلام لطيف علي الموسوي	٢٧٩-٣٠٨

نص مترجم

١٣- نظريات الروح مقابل المعرفة الطبية: ابن رشد بوصفه مؤثرا في فرنسا في القرن الثالث عشر	هيذر ثورنتون ماكراي - جامعة ميسوري ترجمة: أ.م.د رحيم الشياع الساعدي	٣٠٩-٣١٨

عنوان المراسلة
العراق-بغداد-الجامعة المستنصرية
كلية الاداب/قسم الفلسفة
ص.ب:١٤٠٢٢
تلفون:٤١٦٨١١٩٨
Email:
art.phi_magazine@uomustansiriyah.edu.iq

نص مترجم

نظريات الروح مقابل المعرفة الطبية

ابن رشد بوصفه مؤثرا في فرنسا في القرن الثالث عشر

هيذر ثورنتون ماكراي – جامعة ميسوري*

كان التقدم الفكري لفرنسا في القرن الثالث عشر، وباريس على وجه الخصوص، نابضًا بالحياة، لكنه واجه مجموعة من المشاكل الجديدة والمستمرة للمفكرين المدرسيين. وكانت أشهر المشاكل المستمرة هي كيفية التوفيق التام بين الفلسفة الأرسطية والكتاب المقدّس، فكلاهما كان له تقاليد عريقة أدت إلى تعقيد المحاولة.

وكان للعقيدة المسيحية آباء الكنيسة الأربعة بالإضافة إلى الأعمال الرئيسية في العصور الوسطى، مثل جمل بيتر لومبارد، بينما كانت هناك تعليقاتعلى ارسطو من كل من العالمين القديم والإسلامي، وكذلك تعليقات مسيحية لتلك الأعمال القليلة المتاحة في اللاتينية في العصور الوسطى المبكرة.

وبرز ابن رشد كأشهر العلماء المسلمون المختصين بأرسطو في أوروبا، المعروف باللاتينية باسم (أفروس) ، أو في كثير من الأحيان (المعق) وقدقدم الفيلسوف الإسلامي الأندلسي والطبيب واللاهوتي، في القرن الثاني عشر علماء مثل ألبرتوس ماغنوس (البرت الكبير)، مع سؤال صعب عن كيفية استخدام المعرفة التي قدمها أبن رشد والتعلم منها دون التعثر في معاناتها الدينية.

وفي زخم هذا الصراع، كانت الفكرة متغيرة (في وقت متأخر من أوائل القرن الثاني عشر) وكان رجال مثل ويليام سانت تييري يكتبون أن المعرفة قد اكتسبت من خلال الفكر والفكر حصريًا وسيلة لاكتساب الإيمان. [1] ومع ذلك ، فإن هذا الرأي القديم قد تغير في نهاية القرن الثاني عشر [2]

لقد خلق أرسطو في أوروبا في القرن الثالث عشر شكلاً جديدًا أكثر منطقية من اللاهوت، شكّل العالمبأسره، وربط اللاهوت والعلوم بطرق جديدة. [3]

ولم يكن لدى المفكرين الأوروبيين سوى القليل من الصعوبات في استيعاب المعرفة العملية مثل الطب من المصادر العربية لأنه لم يتناقض مع الأرثوذكسية، وأيضًا لأن العلماء كانوا يترجمون أو يبنون على المصادر اليونانية واللاتينية مثل

---

* **نقله إلى العربية الدكتور رحيم الشياع الساعدي/ قسم الفلسفة/ الجامعة المستنصرية**

جالينوسوأبقراط، الذين تم اعتمادهم لقرون.

على سبيل المثال،وصل قسطنطين الإفريقي في القرن الحادي عشر (١٠١٧-١٠٨٧) إلى إيطاليا، وهو ترجمة مختصرة لكتاب (الكتاب الملكي) للكاتب علي بن عباس الفارسي. وترجم قسطنطين أيضًا الخلاصة المؤلفة من الفارسي لأعمال حنين بن إسحاق العبادي (حوالي ٨٠٩-٨٧٣)، التي استند عملها إلى جالينوس في فن الطب وسرعان ما أصبحت النص الأساسي المستخدم في أوروبا، حتى بعد توفر ترجمات أفضل منه بكثير. [4] وفي القرن ١٢بإسبانيا، كان جيرارد الكريموني، مترجما غزيرا وماهرا، وترجم لابن سينا (أو لابن سينا اللاتيني) القانون في الطب ، وهو النص الذي سرعان ما أصبح كتاب اشعبيا عن الطب في أوروبا. [5]

وسرعان ما انضم ابن رشدإلى صفوفهم كواحد من القوى البارزة في مجال الطب، وهو موقف عززته ترجمة كتاب الكليات، والمعروفة باسم Colliget في اللاتينية. وهو خلاصة المعرفة الطبية، أو «العموميات»، وكتب في ١١٥٠ و١١٦٠ بالاعتماد على جالينوس بعمق وعلى أبقراط بشكل معتدل،وينقسم إلى سبعة كتب عن تشريح الأعضاء،الصحة،المرض،الأعراض، المخدرات والأطعمة، النظافة والعلاج و الهدف منه هو لتشكيل نص طبي كامل ، ويشهد على نجاحه باكتشافه المتكرر في طبعات لاتينية مطبوعة. [6] ومع ذلك ، لاحظ العديد من العلماء ، بما في ذلك نانسي سيراسي ، أن الأعمال الطبية لأبن رشد لم تُترجم بشكل موثق حتى عام ١٢٨٥ ، بعد فوات الأوان على ألبرتوس لاستخدامها. [7] ومع ذلك ، كان ألبرت الكبير يدرك بوضوح أن ابن رشد كان سلطة طبية ، سواء من خلال الحديث الشفوي أو الترجمات السابقة التي فقدناها الآن.

يتضح هذا الوعي في كتابه حول الحيوانDe animalibus، وتعليق ألبرت الكبير المطول على الأعمال الأرسطية الثلاثة على الحيوانات التي تم تجميعها باللغة العربية في القرن التاسع،وهي تاريخ الحيوانات على أجزاء. [8] وفي مذكرة تمهيدية قبل المناقشة ، يقول ألبرت

(نظرًا لأننا نعتزم تمرير عقيدة كاملة في هذه الأمور، فسوف نعرض أولاً رأي أرسطو في هذا الشأن، مع توضيح وثانياً، سوف نشير إلى ما يقوله جالينوس على عكس ذلك ، وثالثا ، سوف نقدم حل أبن سينا في هذه الأمور ورابعًا سنشير إلى كل ما يقوله ابن رشد الذي يتعارض مع ابن سينا وسنقدم حله وخامسًا ، وأخيرًا ، سنعمل على استنباط رأينا من كل هذه الأمور ، وسنثبت ذلك من خلال استخدام العقل و المعرفة التجريبية التي تستحق الثقة تمامًا) . [9]

ان هذا التصنيف يضع ابن رشد بقوة في قائمة السلطات الطبية العليا فهم أرسطو، ثم جالينوس، يليه ابن سينا، وأخيراً ابن رشد.

ان هذا لا يجعل ابن رشد في شراكة مرموقة فحسب، بل يعني أيضًا أن ألبرت الكبير كان على علم بآرائه الطبية قبل توفرها بشكل واضح في المخطوطات اللاتينية ومن الواضح أن هذه السلطة تؤكدها حقيقة أن آراء ابن رشد مهمة بما يكفي للتوافق مع آراء جالينوس كما يكتب ألبرت .

ان ابن رشد لا يتفق تمامًا مع هذا التقييم مع كتاب جالينوس ففي كتاب معين كتبه عن ميول القلب يصرح بان أصل القوة الغذائية هو في القلب، كما هو أصل الروح والأوردة والأعصاب، بحيث تكون الحرارة النشطة والدم القادم قد يكون في نفس المكان. [10]

وليس هذا هو المثال الطبي الوحيد لابن رشد ففي الواقع، يخصص ألبرت الكبير عدة فصول لمناقشته للآراء المختلفة حول الأوردة والمكونات الدورانية ، مع ظهور اسم ابن رشد مرة أخرى بجانب أبن سينا ، وهذه المرة كمثال على أولئك الذين أشاروا إلى الأخطاء التي ارتكبها جالينوس. لأن القلب هو موطن «مبدأ الإحساس والحركة» عن طريق «التمييز وتحديد الأحاسيس [11] ويزاوج ألبرت الكبير بين الطبيبين مرة أخرى في مناقشة لاحقة حول ما إذا كان لدى الحيوانات المنوية للإناث نفس القوة التكوينية مثلما للذكر و يكتب ألبرت بانه يتتبع خطوات ابن سينا وابن رشد ، كما يفعل كل أولئك الذين درسوا الأمور الطبيعية بشكل جيد وبعناية ، ان بعض الأطباء يجهلون العقل والفلسفة لكنهم يقدمون رأي جالينوس على الرغم من أنه ليس من شأنهم. [12]

من الواضح إذن اهمية رأى الأندلسي كطبيب وقوة طبية حقيقية، وجديرة بالمقارنة مع أهم الأسماء في النظريات الطبية السابقة للحداثة، لا سيما ان ألبرت حاول التوفيق بين السلطات المتنافرة لأرسطو وجالنيوس

ولم يتم ترجمة الأعمال الطبية في العصور الوسطى فحسب بل شهد القرن الثاني عشر حركة ترجمة حدثت في نقاط الالتقاء بين المسيحية والعالم الإسلامي، في أماكن مثل أيبيريا وصقلية، وانتشرت تقريبًا في مجمل العلوم المعاصرة. وفي الواقع، فإن الغالبية العظمى من الأعمال تندرج تحت العلوم بالمعنى الأرسطي أو العصور الوسطى، بما في ذلك أعمال التشريح والطب،والحيوانات، وعلم الفلك، وعلم التنجيم، والخلق والفساد،والحركة،والفيزياء، وعلم النفس البشري والروح.

وكان ألبرت الكبير مهتمًا بها جميعًا، وخاصة أعمال أرسطو، وكان مصممًا على التعليق على مجموعة أرسطو بأكملها . وبذلك، كان على تواصل دائم مع تعليقات ابن رشد على نفس الأعمال وأثبتت هذه التعليقات اهمية ابن رشد، ومع ذلك فقد تسببت أيضًا في

توتر في اراء العلماء الأوروبيين المسيحيين لقبول جميع أعماله نظرًا لوجهات نظره التي تشير الى الهرطقة في الروح.

يقسم أرسطو الفكر إلى ممكن، سلبي،ونشط، ولكن ليس من الواضح ما إذا كان هذا الفكر واحد أو مختلف في كل كائن بشري. ويجيب ابن رشد بشكل قاطع أن هناك فقط فكرًا واحدًا ممكنًا وعقلًا عمليا واحدًا.[13]

وهذه مشكلة لأنها لا تترك للبشر إلا عقلاً سلبياً منفصلاً بدنياً ، ليس له خلود فردي والفكر السلبي هو المعروف أيضًا باسم الفكر المحتمل ، مكانه في الأرواح الحيوانية للدماغ. على الرغم من أن هذه الأرواح، التي يتم تقطيرها من الدم بواسطة الشرايين السباتية، رقيقة بشكل لا يصدق وتشبه الهواء أو تشبه اللهب، فهيما زالت مادية،وبالتالي، أن هذا الجزء من الروح ضروري للجسم، لكن الروح العقلانية، وهي الجزء الذي يجعلنا إنسانًا وليس حيوانا ، هي نفسها في جميع الناس بلا اختلافات يمكن أن تستمر بعد الموت بمثابة روح رجل عاقل.

هذا أمر مثير للقلق من الناحية اللاهوتية بالنسبة للفكر المسيحي، وبالتأكيد بالنسبة للاهوتيين في جامعة باريس، وللألبرت الكبير بشكل خاص. ولا يوجد فرد في الحياة الآخرة لا يعتمد على الروح بشكل أساسي. ويمكن للمرء أن يتوقع من ألبرت الدفاع بقوة عن فكرة الآخرة الفردية في صراع الأفكار هذا، وهو ما يفعله بالفعل. ومع ذلك، فإن استخدام ألبرت لابن رشد في أعماله الدينية، مثل كتابه اللاهوت، ليس بالأمر الذي يتوقعه المرء، ويدل هذا في الواقع ان ابن رشد ما يزال سلطة مؤثرة هامة يمكن الاعتماد عليها.

ان الخلاصة اللاهوتية لألبرت الكبير لا تحتوي على ادانة متوقعة لنظرية ابن رشد لوحدة الفكر. فعلى سبيل المثال ، عندما يتطرق إلى سؤال «ما إذا كان هناك فكر واحد في كل الأجسام أم كثيرًا» ، يشير الى ان بعض العرب أجاب (وهو يقصد ابن رشد) ، وقال إن الفكر واحد في كل الأرواح وفي كل البشر ، وهذا الخطأ نما بقوة لدرجة أن الكثيرين دافعوا عنه [14] ولا يتردد ألبرتوس في إدانة هذا الدفاع ، بحجة أن» هذا الخطأ الخطير لا يمكن قياسه «، وقد قام بالتحقيق فيه ، وذلك» لأن المدافعين عنه انما صنعوا بدعة وهو خطا لا يتوافق مع الفلسفة " [15] ويستمر ألبرتوس قائلاً إنه من أجل هدم هذا الخطأ ، من الضروري إظهار نوع الخطأ.

في عرضه المطلق لهذا السؤال، يستخدم ألبرت الكبير تأثير ابن رشد لمواجهة موقفه، مشيرًا إلى أن ابن رشد يقول (وأضاف أنه صحيح)، أن عقول الارواح غير قابلين للفساد وبالتالي يؤدون إلى روح خالدة فردية.

وفي استخدام كلمات ابن رشد الخاصة لمعارضة إحدى نظرياته،يستخدم ألبرت الكبير اسلوبا سقراطيًا قريبًا من الخطابة وهي لا تشبه اللغة الغاضبة والمضطربة في القسم السابق، بل هي استجواب وإدانة أكثر منطقية للميتافيزيقية الخاصة ببن رشد، و في مثال ثالث، سخر البرت الكبير من أبن رشد لعدم اتفاقه مع أرسطو حول موقف إشكالي من الروح الفكرية، لكن مناقشة الخطأ تركزت على أرسطو فقط [16]

بشكل عام، يستشهد ألبرت الكبير باسم أبن رشد بالاسم ٢٣ مرة في كتابه اللاهوتي الخلاصي، وثلاثة منها فقط في سياق إدانته لنظرية العقل الموحد بشكل مباشر. اما في العشرين مرة التي أثير فيها اسم ابن رشد، تم عده كمؤثر حقيقي. . [17] في جزء مبكر آخر من النص ، تم ذكر ابن رشد مرة أخرى بالاسم للدفاع عن فكرة أن جميع الرجال يبحثون عن المعرفة ، ولكن هذه المرة يتم إقران اسمه بأرسطو. [18]

ويتم تداول ابن رشد أيضًا كمؤثر في علم الفلك في المناقشات حول الأجرام السماوية فينسب إليه ألبرت الكبير فكرة أن جوهر الأجرام السماوية يفوق ما لدى الأجسام البشرية. [19] وقام ألبرت بالاستشهاد مرة أخرى مع مشاعل الله بن عثاري ، وهو منجم وفارس يهودي من الفرسان في القرن الثامن ، وكان حول جوهر وحركة الكرة. [20] ومع ابن رشد أيضًا في مسائل أخرى تتعلق بالحركة ، فيرى موضوع حركة الروح أنه قد تم الاستشهاد به مع ابن سينا باعتباره تابعا لأرسطو،. [21]

ويستشهد ألبرت بالتعليقات على الكتاب الثاني (On the Soul) حول فكرة رغبة الله في تغيير الحركة المحتملة إلى حركة فعلية ، وهو استشهاد يكرره للمرة الثانية في قسم مختلف من نفس الجزء [22] ويستمر ألبرت في الاستشهاد بتعليق ابن رشد للكتاب الثالث عندما يلاحظ أن ابن رشد يقول إن الفكر هو موضع الأنواع المحسوسة . [23]

كما يستشهد ألبرت الكبير أيضًا بتعليق أبن سينا على فيزياء أرسطو، بما في ذلك قسمان عن الحركة والتغيير من الكتاب الثالث، أحدهما يفرق بين حركة المكان وحركة التغيير. [24] ولا تزال الحركة تمثل موضوعًا يعتمد عليه ألبرت بشدة مع تأثره بتعليق ابن رشد ، ويكتب ذلك لذلك الكون والفساد. [25]

هناك أيضًا ذكر للكتاب الثاني من التعليق الذي يرتبط فيه آراء أرسطو وابن رشد حول محتويات الروح. ويأتي كتاب آخر في الكتاب الرابع في أعقاب الاشارة إلى مدينة الله لاوغسطين قبل الإشارة إلى أن أرسطو وابن رشد يتفقان معها. [26] ويشار إلى تعليق الكتاب الرابع أيضًا على توافق أرسطو وابن رشد، مع الإشارة إلى العلاقة بين الوقت والروح. [27]

يستمر هذا الاستخدام المتسق لابن رشد كمؤثر على مستويات مختلفة في غالبية أعمال

ألبرت الكبير، بما في ذلك تعليقاته على الأخلاق والسياسة والكون والفساد والمعادن والذاكرة والذكريات والإحساس وكذلك بشكل أكثر علنية للأعمال الدينية مثل تعليقه على جمل بيتر لومبارد، والذي يحتوي على تسعة اقتباسات لأبن رشد.

ومع ذلك، فإن هذه الرغبة في الاندفاع مع ابن رشد كمؤثر وكمصدر للخطاب اللاهوتي، للاحتفاظ بنفس الشكل الذي يتمتع به كل من التاثير والهرطقة، لم تكن هي القاعدة،وقد قلت بحلول نهاية القرن الثالث عشر ويعود الفضل إلى الدومينيكيين في باريس في العديد من محاولاتهم للتوفيق بين الفلسفة الكلاسيكية والكنيسة، بما في ذلك واحدة من المحاولات الأولى في أوائل القرن الثالث عشر للعودة إلى أرسطية «نقية» على أمل إزالة ما كان يعتبر وثنية أو من الشرك. [28] في وقت لاحق من هذا القرن ، بذل توما الاكويني تلميذ ألبرت الكبير ، قصارى جهده للتوفيق بين سلطات العقل والوحي ، بينما كان يكتب نقدًا على جميع مستويات وحدة الفكر في ابن رشد ، وكتاباته الأخرى أوضحت أن الروح كانت متفردة بما فيه الكفاية لخلود الفرد بسبب وجود فكر محتمل وعاقل في كل كائن بشري.

ومع ذلك، فإن المحاولات التوفيقية الشجاعة هذه، لا يمكن أن تمنع المواجهة النهائية بين العلماء وسلطات الكنيسة، الذين كانوا يشكون منذ فترة طويلة في أرسطو وأي سلطة أخرى من أصل وثني أو غير مسيحي.

والإدانة المعروفة لعام ١٢٧٧ توضح ذلك ففي تلك الإدانة، أدان إتيان تيمبييه، أسقف باريس، طلاب اللاهوت في باريس لمناقشة «بعض الأخطاء الواضحة والبغيضة". [29] وقد تمت إدانتهم بشكل أكبر لأنهم «يقولون إن هذه الأشياء صحيحة وفقًا للفلسفة ولكن ليس وفقًا لفلسفة الإيمان الكاثوليكي " [30] وبالنظر إلى ان هذه التصريحات كانت خطأ متراكم ، فقد اتهمت هذه الإدانة الطلاب بامتلاك استنتاجين منفصلين ومتناقضين ، أحدهما يعتمد على معرفة العقل والآخر على الوحي ، وهو أمر لا يمكن السماح به، ولا غرابة ، أن الاثر الوحيد الذي استشهد بها إتيان كانت غريغوري العظيم والكتاب المقدس: مزمور ، كورنثوس ، أشعيا ، وكنسيون. [31]

يتعامل عدد كبير من المقترحات والبالغ عددها ٢١٩،مع المواقف المنسوبة إلى نظرية ابن رشد في وحدة الفكر وأولئك الذين دافعوا عن أخطائه في اللاتينية وغالبيتهم تحدثوا بإدانة عن مجموعة من حوالي خمسة عشر نقطة، بدءًا من ١١٥، والتي تنص على «أن الله لم يستطع أن يصنع أرواحًا مختلفة عدديًا. [32] وهي ادانة لأي شيء يحد من قوة الله .

هذه الإدانة، بعد وفاة توما الاكويني مباشرة وقبل ثلاث سنوات فقط من وفاة ألبرت الكبير، كانت نقطة النزاع في التأثير على باريس، بناءً على الحظر الذي تم تجاهله إلى

حد كبير للأعمال الأرسطية في ١٢١٠ و١٢١٥ و١٢٣١. وفي وقتها لم تكن المعارضة قادرة على إزالة الأفكار المدانة من جامعة باريس، نظرًا لأن العديد منها استند إلى عمل توماس أكويناس، وبسبب كل من تعليقاته وأعماله الطبية سيبقى ابن رشد متداخلا بشكل متكامل مع التعلم الأوروبي في دوره كمؤثر، سواء أكان يستحق الثناء أو ثبت خطأه حتى القرن التاسع عشر على الأقل.

1- ألبيرتوس ماغنوس 1205م، معروف أيضا باسم القديس ألبيرت الكبير، وألبيرت كولونيا، كاهن وراهب دومينيكي حقق الشهرة لمعرفته الشاملة ودعوته للتعايش السلمي بين العلم والدين. ويعتبر أعظم لاهوتي وفيلسوف الألماني من العصور الوسطى. كان أول من بين دارسي القرون الوسطى الذي طبّق فلسفة أرسطو في الفكر المسيحي.

2- بيتر لومبارد (أيضًا بيتر لومبارد أو بيير لومبارد أو بيتروس لومباردوس ؛ حوالي 1096 - 1160 ، باريس) ، عالم لاهوتي ايطالي المولد وأسقف في باريس ، مؤلف كتاب " أربعة كتب "، حاول وصف العقيدة المسيحية باستخدام أعمال الكتاب المقدس ، وعمل أربعة مجلدات من "أطروحة المثل"– المترجم –

المصادر

1. هاينريش فيشتيناو ، الزنادقة والعلماء في العصور الوسطى العليا: مطبعة جامعة بنسفانيا، 1989، 217–216.
2. توماس أكويناس، ملخص اللاهوت، الجزء الأول، السؤال الأول، المادة 8.
3. المرجع نفسه، 315–314.
4. فيث واليس، طب القرون الوسطى،مطبعة جامعة تورنتو،2010، 139.
5. إدوارد غرانت، كتاب مرجعي في علوم العصور الوسطى، كامبريدج: مطبعة جامعة هارفارد، 1974)، 37.
6. Ahuva Gaziel ، "أسئلة المنهجية في علم أرسطو: منظور العصور الوسطى" ، مجلة تاريخ الأحياء 45 (2012): 332.
7. نانسي سيريسي، «التعلم الطبي لألبرتوس» ، في ألبرتوس ماغنوس والعلوم: مقالات تذكارية 1980 ، أد. جيمس أ. Weispheipl ، تورونتو: المعهد البابوي للدراسات القرون الوسطى ، 1980، 396.
8. جازيل ، 331.
9. De animalibus 3، 1، II. ترجمة باللغة الإنجليزية من ألبرت الكبير، على

الحيوانات: ملخص من العصور الوسطى، علم الحيوان. كينيث ف. كيتشل جونيور وإيرفن مايكل ريسنيك (بالتيمور: مطبعة جون هوبكنز، 1999)، 351.

10. De animalibus ، 3، 1، V. Kitchell، 365.

11. De animalibus ، 3، 1، VI. كيتشل، 375.

12. De animalibus ، 3 ، 2 ، الثامن. كيتشل، 420.

13. ابن رشد، تعليق طويل على دي أنيما أرسطو، عبر. ريتشارد سي تايلور (نيو هافن: مطبعة جامعة ييل، 2009). انظر الصفحة 386 على وجه التحديد، على الرغم من أن العمل بأكمله مفيد. أنظر أيضًا هربرت ديفيدسون ، الفارابي ، أبن سينا ، وأبن رشد أون إنتيلك: علم الكونيات ، نظريات الفكر النشط ، ونظريات الفكر الإنساني ، مطبعة جامعة أوكسفورد ، 1992.

14. Albertus Magnus، Summa theolgiae ، Pars II، tract.13، q.77، p. 75A. ترجمت من اللاتينية في طبعة أوغست بورغنت ، 95-1894.

15. المرجع نفسه. Pars II، tract.13، q.77، p. 75A.

16. المرجع نفسه ،p.93b ، m.3 ، q.77 ، tract.13 ، Pars II.

17. المرجع نفسه ، بارس الأول ، التمديد ، ص 3.

18. المرجع نفسه ،p.54b ، m.1 ، Q.13 ، tract.3 ، Pars I.

19. المرجع نفسه ،p.609b ، m.2 ، q.63 ، tract.11 ، Pars II.

20. المرجع نفسه ،p.786a ، m.2 ، Q.75 ، tract.18 ، Pars I.

21. المرجع نفسه ،p.567a ، m.3 ، q.53 ، tract.11 ، Pars II و ، Pars II p.569b ، m.3 ، q.53 ، tract.11.

22. المرجع نفسه ،p.150a ، m.1 ، Q.21 ، tract.4 ، Pars I و ، Pars I p.382b ، m.3 ، q.36 ، tract.8.

23. المرجع نفسه،p.81b ، m.3 ، Q.77 ، tract.13، Pars II.

24. المرجع نفسه،p.545b ، m.2 ، q.53 ، tract.13، Pars I و ، Pars I m.2 ، Q.74 ، tract.18 ، مادة 1 ، ص .70 أ.

25. المرجع نفسه،m.2 ، Q.74 ، tract.18، Pars I ، المادة 2 ، p.775b.

26. المرجع نفسه ، p.159a ، m.1 ، Q.22 ، tract.5 ، Pars I و ، Pars I m.2 ، Q.22 ، tract.5 ، المادة 1 ، ص 161. ب.

27. المرجع نفسه،p.766b ، m.1 ، Q.74 ، tract.18، Pars I.

28. انظر Fichtenau.

29. آرثر جيمس هيمان . الش،إنديانابوليس الفلسفة في العصور الوسطى، ط2، هاكيت للنشر، 584.

30. المرجع نفسه.

31. المرجع نفسه، 585-584.

32. المرجع نفسه، 589.