

تحليل علاقة المحددات الداخلية بالربحية وتأثيرها في الاستقرار المصرفي  
 دراسة تحليلية لعينة من المصارف العراقية الخاصة المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية للمدة  
 (2020-2005)

**Analysis of the relationship of internal determinants to profitability  
 and their impact on banking stability : An analytical study of a  
 sample of Iraqi private banks listed in the Iraqi Stock Exchange for  
 the period(2020-2005)**

م. لمياء علي إبراهيم  
**Lamyaa Ali Ibrahim**  
 جامعة كربلاء - كلية الإدارة والاقتصاد  
**Karbala University- College of  
 Administration and Economic**  
**lamyaa.a@uokerbala.edu.iq**

أ.م. د. علي احمد فارس  
**Ali Ahmed Faris**  
 جامعة كربلاء - كلية الإدارة والاقتصاد  
**Karbala University- College of  
 Administration and Economic**  
**ali.ahmed@uokerbala.edu.iq**

### المستخلص

يهدف هذا البحث إلى تسليط الضوء على علاقة المحددات الداخلية وتأثيرها في الاستقرار المصرفي عبر مؤشرات الربحية ، والمحددات الداخلية بمؤشراتهما (حجم المصرف ، كفاية راس المال ، جودة الموجودات ، إدارة الموجودات ، جودة الإدارة ، المخاطر المالية) كمتغيرات مستقلة في الاستقرار المصرفي العراقي باستخدام مؤشر (Z-Score) كمتغير تابع ، ويتوسط العلاقة المتغير الوسيط الربحية بمؤشراتهما ( معدل العائد على الودائع ، معدل العائد على حق الملكية) وقد اعتمد البحث في الجانب التطبيقي على التقارير والكشوفات المالية المنشورة لعينة من المصارف العراقية الخاصة لسلسلة زمنية امتدت لـ ( 16 سنة ) ( 2005 – 2020 ) ، واعتمدت الدراسة تحليل البيانات (Panel Data Analysis) وفق اختبار (Hausman) ، ( Eviews ) ( V.12 ) ، و أسلوب تحليل المسار (Path Analysis) وبرنامج (Amos V.24) بالإضافة الى مجموعة من البرامج الاحصائية ( SPSS،Excel) ، وكما توصل اليه البحث بمجموعة من الاستنتاجات أهمها ان زيادة اهتمام المصارف العراقية بمؤشرات الربحية من نجاح المصارف وزيادة عوامل الثقة والاطمئنان للمساهمين والمتعاملين مع القطاع المصرفي وجاءت توصيات هذا البحث ان أظهرت النتائج الإحصائية بضرورة اهتمام المصارف المبحوثة بالمحددات الداخلية لما لها من اثار إيجابية واضحة في الاستقرار المصرفي

الكلمات المفتاحية : الربحية - المحددات الداخلية - الاستقرار المصرفي - القطاع المصرفي

### Abstract

This research aims to shed light on the relationship of internal determinants and their impact on banking stability through profitability indicators, and internal determinants with their indicators (bank size, capital adequacy, asset quality, asset management, management quality, financial risks)

as independent variables in Iraqi banking stability using the indicator ( Z-Score) as a dependent variable, and the intermediary variable relationship mediates profitability with its indicators (the rate of return on deposits, the rate of return on the right of ownership). 2005-2020), and the study relied on panel data analysis according to (Hausman) test, (Eviews V.12), path analysis method (Path Analysis) and (Amos V.24) program, in addition to a set of statistical programs (Excel). And as the research reached a set of conclusions, the most important of which is that the increased interest of Iraqi banks in profitability indicators contributed to the success of banks and the increase in the factors of confidence and reassurance for shareholders and dealers with the banking sector. The recommendations of this research were: The statistical results showed that the surveyed banks should pay attention to the internal determinants because of their clear positive effects on banking stability

**Keywords: Profitability - Internal Determinants -Banking Stability -The Banking Sector**

## 1. المقدمة

يعد القطاع المصرفي أهم القطاعات التي يستند عليها القطاع الاقتصادي والسعي المتواصل لتحقيق الاستقرار في النظام المالي، نظرًا لأن الاستقرار المالي يسهم في النمو الاقتصادي وكذلك التنمية ويعزز الرفاهية الاقتصادية الوطنية ولذلك سعت المصارف لترسيخ مكانتها في السوق المصرفية من خلال العمل على توسيع أنشطتها من أجل استقطاب أكبر عدد ممكن من المتعاملين مع المصرف من جهة وإلى السعي لتحقيق أعلى الأرباح من خلال تعظيم الربحية والحد من الخسائر من خلال مقابلة الإيرادات والأرباح بالمصاريف والمخاطر التي يتعرض لها القطاع المصرفي وبذلك السعي لقياس وتحليل علاقة المحددات الداخلية لربحية المصارف، إذ تم الاعتماد على مؤشرات المحددات الداخلية من خلال استخدام الموارد الذاتية الفعلية التي تساهم في ربحية النظام المصرفي وعليه تحقيق الاستقرار المصرفي، مما تقدم فإن البحث قسم إلى أربعة مباحث المبحث الأول منه منهجية البحث العلمية أما المبحث الثاني فقد تناول الإطار الفكري ولمفاهيمي لكل من المحددات الداخلية والربحية والاستقرار المصرفي في حين تناول المبحث الثالث الجانب العملي وأما المبحث الرابع تناول مجموعة من الاستنتاجات والتوصيات

## 2. المبحث الأول

### 2.1. المنهجية العلمية للبحث

**2.1.1. مشكلة البحث:** - ان مشكلة البحث تتجسد في سوء استخدام مؤشرات المحددات الداخلية المؤثرة في الربحية تؤدي لعدم الاستقرار يجعل المصارف بحاجة الى وضع سياسات إدارة فعالة للتحكم في نفقات التشغيل والسيطرة على الموجودات والحد من المخاطر وان عدم اهتمام المصارف عينة البحث بدراسة المحددات الداخلية ومعرفة تأثيرها بالاستقرار المصرفي وما يضمن بقاءها من خلال تعظيم الربحية وعليه ان مشكلة البحث يمكن تحديدها من خلال طرح التساؤلات التالية:

1. هل هنالك أثر واضح لمؤشرات المحددات الداخلية في خلق بيئة مصرفية مستقرة وفعالة؟
  2. هل هنالك أثر واضح لمؤشرات الربحية في تعزيز الاستقرار المصرفي؟
  3. هل يوجد تأثير مباشر وغير مباشر لمؤشرات المحددات الداخلية في الاستقرار المصرفي عبر مؤشرات الربحية؟
- 2.1.2. أهمية البحث:** — تتمثل أهمية البحث من خلال التالي: -

1. برزت رغبة المصارف المبحوثة في زيادة كفاءتها في تقديم الخدمات المصرفية للزبائن الحاليين كالقروض المصرفية وجذب الودائع مما يزيد من قدرة هذه المصارف على استقطاب أكبر عدد ممكن من الزبائن لتحقيق أفضل ما يمكن من العوائد وتحقيق الهدف النهائي هو تحقيق ربح أفضل.
  2. برزت أهمية البحث في المصارف المبحوثة بشكل واضح في التعرف على المحددات الداخلية بالربحية ودورها في تحقيق الاستقرار المصرفي
  3. يقدم البحث حلولاً للمشكلات التي تعاني منها المصارف المبحوثة ومن خلال التطبيق العملي لها في المصارف عينة البحث
- 2.1.3. أهداف البحث:** يتم صياغة الأهداف المرتبطة بمتغيرات البحث والتي تحقق متطلبات البحث النظرية والعملية وهي كالآتي:

1. يهدف البحث إلى تحديد أثر محددات خصائص المصارف (المحددات الداخلية) على ربحية المصارف العراقية وتأثيرها على الاستقرار المصرفي
  2. إبراز أثر تطبيق مؤشرات الربحية في زيادة مقدرة وكفاءة إدارة المصارف عينة الدراسة في استثمار أموال المساهمين في مجالات مختلفة وتوظيفها بهدف زيادة تحقيق الأرباح وتعظيم ربحيتهم بما ينعكس على استقرار المصارف
  3. تقديم مجموعة من الاستنتاجات والتوصيات للمصارف المبحوثة؟
- 2.1.4. فرضيات البحث: يستند البحث الى الفرضيات الآتية وهي:**

1. الفرضية الرئيسة الأولى: -لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية للمحددات الداخلية في الاستقرار المصرفي
  2. الفرضية الرئيسة الثانية: -لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية للمحددات الداخلية في معدل العائد على الودائع
  3. الفرضية الرئيسة الثالثة: -لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية للمحددات الداخلية في معدل العائد على حق الملكية
  4. الفرضية الرئيسة الرابعة: -لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية للربحية في الاستقرار المصرفي
  5. الفرضية الرئيسة الخامسة: -لا يوجد تأثير مباشر ذو دلالة معنوية للمحددات الداخلية في الاستقرار المصرفي من خلال مؤشر العائد على الودائع
  6. الفرضية الرئيسة السادسة: -لا يوجد تأثير مباشر ذو دلالة معنوية للمحددات الداخلية في الاستقرار المصرفي من خلال مؤشر العائد على حق الملكية
- 2.1.5. حدود البحث:**

1. الحدود المكانية: تتمثل الحدود المكانية عينة البحث المتمثلة بالمصارف العراقية الخاصة متمثلة بـ (بغداد، التجاري العراقي، الشرق الأوسط العراقي للاستثمار، الاستثمار العراقي، المتحد للاستثمار، الأهلي العراقي، الائتمان العراقي، سومر التجاري، الخليج التجاري، الموصل للتنمية والاستثمار) والمدرجة في سوق العراق للأوراق المالية
2. الحدود الزمانية: - لغرض تحقيق اهداف البحث الحالية بالاعتماد على البيانات التي ستغطي مدة الدراسة لسلسلة زمنية امتدت لـ(16 سنة) (2005 – 2020)

### 2.1.6. مصادر البيانات والمعلومات

من اجل انجاز متطلبات البحث اعتمد الباحث على المصادر الاتية: الكتب الاجنبية في مجال العلوم المالية والادارية والرسائل والاطاريح الجامعية المنشورة وغير المنشورة والبحوث والدوريات المنشورة في المجالات المالية والاقتصادية بالإضافة الى شبكة المعلومات الدولية الانترنت.

### 3.المبحث الثاني

#### 3.1.الجانب النظري للربحية والمحددات الداخلية والاستقرار المصرفي

##### 3.1.1. المحددات الداخلية

تواجه المصارف التجارية في سبيل تحقيقها لأهدافها المتعلقة بتعظيم ربحيتها العديد من العوامل التي يتفاوت تأثيرها على الربحية. وتشمل محددات الربحية الخصائص الخاصة بالمصرف وكذلك العوامل الخاصة بالصناعة (Dietrich&Wanzenried,2011:307). والمحددات الداخلية هي حجم المصرف، كفاية رأس المال، جودة الموجودات، إدارة الموجودات، جودة الإدارة، المخاطر المالية (Sarwar et al.,2018:40)

1. **حجم المصرف:** - يعتبر حجم المصرف محدد مهم لربحية المصرف. وجد في العديد من الدراسات أن حجم المصرف يرتبط بشكل إيجابي بربحية المصرف (Kawshala & Panditharathna,2017: 212). ويعرف حجم المصرف بأنه اللوغاريتم الطبيعي لإجمالي الموجودات (Ihsan et al.,2020:3250) ويمكن توضيح حجم المصرف من خلال المعادلة الاتية (Xu et al.,2022:5): -

$$(3) \dots\dots\dots \text{حجم المصرف} = \text{اللوغاريتم الطبيعي الإجمالي الموجودات}$$

2. **كفاية رأس المال:** - ويشير رأس المال إلى مقدار الأموال الخاصة المتاحة في المصرف، ويعد كمقياس يعكس الوضع المالي للمصرف وقوته واستقراره، ويتم احتساب كفاية رأس المال كنسبة من حقوق الملكية إلى إجمالي الموجودات الموزونة بالمخاطر، وهذه النسبة تقيس مقدار موجودات المصارف الممولة بأموال المالكين (المساهمين) لملاءمة رأس المال للمصرف عن طريق تقدير القدرة على امتصاص الخسائر المتوقعة (Mehta & Bhavani,2017:80). ويمكن حساب كفاية رأس المال بالاعتماد على المعادلة الاتية (Abobakr,2018: 384):

$$(4) \dots\dots\dots \text{Capital Adequacy CAP} = \text{Total Equity} / \text{Total Risk Weighted Assets}$$

كفاية راس المال = إجمالي حقوق الملكية / إجمالي الموجودات المرجحة بالمخاطر

3. **جودة الموجودات** : يعد مؤشر تعد جودة الموجودات من القضايا الرئيسية في الوقت الحاضر، وتقيس مدى كفاءة وفعالية الإدارة المصرفية في مراقبة مخاطر الائتمان والسيطرة عليها. إذ يكون لها تأثير واضح على نوع التصنيف الائتماني الممنوح (Ogboru,2019:39). على الرغم من أهمية جودة الموجودات لجميع المصارف إلا أن لها أهمية كبيرة في ربحية المصارف (Kadioglu et al.,2017:60). ويمكن قياسها بالمعادلة الآتية ( Xu et al.,2022:5)

$$\text{Asset Quality (AQ)} = \frac{\text{Non - performing loans}}{\text{Total assets}} \dots\dots\dots(5)$$

(1) Asset Quality (AQ) — جودة الموجودات

(2) Non-performing loans: — القروض المتعثرة (مخصص الديون المشكوك في تحصيلها)

(3) Total assets: — إجمالي الموجودات

4. **إدارة الموجودات** : — وتتمثل إدارة الموجودات في الدخل التشغيلي مقسومًا على إجمالي الموجودات. وإن النسبة الأعلى لإدارة الموجودات مفيدة وجيدة للمصارف. ودليل على الاستخدام السليم لسياساتها في إدارة موجوداتها وتكون العلاقة الإيجابية بينها وبين وربحيتها وكما في المعادلة (Masood & Ashraf, 2012:260) (Sarwar et al.,2018:40)

$$\text{Asset management (AM)} = \frac{\text{Operating income}}{\text{Total assets}} \dots\dots\dots(6)$$

(1) Asset management (AM) : — ادارة الموجودات

(2) Operating income : — الدخل التشغيلي

(3) Total assets : — إجمالي الموجودات

5. **جودة الإدارة**: — حيث تتطلب كفاءة الإدارة في العمليات المصرفية إلى ضمان نمو الأرباح والكفاءة في خفض التكاليف وزيادة الدخل وإيرادات الفوائد على القروض بجميع تلك العوامل التي يعتمد عليها ربح المصرف (Badola & Verma, 2006:79). إن تأثيرات جودة الإدارة ينعكس مباشرة في الأداء التشغيلي ( Ayanda et al.,2013:157). ويمكن قياس جودة الإدارة بالمعادلة الآتية (Sarwar et al.,2018:40)

$$\text{Management Quality (MQ)} = \frac{\text{Operating expense}}{\text{Total assets}} \dots\dots\dots(7)$$

(1) management Quality : — جودة الإدارة

(2) Operating expense : — المصاريف التشغيلية

(3) Total assets : — إجمالي الموجودات

6. **المخاطر المالية** — تعتبر المخاطر المالية من المخاطر المرتبطة بالمعاملات المالية ومصطلحا شاملا للعديد منها، ولذلك هي احتمال خسارة المستثمرين للمال إذا كانوا يستثمرون في المصارف التي تدفقاتها النقدية غير كافية، وتشمل المخاطر المالية مخاطر الإعسار النقدي (3-2:2017, Sisay) ، وتعرف المخاطرة المالية بأنها

المخاطرة الناتجة عن قيام المصرف بالوفاء بالتزاماته المالية عن طريق استخدام الدين في حال عدم توافر الرصيد النقدي الكافي (Onsongo et al.,2020:1) ويمكن قياس جودة الإدارة بالمعادلة الآتية ( Sarwar et al.,2018:40)

$$\text{Financial risk (FR)} = \frac{\text{Total liabilities}}{\text{Total assets}} \dots\dots\dots (8)$$

1) Financial risk (FR) — المخاطر المالية

2) Total liabilities : — اجمالي المطلوبات

3) Total assets : — اجمالي الموجودات

### 3.2. الربحية

يعتبر القطاع المصرفي أداة رئيسية للسياسة المالية التي تؤثر على النمو الاقتصادي و يعد النظام الربح والجدير بالثقة أحد عوامل النجاح الرئيسة للتنمية الاقتصادية (Etab, 2016:1) ، ويرى كل من (Idowu et al.,2017:88) ان مفهوم الربحية بانها " تقيس مدى قدرة المصارف على تحقيق العائد المناسب على الاموال المستثمرة في أنشطتها ، كفاءة إدارة المصارف في استخدام الموجودات المتنوعة على توليد المبيعات ، فالربحية تعتبر مقياس لقدرة المصرف على تحقيق الإيرادات مقارنة بالمصروفات التي تتكبدها، اذ تلجأ اليها المصارف التجارية إلى إيجاد قنوات استثمارية ملائمة لتوظيف ما تجمع لديها من أموال وتخفيض تكاليف تلك الاستثمارات (Mafumbate et al., 2017:23)، ووصفوا مفهوم الربحية المصرفية بانها " قدرة المساهمين أو المصرف على جني الأرباح في شكل عائد على حق الملكية أو عائد على الموجودات (Nisar et al.,2018:4) ، كما تشير النسبة المستخدمة لقياس مستوى ربحية المصرف هي العائد على الودائع (ROD) والعائد على حقوق الملكية (ROE) (Asma et al.,2011:2) (Owoputi et al.,2014:408) (Anjarwati et al.,2016:1) ويمكن توضيحهما بالآتي :-

#### 1. معدل العائد على حق الملكية ROE

ان مؤشر العائد على حقوق الملكية يقيس كل دولار مستثمر من قبل أصحاب الأسهم العادية ، ويأخذ هذا المقياس بعين الاعتبار أثر النشاطات التشغيلية والتمويلية ، علاوة على ذلك ، فإن ارتفاع نسبة حقوق الملكية إلى الموجودات يقلل الدرع الضريبي الذي يوفره الخصم على مدفوعات الفائدة ، وبالتالي يقلل الأرباح بعد الضرائب (Hashem,2014:75) . وان ROE هي نسبة صافي الدخل بعد الفوائد والضرائب إلى إجمالي حقوق الملكية (Haavaldsen&Fredrik ,2010: 73) (Allen et al.,2011:4) (Bagh et al.,2017:153). ويتم احتسابها كما في المعادلة الآتية (Muhani et al.,2022:1242) :-

$$\text{ROE} = \frac{\text{Net Income}}{\text{Total Equity}} \dots\dots\dots (1)$$

1. (ROE) — هي معدل العائد على حق الملكية

2. (Net income) — هي صافي الدخل بعد الفوائد والضرائب

(Total Equity) — هي اجمالي حق الملكية

2. معدل العائد على الودائع ROD

يعتبر معدل العائد على الودائع (ROD) من مؤشرات ربحية المصارف الذي يقيس فعالية المصارف في تحويل الودائع إلى أرباح ومعدل العائد المكتسب من إجمالي الودائع الاستثمارية (Wahyudi et al., 2018:168). ويُعرّف معدل العائد على الودائع بأنه صافي الدخل بعد الفوائد والضرائب مقسوماً على إجمالي الودائع الاستثمارية (Bashir, 1999:11). ويحسب معدل العائد على الودائع من خلال المعادلة الآتية: — (Bashir, 1999:11)

$$ROD = \frac{\text{Net Income}}{\text{Total Deposit}}$$

.....(2)

1. (ROD) — هي معدل العائد على الودائع

2. (Net income) — هي صافي الدخل بعد الفوائد والضرائب

3. (Total deposit) — هي اجمالي الودائع

3.3. الاستقرار المصرفي

يؤدي مؤشر الاستقرار المصرفي دورًا حيويًا في تعزيز أمان وسمعة النظام المصرفي (Alshubiri, 2017:198). كما يعرف الاستقرار المصرفي بأنه "غياب الأزمات المصرفية"، والذي يتحقق من خلال استقرار جميع المصارف في النظام المصرفي أو القطاع المصرفي، يمكن وصف الاستقرار المصرفي على أنه "استقرار المصارف المرتبطة ببعضها البعض إما بشكل مباشر من خلال سوق الودائع بين المصارف والمشاركة في القروض، أو بشكل غير مباشر من خلال الإقراض للقطاعات المشتركة وتجارة الملكية وتختلف محددات الاستقرار المصرفي وتأثيره على استقرار النظام المالي من دولة لأخرى (Cecchetti & Kohler, 2014: 207)، ويمكن اعتبار مؤشر الاستقرار المصرفي بمثابة نظام إنذار مبكر في الصناعة المصرفية. ويتم احتسابها كما في المعادلة الآتية: — (Adiputri & Indonesia, 2019: 253)

$$Z - score = \frac{ROA + (Equity/Asset)}{\sigma(ROA)}$$

..... (9)  
(Equity \ Asset) — هي نسبة حقوق الملكية إلى إجمالي الموجودات

(ROA) — هي العائد على الموجودات = صافي الدخل \ اجمالي الموجودات

(σ ROA) — هو الانحراف المعياري للعائد على الموجودات

#### 4.المبحث الثالث

##### 4.1.الجانب العملي

4.1.1. — تحليل الانحدار باستخدام البيانات الطولية (Panel Data) لاختبار الفرضيات وتأثير المتغير المستقل في المتغير التابع عبر المتغير الوسيط لعينة البحث والمتمثلة بالمصارف العراقية الخاصة متمثلة بـ (بغداد، التجاري العراقي، الشرق

الأوسط العراقي للاستثمار، الاستثمار العراقي، المتحد للاستثمار، الأهلي العراقي، الائتمان العراقي، سومر التجاري، الخليج التجاري، الموصل للتنمية والاستثمار) والمدرجة في سوق العراق لأوراق المالية

اذ يهدف المبحث الحالي الى تحليل البيانات اللوحية او الطولية ويطلق عليها أيضا بيانات القطاع ((Panel Data Analysis ومن خلال التحليل الاحصائي باستخدام البرنامج (Eviews V.12)

**1. الفرضية الرئيسية الاولى: - - لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية للمحددات الداخلية في الاستقرار المصرفي**

اذ يظهر الجدول (1) الاتي: - تأثير المحددات الداخلية في الاستقرار المصرفي في (10) من المصارف العراقية الخاصة ولسلسلة زمنية امتدت لـ (16 سنة) (2005 – 2020)، اذ بلغ عدد المشاهدات خلال المدة بـ(160) مشاهدة باستخدام أنموذج (Panel Regression)، فقد تم استخدام البيانات اللوحية من خلال تطبيق ثلاثة نماذج إحصائية وهي :- (أنموذج الانحدار التجميعي (Pooled Regression Model)، أنموذج التأثيرات الثابتة(Fixed Effects Model)، وأنموذج التأثيرات العشوائية(Random Effects Model)

الجدول (1) تأثير المحددات الداخلية في الاستقرار المصرفي

Sample: 2005 – 2020 - Cross-sections included: 5 - Total panel (balanced) observations:160													
الاستقرار المصرفي		Pooled Regression Model				Fixed Effects Model				Random Effects Model			
		Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob
Constant		79.78172	13.67153	5.835609	0.0000	80.49445	6.196866	12.98954	0.0000	80.35036	6.134490	13.09813	0.0000
المحددات الداخلية	X <sub>1</sub> حجم المصرف	-1.308431	1.170585	-1.117759	0.2654	-1.668134	0.491383	-3.394773	0.0009	-1.639053	0.483961	-3.386748	0.0009
	X <sub>2</sub> كفاية راس المال	0.118474	0.383026	0.309309	0.7575	0.220974	0.169373	1.304658	0.1941	0.208279	0.167643	1.242394	0.2160
	X <sub>3</sub> جودة الموجودات	-133.7085	15.78693	-8.469569	0.0000	23.63289-	7.674558	-3.079381	0.0025	-30.02384	7.562192	-3.970256	0.0001
	X <sub>4</sub> إدارة الموجودات	-93.20769	20.89913	-4.459884	0.0000	-1.194244	7.877333	-0.151605	0.8797	-5.620140	7.838843	-0.716960	0.4745

X <sub>5</sub> الإدارة جودة	80.27394	21.26601	3.774754	0.0002	12.45470	8.242291	1.511072	0.1330	15.75851	8.205052	1.920586	0.0566
X <sub>6</sub> المخاطرة المالية	-61.57171	2.974034	-20.70310	0.0000	-61.20301	1.591895	-38.44664	0.0000	-61.19717	1.549714	-39.48934	0.0000
<b>R-square</b>	<b>0.836879</b>			<b>0.982092</b>			<b>0.936176</b>					
<b>R-squared Adj.</b>	<b>0.830482</b>			<b>0.980226</b>			<b>0.933673</b>					
<b>F-statistic</b>	<b>130.8256</b>			<b>526.4673</b>			<b>374.0368</b>					
<b>Prob (F-statistic)</b>	<b>0.000000</b>			<b>0.000000</b>			<b>0.000000</b>					

بالمصدر: اعداد الباحثان بالاعتماد على (Eviews V.12)

بعد ان تم تقدير الأنموذج بطرق البيانات اللوحية (الطولية) الثلاثة وعلى الرغم من معنوية النماذج الثلاث وفق القيمة الاحتمالية لاختبار F (Prob F-statistic) والبالغة (0.000000) وهي اقل من المستوى المعنوي (10%) الواردة في الجدول أعلاه ، يتم العمل على المفاضلة بين هذه الطرق من اجل الاعتماد على الطريقة الأفضل ولاختبار علاقة التأثير بين متغيرات البحث من خلال أسلوب (Panel Data) ، وللوصول الى هذا الهدف سيتم استخدام اختبار (F-statistic) بهدف المفاضلة بين النماذج لإثبات فرضية البحث ، ولاختيار الأنموذج المناسب من بين النماذج الإحصائية الثلاث المذكورة أعلاه بعد ان أظهرت جميع النتائج للاختبارات الثلاث (OLS)، (LSDV)، (EGLS) معنوية النماذج فلا بد من اختبار (Hausman) لاستخدامه في بيان مدى تأثير المحددات الداخلية في الاستقرار المصرفي للمصارف عينة البحث ، وكما يتم تفسير البيانات الواردة في الجدول (1) أعلاه وفق اختبار Hausman كما نشاهد من الجدول (2) ادناه ان النتائج المستخرجة وفق اختبار (Hausman)، يتضح ان القيمة الاحصائية Chi-Sq. Statistic كانت (45.109940) لذلك فهي معنوية عند مستوى (Prob) والبالغة (0.0000) اقل من (10%) وبدرجة حرية (6) والتي تعتمد على عدد المؤشرات للمتغير المستقل ، اي ان أنموذج التأثيرات الثابتة هو الأنموذج الملائم ، مما يعني قبول الفرضية الرئيسية الاولى ، وفي تقدير تأثير مؤشرات المحددات الداخلية (حجم المصرف X<sub>1</sub>، كفاية راس المال X<sub>2</sub> ، جودة الموجودات X<sub>3</sub> ، إدارة الموجودات X<sub>4</sub>، جودة الإدارة X<sub>5</sub> ، والمخاطر المالية X<sub>6</sub>) في الاستقرار المصرفي Y ، وكما موضح بالجدول (2) الاتي :-

جدول (2) نتائج اختبار Hausman

Prob.	d.f.	Chi-Sq. Statistic قيمة الاختبار	نوع الاختبار
0.0000	6	45.109940	اختبار Hausman

بالمصدر: اعداد الباحثان بالاعتماد على (Eviews V.12)

وعليه ، فان اكثر أنموذج ملائم وفق هذه الفرضية والنتائج في اعلاه هو أنموذج التأثيرات الثابتة وفق اختبار (Hausman) اما معادلة الانحدار المستخرجة من الجدول أعلاه في ظل اختبار أنموذج التأثيرات الثابتة (LSDV) يتم توضيحها بالآتي

$$Y=80.49445 -1.668134X_1 + 0.220974X_2 -23.63289X_3 -1.194244X_4 +12.45470X_5 -61.20301X_6$$



جودة الإدارة X <sub>5</sub>	-0.293403	0.126025	-2.328128	0.0212	-0.422954	0.126663	-3.399217	0.0011	-0.336435	0.115270	-2.918667	0.0040
المخاطرة المصرفية X <sub>6</sub>	-0.110391	0.017625	-6.263504	0.0000	-0.102964	0.024463	-4.208900	0.0000	-0.110260	0.016831	-6.551034	0.0000
R-square	0.721983			0.794756			0.720030					
R-squared Adj.	0.711081			0.773376			0.709051					
F-statistic	66.22115			37.17351			65.58133					
Prob (F-statistic)	0.000000			0.000000			0.000000					

المصدر: اعداد الباحثان بالاعتماد على (Eviews V.12)

بعد ان تم تقدير الأنموذج بطرق البيانات اللوحية (الطولية) الثلاثة وعلى الرغم من معنوية النماذج الثلاث وفق القيمة الاحتمالية لاختبار F (Prob F-statistic) والبالغة (0.000000) وهي اقل من المستوى المعنوي (10%) الواردة في الجدول أعلاه ، يتم العمل على المفاضلة بين هذه الطرق من اجل الاعتماد على الطريقة الأفضل ولاختبار علاقة التأثير بين متغيرات البحث من خلال أسلوب (Panel Data) ، وللوصول الى هذا الهدف سيتم استخدام اختبار Prob (F-statistic) بهدف المفاضلة بين النماذج لإثبات فرضية البحث ، ولاختيار الأنموذج المناسب من بين النماذج الإحصائية الثلاث المذكورة أعلاه بعد ان أظهرت جميع النتائج للاختبارات الثلاث (OLS)، (LSDV)، (EGLS) معنوية النماذج فلا بد من اختبار (Hausman) لاستخدامه في بيان مدى تأثير المحددات الداخلية في معدل العائد على الودائع للمصارف عينة البحث ، وكما يتم تفسير البيانات الواردة في الجدول (3) أعلاه وفق اختبار Hausman كما نشاهد من الجدول (4) ادناه ان النتائج المستخرجة وفق اختبار (Hausman)، يتضح ان القيمة الاحصائية Chi-Sq. Statistic كانت (35.952124) لذلك فهي معنوية عند مستوى (Prob) والبالغة (0.0000) اقل من (10%) ودرجة حرية (6) والتي تعتمد على عدد المؤشرات للمتغير المستقل ، اي ان أنموذج التأثيرات الثابتة هو الأنموذج الملائم ، مما يعني قبول الفرضية الرئيسية السابعة، وفي تقدير تأثير مؤشرات المحددات الداخلية (حجم المصرف X<sub>1</sub>، كفاية راس المال X<sub>2</sub> ، جودة الموجودات X<sub>3</sub> ، إدارة الموجودات X<sub>4</sub>، جودة الإدارة X<sub>5</sub> ، والمخاطر المصرفية X<sub>6</sub>) في معدل العائد على الودائع Z<sub>1</sub>، وكما موضح بالجدول (4) الاتي

جدول (4) نتائج اختبار Hausman			
Prob.	. d.f	قيمة الاختبار Chi-Sq. Statistic	نوع الاختبار
0.0000	6	35.952124	اختبار Hausman

المصدر: اعداد الباحثان بالاعتماد على (Eviews V.12)

وعليه ، فان اكثر أنموذج ملائم وفق هذه الفرضية والنتائج في اعلاه هو أنموذج التأثيرات الثابتة وفق اختبار (Hausman). اما معادلة الانحدار المستخرجة من الجدول أعلاه في ظل اختبار أنموذج التأثيرات الثابتة (LSDV) يتم توضيحها بالآتي —:

$$Z1 = -0.049594 + 0.011335X1 - 0.005721X2 - 0.082564X3 + 2.289162X4 - 0.422954X5 - 0.102964X6$$

تشير معادلة الانحدار الى وجود علاقة سواء طردية او عكسية بين المتغير الوسيط (معدل العائد على الودائع) الذي يمثل = صافي الدخل \ اجمالي الودائع ، والمتغير المستقل الذي يمثل المحددات الداخلية بمؤشراتها فكانت النتائج المستخرجة من المعادلة التقديرية بوجود علاقة عكسية بين مؤشرات المحددات الداخلية (X2، X3، X5، X6) وبين معدل العائد على الودائع Z1 فكل زيادة في (X2، X3، X5، X6) بوحدة واحدة تقل Z1 بمقدار (-0.005721، -0.082564، -0.422954، -0.102964) على التوالي مع ثبات اثر بقية المؤشرات الأخرى ، اما المعادلة التقديرية فكانت العلاقة طردية بين معدل العائد على الودائع Z1 ومؤشرات المحددات الداخلية (X1، X4) فكل زيادة بها بمقدار وحدة واحدة تزداد Z1 بمقدار (0.011335، 2.289162) على التوالي مع ثبات اثر بقية المؤشرات الأخرى .

نستخلص مما سبق ، تم رفض الفرضية الرئيسية السابعة وهي (فرضية العدم (H0)) وفق النماذج الإحصائية الثلاث عند مستوى (10%) وقبول الفرضية البديلة (H1)) وذلك لمعنوية الاختبار الاحصائي وذلك بوجود علاقة تأثير واضح للمحددات الداخلية بمؤشرات (حجم المصرف X1، كفاية راس المال X2 ، جودة الموجودات X3 ، إدارة الموجودات X4، جودة الإدارة X5 والمخاطر المصرفية X6) في معدل العائد على الودائع Z1.

### 3. الفرضية الرئيسية الثالثة : - لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية للمحددات الداخلية في معدل العائد على حق الملكية

اذ يظهر الجدول (5) الاتي: - تأثير المحددات الداخلية في معدل العائد على حق الملكية فقد تم استخدام

البيانات اللوحية من خلال تطبيق ثلاثة نماذج إحصائية

الجدول (5) تأثير المحددات الداخلية في معدل العائد على حق الملكية

Sample: 2005 – 2020 - Cross-sections included: 5 - Total panel (balanced) observations:160													
معدل العائد على حق الملكية		Pooled Regression Model				Fixed Effects Model				Random Effects Model			
		Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob
Constant		0.008172-	0.102686	-0.079586	0.9367	-0.073950	0.130814	-0.565305	0.5727	-0.037190	0.113660	-0.327202	0.7440
المحددات الداخلية	X1 حجم المصرف	-0.008376	0.008792	-0.952615	0.3423	-0.005227	0.010373	-0.503912	0.6151	-0.007213	0.009316	-0.774265	0.4400
	X2 كفاية راس المال	0.001493	0.002877	0.518850	0.6046	0.005023	0.003575	1.405009	0.1622	0.003469	0.003262	1.063387	0.2893
	X3 جودة الموجودات	-0.122716	0.118575	-1.034927	0.3023	0.165174	0.162008	1.019547	0.3097	0.032781	0.142065	0.230749	0.8178

إدارة الموجودات X4	2.226616	0.156973	14.18475	0.0000	2.379647	0.166288	14.31038	0.0000	2.315028	0.159690	14.49705	0.0000
جودة الإدارة X5	0.031167	0.159728	0.195127	0.8456	-	0.056468	-	0.7460	-	0.166816	-	0.9362
المخاطرة المالية X6	0.209284	0.022338	9.369032	0.0000	0.236111	0.033604	7.026189	0.0000	0.222678	0.027334	8.146409	0.0000
R-square	0.759082			0.791078			0.756737					
R-squared Adj.	0.749635			0.769315			0.747198					
F-statistic	80.34528			36.35019			79.32495					
Prob (F-statistic)	0.000000			0.000000			0.000000					

المصدر: اعداد الباحثان بالاعتماد على (Eviews V.12)

بعد ان تم تقدير الأنموذج بطرق البيانات اللوحية (الطولية) الثلاثة وعلى الرغم من معنوية النماذج الثلاث وفق القيمة الاحتمالية لاختبار F (Prob F-statistic) والبالغة (0.000000) وهي اقل من المستوى المعنوي (10%) الواردة في الجدول أعلاه ، يتم العمل على المفاضلة بين هذه الطرق من اجل الاعتماد على الطريقة الأفضل ولاختبار علاقة التأثير بين متغيرات البحث من خلال أسلوب (Panel Data) ، وللوصول الى هذا الهدف سيتم استخدام اختبار Prob (F-statistic) بهدف المفاضلة بين النماذج لإثبات فرضية البحث ، ولاختيار الأنموذج المناسب من بين النماذج الإحصائية الثلاث فلا بد من اختبار Hausman لاستخدامه في بيان مدى تأثير المحددات الداخلية في معدل العائد على حق الملكية للمصارف عينة الدراسة ، وكما يتم تفسير البيانات الواردة في الجدول (5) أعلاه وفق اختبار Hausman نشاهد من الجدول (6) ادناه ان النتائج المستخرجة وفق اختبار (Hausman)، يتضح ان القيمة الاحصائية Chi-Sq. Statistic كانت (4.357572) لذلك فهي غير معنوية عند مستوى (Prob) والبالغة (0.6284) اكبر من (10%) وبدرجة حرية (6) والتي تعتمد على عدد المؤشرات للمتغير المستقل ، اي ان انموذج المفضل والملائم للانحدار وفق اختبار (Hausman) كان أنموذج التأثيرات العشوائية ، مما يعني قبول الفرضية الرئيسية الثالثة ، وفي تقدير تأثير مؤشرات المحددات الداخلية (حجم المصرف X1، كفاية راس المال X2 ، جودة الموجودات X3 ، إدارة الموجودات X4، جودة الإدارة X5 ، والمخاطر المصرفية X6) في معدل العائد على حق الملكية Z2 ، وكما موضح بالجدول (6) الاتي :-

**جدول (6) نتائج اختبار Hausman**

Prob.	. d.f	قيمة الاختبار Chi-Sq. Statistic	نوع الاختبار
0.6284	6	4.357572	اختبار Hausman

المصدر: اعداد الباحثان بالاعتماد على (Eviews V.12)

وعليه، فان أكثر أنموذج ملائم وفق هذه الفرضية والنتائج في اعلاه هو أنموذج التأثيرات العشوائية (Random Effects Model) وفق اختبار (Hausman). اما معادلة الانحدار المستخرجة من الجدول أعلاه في ظل اختبار أنموذج التأثيرات العشوائية (EGLS) يتم توضيحها بالآتي :-

$$Z_2 = -0.037190 - 0.007213X_1 + 0.003469X_2 + 0.032781X_3 + 2.315028X_4 - 0.013383X_5 + 0.222678X_6$$

فكانت النتائج المستخرجة من المعادلة التقديرية بوجود علاقة عكسية بين مؤشرات المحددات الداخلية ( $X_5$ ،  $X_1$ ) وبين معدل العائد على حق الملكية  $Z_2$  فكل زيادة في ( $X_5$ ،  $X_1$ ) بوحدة واحدة تقل  $Z_2$  بمقدار (-0.007213)، - (0.013383) على التوالي مع ثبات اثر بقية المؤشرات الأخرى، اما المعادلة التقديرية فكانت العلاقة طردية بين معدل العائد على حق الملكية  $Z_2$  ومؤشرات المحددات الداخلية ( $X_6$ ،  $X_4$ ،  $X_3$ ،  $X_2$ ) فكل زيادة بها بمقدار وحدة واحدة تزداد  $Z_2$  بمقدار (0.222678، 2.315028، 0.032781، 0.003469) على التوالي مع ثبات اثر بقية المؤشرات الأخرى.

نستخلص مما سبق، تم رفض الفرضية الرئيسية التاسعة وهي (فرضية العدم ( $H_0$ )) وفق النماذج الإحصائية الثلاث عند مستوى (10%) وقبول الفرضية البديلة ( $H_1$ ) وذلك لمعنوية الاختبار الاحصائي وذلك بوجود علاقة تأثير واضح للمحددات الداخلية بمؤشراتها (حجم المصرف  $X_1$ ، كفاية راس المال  $X_2$ ، جودة الموجودات  $X_3$ ، إدارة الموجودات  $X_4$ ، جودة الإدارة  $X_5$  والمخاطر المصرفية  $X_6$ ) في معدل العائد على حق الملكية  $Z_2$ .

#### 4. الفرضية الرئيسية الرابعة: - لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية للربحية في الاستقرار المصرفي

اذ يظهر الجدول (7) الاتي - تأثير الربحية في الاستقرار المصرفي في (10) من المصارف العراقية

الخاصة ولسلسلة زمنية امتدت لـ (16 سنة) (2005 – 2020)،

الجدول (7) تأثير الربحية في الاستقرار المصرفي Y

Sample: 2005 – 2020 - Cross-sections included: 5 - Total panel (balanced) observations:160

الاستقرار المصرفي		Pooled Regression Model				Fixed Effects Model				Random Effects Model			
		Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob
Constant		31.66947	1.210986	26.15181	0.0000	29.20641	0.712706	40.97961	0.0000	29.37252	1.864565	15.75302	0.0000
الربحية	معدل العائد على الودائع $Z_1$	36.75938	14.99763	2.451012	0.0153	46.71277	10.45217	4.469195	0.0000	46.18306	10.28692	4.489493	0.0000
	معدل العائد على حق الملكية $Z_2$	-108.2200	11.01532	-9.824501	0.0000	-83.27419	7.247830	-11.48953	0.0000	-85.06118	7.164038	-11.87336	0.0000
R-square		0.386705				0.813584				0.458845			
R-squared Adj.		0.378892				0.799729				0.451952			

F-statistic	49.49705	58.72028	66.56022
Prob (F-statistic)	0.000000	0.000000	0.000000

المصدر: اعداد الباحثان بالاعتماد على (Eviews V.12)

بعد ان تم تقدير الأنموذج بطرق البيانات اللوحية (الطولية) الثلاثة وعلى الرغم من معنوية النماذج الثلاث وفق القيمة الاحتمالية لاختبار F (Prob F-statistic) والبالغة (0.000000) وهي اقل من المستوى المعنوي (10%) الواردة في الجدول أعلاه ، يتم العمل على المفاضلة بين هذه الطرق من اجل الاعتماد على الطريقة الأفضل ولاختبار علاقة التأثير بين متغيرات الدراسة من خلال أسلوب (Panel Data) ، وللوصول الى هذا الهدف سيتم استخدام اختبار Prob (F-statistic) بهدف المفاضلة بين النماذج لإثبات فرضية الدراسة ، ولاختيار الأنموذج المناسب من بين النماذج الإحصائية الثلاث فلابد من اختبار Hausman لاستخدامه في بيان مدى تأثير الربحية في الاستقرار المصرفي للمصارف عينة البحث ، وكما يتم تفسير البيانات الواردة في الجدول (7) أعلاه وفق اختبار Hausman اذ نشاهد من الجدول (8) ادناه ان النتائج المستخرجة وفق اختبار (Hausman)، يتضح ان القيمة الاحصائية Chi-Sq. Statistic كانت (15.450797) لذلك فهي معنوية عند مستوى (Prob) والبالغة (0.0004) اقل من (10%) ودرجة حرية (2) والتي تعتمد على عدد المؤشرات للمتغير الوسيط ، اي ان أنموذج التأثيرات الثابتة هو الأنموذج الملائم ، مما يعني قبول الفرضية الرئيسية الحادية عشر ، وفي تقدير تأثير الربحية بمؤشراتها (معدل العائد على الودائع Z1 ، معدل العائد على حق الملكية Z2) في الاستقرار المصرفي Y ، وكما موضح بالجدول (8) الاتي :-

جدول (8) نتائج اختبار Hausman لاختبار الفرضية الرابعة

Prob.	. d.f	قيمة الاختبار Chi-Sq. Statistic	نوع الاختبار
0.0004	2	15.450797	اختبار Hausman

المصدر: اعداد الباحثان بالاعتماد على (Eviews V.12)

وعليه ، فان اكثر أنموذج ملائم وفق هذه الفرضية والنتائج في اعلاه هو أنموذج التأثيرات الثابتة وفق اختبار (Hausman). اما معادلة الانحدار المستخرجة من الجدول أعلاه في ظل اختبار أنموذج التأثيرات الثابتة (LSDV) يتم توضيحها بالآتي :-

$$Y = 29.20641 + 46.71277Z_1 - 83.27419Z_2$$

فكانت النتائج المستخرجة من المعادلة التقديرية بوجود علاقة عكسية بين مؤشرات الربحية ( $Z_2$ ) وبين الاستقرار المصرفي Y فكل زيادة في ( $Z_2$ ) بوحدة واحدة تقل Y بمقدار (83.27419--) على التوالي مع ثبات اثر المؤشر الأخر، اما المعادلة التقديرية فكانت العلاقة طردية بين الاستقرار المصرفي Y ومؤشر الربحية ( $Z_1$ ) فكل زيادة  $Z_1$  بمقدار وحدة واحدة تزداد Y بمقدار (46.71277) على التوالي مع ثبات اثر المؤشر الأخر، نستخلص مما سبق ، تم رفض الفرضية الرئيسية الرابعة وهي (فرضية العدم ( $H_0$ )) وفق النماذج الإحصائية الثلاث عند مستوى (10%) وقبول الفرضية البديلة ( $H_1$ ) وذلك لمعنوية الاختبار الاحصائي ومعنوية قيمها بالتأثير سواء الإيجابي ام السلبي وقبولها بنسبة 100% وذلك بوجود علاقة تأثير واضح للربحية بمؤشراتها (معدل العائد على الودائع  $Z_1$  ، معدل العائد على حق الملكية  $Z_2$ ) في الاستقرار المصرفي Y .

4.1.2. تحليل المسار لاختبار تأثير المتغير المستقل في المتغير التابع عبر المتغير الوسيط.

سيتم اختبار فرضيات الدراسة حسب المتغيرات المستقلة وتأثيرها بالمتغير التابع ومدى تأثير المتغيرات الوسيطة، ومعرفة طبيعة التأثير غير المباشر ما بين المتغيرات، وقد استخدمت الدراسة نماذج المعادلات الهيكلية باستخدام أسلوب تحليل المسار (Path Analysis) باستخدام برنامج (Amos)

5. الفرضية الرئيسية الخامسة : - لا يوجد تأثير مباشر وغير مباشر ذو دلالة معنوية للمحددات الداخلية في

الاستقرار المصرفي من خلال مؤشر العائد على الودائع

اذ يظهر الجدول ( 9 ) الاتي :- مسارات التأثير المباشر وغير المباشر بين المحددات الداخلية في الاستقرار المصرفي من خلال مؤشر العائد على الودائع في (10) من المصارف العراقية الخاصة ولسلسلة زمنية امتدت لـ 16 سنة ( 2005 – 2020 ) ، اذ بلغ عدد المشاهدات خلال المدة بـ(160) مشاهدة باستخدام أنموذج الاحصائي (Bootstrap)

الجدول (9) مسارات التأثير المباشر وغير المباشر بين المحددات الداخلية في الاستقرار المصرفي من خلال مؤشر العائد على الودائع

مستوى المعنوية	الحد الأدنى للاختبار	الحد الأعلى للاختبار	β <sub>1</sub>	β <sub>2</sub>	β <sub>3</sub>	التأثير المباشر	المتغير التابع	المتغير الوسيط	المتغير المستقل	المحددات الداخلية
	Bootstrap									
0.476	-1.934	4.228	16.785087	1.209087	0.002	15.576	Z-Score	ROD	X1	حجم المصرف
0.085	0.034	2.746	9.72708	0.92408	0.000	8.803			X2	كفاية راس المال
0.048	22.623	688.031	141.76384	192.17984	0.752	-50.416			X3	جودة الموجودات
0.002	227.239	548.652	-387.302924	376.277076	0.000	-763.58			X4	إدارة الموجودات
0.030	-346.116	-17.523	-430.574585	-93.942585	0.013	-336.632			X5	جودة الإدارة
0.231	-1.150	0.292	-58.480016	-0.368016	0.000	-58.112			X6	المخاطرة المالية

المصدر: اعداد الباحثان بالاعتماد على (Eviews V.12)

يتضح من الجدول أعلاه ان هنالك اختلاف واضح في النتائج بوجود المتغيرات الوسيطة سواء بالتأثير

المباشر او غير المباشر والتأثير الكلي وكالاتي: -

1. اذ بلغت قيمة التأثير المباشر المحددات الداخلية (حجم المصرف X1، كفاية راس المال X2)، (15.576، 8.803) على التوالي ، وكان تأثيرها ايجابي في العلاقة بين المحددات الداخلية والاستقرار المصرفي ، وكانت جميعها معنوية عند مستوى (10%)، اما بقية المؤشرات الأخرى للمحددات الداخلية وهي (جودة الموجودات X3، إدارة الموجودات X4، جودة الإدارة X5، المخاطر المالية X6) اذ بلغت بمقدار (-50.416،-763.58،-336.632،-58.112) على التوالي، وكانت جميعها معنوية عند مستوى معنوية (10%) ماعدا مؤشر جودة الموجودات كانت قيمتها غير معنوية اذ كانت (0.752) ، وكان تأثيرها سلبي ففي حال زيادتها ستأثر بشكل عكسي المحددات الداخلية في الاستقرار المصرفي

2. اذ بلغت قيمة التأثير غير المباشر لمؤشرات المحددات الداخلية (حجم المصرف X1، كفاية راس المال X2، جودة الموجودات X3، إدارة الموجودات X4) (1.209087 ، 0.92408 ، 192.17984 ، 376.277076) على التوالي، وكان تأثيرها ايجابيا في العلاقة بين المحددات الداخلية والاستقرار المصرفي بوجود مؤشر معدل العائد على الودائع ، وكانت اغلبها معنوية عند مستوى (10%)، اما بقية المؤشرات الأخرى للمحددات الداخلية كانت (جودة الإدارة X5، المخاطر المصرفية X6) اذ بلغت بمقدار (-93.942585،-0.368016)

3. فكانت هنالك ارتفاع للأثر الكلي في مقدار قيمته في كل من المؤشرات (X1، X2، X3) (16.785087، 72708.9، 141.76384) وكان التأثير الكلي في حالة ازدياد وبشكل إيجابي في حالة وجود مؤشر الربحية الوسيط (معدل العائد على الودائع) ، اما المؤشرات البقية للمحددات الداخلية ظهرت في حالة انخفاض مع تأثيرها العكسي على الاستقرار المصرفي بوجود مؤشر الوسيط (العائد على الودائع) فكانت (X4، X5، X6) (-387.302924، -430.574585، -58.480016)

نستخلص مما سبق، تم رفض (فرضية العدم (H0)) وقبول الفرضية البديلة (H1) والتي تنص على ان هنالك يوجد تأثير غير مباشر ذو دلالة معنوية للمحددات الداخلية في الاستقرار المصرفي من خلال مؤشر العائد على الودائع

6. الفرضية الرئيسية السادسة: - لا يوجد تأثير مباشر وغير مباشر ذو دلالة معنوية للمحددات الداخلية في الاستقرار المصرفي من خلال مؤشر العائد على حق الملكية

اذ يظهر الجدول (10) الاتي :- مسارات التأثير المباشر وغير المباشر بين المحددات الداخلية في الاستقرار المصرفي من خلال مؤشر العائد على حق الملكية في (2005 – 2020) ، اذ بلغ عدد المشاهدات خلال المدة بـ(160) مشاهدة باستخدام أنموذج الاحصائي (Bootstrap)

الجدول (10) مسارات التأثير المباشر وغير المباشر بين المحددات الداخلية في الاستقرار المصرفي من خلال مؤشر العائد على حق الملكية

مستوى المعنوية	الحد الأدنى للاختبار		الحد الأعلى للاختبار		التأثير الكلي	مستوى المعنوية	التأثير المباشر	التأثير الوسيط	المتغير المستقل	المتغير الوسيط	Z-Score	ROE	المحددات الداخلية
	Bootstrap												
0.001	9.037	17.941	16.7899	12.3039	0.031	4.486	Z-Score	ROE	H1	ROE	Z-Score	حجم المصرف	المحددات الداخلية
0.000	3.875	7.859	9.777985	6.067985	0.000	3.71						كفاية راس المال	
0.579	-173.878	506.594	141.8209	91.5849	0.256	50.236						جودة الموجودات	
0.002	-658.950	-366.208	-387.329014	-490.915014	0.156	103.586						إدارة الموجودات	
0.002	-786.792	-320.317	-430.527704	-501.754704	0.293	71.227						جودة الإدارة	
0.743	-4.126	2.556	-58.478332	-0.722332	0.000	-57.756						المخاطرة المالية	

المصدر: اعداد الباحثان بالاعتماد على (Eviews V.12)

1. اذ بلغت قيمة التأثير المباشر لمؤشرات المحددات الداخلية (حجم المصرف X1، كفاية راس المال X2، جودة الموجودات X3، إدارة الموجودات X4، جودة الإدارة X5)، (4.486، 3.71، 50.236، 103.586، 71.227) على التوالي، وكان تأثيرها ايجابي في الاستقرار المصرفي، وكانت جميعها معنوية عند مستوى (10%)، ماعدا بعض المؤشرات كانت ايجابية لكنها غير معنوية متمثلة بـ(جودة الموجودات، إدارة الموجودات، جودة الادارة) اذ كانت غير معنوية، اما بقية المؤشرات الأخرى للمحددات الداخلية والخارجية وهي (المخاطر المصرفية X6) اذ بلغت بمقدار (-57.756) على التوالي، وكان تأثيرها سلبي ففي حال زيادتها تتاثر العلاقة بين المحددات الداخلية والاستقرار المصرفي

2. اذ بلغت قيمة التأثير غير المباشر لمؤشرات المحددات الداخلية (حجم المصرف X1، كفاية راس المال X2، جودة الموجودات X3) (12.3039، 6.067985، 91.5849) على التوالي، وكان تأثيرها ايجابي في العلاقة بين المحددات الداخلية والاستقرار المصرفي بوجود مؤشر معدل العائد على حق الملكية، وكانت جميعها معنوية عند مستوى (10%)، ماعدا جودة الموجودات كانت غير معنوية، اما بقية المؤشرات الأخرى للمحددات الداخلية كانت(إدارة الموجودات X4، جودة الإدارة X5، المخاطر المالية X6) اذ بلغت بمقدار(-490.915014)، (0.722332، -501.754704) على التوالي، وكانت معظمها معنوية عند مستوى معنوية (10%) ماعدا مؤشر المخاطر المصرفية كانت قيمتها غير معنوية، كانت لها تأثير سلبي واضح في الاستقرار المصرفي،

3. في حين التأثير الكلي الناتج من (التأثير المباشر+ التأثير غير المباشر) فيظهر من خلال الجدول أعلاه باختلافات واضحة تدل على وجود قيم متباينة ما بين الارتفاع والانخفاض، فكانت هنالك ارتفاع في مقدار قيمته في كل من (X1، X2، X3) (16.7899، 9.777985، 141.8209) وكان للتأثير الكلي في حالة ازدياد وبشكل ايجابي في حالة وجود مؤشر الربحية الوسيط (معدل العائد على حق الملكية)، اما المؤشرات البقية للمحددات الداخلية ظهرت في حالة انخفاض مع تأثيرها العكسي على الاستقرار المصرفي في حالة وجود مؤشر الربحية الوسيط (معدل العائد على حق الملكية) فكانت (X4، X5، X6) (-387.329014، -430.527704، -58.478332)،

نستخلص مما سبق، تم رفض (فرضية العدم (H0)) وقبول الفرضية البديلة H1 للفرضية الرئيسية السادسة والتي تنص على ان هنالك يوجد تأثير غير مباشر ذو دلالة معنوية للمحددات الداخلية في الاستقرار المصرفي من خلال مؤشر العائد على حق الملكية

## 5.المبحث الرابع

### 5.1.الاستنتاجات والتوصيات

اولا: - الاستنتاجات

تم التوصل الى مجموعة من الاستنتاجات التالية:

1. أظهرت الدراسات ان محددات الداخلية تؤثر بصورة مباشرة في الاستقرار المصرفي مع إمكانية التأثير غير المباشر فيه عبر مؤشرات الربحية

2. أظهرت نتائج البحث ان المصارف العراقية تعمل على تطبيق استراتيجيات مناسبة لإدارة المخاطر المالية والسعي لتجنبها بتوفير مؤسسات مالية مستقرة مع نمو اقتصادي مستقر يعزز من ثقة العملاء بالقطاع المصرفي
3. أسهم مؤشر العائد على حق الملكية في زيادة مقدرة وكفاءة ادارة المصارف عينة البحث في استثمار أموال المساهمين في مجالات مختلفة وتوظيفها بهدف زيادة تحقيق الأرباح وتعظيم ربحيتهم

#### 5.2. التوصيات

تم صياغة مجموعة من التوصيات التالية:

1. ضرورة التأكيد على تطوير الكوادر الرقابية والإدارية لتحسين كفاءة وجودة الإدارة في المصارف عينة البحث
2. ضرورة أن يتمتع المصرفيون باليقظة الكافية للسيطرة على القروض المتعثرة في حدود معقولة
3. ضرورة حرص ادارة المصارف العراقية عينة البحث إلى اعتماد تدقيق وفعال أثناء تقديم القروض للمقترضين واخذ الضمانات الكافية تجنباً للتعسر المالي من قبلهم

#### المصادر

1. Adiputri, Maima Widya & Indonesia , Depok, (2019 ) " Analysis of the Impact of State Governance on the Stability of Islamic Bank Across 20 Countries " , Advances in Social Science, Education and Humanities Research, volume 348 , 3rd Asia-Pacific Research in Social Sciences and Humanities , .
2. Allen, Albert J., Shaik, Saleem ,Myles, Albert E. &Yeboah, Osei-Agyeman (2011 ) " Determinants of Profitability Performance: An Analysis of Class I Railroads in the United States" , Selected wor Paper prepared for presentation at the Southern Agricultural Economics Association Annual Meeting, Corpus Christi, TX, February 5-8,.
3. Alshubiri , Faris Nasif (2017 ) " Determinants of financial stability: an empirical study of commercial banks listed in Muscat Security Market " , A Journal of the Academy of Business and Retail Management (ABRM) , Journal of Business and Retail Management Research (JBRMR), Vol. 11 , Issue 4 , July ,
4. Anjarwati, Yerry Tri , Santosa, Siswoyo Hari ,& Badjuri (2016) " Analisis Perubahan Faktor Makroekonomi Terhadap Return On Assets (Roa) Perbankan Persero Di Indonesia Periode 2006q1-2015q4 (The Analysis Of Changing Macroeconomical Factor To The Return On Assets (Roa)Of State Owned Banking In Indonesia Since 2006q1-2015q4 Period )", Artikel Ilmiah Mahasiswa,.
5. Asma, Rashidah Idris, Fadli, Fizari Abu Hassan Asari, Noor, Asilah Abdullah Taufik, Nor ,Jana Salim, Rajmi Mustaffa & Kamaruzaman , Jusoff . (2011) " Determinant of Islamic Banking Institutions' Profitability in Malaysia" ,World Applied Sciences Journal 12 (Special Issue on Bolstering Economic Sustainability): 01-07, ISSN 1818-495, IDOSI Publications,.

- 6.** Ayanda , Aremu, Mukaila , Christopher, Ekpo, Imoh & Mudashiru, Mustapha Adeniyi (2013)" Determinants Of Banks' Profitability In A Developing Economy: Evidence From Nigerian Banking Industry", Institute Of Interdisciplinary Business Research 155m January , Interdisciplinary Journal Of Contemporary Research In Business , Vol 4, No 9,.
- 7.** Badola, B.S. & Verma, Richa (2006 ) " Determinants Of Profitability Of Banks In India: A Multivariate Analysis" . , Delhi Business Review X , Vol. 7, No. 2, July - December ,.
- 8.** Bagh, Tanveer , Razzaq, Sadaf , Azad, Tahir ,Liaqat, Idrees & Khan, Muhammad Asif ( 2017) " The Causative Impact of Liquidity Management on Profitability of Banks in Pakistan: An Empirical Investigation" , International Journal of Academic Research in Economics and Management Sciences , Vol. 6, No. 3,.
- 9.** Bashir, Abdel-Hameed M (1999 ) “ Risk and Profitability Measures in Islamic Banks: The Case of To Sudanese Banks”, . Islamic Economic Studies, Vol. 6, No. 2, May. ..
- 10.** Cecchetti , Stephen G. & Kohler, Marion ( 2014) " When Capital Adequacy and Interest Rate Policy Are Substitutes (And When They Are Not), International Journal of Central Banking , Vol. 10 , No. 3, September ,
- 11.** Dietrich, Andreas & Wanzenried , Gabrielle (2011)" Determinants Of Bank Profitability Before And During The Crisis: Evidence From Switzerland " , Journal Of International Financial Markets, Institutions & Money, Volume 21, Issue 3, .
- 12.** Etab, Menan Mohamed (2016 )" The Internal And External Contingent Factors That Affect The Determination Of Profitability In Islamic Banks In Comparison To Conventional Banks In Egypt " By A Thesis Submitted To The Faculty Of Business And Law, De Montfort University In Partial Fulfillment Of The Requirements For The Degree Of Doctor Of Philosophy (Phd) , March,
- 13.** Haavaldsen ,Eirik &Fredrik , Hans . (2010 )" Determinants and Effects of Corporate Currency Hedging" , Master Thesis in Financial Economics Norges Handel Shoyskole, This thesis was as a part of the Master of Science in Economics and Business Administration at NHH, Norges Handel Shyskole ,Bergen, Semester,
- 14.** Hashem, Heba Youssef (2014 ) " Determinants Of Egyptian Banking Sector Profitability: Time-Series Analysis From 2004-2014" , International Journal Of Business And Economic Sciences Applied Research 9(2): 73-78 ,.
- 15.** Idowu, Akinyele Akinwumi, Essien, Joseph Micheal & Adegboyega, Raymond (2017)" Liquidity management and banks performance in Nigeria" , Original Research Article, Available online at <https://www.journalissues.org/IBME/> <https://doi.org/10.15739/IBME.17.010>, Issues in Business Management and Economics , Vol.5 , (6), December,

- 16.** Ihsan ,Anjum ,Afeef, Mustafa&Ali , Nazim ( 2020) " Effect Of Bank Concentration On Capital Structure Of Pakistani Nonfinancial Companies", *Ilkogretim Online - Elementary Education Online*, Vol 19 (Issue 3),
- 17.** Kadioglu, Eyup , Telceken , Niyazi &Ocal, Nurcan (2017 ) " Effect of the Asset Quality on the Bank Profitability", ISSN 1916-971X E-ISSN 1916-9728, *International Journal of Economics and Finance*; Vol. 9, No. 7;.
- 18.** Kawshala, Hirindu & , Panditharathna, Kushani ( 2017) " The Factors Effecting on Bank Profitability" , *International Journal of Scientific and Research Publications*, , Volume 7, Issue 2, February ..
- 19.** Mafumbate J., Ndlovu N. , Mafuka A, & Gavhure, P., (2017) " The Influence Of Firm Specific Determinants On Financial Performance In The Power Industry", *Journal Of Economics And Behavioral Studies* (Issn: 2220-6140) , Vol. 9, No. 5, Pp. 18-28, October, .
- 20.** Masood, Omar & Ashraf, Muhammad ( 2012) "Bank-specific and macroeconomic profitability determinants of Islamic banks The case of different countries " , *Qualitative Research in Financial Markets* , Vol. 4 , No. 2/3,.
- 21.** Mehta , Anupam & Bhavani, Ganga ( 2017) " What Determines Banks' Profitability? Evidence From Emerging Markets—The Case Of The Uae Banking Sector" , Published By Sciedu Press , Issn 1927-5986 E-Issn 1927-5994, *Accounting And Finance Research*, Vol. 6, No. 1,.
- 22.** Muhani, Muhani , Digdowiseiso, Kumba & Prameswari , Kintan Mayang (2022 ) "The Effects of Sales Growth, Current Ratio, Total Asset Turnover, Debt to Asset Ratio, and Debt to Equity Ratio on the Return on Equity in Energy and Mining Companies", *Budapest International Research and Critics Institute-Journal (BIRCI-Journal)* , Volume 5, No 1, February.
- 23.** Nisar, Shoaib, Ke, Peng , Susheng, Wang& Ashraf , Badar Nadeem (2018) " The Impact of Revenue Diversification on Bank Profitability and Stability: Empirical Evidence from South Asian Countries " , Article, " , *International Journal of Financial Stud.* ,
- 24.** Ogboru, Mbatabbey Joy (2019) "Asset Quality and Deposit Money Banks Performance in Nigeria" , Published by American Center of Science and Education, USA, *American International Journal of Business and Management Studies*, Vol. 1, No. 1,.
- 25.** Onsongo, Susan Kerubo., Muathe Stephen M. A.& Mwangi, Lucy Wamugo ( 2020) ” Financial Risk and Financial Performance: Evidence and Insights from Commercial and Services Listed Companies in Nairobi Securities Exchange” , Kenya. *International Journal of Financial Studies*, 8(3),.
- 26.** Owoputi, James Ayodele , Olawale, Femi Kayode &Adeyefa, Felix Ademola ( 2014) " Bank Specific, Industry Specific And Macroeconomic Determinants Of Bank Profitability In Nigeria", *European Scientific Journal* September , Edition Vol.10, No.25 Issn: 1857 – 7881 (Print) E - Issn 1857- 7431,.

- 27.** Sarwar, Bilal, Mustafa, Ghulam, Abid, Aroosa & Ahmad, Muhammad ( 2018) " Internal and External Determinants of Profitability: A Case of Commercial Banks of Pakistan ", Paradigms: A Research Journal of Commerce, Economics, and Social Sciences, Print ISSN 1996-2800, Online ISSN 2410-0854, DOI: 10.24312/paradigms120106, Vol. 12, No. 1,.
- 28.** Sisay, Daniel (2017) " The Effect of Financial Risk on Performance of Insurance Companies in Ethiopia". Ph.D. thesis, A Thesis Submitted to Addis Ababa University College of Business and Economics Department of Accounting and Finance in Partial Fulfillment of The Requirements for Degree of Masters of Science in Accounting and Finance. Ethiopia. Unpublished,.
- 29.** Wahyudi, Sugeng , Nofendi , Deki , Robiyanto, Robiyanto & Hersugondo , Hersugondo (2018 ) " Factors Affecting Return On Deposit (Rod) Of Sharia Banks In Indonesia" , Verslas: Teorija Ir Praktika / Business : Theory And Practice , ISSN 1648-0627 / eISSN 1822-4202 <http://btp. Press .vgtu.lt> ,
- 30.** Xu , Jian ,Haris , Muhammad & Irfan, Muhammad (2022) " The Impact of Intellectual Capital on Bank Profitability during COVID-19: A Comparison with China and Pakistan " , Research Article Hindawi Complexity , Volume ,