العزو السببي (الداخلي والخارجي) لمدربي كرة القدم لأندية الدوري العراقي للمنطقتين (الوسطى والجنوبية)

الباحث

محمد عويد نفاوه

أشراف

أ.م. د سعد جاسم حمود

العزو السببي (الداخلي والخارجي) لمدربي كرة القدم لأندية الدوري العراقي للمنطقتين (الوسطى والجنوبية)

الباحث/ محمد عويد نفاوه أشراف أ.م. د سعد جاسم حمود

المستخلص :

يهدف البحث الى بناء وتطبيق مقياس العزو السببي لدى مدربي كرة القدم والتعرف على مستويات العزو السببي لدى مدربي كرة القدم وكذلك التعرف على الفروق بين العزو الداخلي والخارجي بين المدربين لعينة البحث ، وافترض الباحث الى وجود تباين بين مستويات العزو السببي لدى المدربين و املاك نسبة كبيرة من المدربين للعزو الداخلي . وقد استعمل الباحث المنهج الوصفي لملائمته لعينة البحث التي شملت على مدربو كرة القدم لأندية الدوريات العراقية للمنطقتين الوسطى والجنوبية ، واستخدم الباحث في دراسته مقياس العزو السببي الذي قام الباحث ببنائه .

وكان من أهم الاستنتاجات التي توصل اليها الباحث هي: بناء وتطبيق مقياس العزو السببي لدى مدربي كرة القدم وأظهرت النتائج ارتفاع مستوى العزو السببي في المجال الداخلي أكثر من المجال الخارجي . و كذلك أظهرت النتائج وجود تباين في مستوى العزو السببي بين أفراد عينة التطبيق ، وأيضاً يعزو اللاعبون الفائزون فوزهم الى الاسباب الداخلية كالجهد والقدرة ، ويعزون خسارتهم الى الاسباب الخارجية كالحظ والصدفة .

Building a causal attribution scale (internal and external) for football coaches for Iraqi league clubs for the two regions (the central and southern)

(Summary)

The research aims to build and apply the causal attribution scale for football coaches and to identify the levels of causal attribution among football coaches, as well as to identify the differences between internal and external attribution among the coaches for the research sample. Coaches for internal attribution. The researcher used the descriptive method for its suitability to the

research sample, which included football coaches for the Iraqi leagues clubs for the central and southern regions, and the researcher used in his study the causal attribution scale that the researcher built.

One of the most important conclusions reached by the researcher were: the construction and application of the causal attribution scale for football coaches, and the results showed a higher level of causal attribution in the internal field than in the external field. The results also showed a discrepancy in the level of causal attribution among the members of the application sample, and the winning players also attribute their victory to internal causes such as effort and ability, and their loss to external causes such as luck and chance.

1- التعريف بالبحث :

1-1 مقدمة البحث وأهميته :

مـن خـلال الدراسـات والبحـوث المنشـورة نجـد أن علـم الـنفس الرياضـي اهـتم بالمشاكل النفسية التي يتعرض لها الرياضي في سبيل تجاوز العقبات التي تحول دون تحقيقه الانجاز الافضل، ولما كان الاتجاه السائد في الرياضة في الوقت الحاضر هو رياضة المستويات العليا ، فأن المشاكل النفسية التي يتعرض لها الفرد الرياضي خلال التدريب والمنافسة كثيرة جداً والتي يمكن ان تؤثر بشكل سلبي في سلوكه باعتباره العنصر الاساس في عملية الانجاز الرياضي لذلك يجب على العاملين في مجالات التربية الرياضية ان يستفيدوا من جميع المؤثرات التي تؤثر على السلوك الانساني وعلى درجة شدته حتى نستطيع من أيجاد الحلول المناسبة لها ، وعليه لابد من التعرف على تلك المشاكل وتفسيرها وايجاد الحلول المناسبة لها، وبما ان العزو السببي من المتغيرات النفسية التي يجب ان يهتم بها المدرب بعلاقته مع البيئة الرياضية وان هذا المتغير ذو اهمية كبيرة لمدربي كرة القدم .

ومن هنا برزت أهمية الدراسة حيث دعا الباحث إلى محاولة دراسة (مستويات العزو السببي للمدربين) ، الامر الذي يخدم الكثير من الباحثين في إمكانية الوقوف على بعض المعوقات التي قد تسبب حالة من المشاكل النفسية لدى المدربين ومحالة تجاوز

هذه المعوقات والعمل على الارتقاء بمستوى القدرات النفسية لديهم ومما ينعكس في مستوى ادائهم في التدريب الرياضي .

1-2 مشكلة البحث :

يتعرض المدربين الممارسين لمهنة التدريب في كرة القدم الى العديد من العوامل النفسية لما لهذه اللعبة من شعبية واسعة على مستوى جميع الالعاب ، حيث تتميز هذه اللعبة بالمطالبة المستمرة من الجمهور والادارة بالفوز والأداء الجيد وهذا ما يجعل المدرب أكثر عرضةً لتحمل الاسباب التي تؤدي الى ذلك ومن هنا تكمن مشكلة البحث في كيفية إجابة المدربين عن تلك الاسباب وهل لديهم التصور الصحيح والواضح لتعليل أو (عزو سببي) لفوزهم أو أدائهم الجيد أو خسارتهم أو أدائهم السيئ .

1-3 أهداف البحث :

1- بناء مقياس العزو السببي وتطبيقه على مدربي كرة القدم .

2- التعرف على مستويات العزو السببي لدى مدربي كرة القدم .

3- التعرف على الفروق بين العزو الداخلي والخارجي بين المدربين .

1-4 فروض البحث :

1- هناك تباين بين مستويات العزو السببي لدى المدربين .

2- امتلاك نسبة كبيرة من المدربين للعزو الداخلي .

1-5 مجالات البحث :

1-5-1 المجال البشري : مدربي كرة القدم للأندية العراقية للمنطقتين الوسطى والجنوبية.

1-5-2 المجال المكاني : الساحات والملاعب الخاصة بلعبة كرة القدم .

1-5-3 المجال الزماني : للمدة من 2021/12/10 ولغاية 2022/5/20 .

3 – منهجية البحث واجراءاته الميدانية :

3 – 1 منهج البحث : استعمل الباحث المنهج الوصفي بأسلوب الدراسة المسحية "لان المنهج الوصفي من أفضل المناهج وأيسرها للوصول إلى تحقيق أهداف البحث، فالمسح يزود الباحث بمعلومات تمكنه من التحليل والتفسير واتخاذ القرارات، ويكشف له عن العلاقات بين المتغيرات المدروسة" [1].

3– 2 مجتمع البحث : اشتمل مجتمع البحث على مدربي أندية كرة القدم للمنطقتين الوسطى والجنوبية والبالغ عددهم (234) مدرباً والمشاركين مع أنديتهم بالموسم 2021–2022 في المحافظات (بابل ، النجف، كربلاء ، القادسية ، المثنى ، ذي قار ، واسط ، ميسان ، البصرة) ، وكما مبين في الجدول (1) .

3–3 عينة البحث : عينة الاعداد والبناء بلغت (100) مدرب بنسبة (42,73%) ، أما عينة التجربة الاستطلاعية فقد وشملت (10) مدربين بنسبة (4,27%).وأما عينة التجربة الرئيسية فقد اشتملت على (66) مدرباً بنسبة (28,2) من عينة الدراسة ، حيث بلغت العينة النهائية (بناء– استطلاع– رئيسية) بمجموع (176) وبنسبة (75,213) من المجتمع الأصلي . وكما مبين في جدول (1).

جدول(1) يبين الأندية والعدد الكلي لكل نادي وعدد المدربين الذين تم اختبارهم بالفعل

ت	مجتمع البحث			عينات الدراسة					
				الاستطلاعية		البناء		الرئيسية	
	المحافظة	العدد	النسبة	العدد	النسبة	العدد	النسبة	العدد	النسبة
1	كربلاء	29	%12,39	_	_	11	%11	8	%12,12
2	النجف	27	%11,53	_	_	12	%12	8	%12,12
3	بابل	29	%12,39	_	_	7	%7	8	%12,12
4	القادسية	22	%9,40	_	_	12	%12	5	%7,57
5	المثنى	15	%6,41	_	_	7	%7	4	%6,06
6	واسط	24	%10,25	2	%8	13	%13	5	%7,57
7	ذي قار	25	%10,68	2	%8	14	%14	7	%10,6
8	ميسان	28	%11,96	3	%11	12	%12	10	%15.15
9	البصرة	35	%14,95	3	%9	12	%12	11	%16,66

1- ريسان خريبط مجيد ؛ مناهج البحث في التربية البدنية :(الموصل ، دار الكتب للطباعة والنشر ، 1987) ، ص83.

المجموع	234	%100	10	%4,27	100	%42,73	66	%28,2

3-3 الوسائل والأجهزة والأدوات المستخدمة في البحث

3-3-1 وسائل جمع البيانات :

- المقابلات الشخصية [*].
- الاستبانة [**].

3-3-2 الأجهزة والأدوات المستخدمة في البحث :

1- حاسبة عدد (2) .

2- ساعة الكترونية .

3- ملعب كرة القدم .

3 - 4 اجراءات البحث الميدانية :

3-4-1 خطوات بناء مقياس العزو السببي :

3-4-1-1 **تحديد الهَدف مِن بناء المِقياس :**

إن الهدف من المقياس الحالي هو التوصل الى مقياس يبين العزو السببي لمدربي كرة القدم .

3-4-1-2 **تحديد الظاهرة المطلوب قياسها :**

اعتمد الباحث في تحديد المفاهيم النظرية المرتبطة بالظاهرة المراد قياسها على نظريين علميتين ، الأُولى **(نظرية هيدر)**[1] والثانية **(نظرية برنارد وينر)**[2] كمنظور لِبناء مقياس العِزو السببي لمدربي لكرة القدم .

3-4-1-3 **تَحديد مَجالات المقياس:**

(*) تمت مقابل بعض المختصين بعلم النفس الرياضي .

(**) انظر الملحق(2) استبانة العزو السببي.

[1] - عامر سعيد جاسم : سيكولوجية كرة القدم ، ط1 ، النجف الاشرف ، دار الضياء للطباعة و التصميم 2008، ص224-225.

[2] - محمد حسن جابر : موقع الضبط وعلاقته بالتوافق النفسي والاجتماعي لدى طلبة جامعة بغداد ، رسالة ماجستير ، جامعة بغداد ، كلية التربية ابن رشد 1995، ص34 .

اطلع الباحث على الأدبيات والدراسات السابقة منها دراسة مقياس العزو السببي لـ(شهلة محمد سلطان).[1] ودراسة مقياس العزو السببي لـ(محمد حسن علاوي) [2] ، والنظريات العلمية ذات العلاقة بموضوع الدراسة ومصادرها والمقابلات العلمية ، فضلا عن ما استمده الباحث من نظريتي (وينر و هيدر) للعزو السببي ، ومن خلال ذلك تم تحديد مجالين للعزو السببي الأول المجال الداخلي (للفوز – للخسارة) والثاني المجال الخارجي (للفوز – للخسارة) .

3-4-1-4 تحديد صلاحية المجالات المقترحة :

بعد أن تم تحديد المجالات الرئيسة للمقياس قام الباحث بالعمل على التعرف على صلاحية التمثيل لهذه المجالات وتم عرضها على مجموعة من السادة الخُبراء والمختصين في العلوم التربوية والنفسية وعلم النفس الرياضي والقياس والتقويم ، والبالغ عددهم (17) خَبيراً، وبعدَ حصر المجالات التي حصلت على تأشير جميع الخُبراء ، ومن خلال تحليل آراء الخُبراء إحصائيا وظهر إن هناك اتفاقاً بالإجماع حول المجالين اللذين تم عرضهما، وكما مبين في جدول(2):

الجدول (2) قيم (كا^2) المحسوبة لاتفاق السادة الخبراء حول مجالات المقياس

ت	المجال		الموافقين	الغير موافقين	قيمة كا^2 المحسوبة	نسبة الدلالة	الدلالة المعنوية	الصلاحية
1	العزو الداخلي	للفوز	17	.	17	0,000	معنوي	صالحة
		للخسارة	17	.	17	0,000	معنوي	صالحة
2	العزو الخارجي	للفوز	17	.	17	0,000	معنوي	صالحة
		للخسارة	17	.	17	0,000	معنوي	صالحة

[1] - شهلة محمد سلطان ؛ مصدر سبق ذكره ، ص73-75.

[2] - محمد حسن علاوي : موسوعة الاختبارات النفسية للرياضيين ، ط1، القاهرة ، مركز الكتاب للنشر1998،ص231-236

3-1-4-5 تحديد أسلوب وأُسسِ صياغة فقرات المقياس :

استعمل الباحث أسلوباً شائعاً في القياس هي طريقة (ليكرت) في بناء مقياس العزو السببي للمدربين.

3-1-4-6 إعداد وتجميع فقرات المقياس :

أَعد الباحث عبارات لكل مجال من مجالات المقياس حيث وضع الباحث (56) فقرةً بالصورة التمهيدية ، موزعة على مجالين بواقع (28) فقرةً لكل مجال ، والجدول(3) يبين ذلك.

جدول (3) يبين مجالات مقياس العزو السببي وعدد فقراته قبل لأخذ برأي الخبراء

ت	المجال	الفقرات الإيجابية	الفقرات السلبية	عدد الفقرات
1	**العزو الداخلي**	14	14	28
2	**العزو الخارجي**	14	14	28
	المجموع الكلي	28	28	56

حيث اختار الباحث فقرات الاختيار من متعدد في صياغة أَسئلة مقياسه .إِن عدد البدائل في فقرة الاختيار من متعدد يختلف من اختبار أَو مقياس لآخر، وليس هناك ما يمنع من أَن يختلف العدد ضمن الاختبار الواحد، على أَن لا يقل عن ثلاثة بدائل في الفقرة الواحدة حتى يتمكن أَن تعد الفقرة من نوع الاختيار من متعدد[1]. حيث استعمل الباحث البدائل الآتية (**دائماً- غالباً- أحياناً- نادراً- أبداً**) .

3-1-4-7 تحديد صلاحية فقرات المقياس :

قام الباحث بعرض فقرات المقياس على الخبراء والمختص لتقويمها من الناحية اللغوية [*] لتكون سليمة وخالية من الأَخطاء اللغوية الشائبة ، قبل التعرف على صلاحية

[1]- روبرت ثور ندايك وإليزابيث هيجن : القياس والتقويم في علم النفس والتربية ، ترجمة ، عبد الله زيد الكيلاني ، عبد الرحمن عدس ، ط4 ، عمان ، مركز الكتب الأردني ، 1989، ص217.

(*) أ.م.د محمد قاسم حسين ، أ.م.د علي محمد عاصي: اختصاص لغة عربية ، كلية التربية الأساسية- جامعة ذي قار .

فقرات المقياس ، وأَخذ الباحث بالملاحظات التي أَبداها المقوم اللغوي عن فقرات المقياس وبذلك تكون الفقرات سليمة من الناحية اللغوية. وعُرضت هذه الفقرات باستبانة لتحديد صلاحيتها على مجموعة من السادة الخُبراء والمختصين في العلوم التربوية والنفسية وعلم النفس الرياضي والاختبار والقياس وعددهم (17) خبيراً (**) ، لتحديد صلاحية الفقرة من عدمها ، فضلاً عن أَخذ رأيَهم في استعمال السلم الخماسي لتقدير الدرجات ، وتم التأكيد على الخُبراء بتثبيت ملاحظاتهم للمقياس ، حيث قام الباحث بتحليل آراء الخُبراء واستخراج قيمة (كا^2) ، كما في جدول رقم (4) .

الجدول (4) يبين قيمة (كا2) لآراء الخُبراء والمُختصين على كُل فقرة من فقرات المقياس

تسلسل الفقرة	مجال الفقرة	عدد الخبراء	يصلح	لا يصلح	كا2	Sig	الدلالة	تسلسل الفقرة	مجال الفقرة	عدد الخبراء	يصلح	لا يصلح	كا2	Sig	الدلالة
1	داخلي	17	17	0	17	0.000	معنوي	29	داخلي	17	17	0	17	0.000	معنوي
2	خارجي	17	17	0	17	0.000	معنوي	30	خارجي	17	17	0	17	0.000	معنوي
3	داخلي	17	16	1	3.235	0.000	معنوي	31	داخلي	17	17	0	17	0.000	معنوي
4	خارجي	17	17	0	17	0.000	معنوي	32	خارجي	17	17	0	17	0.000	معنوي
5	داخلي	17	17	0	17	0.000	معنوي	33	داخلي	17	17	0	17	0.000	معنوي
6	خارجي	17	10	7	0.529	0.467	غير معنو	34	خارجي	17	15	2	9.941	0.002	معنوي
7	داخلي	17	17	0	17	0.000	معنوي	35	داخلي	17	17	0	17	0.000	معنوي
8	خارجي	17	17	0	17	0.000	معنوي	36	خارجي	17	17	0	17	0.000	معنوي
9	داخلي	17	17	0	17	0.000	معنوي	37	داخلي	17	17	0	17	0.000	معنوي
10	خارجي	17	16	1	3.235	0.000	معنوي	38	خارجي	17	14	3	7.118	0.008	معنوي
11	داخلي	17	12	5	2.882	0.090	غير معنو	39	داخلي	17	16	1	13.235	0.000	معنوي
12	خارجي	17	11	6	1.471	0.255	غير معنو	40	خارجي	17	17	0	17	0.000	معنوي
13	داخلي	17	11	6	1.471	0.255	غير معنو	41	داخلي	17	15	2	9.941	0.002	معنوي
14	خارجي	17	17	0	17	0.000	معنوي	42	خارجي	17	16	1	13.235	0.000	معنوي
15	داخلي	17	11	6	1.471	0.255	غير معنو	43	داخلي	17	11	6	1.471	0.255	غير معنوي
16	خارجي	17	17	0	17	0.000	معنوي	44	خارجي	17	17	0	17	0.000	معنوي
17	داخلي	17	10	7	0.529	0.467	غير معنو	45	داخلي	17	17	0	17	0.000	معنوي
18	خارجي	17	11	6	1.471	0.255	غير معنو	46	خارجي	17	17	0	17	0.000	معنوي

(**) ينظر ملحق رقم (1)

19	داخلي	17	10	7	0.529	0.467	غير معنوي	47	داخلي	17	16	1	3.235	0.000	معنوي
20	خارجي	17	17	0	17	0.000	معنوي	48	خارجي	17	16	1	3.235	0.000	معنوي
21	داخلي	17	17	0	17	0.000	معنوي	49	داخلي	17	17	0	17	0.000	معنوي
22	خارجي	17	15	2	9.941	0.002	معنوي	50	خارجي	17	17	0	17	0.000	معنوي
23	داخلي	17	17	0	17	0.000	معنوي	51	داخلي	17	16	1	3.235	0.000	معنوي
24	خارجي	17	15	2	9.941	0.002	معنوي	52	خارجي	17	17	0	17	0.000	معنوي
25	داخلي	17	17	0	17	0.000	معنوي	53	داخلي	17	11	6	1.471	0.255	غير معنو
26	خارجي	17	17	0	17	0.000	معنوي	54	خارجي	17	11	6	1.471	0.255	غير معنو
27	داخلي	17	16	1	3.235	0.000	معنوي	55	داخلي	17	17	0	17	0.000	معنوي
28	خارجي	17	12	5	2.882	0.090	غير معنوي	56	خارجي	17	16	1	3.235	0.000	معنوي

وبعدَ أَن حلل الباحث استجابات المُختصين عن طريق استعمال قانون (كا^2) عند مستوى دلالة (0.05) للمقارنة بين الموافقين وغير الموافقين ، تبين استبعاد (12) فقرة منها لتصبح (44) فقرة حصلت على اتفاق تام في صلاحيتها في قياس العزو السببي ، وأَخذ الباحث بجميع الملاحظات التي أَبداها الخبراء والمختصون ، والجدول (5) يُبين ذلك .

جدول (5) يبين عدد الفقرات المستبعدة والمتبقية في المقياس

ت	المجـــالات	عدد الفقرات المستبعدة	تسلسل الفقرات المستبع	عدد الفقرات المتبقية
1	الداخلي	7	43-41-39-19-15-53-45	21
2	الخارجي	5	54-46-40-34-28	23
المجموع		12	12	44

3-1-4-8 **التجربة الاستطلاعية للمقياس :**

لبناء مقياس على درجة عالية من الجودة وللتحقق من مدى وضوح التعليمات ، وفهم العبارات والكلمات من المجيبين ، فضلاً عن التعرف على طريقة الإجابة في الورقة ، وحساب الوقت المستغرق للإجابة ، كان لابد من تجريب المقياس من خلال تجربة استطلاعية التي تعد (تجربة مصغرة تطبق على عينة صغيرة من نفس مجتمع

البحث تجري في ظروف مشابهة لظروف التجربة الرئيسة) [1] ، وطُبق المقياس على عينة استطلاعية والبالغة (10) مدربين من مدربي عينة الدراسة ، يومي السبت والأَحد الموافق 15-2022/1/16 الساعة الثانية والنصف ظهراً ، وأتضح أن متوسط الوقت المستغرق للإجابة عن المقياس (13.5) دقيقة ضمن مدى أَعلى وقت (15) دقيقة وأَقل وقت (12) دقيقة ، وبذلك أَصبح المقياس جاهزة للتطبيق لتحقيق أهداف الدراسة .

3-4-1-9 التجربة الرئيسية للمقياس على عينة البناء :

إن الغرض من تطبيق فقرات المقياس على عينة البناء لتحليلها إحصائياً واختيار الصالحة منها واستبعاد غير الصالحة استناداً إلى قدرتها التمييزية بعدة أَساليب هي(التحليل الأَولي لفقرات المقياس والمجموعتين الطرفيتين) تمهيداً لتهيئة الصيغة النهائية للمقياس قبلَ استخراج مؤشرات الصدق والثبات، وُطبق المقياس على عَينة البناء والبالغ عددهم (100)مُدرب ، يوم الإثنين الموافق (2022/1/24) إلى يوم الأَحد الموافق(2022/2/13)، وبعد جمع الاستمارات تم تصحيحها وتفريغها لتكون جاهزة للتحليل الاحصائي.

3-4-1-10 التحليل الإحصائي لفقرات المقياس :

ويعد التحليل الإحصائي للفقرات أكثر أهمية من التحليل المنطقي لها، إذ إن التحليل المنطقي قد لا يكشف عن صدق الفقرات بشكل دقيق لأنه يعتمد على الفحص الظاهري لها فقط ، أي مثلما يبدو ظاهرياً للخبير[2].

3-4-1-11 حساب القوة التمييزية للفقرات (المجموعتان الطرفيتان) :

ويقصد بالقوة التمييزية مدى قدرة الفقرات على التمييز بين ذوي المستويات العليا وذوي المستويات الدنيا من اللاعبين بالنسبة للمجال الذي تقيسه الفقرات،[2] ، وللكشف

1- حيدر عبد الرضا الخفاجي : الدليل التطبيقي في كتابة البحوث النفسية والتربوية ، ط1 ، النجف الاشرف ، مكتبة الكلمة الطيبة ، 2014.ص177 .

2 - صفوت فرج: القياس النفسي، دار الفكر العربي، القاهرة ، 1980 ص33 .

عن القدرة التمييزية لفقرات مقياس العزو السببي استعمل الباحث أسلوب المجموعتين الطرفيتين ، إذ يعد هذا الأسلوب من الأساليب المناسبة لتمييز الفقرات ، وتحقق الباحث من قدرة الفقرة على تمييز هذا الأسلوب عن طريق عينة التحليل الإحصائي البالغة (90) ، ولحساب القدرة التمييزية للفقرات ، اتبع الباحث الخطوات الآتية :

* ترتيب الدرجات ترتيبا تنازلياً من أَعلى درجة إلى أَدنى درجة في المقياس .

* تعيين ما نسبته (27%) من الاستمارات الحاصلة على الدرجات العليا و(27%) من الاستمارات الحاصلة على الدرجات الدنيا ، لأَن هذه النسبة تحقق مجموعتين بأَقصى ما يمكن من حجم وتمايز، إذ بلغ عدد الاستمارات عند كل مجموعة(24)استمارة، للمجموعة العيا والدنيا .

* حساب معامل تمييز كل فقرة من فقرات المقياس البالغة (44) فقرة الاختبار التائي (t–test) لعينتين مستقلتين بوساطة الحقيبة الإحصائية للعلوم الاجتماعية (spss) وعدت القيمة التائية دالة إحصائية مؤشراً لتمييز الفقرات ، والجدول (6) يُبين نتائج الاختبار لجميع الفقرات.

الجدول (6) المؤشرات الاحصائية لفقرات المقياس

تسلسل الفقرة	الحدود الدنيا		الحدود العليا		قيمة (t) المحسوبة	sig	مستوى الدلالة	تسلسل الفقرة	الحدود الدنيا		الحدود العليا		قيمة (t) المحسوبة	sig	مستوى الدلالة
	ع	سَ	ع	سَ					ع	سَ	ع	سَ			
1	1.984	2.535	0.724	3.664	9.385	0.000	مميزة	25	2.616	0.496	0.863	4.225	11.936	0.000	مميزة
2	2.3776	0.756	0.638	3.487	8.237	0.000	مميزة	26	1.775	0.793	0.658	3.278	10.704	0.000	مميزة
3	1.743	0.675	0.736	3.353	11.877	0.000	مميزة	27	1.962	0.640	0.943	3.507	9.868	0.000	مميزة
4	1.792	0.499	0.607	3.928	19.993	0.000	مميزة	28	1.515	0.506	1.094	3.759	13.636	0.000	مميزة
5	1.706	0.813	0.677	3.353	11.428	0.000	مميزة	29	1.683	0.636	0.766	4.052	17.509	0.000	مميزة
6	1.611	0.683	0.935	4.094	15.710	0.000	مميزة	30	1.855	0.596	0.812	4.423	18.735	0.000	مميزة
7	2.016	0.451	0.811	4.504	19.473	0.000	مميزة	31	1.797	0.523	0.844	4.162	17.548	0.000	مميزة
8	1.962	0.640	0.943	3.507	9.868	0.000	مميزة	32	1.981	0.565	0.811	3.508	11.212	0.000	مميزة
9	1.515	0.506	1.094	3.759	13.636	0.000	مميزة	33	2.074	0.423	0.832	3.699	13.515	0.000	مميزة
10	1.706	0.813	0.677	3.353	11.428	0.000	مميزة	34	1.925	0.576	0.832	4.373	17.746	0.000	مميزة
11	1.683	0.636	0.766	4.052	17.509	0.000	مميزة	35	1.946	0.455	0.823	4.315	18.607	0.000	مميزة
12	1.611	0.683	0.935	4.094	15.710	0.000	مميزة	36	1.797	0.523	0.844	4.162	17.548	0.000	مميزة

2- Show,marine scales for the measurement of attitude.New york:Mc Grow hill 1961,p450.

15	4.422	0.815	1.968	0.472	19.195	0.000	مميزة	37	4.207	0.785	1.928	0.505	17.873	0.000	مميزة
16	4.513	0.814	2.019	0.456	19.626	0.000	مميزة	38	3.904	0.806	2.075	0.320	15.465	0.000	مميزة
17	3.906	0.918	2.006	0.474	13.578	0.000	مميزة	39	4.189	0.978	1.773	0.609	15.456	0.000	مميزة
18	4.404	0.907	2.015	0.456	17.389	0.000	مميزة	40	4.164	0.772	1.902	0.527	17.818	0.000	مميزة
19	4.426	0.816	2.074	0.382	19.204	0.000	مميزة	41	3.887	1.096	1.948	0.456	12.979	0.000	مميزة
20	4.093	0.855	2.073	0.385	15.882	0.000	مميزة	42	4.128	0.755	1.979	0.565	18.235	0.000	مميزة
21	4.016	0.9263	1.922	0.504	14.615	0.000	مميزة	43	3.922	0.774	1.923	0.464	16.244	0.000	مميزة
22	4.558	0.816	2.056	0.357	20.596	0.000	مميزة	44	4.145	0.913	1.884	0.533	15.583	0.000	مميزة

3-4-1-12 معامل الاتساق الداخلي للمقياس :

إن القوة التمييزية للفقرات لا تحدد مدى تجانسها في قياس الظاهرة الموضوعة لقياسها إذ يجوز أَن تكون هناك فقرات متقاربة في قوتها التمييزية لكنها تقيس أَبعاداً مختلفةً، إن استعمال طريقة الاتساق الداخلي تميز المقياس بمميزات مهمة هي [1]:

1- إجراء الاتساق الداخلي يعد أَحد أَوجه صدق البناء .

2- إجراء الاتساق الداخلي هو استخراج لثبات الفقرات .

3- إنها تجعل المقياس متجانساً في قدرته حيث تقيس كل فقرة نفس البعد المعرفي الذي يقيسه المقياس بأَكمله ، وقد قام الباحث باحتساب الاتساق الداخلي كما يلي :

أولاً : علاقة الارتباط بينَ درجة الفقرة والدرجة الكُلية للمقياس :

لإيجاد هذا المؤشر استعمل معامل ارتباط (بيرسون) من أَجل التحقق من الدلالة المعنوية لمعامل الارتباط بين درجات أَفراد العينة البالغ عددهم (90) مدرباً على كل فقرة وبين درجاتهم الكلية على المقياس ، باستعمال معامل الارتباط إذ ظهر بأَن جميع الفقرات ذات دالة إحصائية . والجدول (7) يُبين معاملات الارتباط بين درجة الفقرة والمجموع الكلي للمقياس .

الجدول (7) معامل الارتباط بينَ درجة الفقرة والدرجة الكُلية للمقياس والدلالة

تسلسل الفقرة	رقم الفقرة	معامل الارتباط	الدلالة الإحصائيّة	تسلسل الفقرة	رقم الفقرة	معامل الارتباط	الدلالة الإحصائيّة
1	1	0.449	0.00	23	23	0.794	0.00
2	2	0.581	0.00	24	24	0.694	0.000
3	3	0.879	0.00	25	25	0.694	0.000

[1] - محمد احمد عبد السلام : القياس النفسي والتربوي، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، م 1، 1981ص 294.

0.000	0.586	26	26	0.00	0.987	4	4
0.000	0.892	27	27	0.00	0.592	5	5
0.000	0.690	28	28	0.00	0.792	6	6
0.000	0.692	29	29	0.00	0.886	7	7
0.000	0.585	30	30	0.00	0.786	8	8
0.000	0.790	31	31	0.00	0.688	9	9
0.000	0.682	32	32	0.00	0.588	10	10
0.000	0.690	33	33	0.00	0.693	11	11
0.000	0.690	34	34	0.00	0.792	12	12
0.000	0.694	35	35	0.00	0.895	13	13
0.000	0.690	36	36	0.00	0.695	14	14
0.000	0.690	37	37	0.00	0.895	15	15
0.000	0.591	38	38	0.00	0.690	16	16
0.000	0.793	39	39	0.00	0.690	17	17
0.000	0.694	40	40	0.00	0.694	18	18
0.000	0.484	41	41	0.00	0.691	19	19
0.000	0.594	42	42	0.00	0.693	20	20
0.000	0.692	43	43	0.00	0.888	21	21
0.000	0.885	44	44	0.00	0.795	22	22

ومن خلال ملاحظة النتائج في جدول (7) يتبين إن معاملات الارتباط تراوحت ما بين (0.449- 0.987)، وبهذا نجد إن جميع الفقرات ذات دلالة إحصائية مما يعني إن فقرات المقياس الـ(44) صادقة في قياس ما وضُعت لقياس العزو السببي .

ثانياً : علاقة الارتباط بينَ درجة الفقرة والدرجة الكُلية للمجال :

تأكد الباحث من دلالة معنوية الارتباط باستعمال معامل الارتباط بين درجات أَفراد العينة البالغ عددهم (90) مدرباً على كل فقرة وبين والدرجة الكلية للمجال ، إذ ظهر أن جميع الفقرات معنوية عند مستوى دلالة (0.05) والجَدول (8) يُبين ذلك .

الجدول (8) معامل الارتباط بينَ درجة الفقرة والدَرجة الكُلية للمجال(الداخلي- الخارجي) والدلالة

فقرات المجال الداخلي					فقرات المجال الخارجي			
ت	رقم الفقرة	معامل الارتباط	Sig	الدلالة الإحصائيّة	ت	رقم الفقرة	معامل الارتباط	Sig	الدلالة الإحصائيّة
1	1	0.822	0.000	معنوي	22	2	0.821	0.000	معنوي

2	3	0.738	0.000	معنوي	23	4	0.812	0.000	معنوي
3	5	0.851	0.000	معنوي	24	6	0.882	0.000	معنوي
4	7	0.927	0.000	معنوي	25	8	0.875	0.000	معنوي
5	9	0.821	0.000	معنوي	26	10	0.765	0.000	معنوي
6	11	0.786	0.000	معنوي	27	12	0.751	0.000	معنوي
7	13	0.765	0.000	معنوي	28	14	0.765	0.000	معنوي
8	15	0.943	0.000	معنوي	29	16	0.923	0.000	معنوي
9	17	0.915	0.000	معنوي	30	18	0.869	0.000	معنوي
10	19	0.936	0.000	معنوي	31	20	0.765	0.000	معنوي
11	21	0.874	0.000	معنوي	32	22	0.872	0.000	معنوي
12	23	0.937	0.000	معنوي	33	24	0.882	0.000	معنوي
13	25	0.876	0.000	معنوي	34	26	0.789	0.000	معنوي
14	27	0.846	0.000	معنوي	35	28	0.853	0.000	معنوي
15	29	0.671	0.000	معنوي	36	30	0.878	0.000	معنوي
16	31	0.763	0.000	معنوي	37	32	0.910	0.000	معنوي
17	33	0.625	0.000	معنوي	38	34	0.725	0.000	معنوي
18	35	0.769	0.000	معنوي	39	36	0.869	0.000	معنوي
19	37	0.578	0.000	معنوي	40	38	0.678	0.000	معنوي
20	39	0.654	0.000	معنوي	41	40	0.582	0.000	معنوي
21	41	0.619	0.000	معنوي	42	42	0.985	0.000	معنوي
					43	43	0.895	0.000	معنوي
					44	44	0.871	0.000	معنوي

ثالثاً : عِلاقة الارتباط بينَ درجات المجالات ودرجة المجموع الكُلي للمقياس :

إن إيجاد هذا النوع عن طريق استعمال معامل ارتباط (بيرسون) بين الدرجة الكلية للمجال الواحد والدرجة الكلية لمقياس العزو السببي واستعمل الباحث معادلة (ر) ، التي أَظهرت معنوية معاملات الارتباط جميعها ، عند مستوى دلالة (0.05) ، وتبين إن جميع المجالات دالة إِحصائياً ، والجدول(9) يُبين ذلك .

الجدول (9) يُبين علاقة الارتباط بينَ درجات مجالات المقياس والدرجة الكلية للمقياس وقيمة(ر)

ت	المجالات	معامل الإرتباط	مستوى الدلالة	مستوى الدلالة
1	العزو الداخلي	0.839	0.000	معنوي
2	العزو الخارجي	0.847	0.000	معنوي

3-4-1-13 الخصائص السيكو مترية لِمقياس العزو السببي :

3-4-1-13-1 صِدق المقياس :

اعتمد الباحث على نوعين من الصدق للتأكد من صدق مقياس العزو السببي وهما :

أ- **الصدق الظاهري (صدق الخبراء)** : تحقق هذا النوع من الصدق عندما عُرض المقياس بمجالاته وبدائله وفقراته وتعليماته على مجموعة من الخبراء والمتخصصين في مجال علم النفس الرياضي والاختبار والقياس .

ب- **الصدق البنائي (صدق التكوين الفرضي)** : يعد من أكثر أنواع الصدق لملاءمته لبناء المقاييس ويسمى بصدق المفهوم أَو صدق التكوين الفرضي لأنه يعتمد على التحقق التجريبي من مدى تطابق درجات الفقرات مع الخاصية أَو المفهوم المراد قياسه، وقد حُسبَ الصِدق من خلال :

1- أسلوب المجموعتين الطرفيتين : استخرجت القوة التمييزية للفقرات عند تحليل الفقرات إِحصائياً التي في ضوئها تم التعرف على الفقرات القادرة على التمييز بين الأَفراد الحاصلين على درجات مرتفعة والحاصلين على درجات منخفضة كما مبين في الجدول (6).

2- علاقة درجة كُل فقرة بالدرجة الكُلية للمقياس(الاتساق الداخلي):تحقق الباحث من هذا الصدق عن طريق استخراج معاملات ارتباط درجة كل فقرة بالدرجة الكُلية للمقياس.وكما مبين في الجدول السابق(7).

3- علاقة درجة كل فقرة بالدرجة الكلية للمجال (الاتساق الداخلي) : تحقق الباحث من هذا الصِدق عن طريق استخراج معاملات ارتباط درجة كل فقرة بالدرجة الكُلية للمجال .وكما مُبين في الجدول السابق(8)

3-4-1-13-2 **ثَبات المقياس** :

الثبات عنصر أَساس في بناء الاختبارات ويعرف بأَنهُ " الدقة في تقدير العلامة الحقيقية للفرد على الفقرة التي يقيسها المقياس، أَو مدى الاتساق في علاقة الفرد إذا أَخذ المقياس نفسهُ مرات عدة في الظروف نفسها"[1]. وللتحقق من ثبات (مقياس العزو السببي) أختار الباحث طريقتين للثبات وهما :

أولاً / <u>التَجزئة النُصفية</u> : وفيها تُقسم فقرات المقياس إلى نصفين فيشتمل النصف الأول على الفقرات الفردية ويشتمل النصف الثاني على الفقرات الزوجية ، وبهذه الطريقة نحصل على درجتين لكل فرد وإيجاد معامل الارتباط بين الدرجتين للحصول على معامل الثبات ونصف معامل الثبات[2]. وقد اعتمد الباحث استمارات عينة تجربة البناء البالغة (90) وجزَأَ الباحث فقرات المقياس إلى فقرات فردية وأُخرى زوجية ، وتم حساب معامل ارتباط (بيرسون) بين درجات المجموعتين بوساطة الحقيبة الإحصائية (spss) وكانت درجة الثبات (0.876) ، ولإيجاد درجة كاملة للثبات استعمل الباحث معادلة (جَتمان) ، إذ بلغت درجة الثبات عندها (0.933) وهي قيمة عالية تدل على ثَبات المقياس .

ثانياً / <u>معادلة أَلفا كرو نباخ</u> : وهي من أَكثر مقاييس الثبات شيوعاً وأَكثر ملائمة للمقاييس ذات الميزان المتدرج ، إذ تعتمد هذه الطريقة على مدى ارتباط الفقرات مع بعضها البعض داخل المقياس ، فضلاً عن ارتباط كل فقرة مع المقياس ككل ، إذ إن

1- أحمد عودة و فتحي ملكاوي، <u>أساسيات البحث العلمي</u>، ط2، مكتبة الكناني، الاردن، 1993، ص 194.

2 - عبد الستار جبار الضمد وسعيد سليمان معيوف : <u>القياس والتقويم</u> ، ليبيا ، منشورات جامعة طرابلس ، 2015 ، ص49 .

"معدل معاملات الارتباط الداخلي بين الفقرات هو الذي يحدد معامل أَلفا" [1]. ولِحساب ثبات المقياس أعتمد الباحث بيانات عينة تجربة التطبيق والبالغة (90) مدرباً باستخدام الحقيبة الإحصائية (spss) إذ تبينَ إن قيمة مَعامل الثبات تساوي (0,943) وهوَ مؤَشر ثبات عال .

3-4-1-13-3 **موضوعية المقياس :**

إن الاختبار " يعد موضوعياً إذا كان يعطي في جميع الحالات نفس الدرجات بغض النظر عمن يصححه " [2]، لذلك عمل الباحث بأسلوب الاختيار المتعدد عند إعداد فقرات المقياس، وبما أن هذا النوع من الاختبار يوضع له مفتاح حل أو تصحيح واضح فعليه لا يختلف اثنان من المحكمين أو المصححين مما يكسب هذا الاختبار الموضوعية ، وبهذا تحقق الهدف الأول للدراسة .

3-4-1-14 **إيجاد الدرجات والمستويات المعيارية لِمقياس العزو السببي ومَجالاته:**

أولاً : التوزيع الطبيعي :

إن أَغلب توزيعات العينات ليست متماثلة تماماً وَقد تميل إلى أَحد جانبي القيمة العظمى بمعدل أَكثر من الآخر، فإذا كانت قيم المتغير تتمركز باتجاه القيم الصغيرة أَكثر من تمركزها باتجاه القيم الكبيرة، فإن توزيع هذا المتغير ملتوً نحو اليمين ويسمى مُوجب الإلتواء أَما إذا كان العكس فيكون سالب الإلتواء للتعرف على مَدى قُرب وبُعد إجابات العينة عن التوزيع الطَبيعي .كما مبين في جدول (15) .

[1] - مصطفى حسن باهي : المعاملات العلمية والعملية بين النظرية والتطبيق ، ط1، مركز الكتاب للنشر، القاهرة، 1999، ص18.

[2] - قاسم المندلاوي (وآخرون) : الاختبارات والقياس التقويم في التربية الرياضية ، بغداد: بيت الحكمة ، 1989 ، ص 67 .

جدول (15) يُبين الأَوساط الحسابية والانحرافات المعيارية ومعامل الإلتواء لعينة البِناء

المقياس(المجال)	الوَسط الحسابي	الانحراف المعياري	معامل الإلتواء
العزو السببي	140.13	16.86	0.289
الداخلي	86.49	9.76	0.276
الخارجي	53.64	7.89	0.212

ثانياً : الدَرجات المعيارية :

إن الدرجات الأَولية (البيانات الخام) لا تكون ذات فائدة، مالم تقارن بدرجة أَخرى، فهذه الدرجات وحدها لا تعطينا فكرة عن مُستوى ما قيس إلا بمقارنتها بدرجات معيارية. وعليهِ لابد من التعامل إحصائياً مع الدرجة الخام لتحويلها إلى درجة معيارية ، والدَرجة المعيارية هيَ(درجة يعبر فيها عن درجة كُل فَرد على أَساس عدد وحدات الإنحراف المِعياري لدرجته عَن متوسط) [1] لِذلك قامَ الباحث بمعالجة نتائج المقياس إحصائياً من خلال استخدام الوَسط الحسابي والانحراف المعياري والدرجة الزائية والدرجة التائية ، إذ يُبين الدرجات المعيارية العزو السببي لِمدربي كرة القدم .

ثالثاً : المُستويات المِعيارية :

لِتحديد هذهِ المستويات استعمل الباحث مُنحنى التوزيع الطبيعي (كأوس) ويَعد من أَكثر التوزيعات شيوعاً في مجال التربية الرياضية لأَن الكثير من الصفات والخصائص التي تقاس في هذا المجال يقترب توزيعها من المُنحنى الطبيعي [2] وقَد اختار الباحث (5) مستويات لمقياس (العزو السببي لِمدربي كرة القدم)، كما يُبين الجداول(16) (17).

1_ المكتبة الافتراضية http://www.iraqacad .orgk .nat.

2- نزار طالب، محمود السامرائي : مبادئ الاحصاء والاختبارات البدنية الرياضية، الموصل، ص 116.

جدول(16) يُبين المستويات المِعيارية والدَرجات المعيارية والمُعدلة والخام والتكرار ونسبها المئوية للمقياس لعَينة البِناء

المستويات	المستويات	الدرجة المعيارية	الدرجة المعيارية المعدلة	الدرجة الخام	النسبة المئوية
عالي جدا	+3_+1,8	68-80	185-220	10	% 11.11
عالي	+1,8_+0,6	56-67	150-184	15	% 16.66
متوسط	+0,6_-0,6	44-55	115-149	41	% 45.55
منخفض	-0,6_-1,8	32-43	80-114	20	%22.22
منخفض جداً	-1,8_-3	20-31	44-79	4	% 4.44

جدول (17) يُبين المستويات والدَرجات المعيارية والخام لِمجالات العزو السببي لعَينة البِناء

المُستويات	الدَرجة المعيارية	الدَرجات الخام للمِقياس	المَجال الداخلي	المَجال الخارجي
عالي جداً	68-80	185-220	89-105	97-215
عالي	56-67	150-184	72-88	79-96
مُتوسط	44-55	115-149	55-71	60-78
مُنخفض	32-43	80-114	38-54	42-59
مُنخفض جداً	20-31	44-79	21-37	23-41

وبانتهاء الإجراءات السابقة التي اتبعت لِبناء مقياس العزو السببي يكون الباحث قَد حققَ الهدف الأَول من بحثه أَلا وهوَ بِناء مِقياس العزو السببي لِمدربي كُرةِ القَدم، بعدما حقَقَ الهَدف الثاني بإِعداد مِقياس الاحتراق النفسي .

3-5 التجربة الرئيسية لعينة التطبيق :

بعد الانتهاء من إجراءات بِناء مقياس العزو السببي، قامَ الباحث بتطبيق مقياس العزو السببي البالغ عدد فقراته (44) فقرة ، على عينة التطبيق الرئيسية من مدربي كرة القدم لأَندية المنطقتين الوسطى والجنوبية (للدَوري الممتازة – ودَوري الدرجة الأولى والثانية) العاملين في المَوسم الكروي 2021-2022 والبالغ عددَهم (66) مُدرب

، وذلك مِن يَوم الأثنين الموافق (2022/2/28) إلى يوم الخميس الموافق (2022/3/10) حيث عِندَ جَمع الاستمارات تبينَ إن هنالك (2) استمارة لم تصل وتمَ أَيضا استبعاد (4) استمارات لعدم اكتمال الإجابة حيث بقيَّ(60) استمارة وتمَ تصحيحُها وهيَ جاهزة للتحليل الإحصائي .

3-6 الوَسائل الإحصائية :

(اختبار مُربع (كا^2) ، الوَسط الحِسابي ، الإنحراف المِعياري مُعامل جَثمان ، الإرتباط البَسيط لِبيرسون ، اختبار (t) لِعينتين مُستقلتين مُتساويتين بالعَدد ، معامل أَلفا كرو نباخ ، النسبة المئوية)

4- عرض النتائج ومناقشتها :

4-1 عرض نتائج مُستويات مقياس العزو السببي وتحليلها ومناقشتها :

لِغرض تحقيق هَدف الدِراسة الثاني **(التعرف على مُستويات العزو السببي لَدى مُدربي كرة القدم)** نتبع ما يلي :

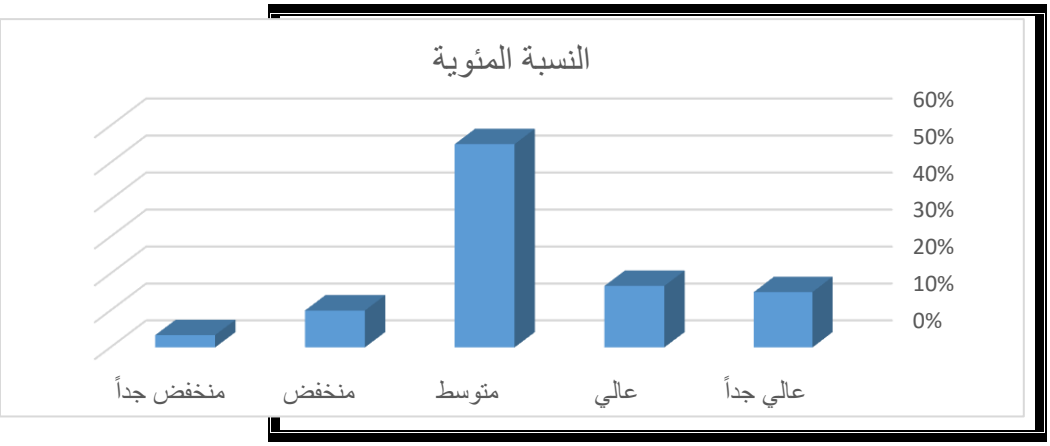
جدول (10) يُبين المؤشرات الإحصائية لعينة التطبيق في مقياس العزو السببي

المقياس	عينة التطبيق	الوسط الحسابي	الإنحراف المعياري	الوسط الفرضي	قيمة(t)	نسبة الدلالة	الدلالة الاحصائية
العزو السببي	60	142,43	21.45	132	72,664	0,000	معنوي

مِن خلال النتائج المعروضة يُبين الجدول (10) إن عينة التطبيق قد حققت في مقياس العزو السببي المُصمم مِن قبل الباحث وسط حسابي قدره (142,43) وبِانحراف معياري بلغ (21.45) وهوَ أَعلى من الوسط الفرضي البالغ **(132)** أما قيمة (t) قد بلغت (72,664) ومستوى الدلالة (0,000) وهذا يعني إن العينة كانت في الوضع الطبيعي وبمستوى عالي وكما مُبين في الجدول أَعلاه .

جدول (11) يُبين الدرجات الخام والمستويات والتكرار والنسبة المئوية لعينة التطبيق لمقياس العزو السببي

المُستويات	الدرجات المعيارية	الدرجة الخام	التكرار	النسبة المئوية
عالي جداً	68-80	185-220	9	%15
عالي	56-68	150-184	10	%16.66
متوسط	44-56	115-149	33	%55
منخفض	32-44	80-114	6	%10
منخفض جداً	20-32	44-79	2	%3.33



شكل (1) يوضح توزيع عينة التطبيق لمقياس العزو السببي لمدربي كرة القدم

يتضح من جدول (11) والشكل (1) توزيع أفراد عينة التطبيق لمقياس العزو السببي إذ حصل مستوى (عالي جداً) على (9) مدرب وبنسبة (15%) أما مستوى (عالي) فقد حصل على (10) مدرباً ونسبة مئوية (16,66 %) بينما كانت حصة المستوى (متوسط) (33) لمدرباً وبنسبة مئوية (55 %) أما ما يخص المستوى (منخفض) فقد حاز على(6) مدرباً وبنسبة مئوية (10%) بينما المستوى(منخفض جداً) فقد حصل على عدد(2) مدرباً فقط وكانت نسبته المئوية (3.33 %) .

ومن خلال ملاحظة جدول (11) تبين إن المستوى (عالي جداً) قد حَقق مستوى يتمثل بـ(9) من أصل عينة التطبيق الكلية وبنسبه مِئوية (15%) وهي نسبة منخفضة

جداً ومتوقعة بشكل طبيعي إذ إن الوصول إلى هذا المستوى يكون في غاية الصعوبة بسبب المشاكل المحيطة بالمدربين وتحد من قابلياتهم الرياضية وإن هذه المشاكل تؤثر سلباً على المدرب وينعكس هذا التأثير على عدم إمكانيته على تعليله الصحيح للمسببات التي تحدث أثناء العمل الرياضي ، مما يؤدي ذلك الى خلل في التوازن النفسي للمدرب وهذا بطبيعة الحال سيؤثر سلباً على سير العملية التدريبية بشكل واضح لأن اختلال اتزان المدرب يؤدي به الى عدم إدراك المحيط كما ينبغي مما يذهب به بعيداً في عدم تشخيص المدرب للأخطاء التي يقع بها هو ولاعبوه مما يؤثر على مستوى الانجاز على ذلك الفريق وهذا يعتمد بشكل كبير على السمات التي يمتلكها المدرب ، وبالتالي فإن هذه النسبة مقبولة في هذا المستوى .

أما المستوى (عالي) فقد حصلوا على (10) وبنسبه مئوية (16,66%) وهي أيضاً نسبة قليلة ولكنها مقبولة قياساً معَ ما جاء من نسبة في المستويات الباقية حيث إن هذه النسبة من المدربين في عينة الدراسة تمر بظروف جيدة ويمكنها الاستمرار بإحراز التقدم في عملية التدريب وذلك لأن المدربين لابد لهم من التعامل بصورة جدية مع الظروف التي يمر بها المجتمع من أحداث وإن التعامل مع هذه الظروف يحتاج الى حالة عالية من الاتزان النفسي ، إن التغير الحاصل في تصرفات وأفعال المدربين وعدم استقرار سلوكهم تؤثر على اللاعبين ويصبح من الصعوبة فهم المدرب وفهم ما يفكر به حيث إن لكل فرد أسلوبه في التعامل وتحليل الأفكار ، وهذا ما يؤكده (مجيد)[1] إلى إن "هناك مجموعة من الأساليب التي تتيح للفرد التعامل مع المواقف دون الإشارة إلى إن هناك أسلوب جيد أو آخر سيء ولكن يمكن أن يكون أكثر أو أقل ملائمة للمواقف أو المهمة وما يكون ملائماً في مهمة ما قد لا يكون ملائماً في مهمة اخرى".

1- مجيد ماهر : اساليب التفكير في مجتمعات لا تفكر ، دار العربي، عمان، 2014 ، ص 145 .

أَما بالنسبة للمستوى (متوسط) فقد حصلَ على (33) وبنسبة مئوية (55%) وهي نسبة كبيرة جداً قياسا بعدد عينة الدراسة لهذا المستوى حيث إن هذا المستوى شمل عدد أكثر من نصف العينة والتي يمكن أَن تكون نتيجة إيجابيةً المدربين وليست سلبية ، وهذا يدل على امتلاكهم للعزو السببي بدرجة محايدة ومقبولة ، حيث يرى الباحث إن أصحاب هذا المستوى هم في صراع دائم من أجل الثبات والصمود والسعي إلى البقاء أو الارتفاع الى المستويات الاكثر أهمية مثل المستويين عالي جدا وعالي والعمل على مواجهة المصاعب للاستمرار في المشوار الرياضي والحذر الدائم من الوقوع في المستويات الدنيا متحدين كل المشاكل سواء في النتائج السيئة للفريق أَو عند حدوث بعض المشاكل داخل المنافسات أو داخل المؤسسة الرياضية .

أَما ما يخص المستويين (منخفض ومنخفض جداً) حيث يشكلان عدد(8) من مدربين عينة الدراسة وبنسبه مئوية (13.33%) مقسمة على مستوى منخفض (6) وبنسبة (10%) ومستوى منخفض جدا (2) وبنسبة (3.33%) وهذا يدل على عدم تمتع قلة من المدربين بمؤهلات العزو السببي بدرجات عالية تؤهلهم لتحدي كل الظروف والمشاكل النفسية ، وهي نسبة جيدة توصل لها الباحث وتبعث للاطمئنان في حيث إِن هذه النسبة القليلة يمكن أَن تؤثر على عدد قليل من المدربين.

من خلال متابعة الباحث لسلوك الكثير من المدربين المحليين والعالميين توصل الى إِن الداعم النفسي لهم هو الدور الاجتماعي وطريقة التعامل من بعض المدربين والمعزز بأَساليب التنشئة الاجتماعية والمستمد أَصلاً من طبيعة الواقع الاجتماعي الذي يعيشون به والذي يدعم خصائص معينة يجب على المدربين أَن يتميزون بها كالشجاعة والسيطرة والتحدي والتنافس والتفاؤل دائماً ، وهذا ما يؤكده (عدس) وآخرون حيث أشاروا إلى "إِن اكتساب الفرد لاتجاهات تفاؤليه نحو إِمكاناته تؤدي الى مضاعفة الجهود وازدياد القدرة على التحمل ، كما إِن المجال الحيوي لبعض الأَفراد أَكثر أِتساعاً مما يعزز من

خبرته في التعامل مع أحداث الحياة الضاغطة وتصريفها دون إنهيار في دفاعات الأنا"[1] .

4-2 عَرض نتائج مَستويات مَجالات العَزو السببي وتحليلها ومناقشتها :

جدول (12) يُبين المؤشرات الإحصائية لعينة التطبيق لمجالات العَزو السببي

الابعاد	داخلي		خارجي		قيمة t المحسوبة	مستوى الدلالة	نوع الدلالة
	س	ع	س	ع			
العَزو السببي	37,14	12.76	55,29	9.62	22.63	0,000	معنوي

4-2-1 عَرض نتائج مَستويات مجال (العَزو الداخلي) وتحليلها ومناقشتها:

جدول (13) يُبين المؤشرات الإحصائية لعينة التطبيق في مَجال العَزو الداخلي

المقياس	عينة التطبيق	الوسط الحسابي	الإنحراف المعياري	الوسط الفرضي	قيمة (t)	نسبة الدلالة	الدلالة الاحصائية
العَزو الداخلي	60	87,14	12.76	63	4,821	0,000	معنوي

من المؤشرات الإحصائية المعروضة في الجدول (13) نلاحظ أَن عينة التطبيق قد حققت وسط حسابي لمقياس **(العَـزو الـداخلي)** (90,52) وبـإنحراف معياري بلغ (12.76) ، وهذا يعني إن العينة كانت في الوضع الطبيعي وبمستوى عالي جداً، وهذا طبيعي أَن نجده بعينة الدراسة حيث من الجيد أَن يكون المدرب ذا عزو داخلي .

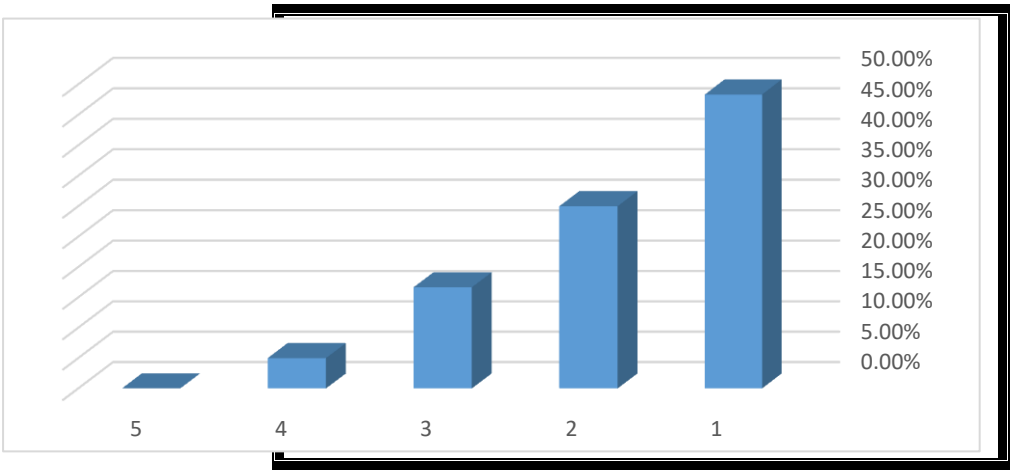
جدول (14) الَدرجات الخام والمُستويات والتكرار والنسبة المئوية لمَجال (العَزو الداخلي)

المُستويات	الدَرجات المعيارية	الدَرجة الخام	التكرار	النسبة المئوية
عالي جداً	68-80	89-105	29	%48.33
عالي	56-67	72-88	18	%30
متوسط	44-55	55-71	10	%16.66
منخفض	32-43	38-54	2	%3,33
منخفض جداً	20-31	21-37	1	%1,66

بعدَ تطبيق مقياس العزو السببي، فقد حصلَ الباحث على عِدة مستويات كما مبين أَعلاه في الجدول (14) الذي يمثل مستويات مَجال العزو الداخلي ، حيث بلغَ عدد

2- عبد الرحمن وتوق ، محي الدين : المدخل إلى علم النفس ، ط5، دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع ، المؤسسة العربية للدراسات والنشر ، عمان ، الاردن، 1998 ، ص 132.

أَفراد العينة في مستوى (عالي جداً) على (29) مُدرب وبنسبة (48.33%) ، وأَفراد العينة الذين وقعوا في المستوى (عالي) حيث بلغَ عددهم (18) إذ كانت النسبة المئوية لهم (30 %) بينما كانت حصة المستوى (متوسط) (10) مدرب إذ كانت النسبة المئوية لهم (16.66 %) و بما إن المستوى (منخفض) حاز على (2) مدرباً وبنسبة مئوية(3,33 %) ، فإن المستوى منخفض جداً كان عددهم (1) فبلغت نسبتهم المئوية (1,66%) من المجموع والشكل (2) يُوضح ذلك.



شكل (2) يوضح مستويات مجال العزو الداخلي

مِن خلال النتائج أَعلاه وما جاء في جدول (14) والشكل (2) يتبين إن عَينة التطبيق قد وَقعت في المستويين (عالي جداً وعالي) بعدد (47) وبنسبة مئوية (78.33 %) هي تمثل نسبة عالية من العينة ويعزو الباحث سبب ذلك إلى امتلاك أَكثر السادة المدربون على قدرات نفسية وعقلية عالية وإمكانيات جيدة في تفسيرهُم لسلوكهم وسلوك الآخرين بشكل عِلمي مدروس يتلاءم معَ الظروف الخارجية والداخلية كما يَدل هذان المستويان على متابعة ومُواكبة المدربين في عينة التطبيق لخطط التدريب العالمية ونَقل تلك الخبرات الجيدة والإفادة منها في الدوريات المحلية للبلد.

ويضيف الباحث بأَن هذه الطبقة من المدربين هي الأَفضل من بين الأَوساط التدريبية الرياضية لأَنهُ بالمستقبل القريب سيكون لهم شأَن في إحراز أَفضل النتائج ولديهم القدرة على التعليل المنصف في كافة المناسبات لأَنهم يمتلكون شخصية واثقةِ الخُطى وبإمكانهم الابتعاد من الوقوع بمؤثرات الضغوط النفسية مستقبلاً ،ولكون ذوي العزو الداخلي هُم الأَفضل في السيطرة على البيئة والنجاح في الحياة العملية فقد قدم عالم النفس (ريتشارد جاومز) عدداً من الارشادات عن كيفية تحويل ذي العزو الخارجي الى ذي عزو داخلي وهي :[1]

1- أَن يحدد نقاط القوة والضُعف الكامنة فيه .

2- أَن يتعلم كيفية اختيار أَهدافه بشكل مُحدد والمعرفة الجادة لقدراته واستعداداته الشخصية وحقائق الموقف الموجود فيه .

3- أَن يتعلم كيفية تحديد العمل أَو النشاط المركز الذي يمكنه القيام به الآن والذي يُساعده على الوصول الى هدفه .

أَما بالنسبة المستوى (متوسط) فقد حقق نسبة ضعيفة جداً (16.66%) وبِعدد (10) مُدربين فقط ، وكَما مُبين في جدول (14) وهي نسبة موضوعية قياساً بأَعداد مدربين عينة الدراسة الذي وقعوا ضمن المستويات العليا وهذا يدل على كون العينة لم تقع أَغلبها في المستويات العليا(عالي جداً و عالي) وهذا يشر الى إن المدربين في هذا المستوى وكما أشرنا سابقاً إن أصحاب هذا المستوى هم في صراع دائم من أجل الثبات والصمود والسعي إلى البقاء أو الارتفاع الى المستويات الاكثر أهمية مثل المستويين عالي جدا وعالي والعمل على مواجهة المصاعب للاستمرار في المشوار الرياضي والحذر الدائم من الوقوع في المستويات الدنيا متحدين كل المشاكل سواء في النتائج

1- محمد نعمة حسن : موقع الضبط و علاقته بدافعية الانجاز لدى لاعبي الساحة والميدان المتقدمين ، رسالة ماجستير ، جامعة بابل ، كلية التربية الرياضية ، 2005 ، ص 9-10 .

السيئة للفريق أَو عند حدوث بعض المشاكل داخل المنافسات أو داخل المؤسسة الرياضية .

أَما بالنسبة المستويين (منخفض ، منخفض جداً) فقد حققا نسبة ضعيفة جداً لا تتجاوز (5%) وبِعدد (3) مُدرب فقط ، وكَما مُبين في جدول (14) وهي نسبة موضوعية جداً وتبعث للاطمئنان كون إن العينة لم تقع أَغلبها في المستويات المتدنية التي تشكل خطراً على مستوى أَندية عينة الدراسة بكرة القدم ويمكن اعتباره هذه النسب منطلقاً للتفاؤل والطموح في وصول مدربينا إِلى هذا المستوى والذي نطمح في الوصول إِليه بمدربينا مستقبلاً والإِبتعاد دائماً من المُستويات الدنيا .

ويَرى الباحث وكما يَشير بعض العلماء والباحثين في علم النفس حَول أَفضلية كون الإِنسان ذا بُعد داخلي للعزو أَي إِنه على قدر المسؤولية لتبني ما يَصدر مِنه وما يَنتج عَنهُ خلال العمل التدريبي في فترات الفوز أو في الخسارة ، حَيث يشير (روتر) إِلى إِنه من الأَحسن أَن يكون الإِنسان ذا عزو داخلي لا ذا عزو خارجي ولكن من الخطأ أَن نفترض إِن الأَشياء الجيدة تكمُن لدى الأَشخاص ذوّي العزو الداخلي وإِن الأَشياء السيئة تكمن لدى الأَشخاص ذوي العزو الخارجي .[1]

4-2-2 عَرض نتائج مُستويات مَجال (العَزو الخارجي) وتحليلها ومناقشتها:

جدول (15) يُبين المؤشرات الإِحصائية لعينة التطبيق في مَجال العَزو الخارجي

المقياس	عينة التطبيق	الوسط الحسابي	الإِنحراف المعياري	الوسط الفرضي	قيمة (t)	نسبة الدلالة	الدلالة الاحصائية
العَزو الخارجي	60	55,29	9.62	64	32,486	0,000	معنوي

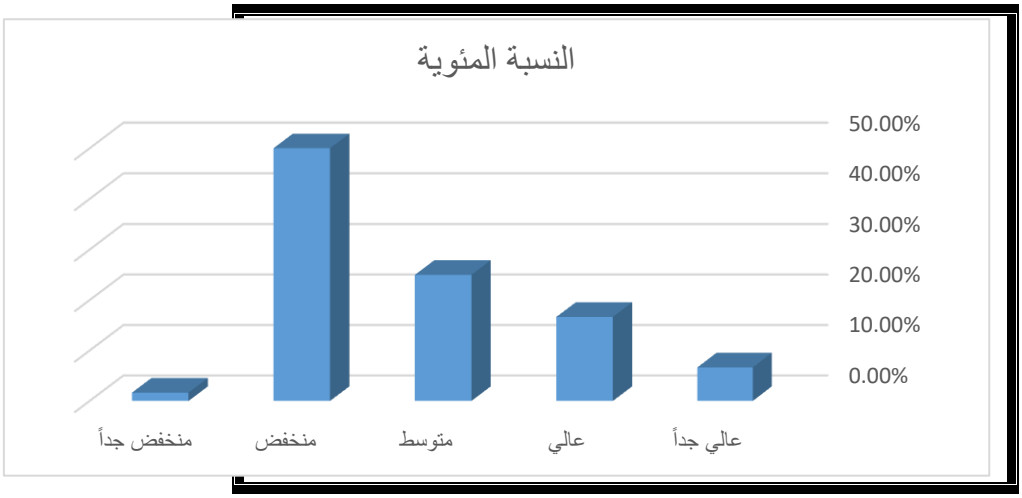
[1] - أنور قاسم يحيى : موقع الضبط لدى الجانحين وأقرانهم من غير الجانحين ، رسالة ماجستير ، جامعة بغداد ، كلية التربية ، 1994 ، ص18 .

من المؤشرات الإحصائية المعروضة في الجدول (15) نلاحظ إن عينة التطبيق قد حققت في مَجال العزو الخارجي وَسط حسابي قدرهُ (80,07) وبِانحراف معياري (9.62) وهيَ قيمة قليلة تدُل على الثبات الداخلي لنتائج العينة.

جدول (16) يُبين الدرجات الخام والمُستويات والتكرار والنسبة المئوية لمَجال العَزو الخارجي

المُستويات	الدرجات المعيارية	الدرجة الخام	التكرار	النسبة المئوية
عالي جداً	68-80	97-115	4	%6.66
عالي	56-68	79-96	10	%16.66
مُتوسط	44-56	60-78	15	%25
مُنخفض	32-44	42-59	30	%50
مُنخفض جداً	20-32	23-41	1	%1.66

يتضح مِن جدول (16) توزيع أَفراد عينة التطبيق توزعت على عِدة مُستويات مَجال العزو الخارجي إذ حصل مُستوى عالي جداً على (4) مُدربين وبِنسبة (6.66%) أَما مستوى عالي فَقد حصل على (10) مُدربين وبنسبة مئوية (16.66%) أَما الذين بلغوا مُستوى متوسط فكان عددهم (15) مُدرب وبنسبة مئوية (25%) بينما أَفراد العينة الذين بلغوا مستوى منخفض فكان عددهم (30) مدرباً وبنسبة مئوية(50%)أَما الذين بلغوا مستوى منخفض جداً فقد كان عددهم(1)مُدرب وبنسبة(1.66%)، والشكل(3)يوضح ذلك .



شكل (3) يوضح مستويات مجال العزو الخارجي

مِن خِلال النتائج أَعلاه يتبين لَنا إِن عَينة التطبيق قَد وَقعت في المستويين (عالي جداً و عالي) بعدد (14) وبنسبة مئوية (23%) وهي تُمثل نسبة جيدة ومطمئنة كون إن العدد قليل في هذين المستويين من المدربين الذين يرون في تعليل مسببات الاشياء لأسباب خارجه عن ارادتهم ولكن بدرجة عالية جداً ويَعزو الباحث سَبب ذلك قد يعود إلى إن المدربين على درجة كبيرة من الابتعاد عن العزو الداخلي حيث يكون ميلهم الى العزو الخارجي أكبر من العزو الداخلي وهذا غير مفضل علمياً أو قد يتساوى عندهم العزو بنوعية وهذا يرجع سببه الى ظروف العمل التدريبي وكذلك الظروف الشخصية للمدرب والمحيطة به حيث إن لكل شخص منهم أسلوبه الخاص بتعليله للأسباب .

أَما بالنسبة للمستوى (مُتوسط) فَقد حَقق نسبة ضَعيفة وبنسبة (25%) وبَعدد (15) مُدرب فَقط ، وَكما مُبين في جدول (16) وهي نِسبة تبعث للقلق وعَدم الاطمئنان كون إن المُدربين في هذا المُستوى لديهم مَيل للعَزو الخارجي وتعليل مُسببات الأَحداث إِلى أَشياء خارجية حَيث نَجد أَغلبهم لَيس لَديه القدرة على تبني مَواطن الخسارة وعَدم

الجاهزية للفريق أَو بعض اللاعبين في بعض الأَحيان ، لكنها نسبة جيدة إذا مقارنة مع المدربين الذين لا يملكون تعليل للسلوك والمواقف .

أَما بالنسبة للمستوى (مُنخفض) فَقد حَقق نسبة(50%) وبَعدد (30) مُدرب، وَكما مُبين في جدول (24) هنا وَمن الواضح أَيضا إن مدربي عينة التطبيق بنسبة عالي وقعت في هذا المستوى وهذه النسبة لا تشكل خَطراً على مستوى أَندية كرة القدم كون إن كل شخص يملك سمة تعليل الاشياء الى مسببات خارجة عن قدرته كالمتغيرات الجوية والارض والجمهور والفريق المنافس أو الحكام في بعض الاحيان، وتَدل النتائج على إن عدد كبيرة من عينة الدراسة يمتلكون العَزو الخارجي بنسبة متوسطة وهذا يدل على إن السادة المدربين في هذا المستوى لديهم ميول الى العزو الداخلي المحبذ عند الكثير منهم ،ومن الجيد أن يبقى أصحاب هذا المستوى في هذا الترتيب مع وجود مخاوف من ارتفاع درجات العزو الخارجي لديهم مستقبلاً ولابد لكُل مدرب رياضي بأَن تكون لدية صِفة العزو بنوعية وبأَي نسبة لكي يتمكن من تفسير سلوكه أَو سلوك الآخرين .

أَما بالنسبة للمستوى (مُنخفض جداً) فَقد حَقق نسبة(1,66%) وبَعدد (1) مُدرب، وَكما مُبين في جدول (24) أي إن هنالك مدرب واحد من عينة الدراسة يمتلك نسبة قليلة جداً من العزو الخارجي وهذه المرتبة يمكن أن تكون قريبة جداً من العزو الداخلي حيث إن هذا المدرب لديه عزو خارجي بنسبة قليله وهذا جيد بنسبه له . ويُشير الباحث إلى إن هذا التفاوت بالنسب والأَعداد للعزو من جانب عينة التطبيق قيد الدراسة طبيعية حيث لا يمكن أَن يكون أَفراد العينة في نفس المستوى من العزو لاختلاف مستوياتهم وترتيب أَنديتهم، و يعتقد (روتر) إن الأَفراد يتوزعون على خَط مُتصل بالنسبة لنوع العزو إذ يقع على أَحد طرفيه ذوو العزو الخارجي وعَلى الطرف الآخر ذوو العَزو الداخلي.[1] حَيث يمكن أن نَجد أَصحاب المُستوى العالي بالعزو الداخلي أَقل مُستوى بالعزو

1 - Rotter & others ; Applications of social tearing of personality , New York , Hot Rinehort & Winston , 1973 , p 475.

الخارجي وأَما أَصحاب المُستوى العالي بالعزو الخارجي نَجدهُم أَقل مُستوى بالعزو الداخلي أي قد تكون هنالك علاقة عكسية أو متساوية في بعض بين المدربين أَو قد يكونوا بمستوى متقارب حيث إن لكل مُدرب ظروفه الخاصة به والتي تؤثر على سلوكه تِجاه الآخرين ، ويَعود سَبب ذلك إلى الفروق الفردية لبَعض المُتغيرات النفسية بينَ المُدربين، وأَشارت هانرهان (Hanrahan1995) إلى إن الفروق الفردية في أَساليب العزو ترتبط ببعض المتغيرات النفسية المميزة للفرد مثل الثقة بالنفس أَو دافعية الإنجاز أَو عدم التحكم الانفعالي أَو تحمل المسؤولية وغيرها من المتغيرات النفسية[2]، بهذا يكون الباحث قد حقق هدف البحث الثالث (التعرف على الفروق بين العزو الداخلي والخارجي بين المدربين) .

5- **الاستنتاجات** و **التوصيات**

5-1 الاستنتاجات :

1- تم بناء وتطبيق مقياس العزو السببي لدى مدربي كرة القدم وهو جدير بقياس العزو السببي .

2- أظهرت النتائج ارتفاع مستوى العزو السببي في المجال الداخلي أكثر من المجال الخارجي .

3- أظهرت النتائج وجود تباين في مستوى العزو السببي بين أفراد عينة التطبيق .

4- يعزون اللاعبون الفائزون فوزهم الى الاسباب الداخلية كالجهد والقدرة ، ويعزون خسارتهم الى الاسباب الخارجية كالحظ .

5-2 التوصيات :

1- التأكيد على أهمية الإعداد النفسي لمدربي كرة القدم .

[2]- محمد حسن علاوي (2002)، مصدر سبق ذكره، ص116

2- المدرب الرياضي من أهم دعائم النجاح لذلك يوصي الباحث بإجراء دراسات مشابهة لمدربي الالعاب الاخرى .

3- إجراء دراسة مقارنة بين العزو السببي بمجالية (الداخلي والخارجي) لمدربي العاب الفردية والفرقية .

ملحق (1) مقياس (العزو السببي) للمدرب الرياضي بصيغته النهائية

ت	أنا كمدرب رياضي :	دائماً	غالباً	أحياناً	نادراً	أبداً
1	علاقتي الإيجابية في التعامل مع اللاعبين سبب في تحقيق الفوز .					
2	أخسر بعض المباريات بسبب أخطائي في التبديل أثناء المبار					
3	لي القدرة على اجتياز الصعوبات إذا بذلت جهداً كافياً .					
4	الحوافز المالية للاعبين سبب للفوز في المنافسات الصعبة .					
5	بعض الخسارات تعود الى الأخطاء التدريبية التي أمارسها.					
6	النتائج السيئة التي أحصل عليها تكون لسوء حظي .					
7	الخطط التي أستخدمها هي سبب تفوقي في المنافسات .					
8	يؤدي الحظ دوراً كبيراً في الفوز .					
9	عدم التحكم بانفعالاتي النفسية سبب في الخسارة.					
10	الفوز الذي أحققه يعود الى طريقة التعامل الايجابية مع اللاعبين.					
11	أخسر المباريات بسبب تواجد فريقي في مجموعة صعبة .					
12	أحقق نتائج إيجابية لسهولة المباراة .					
13	أعطي كل خبراتي للاعبين من أجل تحقيق أفضل النتائج .					
14	بسبب مساندة الجمهور يتحقق الفوز .					
15	خوض المباريات المتتالية سبب رئيسي في الخسارة .					
16	الفشل في بعض المنافسات هو نتاج لعداء إدارة النادي .					
17	الجهود التدريبية التي أبذلها سبب في النتائج الجيدة التي يحققها اللاعبين.					
18	لقلة الإصابات لدى اللاعبين تتحقق النتائج الإيجابية .					
19	السبب الرئيسي لخسارة للفريق، هو سوء اختياري للاعبين.					
20	أتشاءم من بعض الحكام عند إدارتهم مباريات فريقي .					
21	التدريب المنظم والمستمر والفكر الخططي الإيجابي يحقق الفوز.					
22	من بين أسباب فوزنا في المنافسة هو سوء حظ المنافسين.					
23	يقدم اللاعبين أداء جيد بسبب ضعف الفريق المنافس .					
24	عدم اكتساب اللياقة البدنية للاعبين تكون سبب في الخسارة.					
25	عدم تقديم أداء جيد لبعض اللاعبين ، سببه ضعف قدراتي التدريبية .					

ت	أنا كمدرب رياضي :	دائماً	غالباً	نادراً	أبداً
26	فشل فريقي سببه قلة الجهد المبذول في المباراة .				
27	يقدم اللاعبين أداء جيد وذلك يعود للإرشادات التي أقدمها .				
28	اهتمام اللاعبين بأوقات التدريب سبب في تحقيق النتائج الجيدة.				
29	عدم قدرتي على تحقيق النجاح يؤدي الى الخسارة .				
30	أخسر بعض المنافسات بسبب الإصابات الكثيرة للاعبين .				
31	أفوز بسبب رغبتي الشديدة في التنافس مع الآخرين.				
32	يساعدني عامل الصدفة في الفوز في بعض المباريات.				
33	عدم جاهزية بعض اللاعبين سبب خسارة الفريق .				
34	أخسر بعض المباريات بسبب ضعف طموحي في التقدم .				
35	فشل بعض اللاعبين في تطبيق بعض الخطط سببه عدم جدية العمل أثناء التدريب				
36	العمل الجاد والتدريب المستمر هو سبب النجاح .				
37	ثقة إدارة النادي تدفعني دائماً لتحقيق أفضل النتائج .				
38	سبب الخسارة يعود لعدم امتلاكي للخبرة التدريبية اللازمة.				
39	الأداء السيء للفريق سببه عوامل خارجية كـ(الظروف الجو – أرضية الملعب – الجمهور).				
40	السعي في حل المشاكل بين اللاعبين سبب النتائج الجيدة.				
41	أحقق نتائج إيجابية بسبب الدور الإيجابي للإعلام الرياضي				
42	تركيزي على بعض اللاعبين يكون سبباً للخسارة .				
43	أخسر بعض المباريات بسبب الدور السلبي للإعلام الرياضي				
44	أفوز بسبب خبرات بعض اللاعبين في الفريق .				