دراسة مقارنة لمستوى أداء بعض مهارات التنس لدى لاعبي الفرق المشاركة في بطولة الجمهورية للمتقدمين بحث وصفي على عينة من لاعبي منتخبات القطر للمحافظات بالتنس الأرضي

محمد حسن هليل & احمد عمران الجراح & منتظر مجيد علي
كلية التربية الرياضية

1-1- الباب الاول

1- مقدمة البحث واهميته

ان لعبة التنس هي مثل باقي الالعاب المعروفة تتسم بكثرة ممارسيها ولها اهدافها ومميزاتها ومتطلباتها البدنية والعقلية بالاضافة الى اختلاف مهاراتها وتصنيفها من خلال اداء حركاتها ومحيط ادائها .

وتعتبر لعبة التنس من الالعاب التي تحتاج الى اعداد بدني ومهاري وفني عالي جداً ، وان رفع هذا المستوى يتطلب وضع خطط ومناهج تدريبية التي تساعد على الارتقاء بمستواهم وقدراتهم الفردية .

ولقد تزايد عدد لاعبي التنس في الفترة الاخيرة وانتشرت اللعبة في العالم بشكل واسع جداً ونتج عن ذلك تطور كبير في المستوى الفني والخططي لهذه اللعبة ، واصبح اللاعبون يتمتعون بقدرات عالية من السرعة والمرونة والقوة العضلية في ضربتهم ، وبذلك اصبحت اكثر متعة ، ولهذا من خلال الخبرة للباحث من خلال ممارسته للعبة التنس ومن خلال تدريسه لها ارتأ الى التعرف على مستوى القدرة المهارية العامة للاعبي التنس المشاركين في بطولة الجمهورية للمتقدمين.

2-1 مشكلة البحث

من خلال متابعة الباحث ومعايشته الميدانية لمباريات منتخبات المحافظات المشاركة في البطولات المحلية داخل القطر لاحظ الباحث وجود ضعف واضح في اداء الفرق المشاركة في معظم المهارات الاساسية مما يؤثر بشكل سلبي على نتائج الفرق بالرغم من امتلاك هذه الفرق للاعبين يتمتعون بقابليات بدنية جسمية عالية ملائمة لهذه اللعبة .

ومن هذا المنطلق لجأ الباحث الى اجراء هذه الدراسة للتعرف على واقع الاداء المهاري للاعبي التنس لبعض الفرق المشاركة في هذه البطولة ، وبعد ذلك ايجاد السبل التي تساعد على رفع المستوى المهاري بلعبة التنس الارضي.

3-1 اهداف البحث

* التعرف على مستوى اداء بعض المهارات بالتنس الارضي.

* معرفة الفروق في مستوى اداء بعض المهارات بين لاعبي الفرق المشاركة في بطولة الجمهورية للمتقدمين.

4-1 فروض البحث

* توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين الفرق المشاركة في بطولة الجمهورية للمتقدمين .

5-1 مجالات البحث

- المجال البشري : لاعبو منتخبات المحافظات المشاركة في بطولة الجمهورية للمتقدمين التي أقيمت في اربيل .

- المجال المكاني : ملاعب التنس في محافظة اربيل .
- المجال الزماني : من 2005/4/7 ولغاية 2005/4/15 .

2- الدراسات النظرية

2-1 مهارات لعبة التنسTennis Skills

لا نختلف في القول ان لأي لعبة مهاراتها الخاصة بها التي تعتمد في تنفيذها على شروط أدائهـا بالشـكل الصحيح ، وتعتمد لعبة التنس على مهارات أساسية هي ضربة الارسال ، الضـربة الأرضـية الأماميـة ، الضربة الأرضية الخلفية ، وترتبط معها الضربات الهوائية والضربات العالية وضربات الكبس ، وتم اختبار المهارات الأساسية بوصفها الحجر الأساس في لعبة التنس [1] .

2-1-1 مهارة الإرسال Serve

هي المفتاح الأول لبداية اللعب ، من أصعب المهارات لأنها تحتاج إلى سيطرة كبيرة ولا يمكـن البـدء بتسجيل النقاط إلا بعد هذه الضربة[2].

ويعد الارسال القوة الضاربة في لعبة التنس الحديثة فغالباً ما تجد ان بإمكان اللاعبين العـالمين وبـدون استثناء القيام بضرب الارسال بقوة وبدقة وبشكل ثابت تقريباً ، وهي المهارات المغلقة (محددة المحيط) التي يكون فيها اللاعب بكامل تحكمه وسيطرته على الأداء وهي من أكثر الضربات أهمية فـي التـنس وتتميـز بالصعوبة العالية لأدائها وذلك لان الإطراف العليا للجسم يجب ان ترتفع بدقة لدفع الكرة بتجـانس نمـوذجي وبتوقيت عالي ، في ين تتمرجح بقية اعضاء الجسم باسلوب مركب مع كلنا القوة والسيطرة لغرض اظهـار شكل الحركة متناسقاً [3].

2-1-2 مهارة الضربة الأرضية الأمامية والخلفية :

Ground Strokes: Forehand and Backhand

هي الضربات التي تؤديها اللاعب بعد ان تمس الكرة اللمسة للأرض [4].

ان الضربة الأرضية الأمامية (forehand) هي الضربة الأساسية الأولى التي يجب ان تعلم وهي من أكثر الضربات استعمالاً في عالم التنس بالنسبة للاعبين المبتدئين وتتميز بسهولة تعلمها وأدائها بصورة جيدة0 وتعتبر من أهم الضربات الهجومية التي تقود اللاعب بالفوز بالنقاط 000 وهي أسهل طريقة للإرجاع فيما اذا جاءت الكرة امام اللاعب الى جهة اليمين في حالة ان يكون اللاعب يمسك المضرب باليد اليمنى [5] .

ويقول بيل مورفي . انه على الرغم من انتشار ذلك النوع من اللعب الذي هو عبارة عن تطبيق فكرة (أرسل وتقدم باتجاه الشبكة) فلا تزال الضربات الأمامية والخلفية هي حجر الزاوية في اللعب الصحيح للتنس، وحتى اللاعب الذي يتميز لعبة بالإرسال الجيد وضربات الكرات الهوائية نراه يكون مجبرا على اداء عدد من

---

1 - Schmidt ,A.Richard and timothy , d.lee,motor control and learning ,3rd .ed.human kentics,1999

2 -عبد الستار حسن الصراف ، العاب المضرب ، مطبعة التعليم العالي ، بغداد ، 1987 ، ص 68

3 - Brucc Elliott ,March&Britain, A three Dimensional Cinema togragic Analysis of Tennis Serve ,International Journal Biomcchanics ,1986,vol .1,2,p.260-277.

4 - Murphy , Chet & Bill , Tennis for the player teacher and coach , W.B.Sanders Co ., Philadelphia , 1975 , p .2.

5 -عبد الستار الصراف ، مصدر سبق ذكره ، ص 55 .

الضربات الأرضية ، وذلك انه باستثناء قيامه بالإرسال فانه يستطيع الوصول الى الوضع المفضل قرب الشبكة فقط من خلال استخدام الضربات الأرضية الهجومية) [1] .

ان الضربة الخلفية (backhand) تعتبر مشابهة تماما للضربة الامامية وذلك من خلال تكنيك الاداء وتطور تعليمها وهنالك اختلاف رئيسي واحد هو كيفية مسك المضرب عند اداء الضربة [2] .

وتعتبر الضربة الخلفية اكثر طبيعة من الضربة الامامية وهذه حقيقة واقعة على الرغم من ان هناك ظاهرة حقيقة اخرى هي ان معظم اللاعبين قليلو الخبرة لديهم ضعف واضح في

أدائهم للضربة الخلفية وسبب ذلك ان الضربة الامامية عند أدائها يتحكم على اللاعب ان يضرب الكرة حول جسمه , في حين ان الجسم لم يأخذ في الضربة الخلفية وضع التداخل مع الضربة ومع الحركة الطبيعية للذراع , ولكنها في معظم الاوقات تستخدم مع الضربة الامامية لنيل الفوز [3].

3- أجراءات البحث الميدانية :

3 - 1 منهج البحث :

المنهج المستخدم في هذا البحث هو المنهج الوصفي لملائمته لطبيعة مشكلة البحث .

3- 2 عينة البحث :

شملت عينة البحث المجتمع بكامله المشارك في بطولة الجمهورية للمتقدمين التي أقيمت في أربيل وهي : بابل – البصرة – السليمانية – اربيل –كركوك –دهوك .

وقد بلغ عدد اللاعبين (18) لاعب وهي تمثل كل المجتمع الاصلي للبحث .

3- 3 أدوات البحث :

- المصادر
- الملاحظة
- الاختبارات الموضوعية
- استمارات جمع البيانات وتفريقها
- ملاعب تنس
- كرات تنس عدد (40)
- قياس رسم (فنية)

3 – 4 الاختبار المستخدم :

تم أختيار اختبارين معينين وشائعا الاستخدام اولهما قياس القدرة المهارية للضربتين الارضيتين الامامية والخلفية والثاني لقياس دقة أداء مهارة الارسال وتعتمد هذة الاختبارات

على مبدأ الأداء والانجاز وتستخدم هذه الاختبارات للمتقدمين ويطلق عليها اختبارات هوايت المعدلة (1966)[1][2].

---

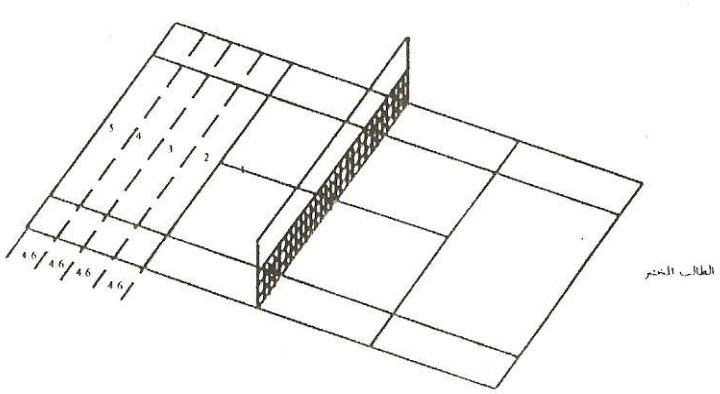
[1] -بيل مورفي ، الكتاب الشامل لتمارين البطولة بالتنس ، ترجمة : سمير مسلط واخرون ، مطابع التعليم العالي ، بغداد ، 1991 ، ص 25 .

[2] - Could , Dick ,Tennis Anyone , Mnyfair publishing Co., 1978 , p.2

[3] - Chet&Bill,op.cit,p.19. , Murphy

*** الاختبار الأول:**

لقياس القدرة المهارية للضربتين الأرضيتين الأمامية والخلفية الذي صممه هوايت (1966) المعدل هو اختبار شائع الاستخدام لموضوعيته وصفته الشرعية في اختبار هاتين الضربتين ، يجري هذا الاختبار على ملعب نظامي للتنس مع تهيئة مضارب و(40) كرة تنس واستمارات للتسجيل وشبكة وحبل.



شكل رقم (1)

شكل يوضح يوضح الدرجات التقويمية ومناطق وقوف المختبرين وكيفية إجراء إختبار هوايت لقياس المهارية للإرسال.

يتضمن الإختبار وقوف اللاعب المراد إختباره في منطقة خلف خط القاعدة لملعب التنس ويعطه (5) محاولات تجريبية بعد إجراء الإحماء لمعرفة كيفية أداء الإختبار وبعد ذلك يعطى كل لاعب (10) محاولات للضربة الأرضية الأمامية و(10) محاولات للضربة الأرضية الخلفية حيث يتم ضرب الكرة إلى اللاعب المختبر بواسطة مساعد أو ماكنة قذف الكرات على شرط أن تسقط الكرة مباشرة خلف خط الإرسال ، ويحق للاعب الذي أكمل إختباره أن يختار أفضل (5) محاولات من الضربتين الأمامية والخلفية .

ومن شروط الاختبار أن تعبر الكرة الشبكة من تحت الحبل وتسقط على الأرض داخل الملعب في مناطق محددة على التةالي وتعطى لها درجات تقويم متلاحقة تتراوح قيمتها من (1–5) درجات.

أن صدق الإختبار المؤشر كان بين (0.57-0.67) للضربات الأمامية و (062-0.52) للضربات الخلفية ، وقد حقق ثباته بأعادته (0.72) للضربات الأمامية و (0.78) للضربات الخلفية.

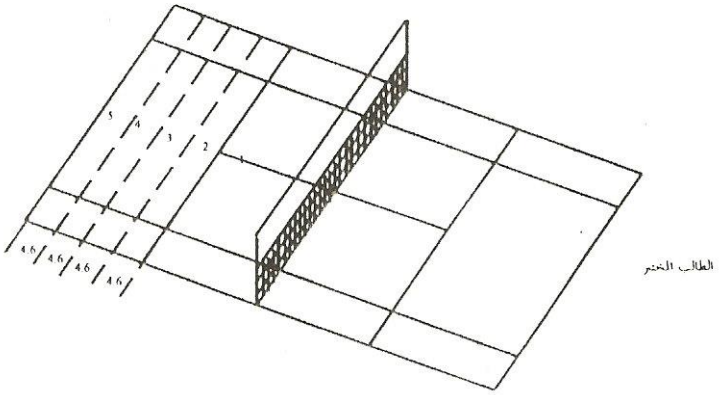
---

[1] - Safari. Mar gore and Bosom Introduction to Measurement in physical Education and Exercise Seicnce . Tennis Mirror publishing Toronto. 1986.p 224.

[2] -ريسان خريبط ، موسوعة القياسات والأختبارات في التربية البدنية والرياضية ، ج/ 1 ، جامعة البصرة مطابع التعليم العالي ، 1989 ، ص 252

*** الإختبار الثاني:**

إختبار مهارة الإرسال (هوايت المعدل 1966) بعد إعطاء اللاعب المختبر (10) دقائق للاحمـــاء يقف خلف القاعدة في المنطقة المخصصة لأداء إرسال اللعب الفردي بعدها يمنح (5) محاولات تجريبية ومن ثم يخصص لكل لاعب (10) محاولات إرسال ويجب أن تسقط الكرة ضمن حدود منطقة الإرسال وبدرجات تقويمية محددة من (1–6) درجات كما موضحة بالشكل رقم (2).



شكل رقم (2)

يوضح الدرجات التقويمية ومناطق وقوف المختبرين وكيفية إجراء إختبارات هوايت لقياس القدرة المهارية للإرسال

يجب أن تعبر الكرة الشبكة من تحت الحبل الذي فوق الشبكة ، وإذا نجحت المحاولة بهـــذا الشـــكل تعطـــى النتيجة التقويمية المحددة في مكان سقوطها وإذا كانت عكس ذلك فتعطى صفراً .

وبعد إحصاء المجموع الكلي لـــ (10) محاولات يستخرج الوسط الحسابي لها ولكل لاعب علـــى حـــدة . أن صدق الإختبار كما مؤشر يتراوح بين (0.62 -0.93) بإستخدام معيار قياس لمباريات دورية تنافسية ، وقـــد حدد ثبات الإختبار بإعادته (0.94) .

3–5 التجربة الإستطلاعية:

قام الباحث بإجراء التجربة الإستطلاعية بتاريخ 2005 /4/15 على ثلاث لاعبين مشاركين في البطولة مـــن غير عينة البحث وذلك للتعرف على السلبيات التي قد ترافق تطبيق الإختبارات وكذلك معرفة كفاءة الكـــادر المساعد أثناء تطبيق الإختبار .

3–6 التجربة الميدانية:

قام الباحث بإجراء الاختبار بتاريخ 18/ 4/ 2005 على عينة البحث للحصول على النتائج

3–7 الوسائل الإحصائية المستخدمة:

1– الوسط الحسابي[1].

2– إختبار تحليل التباين (F) للعينات المتساوية [1].

---

[1] -وديع ياسين محمد التكريتي ، حسن محمد عبد العبيدي ، التطبيقات الإحصائية وإستخدامات الحاسوب في بحوث التربية الرياضية ، دار الكتب للطباعة والنشر ، الموصل ، 1999، ص 103.

3- إختبار أقل فرق معنوي (L.S.D) [2].

4- عرض وتحليل ومناقشة النتائج

4-1 عرض وتحليل النتائج:

يتضمن عرض النتائج للاختبارات القبلية والبعدية لعينة البحث من خلال جداول توضح البيانات الإحصائية والفروقات فيما بينها للفرق لتقويم الأداء الفني.

جدول رقم (1) يوضح الاوساط الحسابية والانحرافات المعيارية لمهارة الارسال ومعياري الضربتين الارضيتين الامامية والخلفية بالتنس الارضي

الفرق / المهارات	أربيل		بابل		سليمانية		دهوك		البصرة		كركوك	
	س -	ع +	س -	ع+	س -	ع+	س -	ع+	س -	ع+	س -	ع+
الارسال	55.66	1.52	51.66	1.53	48	2	45.67	3.21	54.33	1.52	43.32	3.05
الضربتين الارضيتين الامامية والخلفية	44.66	1.50	41.33	3.05	38.33	4	37.32	2.51	42.66	2.52	37.33	1.53

الفريق الاول وهواربيل فقد أظهرت النتائج بأن الوسط الحسابي له هو (55.66) والانحراف المعياري له (1.52) لمهارة الارسال ,اما الضربتين الامامية والخلفية فقد كان الوسط الحسابي (44.66) وبأنحراف معياري قدرة (1.50).أما الفريق الثاني وهو فريق بابل فقد أظهرت النتائج بأن الوسط الحسابي له هو (51.66) وبأنحراف معياري قدره (1.53) لمهارة الارسال , اما الضربتين الارضيتين الامامية والخلفية فقد كان الوسط الحسابي (41.33) وبأنحراف معياري قدره (3.05).

اما الفريق الثالث فريق السليمانية فقد أظهرت النتائج بأن الوسط الحسابي له هو (48) وبأنحراف معياري قدره (2) لمهارة الارسال , اما الضربتين الارضيتين الامامية والخلفية فقد كان الوسط الحسابي (38.33) وبأنحراف معياري قدره (4) .

أما الفريق الرابع وهو فريق دهوك فقد أظهرت النتائج بأن الوسط الحسابي له هو (45.67) وبأنحراف معياري قدره (3.21) لمهارة الارسال , اما الضربتين الارضيتين الامامية والخلفية فقد كان الوسط الحسابي(37.32) وبأنحراف معياري قدره (2.51) .

أما الفريق الخامس وهو فريق البصرة فقد أظهرت النتائج بأن الوسط الحسابي له هو (54.33) وبانحراف معياري قدره (1.52) لمهارة الارسال , اما الضربتين الارضيتين الامامية والخلفية فقد كان الوسط الحسابي (42.66) وبأنحراف معياري قدره (2.52) .

---

[1] -وديع ياسين محمد التكريتي ، حسن محمد عبد العبيدي ، المصدر نفسه ، ص 290 .

[2] -وديع ياسين محمد التكريتي ، حسن محمد عبد العبيدي ، المصدر نفسه ، ص 31.

أما الفريق السادس وهو فريق كركوك فقد أظهرت النتائج بأن الوسط الحسابي له هو (43.32) وبأنحراف معياري قدره(3.05) لمهارة الارسال ,أما الضربتين الارضيتين الامامية والخلفية فقد كان الوسط الحسابي (37.33) وبأنحراف معياري قدره (1.53) .

جدول رقم (2)يبين نتائج اختبار تحليل التباين لاختبار دقة اداء مهارة الارسال بالتنس الارضي

المصادر	الانحرافات	درجة الحرية	التباين	قيمة Fالمحتسبة	نوع الدلالة
بين المجموعات		5	28،32	3،95	معنوي
داخل المجموعات		12	7،16		
العام	227،62				
قيمة F الجدولية	3.106 عند مستوى دلالة (0،05) وتحت درجة حرية (12،5)				

الجدول (2)يوضح نتائج تحليل التباين لاختبار دقة مهارة الارسال بين الفرق الستة وداخلها واظهرت النتائج وجود فروق معنوية بين هذه الفرق وداخلها وذلك لان قيمة (F) المحتسبة (3،95) هي اكبر من قيمة (F) الجدولية البالغة (3،106) عند درجتي حرية (12،5) وتحت مستوى دلالة (0،05) وهذا يدل على انه هناك تبايناً في دقة مهارة الارسال فيما بين الفرق البحثية الستة.

الجدول (3) يبين نتائج اقل فرق معنوي (L.SD) لبيان أفضلية الأداء المهاري بالتنس الأرضي

المجموعات	فرق الاوساط الحسابية	قيمة (L.SD)	نوع الدلالة
م1– بابل م2	4	4،76	معنوية لصالح (م1) فريق اربيل
م1– م3 سليمانية	1،33 4		
م1–م4دهوك	7،66*		
م1–م 5 بصرة	9،99*		
م1–م6 كركوك	12،34*		
م2–م3	2،67–		
م2–م4	3،66		
م2–م5	5،99*		
م2–م6	8،43*		
م3–م4	6،33*		
م3–م5	8،66*		
م3–م6	11،01*		
م4–م5	2،33		
م4–م6	4،68*		
م5–م6	2،35		

الجدول رقم (3) يوضح نتائج (L.S.D) لمعرفة معنوية الفروق بين الاوساط الحسابية لفرق الستة لبيان الأداء المهاري للارسال فلم تظهر هناك فروق معنوية بين فريق اربيل وفريق بابل (م1–م2) لان فرق الاوساط الحسابية بينهما (4) كان اقل من قيمة (L.S.D) المحتسبة والبالغة (4،76) وكذلك لم تظهر هناك فروق معنوية بين فريق اربيل وفريق السليمانية (م1–م2) لان فروق الاوساط الحسابية بينهما (1،33) كان اقل من قيمة (L.S.D) المحتسبة والبالغة (4،76) وقد ظهرت فرق معنوية بين اربيل وفريق دهوك (م1–م4) ولصالح فريق اربيل لان فرق الاوساط الحسابية للاختبارات كان (7،66) وهو اكبر من قيمة (L.S.D) المحستبة والبالغة (4،76) بمستوى دلالة (0،05) وقد اظهرت النتائج فروق معنوية بين فريق اربيل وفريق البصرة ولصالح فريق اربيل (م1–م5) لان فرق الاوساط الحسابية للاختبارات كان (9،99) وهو اكبر من قيمة (L.S.D) المحسوبة والبالغة (4،76) بمستوى دلالة (0،05) وقد ظهرت فروق معنوية بين فريق اربيل وفريق كركوك (م1–م6) ولصالح فريق اربيل لان فرق الاوساط الحسابية للاختبارات كان (12،34) وهو اكبر من قيمة (L.S.D) المحسوبة والبالغة (4،76) تحت مستوى دلالة (0،05) فلم تظهر هناك فروق معنوية بين فريق بابل وفريق السليمانية (م2–م3) لان الفرق في الاوساط الحسابية كان (2،76)وهو اقل من قيمة (L.S.D) المحتسبة والبالغة (4،76) وكذلك لم تظهر هناك فروق معنوية بين فريق بابل وفريق دهوك (L.S.D) المحسوبة والبالغة (4،76)تحت مستوى دلالة (0،05) وظهرت هناك فروق معنوية بين فريق بابل وفريق دهوك (م2–م6) ولصالح فريق بابل حيث كان الفرق في الاوساط الحسابية هو (8،34) وهو اكبر من قيمة (L.S.D) المحسوبة والبالغة (4،769) تحت مستوى دلالة (0،05) وقد اظهرت النتائج فروق معنوية بين فريق السليمانية وفريق دهوك ولصالح فريق سليمانية (م3–م4) لان فرق الاوساط الحسابية للاختبارات كان (6،33) وهو اكبر من قيمة (L.S.D) المحسوبة والبالغة (4،76) بمستوى دلالة (0،05) وقد اظهرت النتائج فروق معنوية بين فريقالسليمانية وفريق البصرة ولصالح فريق السليمانية (م3–م5) لان فرق الاوساط الحسابية للاختبارات كان (8،66) وهو اكبر من قيمة (L.S.D) المحسوبة والبالغة (4،76) بمستوى دلالة (0،05).

وقد اظهرت النتائج فروق معنوية بين فريق دهوك وفريق كركوك ولصالح فريق دهوك (م4–م6) لان فرق الاوساط الحسابية للاختبارات كان (11،11) وهو اكبر من قيمة (L.S.D) المحسوبة والبالغة (4،76) بمستوى دلالة (0،05) ولم تظهر هناك فروق معنوية بين فريق دهوك وفريق البصرة (م4–م5) لان الفرق في الاوساط الحسابية كان (2،33) وهو اقل من قيمة (L.S.D) المحسوبة والبالغة (4،76) وقد ظهرت هناك فروق معنوية بين فريق دهوك وفريق كركوك ولصالح فريق دهوك (م4–م6) لان الفرق في الاوساط الحسابية كان (4،68) وهو اكبر من قيمة (L.S.D) المحسوبة البالغة (4،76) تحت مستوى دلالة (0،05) ولم تظهر هناك فروق معنوية بين فريق البصرة وفريق كركوك (م5–م4) لان الفرق في الاوساط الحسابية كان (2،35) وهو اقل من قيمة (L.S.D) المحسوبة والبالغة (4،76) تحت مستوى دلالة (0،05)وبذلك يكون فريق اربيل هو افضل الفرق في الأداء المهاري للارسال من بين الفرق المتبقية.

جدول (4)يوضح نتائج اختيار تحليل التباين لاختباري الضربتين الأرضيتين الامامية والخلفية بالتنس الأرضي ولمجموعات البحث الست .

المصادر	الانحرافات	درجة الحرية	التباين	قيمة f المحتسبة	نوع الدلالة
بين المجموعات	423،12	5	284،62	24،64	
داخل المجموعات	138،65	12	11،55		

العام	561،77	17			
قيمة f المحتسبة	3،106 عند مستوى دلالة (0،05) ودرجة حرية (12،5)				

الجدول (4) يبين نتائج تحليل التباين لاختبار دقة الضربين الامامية والخلفية بين الفرق الستة وداخلها وأظهرت النتائج وجود فروق معنوية وكذلك هذه المجاميع الستة وداخلها وذلك لان قيمة (f) المحتسبة (64،24) وهي اكبر من قيمة (f) الجدولية والبالغة (3،106) عند درجتي حرية (12،5) وتحت مستوى دلالة (0،05) وهذا يدل انه هناك تباين في دقة مهارتي الضربتين الارضيتين الامامية والخلفية وبين الفرق البحثية الستة .

جدول (5)يبين نتائج اختبار اقل معنوي (L.S.D) لبيان أفضلية الأداء المهاري للضربتين الأمامية والخلفية بالتنس الأرضي

المجموعات	فرق الاوساط الحسابية	قيمة (L.SD)	نوع الدلالة
م1– بابل م2	3,33	6،05	معنوية لصالح فريق اربيل
م1– م3 سليمانية	6،33		
م1–م4دهوك	7،34*		
م1–م5بصرة	2		
م1–م6 كركوك	7،33*		
م2–م3	3		
م2–م4	4،01		
م2–م5	1،33–		
م2–م6	4		
م3–م4	1،01		
م3–م5	4،33–		
م3–م6	1		
م4–م5	5،34–		
م4–م6	0،01–		
م5–م6	5،33		

وقد اظهرت النتائج بأنه لاتوجد هناك فروق بين فريق اربيل وفريق بابل(م1– م2) لان فرق الاوساط الحسابية كان (3,33)وهو اقل من قيمة (L.SD) المحسوبة والبالغة (6،05).

وقد اظهرت هناك فروق معنوية بين فريق اربيل وفريق السليمانية ولصالح اربيل (م1– م3)لان الفرق الاوساط الحسابية بينها (6،33) وهو اكبر من قيمة (L.SD) المحسوبة والبالغة (6،05) تحت مستوى دلالة (0،05). وقد ظهرت هناك فروق معنوية بين فريق اربيل وفريق دهوك(م1–م4) ولصالح فريق اربيل وذلك لان الفرق في الاوساط الحسابية كان (7،34) وهو اكبر من قيمة(L.SD) المحسوبة والبالغة (6،05) .

ولم تظهر هناك فروق معنوية بين فريق اربيل وفريق البصرة (م1–م5) وذلك لان الفرق في الاوساط الحسابية كان (2) وهو اصغر من قيمة(L.SD) المحسوبة والبالغة (6،05).

وظهرت هناك فروق معنوية بين فريق اربيل وفريق كركوك (م 1– م6) ولصالح فريق أربيل لان الفرق في الأوساط الحسابية كان(7:33) وهو أكبر من قيمة (S.D, .l) المحسوبة والبالغة (6.05).

ولم تظهر هناك فروق معنوية بين فريق بابل وفريق سليمانية (م 2 – م 3) لان الفرق في الاوساط الحسابية كـــان (3) وهو أصغر من قيمه (L . S . D) المحسوبة والبالغة (6.05) ولم تظهر هناك فروق معنوية بين فريق بابل وفريق دهوك (م 2– م 4) وذلك لان الفرق في الاوساط الحسابية كان (4.01) وهو أصغر من قيمة (l. .,S.D) المحسوبة والبالغة (6.05) .

ولم تظهر هناك فروق معنوية بين فريق بابل وفريق البصرة (م2 –م 5) وذلك لان الفرق في الاوساط الحسابية كان (1.33) وهو أصغر من قيمة (L . S . D)المحسوبة والبالغة (6.05) .

ولم تظهر فروق معنوية بين فريق بابل وفريق كركوك (م 2–م6)وذلك لا ن الفرق في الوسط الحسابي كان (4) وهو أصغر من قيمة (L S . D) المحسوبة والبالغة (6.05) . ولم تظهر فروق معنوية بين فريق السليمانية وفريق دهوك (م 3–م4) وذلك لان الفرق الاوساط الحسابية هـــــــو(1.1) وهو أصغر من قيمة(L . S . D) المحسوبة والبالغ (6.05) . ولم تظهر فروق معنوية بين فريق السليمانية وفريق البصرة(م 3– م5) لان الفرق في الاوساط الحسابية كان (4.33) وهو أقل من قيمه (L . S . D) المحسوبة والبالغ (6.05) .

ولم تظهر فروق معنوية بين فريق السليمانية وفريق كركوك(م 3– م6) لان الفرق في الاوساط الحسابية كان (1) وهو أقل من قيمه (L S . D) المحسوبة والبالغ (6.05) .ولم تظهر فروق معنوية بين فريق دهوك وفريق اكركوك (م4–م6) لان الفرق في الاوساط الحسابية كان (0.01) وهو أأقل من قيمه (D .L . S) المحسوبة والبالغ (6.05) . ولم تظهر فروق بين فريق البصرة وفريق كركوك (م5–م 6) وذلك لان الفرق في الاوساط الحسابية هو (5.33) وهو اصغر من قيمه (L . S . D) المحسوبة والبالغ (6.05). وبذلك يكون فريق اربيل هو افضل الفرق في الاداء المهاري للضربتين الأرضيتين الأمامية والخلفية من بين الفرق الخمسة المتبقية .

4–2 مناقشة النتائج :

ويعزو الباحث معنوية الفرق لصالح فريق أربيل الى الاسباب التالية :

أولاً : الحالة التدريبية التي يتمتع بها فريق أربيل واعتماد المدرب على الامور العلمية في التدريب وهنالك تنظيم للوحدات التدريبية وتنوع في التمارين,وهكذا ما أكدة عبد علي نصيف (1987) بأن التمارين اللمبرمجه لها اثر كبير في الاداء .

ثانيا: توفر الملاعب في هذه المحافظة بكل انواعها (الصلبه.الرمليه.العشبية) وماله اثر كبير على مستوى الاعبين ذلك لتنوع التدريب على كل انواع الساحات وكذلك كثره عدد الساحات مما يعطي المجال لاكبر عدد ممكن من الاعبين باتمرين مما يوسع القهغدة في هذه المحافظة .

ثالثا: الحاله الامنيه التي تتمتع بها هذه المحافظة انعكس بشكل ايجابي على الحاله النفسية للاعبين مما يعطيهم دافع اكبر للتمرين لوقت كبير حتى في المساء ويوفر لهم فرص كبير ة لاقامة البطولات والاحتكاك بين الاعبين .

5–الاستنتاجات والتوصيات :

الاستنتاجات :

- وجود فروق ذات دلالة احصائية في مستوى القدرة المهارية للاعبي التنس الارضي لمنتخبات المحافظات المشاركة في بطولة الجمهورية ولصالح منتخب محافظة أربيل

- تفو فريق اربيل على بقيه الفرق في مستوى أدائها للمهارات المبحوثة .

التوصيات

1 – التأكيد على الاهتمام في التدريب على المهارات الاساسية للعبة التنس .

2- أستخدام المحفزات وزيادة المنافسات بين الاعبين لغرض رفع مستواهم نحو الافضل .

3- أجراء بحوث مشابهة في الاختبارات البدنية او النفسية او العقلية على نفس العينة .

4- ضرورةاستخدام وسائل حديثة تواكب التطور الحاصل في التنس في عملية تدريب الفرق وخاصة للمتقدمين .

المصادر

1. بيل مورفي و آخرون، مطابع التعليم العالي ، بغداد، 1991. الكتاب الشامل لتمارين البطولة بالتنس، (ترجمة) سمير مسلط.
2. ريسان خريبط،موسوعة القياسات و الاختبارات في التربية الرياضية، ج1 جامعة البصرة، مطابع التعليم العالي،1989.
3. وديع ياسين محمد التكريتي، حسن محمد عبد العبيدي: التطبيقات الإحصائية و استخدامات الحاسوب في بحوث التربية الرياضية،دار الكتب للطباعة،1999.

4. Bruce Elliott, March Brianna Three Dimensional Cinematogragic Analysis of tennis serves. International Journal Biomechanics, 1978.
5. Could, dick, tennis anyone, May fid publishing co. 1978.
6. Murphy, Chet Bill, *tennis for the player teacher and coach.* W. B. Sanders co. Philadelphia, 1975.
7. Safrit, Margore and Bascom, *Introduction to measurement in physical education and exercise science, tennis mirror*.
8. Schmidt, A. Richard and Timothy, D. Lee : *Motor control and learning*, 3ed Human kentics, 1999.