مقاييس نقد المضمون في شروح ديوان حماسة ابي تمام..
مقياس الصواب والخطأ في المعاني اختياراً..

الباحثة : علياء كريم وادي

م. د. مازن مالك خلف

جامعة البصرة ــ كلية التربية للعلوم الإنسانيَّة ــ قسم اللغة العربيَّة

ملخص البحث:

يتناول هذا البحث مقياس الصواب والخطأ وهو من مقاييس نقد المضمون التي اتكأ عليها النقاد الثلاثة (المرزوقي والاعلم الشنتمري، والخطيب التبريزي) في شروحهم لــ ديوان الحماسة لابي تمام، ويساعد هذا المقياس على تخليص الشعر من العيوب التي يقع فيها بعض الشعراء، نتيجة لجهلهم في تحقيق صورة المعنى ، او الخطأ في التفسير اومخالفة ما هو معروف وشائع او مخالفة ماهو جارٍ على المعنى

الكلمات المفتاحية: الصواب، الخطأ، اللغة.

Measures of Content Criticism in the Annotations of Abi Tammam's Enthusiasm Diwan
The scale of Right and Wrong in Meanings Purposefully

Researcher : Alia Karim Wadi
Lect. Dr. Mazen Malik Khalaf
Dept. of Arabic Language, College of Education for Human Sciences, University of Basrah

Abstract:

This research deals with the scale of right and wrong, which is the measure of content criticism on which the three critics (Al-Marzouqi, Al-Alam Al-Shantmari and Al-Khatib Al-Tabrizi) relied on in their explanations of the Diwan of enthusiasm by Abi Tammam. This scale helps to get rid poetry of the defects that some poets fall into as a result of their ignorance in achieving the image of the meaning, or error in interpretation, or violating what is ongoing with the meaning, or violating what is known and common.

Keywords: right, wrong, language.

مجلة آداب البصرة للعلوم الإنسانية العدد (أ) - المجلد ٤٨ - آذار لسنة ٢٠٢٣

المقدمة:

ان الحديث عن مقياس الصواب والخطأ ليس جديداً فقد تناولهُ العرب القدامى،وهو يساعد على تخليص الشعر من العيوب التي يقع فيها بعض الشعراء.

وقد تناول الشراح المعاني الشعرية، بالبحث في صحتها والنظر في مطابقتها لما لا ينكره العقل والحقائق التي توفرها بيئة الأديب، الذي يعاب أو يوصف بالخطأ إذ حاول الخروج على ما يعرفه الناس، وقد اعتنى النقاد بالمعنى لأنه الأساس الذي يبنى عليه الفكر النقدي ويعتمد بالمقام الأول على عنصري اللغة (اللفظ والمعنى) ومن ثم اشترطوا أن يكون مطابقاً لما هو موجود بالواقع (اللغوي).

الصواب والخطأ:

إن أول ما يطلبه النقاد في المعنى أن يكون صحيحاً لا خطأ فيه من ناحية اللغة، أو واقع الحياة أو التاريخ(١).

والناقد في هذا المقياس يحاكم الشاعر وينتقد شعره على أساس صحة المعاني، وهو من المقاييس الثابتة في النقد العربي(٢).

وإن عمل النقاد في هذا المقياس هو نقد أخطاء الشعراء المعنوية التي وقعوا فيها بسبب جهلهم بالحقائق التي تحدثوا عنها، وكأن النقاد في ذلك يدعون الشعراء إلى التثبت من أحكامهم التي يصدرونها في شعرهم حتى تكون المعلومات الصادرة عنهم صحيحة(٣).

وقد حرص النقاد اللغويون على سلامة المعنى الشعري ووضعوا الشروط التي تتكفل بتحقيق تلك السلامة بدءاً من اللفظ وانتهاءً بالمعنى(٤).

ويعد عبد القاهر الجرجاني أول من حاول إيجاد علاقة رابطة بين اللفظ والمعنى(٥)، وان لهذا المقياس أهميته وقيمته لدى الشراح الثلاثة فتناولوا الإصابة في المعنى بطرائق متعددة ونواحٍ مختلفة، فالمعنى هو عماد عملية الشرح والنقد عند الشراح.

فتأمل وقفة المرزوقي على أبيات لــ كثيّر وهو يشير إلى صحة معناه بطريقة الحوار أو الجدل فهو يفترض وجود نقد يوجه إلى الشاعر ويجيب على ذلك بطريقة تكشف عن الإصابة في المعنى في أبيات كثيّر التي يتغزل فيها فيقول:

وَأَدنيتنِي حتَّى إذا ما فَتَـــــنتِني بِقولٍ يُحلُّ العُصمَ سَهْلَ الأباطِحِ(٦)

تَنَاهَيتِ عَنِّي حينَ لاَ لِيَ حِيلةٌ وغادَرْتِ ما غادَرْتِ بينَ الجوانحِ

وقد عقب المرزوقي بقوله: ((فإن قيل أنّ كثيّراً من علم في النسيب، فلم يرضَ بإظهار التوجع من المعاملة، والتألم من التهاجر والقطيعة حتى أعتدَّ على صاحبته ذَنباً، ونسب إليها خيانةً وزوراً لأن الذي وصف في افتنانها في افتنانَ الرجال ليس من شأن العفائف؟ قلتَ: إنَّ كثيّراً لم يصف صاحبته إلا بصفة العفائف.

ألم تسمع قوله الآخر:

بـــرزَنَ عَـــفَافاً واحْـــتَجَبـــنَ تَستُّراً وَشِيبَ بقولِ الحقِّ منهنَّ باطِلُ

فذُو الحِلْمِ مُرتابٌ وذو الجهلِ طامعٌ وهُن عن الفحشـــاءِ حِيدٌ نَوَاكِلُ

كَوَاسٍ عَوَارٍ، صامتاتٌ نواطِـــقٌ بِعَفِّ الكلام، باذلاتٌ بواخِـــــلُ

فتأمل ما قاله فأن الغاية في استقامة الطريقة، وأن هلكت نفوس، وخبلت عقول))(٧).

فأفترض المرزوقي ناقداً يعترض على هذا المعنى في النسيب، ويعيب كثيّراً فيه، وينسبهِ الى الخطأ في اتهام محبوبته بالصدِّ عنه، وخيانة عهده بعد الوصال والوعد الجميل بالتلاقي(٨) فقد تأمل المرزوقي هذا المعنى وأعاد النظر فيه ورد على المعترض رداً بين فيه جودة شعر كثيّر وإصابته في المعنى لأنه لم يصف صاحبته إلا بصفة العفائف

وهذا يعني أنّ المرزوقي يرى شعر كثيّر جارٍ على طريقة العرب في شعر النسيب(٩) وبعد فأنه لم يكتفِ، بذلك فقد أورد شاهداً على إعجاب الشاعر جرير بهِ وطربه الشديد عند سماعه في طريق رحلته إلى الخليفة هشام بن عبد الملك(١٠). قال: ((وحدثني عن أبي حاتم عن الأصمعي عن أبي عُمر ابن العلاء، عن رواية كثيّر قال: كنت مع جرير وهو يريد الشام، فطرب فقال: أنشدني لأخي بني مُليح، يعني كثيّراً فأنشدتهُ حتى انتهيت إلى قوله:

وادنيتني حتّى أذا ما فتنتني

قال جرير: لولا أنه لا يحسن بشيخٍ مثلي النخير، لنخرت حتى يسمع هشام على سريره(١١) وان لهذا المقياس أهمية بالغة عند الشراح الثلاثة فكثيراً ما يتطرقون إلى نقد الأخطاء اللغوية بدعوى انها لا تنسجم مع ما يقتضيه المعنى ونجد هذا العمل واضحاً في وقفة المرزوقي

عند قول عامر بن الطفيل:

أَكرُّ عليْهِمْ دَعْلَجَاً ولَبَانُـــهُ إِذَا ما اشْتَكَى وَقْعَ الرِّماحِ تحَمْحَمَا(١٢)

فقد ذكر المرزوقي أنّ المعنى ((أعطف فرسي ودعلجاً عليهم حالاً بعد حال وكراً بعد فر واذا ما اشتكى من كثرة وقوع الطعن بصدره حمحم، وجعل الفعل للصدر على المجاز والسعة لكونه موقع الطعن))(١٣) ثم قال بعد ذلك: ((هذا اذا رويت (ولبانه))) بالرفع

لأن بعض الناس روى (لبانه) بالنصب كأنه فر من أن يكون الاشتكاء والتحمحم للبان على كثرة نسبة الاشتكاء إلى الاعضاء الآلمة، فوقع فيما هو أقبح لأن المراد أكرُّ عليهم فرسي فلا معنى لعطف اللبان عليه))(١٤). فقد أوضح المرزوقي أنّ وقوع الشاعر في بعض الأخطاء اللغوية تؤدي إلى قبح المعنى، والأمر كذلك عند التبريزي أذ يقول: ((وهذا البيت معيب من جهة نصب اللبان ورفعه، أما عيبه من جهة النصب فهو انه اذا قال اكر فقد استغنى عن ذكر اللبان لأنه إذا كره فقد كر جميع جسده فليس به حاجة إلى ذكر اللبان، وأما عيب الرفع فهو جعل التحمحم للبان وانما هو للفرس))(١٥)، ثم اورد الصواب بدل هذا البيت:

أُقَدِّمُ فِيهِمْ دَعْلَجاً وَأكُـــرُّهُ إِذَا أكْرَهوا فِيه الرِّماحَ تَحَمحَمَا(١٦)

فإن هذهِ الاخطاء قد وردت لجهل الشاعر في الاستعمال الصحيح للغة الذي يؤدي بدوره إلى عدم سلامة المعنى من العيب والخلل.

ونجد الأعلم الشنتمري يُعيبُ وقوع الشعراء في بعض الاخطاء المعنوية ومنها التباس الفخر بالذم، كما في قول سُلمى بن ربيعة:

وُمناخِ نازِلةٍ كَفَيتُ وفَارسٍ نـهِلَتْ قَناتي مِنْ مَطاه وَعلَّت(١٧)

قال الشنتمري: ((وقد طعن عليه لقوله نهلت وعلتً لأن الفارس لا يثبت حتى يطعن طعنة بعد طعنة، ولأن تكريره للطعن مبني على قلة حذقه بالمطاعنة، إذ لم يصب مقتلاً فيستغني بأول طعنة))(١٨). إذن فالمأخذ صحيح ذلك أنّ الفرسان يمدحون بنفاذ الطعنة وسعتها لا بطيشها، وتلمس للشاعر العذر(١٩) فقال: ((وسلامته عندي من العيب ان يجعل النهل والعلل كناية عن ارتواء رمحه من دمه فقط، لأن الري اكثر ما يكون عند العلل بعد النهل))(٢٠).

وكذا الأمر عند التبريزي فقد أشار إلى العيب المعنوي نفسه فقال: ((الأليق بالحماسة أن يقول نهلت قناتي من حشاه طعنة في ظهره وَهوَ مولى منهزم لا يدل على الشجاعة))(٢١).

مجلة آداب البصرة للعلوم الإنسانية
العدد (أ) - المجلد ٤٨ - آذار لسنة ٢٠٢٣

فالشاعر لم ينتبه وهو يقوم بالفخر فالتبس الذم معه، وأنّ ما أوضحاه ونبها عليه صحيح لأن الفارس لا يفتخر بقتل الفرسان غدراً بل بمواجهتهم وجهاً لوجه.

ونجد التبريزي ينتقد ما يقع فيه الشعراء من الأخطاء لجهلهم في الحقائق كما جاء في قول السمؤال بن عادياء:

فَنَحنُ كَمَاءِ المُزنِ مَا فِي نِصَابِنَا كَهَامٌ وَلاَ فِينَا يُعَدُّ بَخِيلُ(٢٢)

قال التبريزي فيه: ((قال ابو هلال: هذا البيت معيب، لأن الكهوم والمضاء ليسا من ماء المُزن في شيء، وكان ينبغي أن يقول: ونحن كــ ماء المُزن صفاء اخلاقٍ وبذلُ أكف : اي ونحن سيوف لا يعتريها كهوم ولا يثنيها كلول))(٢٣).

وعليه فليس بين قوله ما في نصابنا كهام وقوله فنحن كــ ماءِ المُزن مناسبة لأن المراد بالكهام الذي لا غناء به فليس هناك من فائدة من قوله كهام اي لا غناء عندهم، وماء المُزن إنما يحسن في وصف الجود والكرم(٢٤).

ونرى الشنتمري ينبه على صواب المعنى لأنه سائد في العرف الشعري جارٍ على عادة العرب، كما نجد ذلك في وقفته على قول وضاح بن اسماعيل:

فإنَّكِ لَوْ رأَيْتِ الخيْلَ تَعدو عَوابِسَ يَتَّخذنَ النَّقعَ ذَيلاً

رأيْتِ على مُتُونِ الْخَيْلِ جِنّاً تُفيتُ مَغانِماً وتُفيد نَيْلاً(٢٥)

فقال: ((وشبه الفرسان بالجن لمضائهم ونفوذهم واذا بالغت العرب في وصف الرجل جعلته من الجن، لما وقع في النفوس من نكارِتهم))(٢٦)

فقد شبه الفرسان بالجن مبالغة في وصف شجاعتهم وقوتهم وانها مقبولة ومستحسنه وجارية على عادة العرب، ويتضح عمل الشنتمري الذي يؤكد به صحة المعنى جرياً على العرف الشعري بشكل واضح من خلال التعليقات التي تصادفنا من هذا القبيل

"وهذا معروف مشهور"(٢٧) أو "وهذا المعنى كثير"(٢٨) أو وتقدم هذا المعنى(٢٩) أو بهذا توصف العتاق من الإبل والخيل"(٣٠) أو بهذا توصف المرأة(٣١). فهو يكتفي بالإشارة إلى صحة القول ما دام متفقاً مع عادات العرب

ونرى الشنتمري يقف على خطأ الشاعر من ناحية ما هو معروف وشائع عندهم كخطأ بعض الشعراء في نسبة صناعة الدروع فينسبها إلى ابن داود وهي لداود، كما جاء ذلك

في قول سحيل بن سجيع بن ربيعة

وبَيضَاءَ مِنْ نَسْجِ ابْنِ دَاوُدَ نَثْرَةٍ تَخيَّرْتُها يومَ اللِّقاءِ الملاَبِسا(٣٢)

قال الشنتمري: ((البيضاء، درع صقيلة، وأراد من نسج داود فغلط أو اتسع لعلم السامع، فوضع مكان الأب الابن: كما قال الحطيئة: من نسج سلام يريد سليمان ابن داود عليه السلام، وداود أول من صنعها فتنسب إليه))(٣٣)

فكأن الشنتمري يستبعد أن يجهل سحيل نسبة الدروع إلى داود عليه السلام، لأنها نسبة معروفة عند الشعراء حتى ضربت بدروعه المثل، وهي في نظرهم دروع قوية ممتازة، صنعها من الحديد الذي كان يلين بين يديه(٣٤).

وأما المرزوقي والتبريزي فعقبا على قول الشاعر بأنه للعرب عادة معروفة في وضع الابن مقام الأب، وتسمية الشيء باسم غيره إذا كان من سببه، ولكن الاعلام لا يدخلها المجاز إلا انها تستعار اذا حصل بها القصد وأمن معها اللبس عند الذكر(٣٥).

ونجد التبريزي يعيب المعنى الرديء في قول الاشتر النخعي:

حَمِيَ الحَدِيدُ عَلَيْهِمُ، فَكأنَّهُ وَمَضانُ بَرْقٍ، أَوْ شُعَاعُ شُمُوسِ

فقال: ((وقال أبو هلال: الحديد إذا كان مجلواً وطلعت عليه الشموس برق، وإن لم يحم وإذا لم يكن مجلواً لم يكن له بريق وان حمي، فقوله حمي فصار له ومضان رديء لا وجه له))(٣٦) ويبدو ان نقده لهذا المعنى قد اخذه من العسكري، فهو ينقد الصورة التشبيهية، فقد شبه الحديد بومضان البرق وشعاع الشمس والتبريزي يرى أن لا وجود لوجه الشبه بينهما لأن الحديد غير مصقول وإنْ كان حامياً، لأن الحديد لا يكون براقاً ولامعاً إلا اذا كان مجلواً اي مصقولاً

وفي موضع آخر نرى المرزوقي ينتقد المعنى السطحي الساذج ويرفضه، وذلك في شرحه لقول قبيصة بن جابر:

فلَسْنَا من بَني جَدّاءَ بِكْرٍ ولكِنَّا بَنُوجِدِّ النِّقَالِ(٣٧)

قال المرزوقي: ((وقد اضطرب بعض المفسرين في هذا البيت، فأتى بما يحجبه السمع، ولا يعيه القلب))(٣٨)

مجلة آداب البصرة للعلوم الإنسانية
العدد (أ) – المجلد ٤٨ – آذار لسنة ٢٠٢٣

فالمرزوقي فسر كلمة (الجداء) بأنها المقطوعة الثدي، والبكر الباقية على حالتها الأولى ويرى أن الشاعر جعل الجداء البكر كناية عن الضعيفة الشرّ، القليلة الأهل، على عادتهم في جعل النتاج لها. والوِلادِ والرضاع والعظام إذا فظعوا حالها([٣٩]).

((فيقول لسنا ابناء الحرب القليلة الدرّ، اليسيرة الأذى والشر، التي لم يتكثر موقودها، ولم يتشمر لها خُطَّلبها ومولودها ولكّنا بنو المناقِلات الشديدة الهياج))([٤٠])

ولم يكتف المرزوقي بنقد ما قاله المفسرون بل ذكر إذا كان ما قالوه صحيحاً فهذا يعني أنّ أبا تمام ذكر البيت على رداءته ليتجنب قول مثله، ولينبه على المرتذل منه، كما نبه على المختار المستحسن بغيره([٤١])، ثم بعد ذلك قال: ((وهذا القائل لم يرضَ بذهابهِ عن الصواب، حتى ظن بأبي تمام مالم يخطر له ببالٍ)).([٤٢])

الخاتمة:

توصل البحث إلى النتائج الآتية:

-اهتمام النقاد بالمعنى الشعري وعده أساساً ومحور عملية الشرح والنقد.
-إنّ أول ما يطلبه النقاد في المعنى أنْ يكون صحيحاً من ناحية اللغة والدلالة والاسلوب
-عاب النقاد المعاني السطحية والرديئة والمبتذلة التي لا تنسجم مع ما يقتضيه (الواقع اللغوي).

الهوامش:

[١] – ينظر : اسس النقد الأدبي، أحمد بدوي : ٣٦٨

[٢] – ينظر: اتجاهات النقد الأدبي بعد القرن الرابع الهجري ، عصام محمود: ١٠٩

[٣] –ينظر: اسس النقد الأدبي: ٣٨٦، وينظر: المعنى في النقد العربي القديم حتى نهاية القرن السابع، حسين لفتة حافظ الزيادي (اطروحة): ١٢٢

[٤] –ينظر: المعنى في النقد العربي القديم حتى نهاية القرن السابع الهجري، حسين لفتة، (اطروحة دكتوراه)، ٢٠٠٧م/ :١٢٢

[٥] –ينظر: كتب إعجاز القرآن حتى نهاية القرن السادس الهجري (دراسة نقدية تقويمية)، هناء عبد الرضا رحيم الربيعي (اطروحة دكتوراه) ، ١٤٢٨هـ، ٢٠٠٧م: ٦٠ وينظر: مفهوم الشعر في الموروث الأدبي القديم ،بتول نعمة علي الموسوي ،(رسالة ماجستير)،جامعة البصرة ،كلية التربية للعلوم الإنسانية،اشراف.أ.م.د.فالح حمد أحمدالحمداني،١٤٧٣ ه–٢٠١٦م:٩٧

[٦] –شرح ديوان الحماسة: المرزوقي: ٣: ٩١١– ٩١٢

[٧] –المصدر نفسه: ٩١٢، وينظر: العناصر البلاغية والنقدية في شرح ديوان الحماسة لابي علي المرزوقي د. الهام السوس العبد اللوي ، (مجلة مجمع اللغة العربية) دمشق، ٧٩: ٣: ٥١٦

مجلة آداب البصرة للعلوم الإنسانية العدد (أ) – المجلد ٤٨ – آذار لسنة ٢٠٢٣

[٨] –ينظر: العناصر البلاغية والنقدية في شرح ديوان الحماسة لابي علي المرزوقي، د. الهام السوس ، (مجلة مجمع اللغة العربية) دمشق / ٧٩: ٣: ٥١٦

[٩] –ينظر: المصدر نفسه: ٥١٦–٥١٧

[١٠] –ينظر: المصدر السابق: ٥١٧

[١١] – شرح ديوان الحماسة، المرزوقي: ٩١٢:٣، وينظر: الآمالي، القالي: ٢٢٨:٢

[١٢] – شرح ديوان الحماسة، المرزوقي: ١١٤:١ وينظر: حماسة ابي تمام وشروحها، عبد الله عبد الرحمن عسيلان: ١٠٢

[١٣]– شرح ديوان الحماسة، المرزوقي، ١١٤:١

[١٤] – المصدر نفسه، الصفحة نفسها

[١٥] – ينظر: شرح ديوان الحماسة، التبريزي: ١٢٠:١

[١٦] – شرح ديوان الحماسة، التبريزي: ١٢٠:١

[١٧] – شرح ديوان الحماسة، الشنتمري: ١٦٤:١

[١٨] – المصدر نفسه، الصفحة نفسها، وينظر: الشرح الشعري في فضاء النقد مقاربة الشنتمري لحماسة ابي تمام مثالاً، د. فهد بن مناحي، (مجلة البحث العلمي في الآداب): ٢٢٠:٥

[١٩] – ينظر: الشرح الشعري في فضاء النقد: ٥: ٢٢٠.

[٢٠] – شرح ديوان الحماسة، الشنتمري: ١٦٤:١

[٢١] – شرح ديوان الحماسة، التبريزي: ٣٩٤:١

[٢٢] – المصدر نفسه: ٩١:١

[٢٣] – المصدر السابق: ٩١:١

[٢٤] – ينظر: صبح الأعشى في صناعة الانشا ٢٩٥,٢

[٢٥] - شرح ديوان الحماسة، الشنتمري: ٢٧٥:١

[٢٦]-المصدر نفسه، والصفحة نفسها

[٢٧] -المصدر السابق: ٧٨٤:٢

[٢٨] -السابق: ٧٧٨:٢، ٧٦٤:٢

[٢٩] -السابق: ٧٦٥:٢

[٣٠] -السابق: ٨١٣:٢

[٣١] -السابق:٧٤١:٢

[٣٢] -السابق: ٤٣٠:٢

[٣٣] –السابق: ٤٣٠:١

[٣٤] –ينظر، المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام، جواد علي: ٢٦:٢١

مجلة أبحاث البصرة للعلوم الإنسانية العدد (أ) – المجلد ٤٨ – آذار لسنة ٢٠٢٣

[٣٥] –شرح ديوان الحماسة، المرزوقي: ٤٠٦:١، وينظر: شرح ديوان الحماسة، ٤٠٥:١

[٣٦] –شرح ديوان الحماسة، التبريزي، ١١٣:١ وينظر: ادب الكاتب، ابن الاثير: ١٦٩:٢

[٣٧] –شرح ديوان الحماسة، المرزوقي . ٥٠١:٢، وينظر حماسة ابي تمام وشروحها، عبد الله عبد الرحيم عيلان

[٣٨] –شرح ديوان الحماسة، المرزوقي: ٥٠٢:٢

[٣٩] –المصدر نفسه، نفسها

[٤٠] –المصدر السابق، نفسها

[٤١] –السابق، نفسها

[٤٢] –السابق، نفسها

المصادر والمراجع

١– اتجاهات النقد الأدبي بعد القرن الرابع الهجري، د. عصام محمود، دار العلم والإيمان للنشر والتوزيع

٢– الامالي، ابي علي القالي، ط٢، دار الكتب المصرية.

٣– اسس النقد الأدبي، د. احمد احمد بدوي، دار نهضة مصر للطباعة والنشر، ١٩٩٦

٤– حماسة ابي تمام وشروحها، عبد الله عبد الرحيم عيلان، دار احياء الكتب العربية، ٢٠٠٨م.

٥– شرح ديوان الحماسة لابي تمام، الخطيب التبريزي ابي زكريا يحيى بن علي بن محمد بن حسن بن بسطام (الشيباني، كتب حواشيه: غريد الشيخ، دار الكتب العلمية بيروت – لبنان، ط١، ١٤٢١هـ، ٢٠٠٠م

٦– شرح ديوان الحماسة لابي تمام، ابي علي احمد بن محمد بن الحسن المرزوقي، غريد الشيخ، وضع فهارسه ابراهيم شمس الدين ، دار الكتب العلمية، بيروت– لبنان، ط١، ٢٠٠٣م– ١٤٤٢هـ

٧–شرح ديوان الحماسة لابي تمام، تجلي غرر المعاني عن مثل صور الغواني والتحلي بالقلائد. من جوهر الفوائد في شرح الحماسة، ابي الحجاج يوسف بن سليمان بن عيسى الاعلم النحوي الشنتمري، ت: علي المفضل حمو دان/ دار الفكر المعاصر، ط١، ١٤١٣هـ، ١٩٩٢م

٨– صبح الاعشى في صناعة الانشا، احمد بن علي القلقشندي، ت: يوسف علي طويل، دار الفكر، دمشق ط١، ١٩٨٧

مجلة آداب البصرة للعلوم الإنسانية
العدد ١(أ) – المجلد ٤٨ – آذار لسنة ٢٠٢٣

٩- المثل السائر في ادب الكاتب والشاعر، ضياء الدين بن الاثير، تحقيق، بدوي طبانة، أحمد الحـــوفي، دار النهضة مصر للطباعة والنشر والتوزيع، الفجالة- القاهرة
المفضَّل في تاريخ العرب قبل الإسلام جواد علي، دار الساقي، ط٤، ٢٠٠١م.

الرسائل والأطاريح

١- كتب الاعجاز القرآني حتى نهاية القرن السادس الهجري (دراسة نقدية تقويميـــة) د. هنـــاء عبـــد الرضا رحيم الربيع(اطروحة دكتوراه) . ٢٠٠٧ / ١٤٢٨ ه .جامعة البصرة/ كليـــة التربيـــة للعلـــوم الإنسانية/ اشراف الدكتور عبد الواحد زيارة سكندر المنصوري

٢- المعنى في النقد العربي القديم حتى نهاية القرن السابع الهجري حسين لفته حافظ الزيادي (اطروحـــة ٢٠٠٧ م / ١٤٢٨ ه) جامعة الكوفة- كلية الآداب قسم اللغة العربية/ اشراف الأستاذ الدكتور المســـاعد حاكم حبيب الكريطي.

٣- مفهوم الشعر في الموروث الأدبي القديم ،بتول نعمة علي الموســـوي ،(رســـالة ماجســـتير)،جامعة البصرة ،كلية التربية للعلوم الإنسانية،اشراف.أ.م.د.فالح حمد أحمدالحمداني،١٤٧٣ ه-٢٠١٦م

المجلات

١- الشرح الشعري في فضاء النقد مقاربة الشنتمري لحماسة ابي تمام مثالاً. د. فهد بن مناحي (مجلـــة في البحث العلمي في الادب)

٢- العناصر البلاغية والنقدية في شرح ديوان الحماسة لابي علي المرزوقي، د. (الهام السوسي) (مجلة مجمع اللغة العربية)، دمشق.