التفكير بالمنفعة المتوقعة وعلاقته ببعض المتغيرات لدى التدريسيين الإداريين

يسرى رضا عبد الرزاق القزاز **أ.م.د ميسون حامد طاهر**

قسم العلوم التربوية والنفسية / كلية التربية للبنات / جامعة بغداد

المستخلص:

أصبحت المؤسسات الاكاديمية والتربوية في دول العالم المختلفة تهتم بامتلاك إداراتها للمهارات الضرورية للاتصال وتبادل الرأي، ذلك ان العمل مهما تطوّر تقنياً أو امتلك من قدرات فإنّه يبقى رهين العقول التي تديره وتدبّر شؤونه. ونظرا لما يشهده موضوع التفكير بالمنفعة المتوقعة من اهتمام كبير من قبل الدول المتطورة باعتبارها احد المجالات المهمة في تحسين الأداء الإداري واتخاذ القرار داخل البيئة الاكاديمية التعليمية وتفعيل المنفعة العامة والفائدة للجميع في الجامعات جاءت هذه الدراسة لتسلط الضوء على واقع استخدام الكوادر الجامعية لمهارات التفكير بالمنفعة المتوقعة ومن بينهم التدريسيين الاداريين.

يهدف البحث الحالي التعرف على التفكير بالمنفعة المتوقعة لدى التدريسيين الإداريين فضلاً عن التعرف على دلالة الفروق في التفكير بالمنفعة المتوقعة على وفق المتغيرات (النوع، اللقب العلمي، مدة الخدمة) من اجل تحقيق أهداف البحث قام الباحثان بإعداد المقياس والذي بلغ عدد فقراته بصيغته النهائية بعد التأكد من الخصائص السيكومترية (23) فقرة، بعدها قام الباحثان بتطبيق المقياس على عينة البحث والبالغة (400) من التدريسيين الإداريين تم اختيارهم بطريقة عشوائية من جامعة بغداد من الذكور والإناث للسنة الدراسية 2022/2021 وأظهرت النتائج الآتي:

- ان عينة البحث من التدريسيين الإداريين لديهم تفكير بالمنفعة المتوقعة وبمستوى جيد.
- وجود فرق ذا دلالة إحصائية بين متوسطات درجات بين (النوع ومدة الخدمة) في التفكير بالمنفعة المتوقعة تبعا لذكور والإناث ولصالح (الإناث).

الكلمات المفتاحية :التفكير بالمنفعة المتوقعة ، التدريسيين الاداريين.

Expected Utility Thinking of administrative instructor

Yusra Reda Abdel-Razzaq Al-Qazzaz **Maysoon Hamed Taher (Ph.D)**
Department of Educational and Psychological Sciences / College of Education for Women / University of Baghdad

Abstract

Academic and educational institutions in different countries of the world have become interested in their administrations possessing the necessary skills for communication and exchange of opinion, because work, no matter how technically developed or possessed of capabilities, remains hostage to the minds that manage it and manage its affairs. In view of the great interest in expected utility thinking from developed countries, as it is one of the important areas in improving relations within the educational academic environment and activating communication and social interaction in universities.

The current research aims to identify the expected benefit thinking among administrative teachers, as well as to identify the significance of the differences in Expected Utility Thinking according to the variables (type, scientific title, length of service) in order to achieve the objectives of the research, the researchers prepared the scale, which reached the number of its paragraphs in its final form after making sure Of the psychometric characteristics (23) items, then the researchers applied the scale to the research sample, which amounted to (400) administrative teaching staff, who were randomly selected from the University of Baghdad, males and females, for the academic year 2021/2022, and the results showed the following:

- The research sample of administrative teaching has a Expected Utility Thinking good.
- There is a statistically significant difference between grade averages between (gender and length of service) in Expected Utility Thinking according to males and females and in favor of(females).

Keywords in Expected Utility Thinking, administrative teachers

الفصل الاول

مشكلة البحث

أصبحت المؤسسات التربوية والتعليمية في دول العالم المختلفة تهتم بامتلاك إداراتها للمهارات الضرورية للاتصال وتبادل الرأي، وإذا نظرنا إلى الجامعة باعتبارها" مؤسسة تعليمية ومركز للإشعاع الثقافي ،ونظاما ديناميكيا متفاعل العناصر،تنطبق عليه مواصفات المجتمع البشري، أدركنا أن التفكير الجيد عامل هام من عوامل نجاح الإدارة الجامعية وتحقيق أهدافها لأنّه" قلب العملية الإدارية ولا يمكن أن يستغني عنه إذ هو العملية الهادفة إلى نقل وتبادل المعلومات التي على أساسها يتوحد القرار وتتخذ القرارات.

إن التفكير بالمنفعة كما اشار ديوي (Dewey) يتضمن دافعاً يحس به الفرد أو الجماعة، ثم يتحول هذا الدافع إلى رغبة، ثم تتحول الرغبة إلى تفكير في تحقيقها، ويحصل التحقيق عن طريق تغيير الظروف بالوسائل المناسبة إلى ظروف جديدة تجسد هذه الرغبة، وينشأ كل هذا وسط مشكلة تتطلب مواجهة أو حلاً أن قيمة التفكير تكمن في فائدته العملية (الجاغوب، 2009: 3).

وقد بين "بارون" و"هير" Baron & Hare, (1996) أن هذا النموذج للتفكير في عملية اتخاذ القرار هو الذي يوصل الفرد إلى نموذج معياري للتفكير العام، فالنموذج المعياري لصنع القرار لا يوفر وسيلة مثالية لاتخاذ القرار فحسب ولكن يعطي الفرد المعيار الذي يقيم تفكير الفرد الفعلي أيضاً، (Baron & Hare, 1996: 176).

وهذا يجب توفره لدى التدريسيين الإداريين فالعمل الإداري والأكاديمي في الجامعة ينطوي على سلسلة من التفاعلات الاجتماعية الايجابية والسلبية التي تؤثر بشكل او بأخر على كفاءاتهم الإدارية، في اتخاذ القرارات وفقاً لعلاقاتهم فبعضهم دائم الشجار والخلاف مع معيتهم، في حين أن هناك من يتمتع بتوافق اجتماعي جيد وقراراتهم صائبة ودقيقة، وهذا ما جعل الباحثة تشعر بمشكلة البحث من خلال فترة عملها في المؤسسة التعليمية

الجامعية وملاحظتها أن بعض التدريسيين الاداريين ، يبدوان عملهم دون رؤية واضحة لمجال الإدارة، ودون سبق إعداد أو خبرة إدارية، بحكم أنهم يأتون إلى هذا المنصب من صفوف الباحثين وأعضاء هيئة التدريس، فاختيارهم ، يعتمد في الغالب على تفوقهم الاكاديمي ومهاراتهم في البحث والتدريس دون مراعاة خبرتهم وكفاءتهم في مجال تسيير الادارة وضرورة تمتعهم بالتفكير بالمنفعة المتوقعة، ومما تقدم تحدد مشكلة الدراسة الحالية بالاجابة عن التساؤل الاتي:

هل التدريسيين الإداريين يمتلكون تفكير بالمنفعة المتوقعة؟

اهمية البحث

يستمد البحث أهميته من كونه يتعلق بالتدريسين الاداريين في الجامعة التي تعد الوحدة التنظيمية الأساسية لمؤسسات التعليم العالي والساعية لتحقيق أهداف هذه المؤسسات وموقع التدريسي الإداري الذي يمثل مفتاح انطلاق ونجاح القسم نحو تحقيق أهدافه ومن ثمة أهداف الجامعة، وتتدخّل أيدي الاداريين في المؤسسات المختلفة في وضع اللبنات الحقيقية لهذا التطور وجزء كبير من هذه الفاعلية تتشكل من قدرات وطاقات الإدارة والعاملين في المؤسسات التربوية ولاشك أن كل مؤسسة يهمها أن تكون فاعلة وناجحة في تحقيق أهدافها، ولا سيما في عالم اليوم الذي يختلف الناس فيه من حيث مهاراتهم ونظرتهم للعمل ودرجة ارتباطهم واستجابتهم ومستويات الجهود المبذولة(جلدة: 2009، 41). ومن هذه المهارات التي قد يتمتع بها بعض الإداريين عن بعضهم الآخر التفكير بالمنفعة والذكاء الاجتماعي وسلوك التفاوض.

أشار وير (Warr) أن ترويض الموظف لنفسه هو نتيجة مهارات في التفكير وعليه فثمة حاجة لعملية التفكير لا في عوالم العمل والتدريب فحسب ، بل حتى في سياق المجتمع والحياة عموماً، وفي تكوين وبناء المعتقدات والقيم الشخصية المشتركة وهويته الاخلاقية(Warr, 1976, P.51)، وأكدت دراسة هاريسن وبرامسون (Harrison &

Bramson) على أن المؤسسات والدوائر تحقق نجاحاً أكبر كلما أزداد دمج أعضائها في التفكير وحل المشكلات.(Ackoff, 2008, P.122).

كذلك فقد ظهرت في الثمانيات دراسات ونظريات حديثة في التفكير بالمنفعة المتوقعة، ومنها دراسة دويك وآليوت (Dweek & Elliott) عام (1983) حيث أشارت إلى أن الأطفال يفكرون بطريقة أفضل إذا ما كان هناك فائدة أو منفعة متوقعة في تفكيرهم، وقد أكدت ذلك نظرية بارون (Baron) (1985) والتي أشارت إلى أن التفكير هو الطريقة التي يتعامل بها الفرد مع المعلومات من حوله فيما يحقق أهدافه وهو يتأثر بسمات ومعايير الفرد الشخصية، أما قطامي (1990) فقد عبر عن التفكير بالمنفعة بالكيفية التي يستقبل بها الفرد الخبرات وينظمها ويسجلها في مخزونه المعرفي ثم يسترجعها بالصورة التي تمثل طريقته في التعبير (نايفة، 2003، 54).

اهداف البحث :يهدف البحث الحالي التعرف على:

التفكير بالمنفعة المتوقعة لدى التدريسيين الإداريين.

الكشف عن الفروق في التفكير بالمنفعة المتوقعة وفق المتغيرات (النوع، اللقب العلمي، مدة الخدمة).

حدود البحث:

يقتصر البحث الحالي على التدريسيين الإداريين(معاون العميد،رئيس القسم ،مقرر القسم ،مقرر دراسات العليا ، الخ ....) من الذكور والاناث في جامعة بغداد للسنة الدراسية 2022/2021.

تحديد المصطلحات

التفكير بالمنفعة المتوقعة : (Expected Utility thinking)

لقد عرفه

- **بارون (Baron, 1991)** هو تفكير يتكون بشكل نموذج معياري لاتخاذ القرارات من خلال المعرفة المتاحة للفرد في وقت اتخاذ القرار عن طريق تخيل جميع العواقب المحتملة لكل نتيجة للهدف المرغوب فيه، أن هذا النموذج للتفكير في عملية اتخاذ القرار هو الذي يوصل الفرد إلى نموذج معياري للتفكير العام، فالنموذج المعياري لصنع القرار لا يوفر وسيلة مثالية لاتخاذ القرار فحسب ولكن يعطي الفرد المعيار الذي يقيم تفكير الفرد الفعلي أيضاً، (Baron, 1991, P. 171)
- **التعريف النظري:** ولقد تبنت الباحثة تعريف بارون (Baron) تعريفا نظريا كونها اعتمدت على نظريته في اعداد لمقياس.
- أما **التعريف الأجرائي** الدرجة الكلية التي يحصل عليها المستجيب عند اجابته على مقياس التفكير بالمنفعة المتوقعة المعد من قبل الباحثة

الاطار النظري

مقدمة

يعد التفكير وعمليته المعقدة الصفة الأساسية التي ترقى بالإنسان عن باقي المخلوقات، كما أنها عملية غير مرئية أو مسموعة وإنما تتجلى من خلال انعكاساتها على الأنشطة البشرية فهي عملية غامضة ولحد الآن لم يفهم ميكانيكتها أو آلياتها في العمل ولذلك اختلفت توصيفاته وتعددت تعاريفه تبعاً لاختلاف آراء الباحثين ولتحديد تعاريفاً شافياً له يتضمن كل مظاهره لابد لنا من توضيح مفهومه لغوياً ووفق المفاهيم والقواميس، ومفهومة اصطلاحاً ووفق تصنيف مفاهيم الكتاب والباحثين.

أما بالنسبة للتفكير بالمنفعة المتوقعة فقد تطرق إليه عدة باحثين وقد وصفته (Barbieri, 1988:36) بأنه تفكير يتميز بالإنتاج والتواصل والتنبؤ والرؤية المعمقة واتخاذ القرار والمهارة والإبداع، ويقوي على بناء رؤى مستقبلية ذات بعد شمولي، ويصفه

(Hendry,1994:49) تفكير موجه بالفرضيات يعتمد على صيغة أسئلة، ويقول (Hamel, 1994:50)إذا كان لدى المديرين أسئلة دقيقة حول المنفعة المتوقعة فأن مؤسستهم تكون قائدة المؤسسات ، ويعد التفكير بالمنفعة المتوقعة هو أحد العلوم الجديدة والمفيدة واللازمة بلا شك كون هذا العلم يسعى إلى اكتشاف افضل الدروس والإمكانيات والآليات التي تمكن الاداريين من الإنتاج والتواصل والتنبؤ لبناء رؤى مستقبلية تمكنه من الوصول إلى حياة افضل واكثر تطوراً، وترى الباحثة أن التفكير بالمنفعة المتوقعة هو المستقبل لأن نشاط العقل هو التفكير، والتفكير هو ماذا سيحدث من لحظة أو قدرة التفكير في ضمن مرحلة المستقبل إبتداءاً بالدقيقة وإنتهاءاً بالسنوات الطوال.

اهمية التفكير بالمنفعة:

أن اهمية التفكير بالمنفعة تتضح فيما يلي:

- المنفعة الذاتية للفرد نفسه: فنحن نحرص على تعليم الافراج مهارات التفكير الجيد فاننا نفعل ذلك حتى يكونا مزودين بما يساعدهم على خوض مجالات التنافس بشكل فعال على هذا العصر الذي ارتبط فيه النجاح والتفوق بمدى القدرة على التفكير الجيد
- المنفعة الاجتماعية العامة: فاكتساب افراد المجتمع لمهارات التفكير الجيد يوجد منهم مواطنين يستطيعون النظر بعمق الى مشاكل الاجتماعية التي تعاني منها مجتمعاتهم كما يجعلهم قادرين على اصدار الاحكام الصائبة على كثير من المواضيع العامة وقادرين على حل ما يعتريهم من مشاكل اجتماعية بشكل جيد
- الصحة النفسية: ان القدرة على التفكير الجيد تساعد المرء على الراحة النفسية فالمفكرون الجيدون عادة لديهم القدرة على التكيف مع الاحداث والمتغيرات من حولهم اكثر الاشخاص الذين لا يحسنون التفكير.
- اتقان المرء للتفكير الجيد: واكتسابه القدرة على التحليل والتقويم والنقد مما يجعله مسلحاً بما يقيه من التأثير السريع غير المتعقل بأفكار الآخرين وآرائهم (عامر ،2015: 41).

مبادئ المنفعة :

المنفعة تجعل من نفع الفرد والمجتمع مقياساً للسلوك، وإن معيار الحكم على فكرة ما هو مدى نفعيتها بغض النظر عن المحتوى الفكري أو الأخلاقي أو العقائدي. ومنها استمدت مفهوم الليبرالية والمذاهب التي قامت على (العلمانية– المنفعة– الإنسانية– الوجودية) (Quine, 1980: 24).

مخاطبة العقل شيء جليل يرمز للكائن الذي ميزه الله بهذه النعمة. ثم يأتي الدخول في مراتب التفكير والوصول إلى العقل المبصر (القلب) سمة لمحاكاة فطرة الإنسان. تحقيق السعادة لأكبر قدر من الناس، الغاية تبرر الوسيلة، وموازنة الفائدة والتكلفة دون مراعاة الضوابط ومعايير راسخة تفيد أو تلزم شيئاً (جريسات، 2005: 45).

أي أننا يجب أن نعمل بالطريقة التي تجعلنا نحقق أكبر توازن بين العواقب الخيرة والشريرة لكل الناس، إن هذه الرؤيا ترى إن الغايات تبرر الوسيلة، وأن الخير الذي يعود على الكثيرين يفوق وزناً وقيمة الخير الذي يعود على الأقلية. (رزنيك،2005:87).

عندما يؤمن الإنسان الناجح بضرورة نفع الناس، وإشراكهم معه في الاستفادة من الحياة، ومما لديه من تعاليمها، فإنه سيكون مصغياً بكله إلى الناس ليقف على ما يريدونه، ليقوم بدور نافع (جعنيني، 2004: 87

النظريات التي تناولت التفكير بالمنفعة:

سنتناول أشهر النظريات التي خاضت في مجال التفكير بالمنفعة فيما يأتي:

- **نظرية بايز (Bayes: 1958)**: يستخدم اسلوب التفكير بالمنفعة المتوقعة في نظرية القرار ،القيمة المتوقعة هي الزيادة المتوقعة في المنفعة التي يمكن لمتخذ القرار الحصول عليها من خلال الوصول الى عينة من الملاحظات الإضافية قبل اتخاذ القرار .المعلومات الإضافية يمكن تجعل متخذ القرار اكثر علماً (اطلاعاً) وبالتالي يكون أفضل حالاً لاتخاذ القرار المناسب ،الذي يؤدي الى زيادة في المنفعة المتوقعة (جلدة : 2009، 123).

ان متخذ القرار دائماً يسعى للحصول والاستفادة من اي معلومات جديدة وذلك من خلال أدائه نوعيين من التقييم :

- **التقييم المسبق** :حيث يتم استخدام الاحتمالات الاولية من المعلومات المتاحة له والتي في الاساس تشكل افضل تقدير في هذه المرحلة لأختيار البديل الافضل.
- **التقيم اللاحق:** تكون الاحتمالات البعدية على اساس تعديل الاحتمالات الاولية في ضوء الحصول على المعلومات الاضافية.

في العديد من الحالات تتوفر لمتخذ القرار اماكنية الحصول على المنفعة من خلال المعلومات الاضافية عن الحالات الطبيعية واحتمال وقوعها . وهذا ما سيحفز الى ضرورة استخدام هذه المعلومات في اعادة تقييم المشكلة والتفكير في حلها وتحليلها ،ويفيد تحليل مشكلة القرار باستخدام نظرية بايز (Bayes) في فرصة اعادة تقييم المنفعة وتحسين اختيار البديل الافضل وفقاً لما يستجد من اي معلومات اضافية(ايوب ، 1996:145).

- **نظرية جونثان بارون (Jonathan Baron; 1991):**

عرفت المنفعة(Utility) على أنها مقدار السعادة أو الاستكفاء الذي يحققه الشخص من امتلاك أو استخدام الأشياء ويختلف مقدار المنفعة من شخص لآخر أي أنها فكرة المنفعة فكرة ذاتية في قد تحقق قطعة الخبز منفعة كبيرة للفقير الجائع بينما الأساس، مثلا لذلك فإن المنفعة تتحقق أي منفعة للغني الشبعان.

معيار المنفعة المتوقعة تختار الفعل الذي يعظم المنفعة المتوقعة تبعا. وتحسب المنفعة ليس بمقدار النقود ولكن بمقدار ما تحققه هذه النقود من منفعة للشخص المعني و توفر نظرية المنفعة الشروط الضرورية والكافية التي يتم بموجبها فرض فرضية المنفعة المتوقعة. منذ وقت مبكر نسبيًا ، تم قبول أن بعض هذه الشروط سيتم انتهاكها من قبل صانعي القرار الحقيقيين في الممارسة العملية ، لكن يمكن تفسير

الشروط مع ذلك على أنها "بديهيات" الاختيار العقلاني. حتى منتصف القرن العشرين، كان المصطلح القياسي للمنفعة المتوقعة هو التوقع الأخلاقي.

وقد اشار بارون ان النفعية هي أحد مقاربات النظرية الأخلاقية. إنه يوفر نموذجًا معياريًا لاتخاذ القرار ، والذي من خلاله يكون الخيار الأفضل من بين الخيارات على Ta-ble هو الخيار الذي يزيد من المنفعة المتوقعة للنتيجة الإجمالية المتأثرة. المنفعة هي مقياس رقمي ("جيد)"كمقدار ، كما في ("do-ingmore good").يفترض أن المقياس ذي الصلة للصالح العام هو مجموع الخير لكل الأفراد ؛ لذلك يتم التعامل مع كل شخص بشكل مستقل عن أي شخص آخر. والنتيجة هي أنه من المنطقي التساؤل عما إذا كان الضرر الذي يلحق ببعض الناس يتم تعويضه من المنفعة التي تعود على الآخرين. إذ النتيجة لم يكن الخيار المختار هو الخيار الأمثل وفقًا للنظرية ، فإن بعض الأشخاص يتعرضون للأذى بطريقة لا يتم تعويضها بمنفعة للآخرين ، ويأتي الضرر من فشل شخص ما في اختر الخيار الأفضل. وبالتالي ، فإن أي نظرية أخلاقية تنص على مثل هذا الخيار دون المستوى الأمثل ستؤدي إلى ضرر لا يمكن تبريره بتعويض المنفعة ، وبالتالي يتطلب بعض التبرير البديل. من الناحية العملية ، غالبًا ما يحدث ذلك ، إذا سألنا أنفسنا ببساطة عن ذلك الخيارات هي الأمثل بهذا المعنى ، والإجابة واضحة ، وهذه الخطوة غالبًا ما تكون جزءًا من تفكيرنا الأخلاقي حتى لو واصلنا التساؤل عما إذا كان الأفضل النفعي أخلاقيًا بمعنى آخر. في مكان آخر من قبلي أنا والآخرين (Baron, 1991: 56).

وذكر بارون مصطلح التفكير بالمنفعة المتوقعة (Expected Utility thinking) هو تفكير يتكون بشكل نموذج معياري لاتخاذ القرارات من خلال المعرفة المتاحة للفرد في وقت اتخاذ القرار عن طريق تخيل جميع العواقب المحتملة لكل نتيجة للهدف المرغوب فيه، وقد بين "بارون" و"هير" (Baron & Hare, (1996 أن هذا النموذج للتفكير في عملية اتخاذ القرار هو الذي يوصل الفرد إلى نموذج معياري

للتفكير العام، فالنموذج المعياري لصنع القرار لا يوفر وسيلة مثالية لاتخاذ القرار فحسب ولكن يعطي الفرد المعيار الذي يقيم تفكير الفرد الفعلي أيضاً، (Baron & Hare, 1996: 176).

وكذلك فقد بين بارون Baron بأن وظائف التفكير بالمنفعة تتلخص بما يأتي:

1-أنه يساعد الإنسان في حل كثير من مشكلاته ويجنبه كثير من السلبيات، لأن التفكير بالمنفعة يوجه الفرد إلى ما فيه فائدة ومنفعة له .

2-أنه وسيلة جيدة لانتفاع الإنسان من خبراته الماضية ، وبنائه لخبرات جديدة ومفيدة.

3-إنه يساعد في تحقيق غايات ونتائج لم تكن تتحقق من دونه.

4-إنه يفيد في تنمية شخصية الفرد عن طريق إكسابه الكثير من الصفات مثل تحقيق الذات والانجاز.

5-إنه يعد وسيلة تساعد الفرد في تحديد تطلعاته وتعامله مع مجتمعه واستعداده له (Baron. 2010: 12).

6-امكانية الحصول على توابع المنفعة لعدد من الاطراف والجهات المعنية بصناعة القرار والتعرف على سلوكياتهم القرارية من خلال دراسة اشكال التوابع

7-تعتبر توابع المنفعة طريقة فعالة وبسيطة لأخذ منظومة قيم واحكام متخذ القرار بالاعتبار نزعته تجاه المجازفة ،باعتبار ان القرار النهائي سيعتمد من قبله وبالتالي من الطبيعي ادماجه في نموذج صناعة القرار.

8-استخدام المنفعة في الحالات التي تتطلب قرارات سريعة مع صعوبة الوصول الى متخذ القرار (Keeny : 1976 , 76)

مجالات التفكير بالمنفعة المتوقعة

1. **التفكير بالمنفعة العامة :** هو دافعاً يحس به الفرد أو الجماعة، ثم يتحول هذا الدافع إلى رغبة، ثم تتحول الرغبة إلى تفكير في تحقيقها، عن طريق تخيل جميع العواقب المحتملة لكل نتيجة للهدف المرغوب فيه ويحصل التحقيق عن طريق تغيير

الظروف بالوسائل المناسبة إلى ظروف جديدة تجسد هذه الرغبة (Baron, 67 1994:).

2. **الهوية الاخلاقية** : ويقصد به مجموعة من السمات الأخلاقية ويكون منظم بكل ما تحويه من قيم ومبادئ ومعايير، .فالأخلاق تنعكس على الفرد بأنها تسمو به وترفعه إلى الحياة الإنسانية كما أنها تُعد مرجع للحكم على السلوك(Aquino and) Reed, 2002: 1424.

3. **اتخاذ القرار** ويقصد بانه عملية اختيار احسن القرارات للوصول الى الاهداف (هوانه وتقي ، 1999 : 31)

وهكذا قامت الباحثة بتبني نظرية بارون (Baron) في تناول التفكير باالمنفعة المتوقعة وذلك، لحداثتها وشمولها وتوظيفها وعلاقتها مع عدد كبير من المتغيرات النفسية والاجتماعية والتربوية وحتى الاقتصادية ومن ضمنها متغيري الذكاء الاجتماعي وسلوك التفاوض، كما تم الاعتماد على وجهة نظر "بارون" أيضاً في اعداد اختبار التفكير بالمنفعة المتوقعة وتفسير نتائج تطبيقه على عينة البحث الحالي. ومن مبررات اعتماد نظرية "بارون" أنها :

1- نظرية شمولية تناولت مفهوم التفكير بالمنفعة المتوقعة من أبعاد ومجالات متعددة.
2- اهتمت بالجانب الادراي وعملية اتخاذ القرار في ضوء المنفعة العامة المتوقعة.
3- تتلاءم مع أهداف البحث الحالي.

منهجية البحث :

يتضمن هذا الفصل عرضا للإجراءات التي اعتمدها البحث الحالي لتحقيق أهدافه من خلال تحديد المجتمع، واختيار العينة وإجراءات اعداد أدوات البحث وإجراءات تطبيقها على العينة ، وتحديد الوسائل الإحصائية الملائمة لتحليل البيانات لذلك أن اتبعت الباحثة المنهج الوصفي بشقيه الارتباطي والمقارن كونه أنسب المناهج لدراسة العلاقات الارتباطية

بين المتغيرات والكشف عن الفروق بينها من أجل وصف وتحليل الظاهرة المدروسة، إذ يعد المنهج الوصفي من أساليب البحث العلمي التي تهتم بدراسة الظاهرة

مجتمع البحث

ويشتمل مجتمع البحث الحالي التدريسيين الإداريين في جامعة بغداد، وللعام الدراسي (2020_2021) ولكلا النوعين (ذكور ، اناث) واللقب العلمي (الاستاذ ، استاذ مساعد، مدرس، مدرس مساعد) كما موضح جدول (1) ويبلغ المجتمع الاحصائي (610) تدريسي أداري

الملاك التدريسي الإداري للكليات والمعاهد والمراكز البحثية والخدمية ورئاسة الجامعة للعام الدراسي 2021/2020

جدول (1) مجتمع البحث

ت	اسم التشكيل	اللقب العلمي	ذكور	أناث	المجموع
	الكليات والمعاهد				
.1	الكليات 24	أ	61	44	105
.2	الاقسام 109	أ.م. د	91	98	189
.3	الفروع العلمية 68	م . د	87	93	180
.4	المعاهد 4	م.م	23	38	61
	المجموع		262	273	535
	رئاسة الجامعة و المراكز البحثية والخدمية				
ت	اسم التشكيل	اللقب العلمي	ذكور	أناث	المجموع
	رئاسة الجامعة المراكز البحثية والخدمية 10	أ	5	4	9
		أ.م. د	6	8	14
		م . د	7	9	17
		م.م	11	10	21
	المجموع		29	31	61

عينات البحث

تم اختيار عينة البحث من المجتمع المذكور بالطريقة الطبقية العشوائية المتناسبة، بنسبة (62.5%) من مجتمع البحث اذ بلغ عدد افراد عينة البحث (400) بعد التقسيم إلى طبقتين تبعاً لمتغير النوع، واستناداً إلى ذلك تضمنت العينة (194) تدريسي اداري من الذكور و(206) من الإناث، ومنها (30) عينة وضوح التعليمات و (400) عينة الثبات و(400) عينة التحليل الاحصائي اما عينة التطبيق النهائي هي ذاتها عينة التحليل الاحصائي

جدول (2)

عينة البحث من كلا النوع واللقب العلمي

اللقب العلمي	ذكور	أناث	المجموع
استاذ	16	40	56
استاذ مساعد	68	58	126
مدرس	64	61	125
مدرس مساعد	46	47	93
المجموع	194	206	400

اداة البحث

لغرض التعرف على التفكير بالمنفعة المتوقعة لدى التدريسيين الاداريين في الجامعة قامت الباحثة ببناء اداة لقياس التفكير بالمنفعة المتوقعة، وذلك لعدم توافر اداة لقياسها بصورة عامة وعدم توفر اداة لقياس التفكير بالمنفعة المتوقعة لدى التدريسيين الاداريين بصورة خاصة سواء كانت عراقية او عربية على حد علم الباحثة،ولذلك تم بناء المقياس على وفق الخطوات التالية :

1- التخطيط للمقياس لتحديد المجالات التي تغطيها فقراته:

- **تحديد مفهوم التفكير بالمنفعة المتوقعة:** لقد تبنت الباحثة تعريف جونثان بارون (Jonathan Baron) عام (1991) لمفهوم التفكير بالمنفعة المتوقعة والمشار اليه في الفصل الأول .
- **تحديد مجالات المقياس:** قامت الباحثة بتحديد مجالات التفكير بالمنفعة المتوقعة استنادا الى التعريف والنظرية المذكورة وهي ثلاث مجالات :

- **توقع المنفعة العامة:**هو دافعاً يحس به الفرد أو الجماعة، ثم يتحول هذا الدافع إلى
- رغبة، ثم تتحول الرغبة إلى تفكير في تحقيقها، عن طريق تخيل جميع العواقب المحتملة لكل نتيجة للهدف المرغوب فيه ويحصل التحقيق عن طريق تغيير الظروف بالوسائل المناسبة إلى ظروف جديدة تجسد هذه الرغبة..
- **الهوية الاخلاقية:** ويقصد به مجموعة من السمات الأخلاقية ويكون منظم بكل ما تحويه من قيم ومبادئ ومعايير، .فالأخلاق تنعكس على الفرد بأنها تسمو به وترفعه إلى الحياة الإنسانية كما أنها تُعد مرجع للحكم على السلوك.
- **اتخاذ القرار:**عملية اختيار احسن القرارات للوصول الى الاهداف.

2- **جمع الفقرات وصياغتها.**

3- **عرض الفقرات على مجموعه من المحكمين ذوي الاختصاص (الصدق الظاهري):**

يذكر أيبل (Ebel) أن أفضل وسيلة للتأكد من صلاحية الفقرات كما تبدو ظاهرياً هي قيام عدد من المحكمين والمختصين في العلوم التربوية والنفسية بتقدير صلاحيتها لقياس الصفة التي وضعت من اجلها (Ebel, 1972: 555)، واستناداً إلى ذلك عُرضت فقرات المقياس بصيغته الأولية ، على مجموعة من المحكمين

في مجال التربية وعلم النفس والقياس والتقويم وبلغ عددهم (16)، لإبداء آرائهم في مدى صلاحيتها وصلاحية البدائل ظاهرياً، وبعد أن أبدى السادة المحكمون آراءهم في صلاحية كل موقف من مواقف المقياس وطريقة تصحيحه وتعليماته وبدائله، وقد تمت موافقتهم على تعليمات المقياس وبدائله وطريقة تصحيحه ما عدا بعض التعديلات اللغوية، اما في مواقف المقياس تم استخراج تأييد صلاحية الموقف أو رفضه، وتم استبقاء المواقف التي حصلت على نسبة اتفاق (80 %) فأكثر، أو ما إذا كانت الفروق بين المؤيدين لها والرافضين ذات دلالة إحصائية، أي إذا كانت قيم مربع كاي المحسوبة اكبر من القيمة الجدولية والبالغة (3.84) عند مستوى دلالة (0.05) ودرجة حرية (1)، وفي ضوء آراء المحكمين وملاحظاتهم تم الاتفاق على إبقاء (24) موقف من المقياس بصورته الأولية واستبعاد (8) مواقف إذ أنها لم تحصل على نسبة الاتفاق المطلوبة وليس لها دلالة إحصائية باختبار مربع كاي، مع إجراء تعديلات أوصى بها عدد من المحكمين على بعض المواقف.

جدول(3)

جدول استجابات المحكمين على مواقف المقياس

رقم الموقف	الموافقون	الرافضون	النسبة المئوية	قيمة مربع كاي المحسوبة	الدلالة والقرار
3، 4، 5، 6، 8، 9، 10، 11، 12، 14، 15، 17، 20، 21، 22، 25، 26، 27، 28، 29	16	0	%100	16	دالة عند 0.05
13، 23، 24، 31.	14	2	%87,5	9	دالة عند 0.05
1،2،7،16،18، 19، 30،32.	11	5	%75	2.25	غير دالة

4- بدائل الإجابة وأوزانها: تكونت كل فقرة من عبارة رئيسية تمثل مقدمة يتبعها ثلاثة مواقف ولتحقيق هذا الغرض أعطيت الأوزان للبدائل (1,2,3) بذلك أن أعلى درجة يحصل عليها المستجيب على مقياس التفكير بالمنفعة المتوقعة هي (69) وأدنى درجة هي (23) وبمتوسط فرضي قدره (46) .

5- التحليل الإحصائي لفقرات المقياس (الخصائص السيكومترية) :

تعد عملية التحليل الاحصائي لفقرات الاختبار من الخطوات الاساسية لبنائه لان الاعتماد على الفقرات التي تتميز بخصائص سايكومترية جيدة تجعل الاختبار اكثر صدقاً وثباتاً ، و يشير (Ebel) فان الهدف من تحليل الفقرات هو الابقاء على الفقرات الجيدة في الاختبار، ويشير الى ضرورة ابقاء الفقرات ذات القوة التمييزية واستبعاد الفقرات غير المميزة (Ebel, 1972: 322) ، تم تطبيق عمليات التحليل الاحصائي على عينة البحث مكونة من(400) تدريسي اداري ،ويتضمن هذا التحليل المراحل الاتية:

- **التحليل العاملي الاستكشافي Exploratory Factor Analysis لفقرات مقياس التفكير بالمنفعة المتوقعة:**

من اجل استخراج نتائج التحليل العاملي للبيانات الخاصة بإجابات افراد عينة البناء عن فقرات المجالات الفرعية المكونة للمقياس العام، تم اعتماد الخطوات الآتية:

- إيجاد قيمة مقياس كيزر- ما ير- اولكن.
- تقدير الحل الاولي (تحديد العوامل قبل التدوير).
- تقدير الحل النهائي (تحديد العوامل بعد التدوير).

بناءً على ما سبق من إجراءات تم ترشيح البيانات المبينة في الجدول (4) موزعة على المجالات الثلاثة المُقترحة (المُرشحة) للتحليل العاملي بعد التأكد من سلامتها.

جدول (4)

الفقرات المُرشحة للتحليل العاملي وفقاً للمجالات الفرعية الخاصة بها

ت	المجالات	ارقام الفقرات المرشحة	عدد الفقرات	النسبة المئوية %
1	توقع المنفعة العامة	1 الى 8	8	33.3
2	الهوية الأخلاقية	9 الى 16	8	33.3
3	اتخاذ القرار	17 الى 24	8	33.3
المجموع			24	%100

وعليه فقد قامت الباحثة بأجراء التحليل العاملي الاستكشافي لفقرات مقياس التفكير بالمنفعة المتوقعة البالغ عددها (24) فقرة، وذلك باستخدام الحقيبة الاحصائية للعلوم الاجتماعية SPSS الاصدار 26 وذلك بطريقة المكونات الاساسية ، ثم اعتمدت طريقة التدوير المتعامد ، باعتبار المعيارين الآتيين:

الاول: محك التشبع الجوهري للفقرة بالعامل أكبر من (0.30) استناداً لمحك كلفورد.

الثاني: محك جوهرية العامل أكبر من (3) ثلاث تشبعات جوهرية (ليتم اعتباره مجالاً مستقلاً).

أ- **قيمة مقياس كيزر-ما ير-أولكن:** بلغت قيمة مقياس كيزر-ما ير-أولكن (Kaiser-Meyer-Olkin KMO) ومقياس كفاية المعاينة وملائمتها لكل متغير (Measure of Sampling Adequacy) الخاصين بجودة المقياسلكل المصفوفة (0.845) مما يدل على أن قيمة المقياس تعد جيدة إذ كانت أعلى من (0.50) (Hill, 2011, p. 79).

ب- **إيجاد مصفوفة الارتباطات البينية:** استخدمت الباحثة طريقة المكونات الأساسية Principal Component Analysis في تحليل مصفوفة الارتباطات البينية، فالعامل الذي يكون جذره الكامن > 1 عدد صحيح يكون معنوي (تغيزة، 2012: 306). وقد اتضح ان العوامل التي كان عددها (24) قد تم فرزها واختزالها الى (4) عوامل محتملة تتحكم بالتفكير بالمنفعة المتوقعة وتشبعها بنسب مختلفة، رتبت بشكل تنازلي ولكن بفارق كبير بين العامل الأول الذي بلغ جذره الكامن (5.771) إذ انه يفسر (24.045) من التباين الكلي أما العامل الذي يليه فقد كان جذره الكامن (3.693) والذي يفسر (15.387) من التباين الكلي، ثم يليه العامل الثالث والذي جذره الكامن (2.080) وهو يفسر (8.667) من التباين الكلي، ثم العامل الرابع بلغ جذره الكامن (1.104) والذي يفسر (4.600) من التباين الكلي، والجدول (5) يوضح اختزال العوامل بطريقة تحليل المكونات الرئيسة.

جدول (5)

اختزال العوامل بطريقة المكونات الرئيسة لمقياس التفكير بالمنفعة المتوقعة

Cumulative % التراكمي	% of Variance التباين المفسر	Total الجذر الكامن	Cumulative % التراكمي	% of Variance التباين المفسر	Total الجذر الكامن	المكونات
24.045	24.045	5.771	24.045	24.045	5.771	1
39.432	15.387	3.693	39.432	15.387	3.693	2
48.099	8.667	2.080	48.099	8.667	2.080	3
52.698	4.600	1.104	52.698	4.600	1.104	4
			56.803	4.105	0.985	5

Cumulative % التراكمي	% of Variance التباين المفسر	Total الجذر الكامن	Cumulative % التراكمي	% of Variance التباين المفسر	Total الجذر الكامن	المكونات
			60.732	3.928	0.943	6
			64.543	3.811	0.915	7
			68.097	3.554	0.853	8
			71.309	3.212	0.771	9
			74.240	2.931	0.703	10
			76.918	2.678	0.643	11
			79.464	2.546	0.611	12
			81.957	2.493	0.598	13
			84.373	2.416	0.580	14
			86.643	2.270	0.545	15
			88.802	2.160	0.518	16
			90.860	2.057	0.494	17
			92.798	1.938	0.465	18
			94.606	1.808	0.434	19
			96.306	1.701	0.408	20
			97.769	1.462	0.351	21
			98.705	0.936	0.225	22
			99.409	0.705	0.169	23
			100.000	0.591	0.142	24

- **تفسير العوامل المستخلصة:** هناك بعض الشروط التي اعتمدت الباحثة عليها في قبول تفسير العوامل التي استخلصتها من عملية التحليل العاملي، وهي كما في أدناه:

1. العامل الذي تتشبع عليه أقل من ثلاث فقرات يتم حذفه، وقد تم بالفعل استبعاد مجالين من التحليل لعدم حصولها على تشبعات كافية من الفقرات (حصلت على اقل من ثلاث فقرات) وبالفعل فقد حصل مجال واحد على تشبع واحد.
2. اعتماد مصفوفة العوامل بعد التدوير في تفسير النتائج.
3. اتباع التعليمات التي أشار اليها ثرستونThrustone في التركيز على الجوانب التي لها معنى لغرض تفسيرها (Widaman, 1993, p. 90والجدول (6) يوضح تشبع الفقرات على المكونات التي تم ابقائها والمكونات التي تم استبعادها لعدم تشبعها بثلاث فقرات فأكثر.

جدول (6)

مصفوفة الارتباطات بعد التدوير للمجالات المتبقية في مقياس التفكير بالمنفعة المتوقعة

ت	المكونات النهائية لمقياس التفكير بالمنفعة			
	1	2	3	4
1	0.756	0.498		
2	0.579	0.457		
3	0.474	0.338		
4	0.619	0.404		
5	0.536	0.459		
6	0.532	0.397		
7	0.518	0.425		
8	0.627	0.426		

ت	المكونات النهائية لمقياس التفكير بالمنفعة			
	1	2	3	4
9		0.744	-0.465	
10		0.585		
11		0.631		
12		0.622		-0.345
13	-0.395	0.532	-0.356	
14		0.526		-0.311
15		0.474		
16		0.567		-0.354
17	0.553	-0.421	0.556	
18	0.328	-0.348	0.385	-0.328
19	0.392	-0.377	0.419	
20	0.355	-0.352	0.438	
21				0.625
22	0.322		0.364	
23	0.415	-0.350	0.427	
24	0.346		0.596	
الحذر الكامن	5.771	3.693	2.080	1.104
عدد الفقرات التي تشبعت عليه	8	8	7	1
القرار	استقلاله كمجال مستقل	استقلاله كمجال مستقل	استقلاله كمجال مستقل	يحذف

من ملاحظة الجدول (6) يتبين لنا أن العامل الاول قد تشبعت عليه (8) فقرة، في حين العامل الثاني تشبعت عليه (8) فقرة، أما العامل الثالث فقد تشبعت عليه (7) فقرات ، في حين ان العوامل الرابع والخامس لم تتشبع

عليهن فقرات وعليه تم استبعادها وحذفت فقرة (21) وبهذا المقياس مكون من (23) فقرة وفيما يلي استعراض للعوامل المركبة التي تم استخلاصها من التحليل العاملي:

- **العامل الأول** : تم ترتيب تشبعات الفقرات على هذا العامل، والذي تشبعت عليه (8) فقرة من العدد الكلي لفقرات المقياس المرشحة للتحليل، وطبقاً لمضمون هذه الفقرات التي يتعلق محتواها توقع المنفعة العامة لذا تم الإبقاء على تسمية هذا المجال بـ (توقع المنفعة العامة).
- **العامل الثاني:** تم ترتيب تشبعات الفقرات على هذا العامل، والذي تشبعت عليه (8) فقرة من العدد الكلي لفقرات المقياس المرشحة للتحليل، وطبقاً لمضمون هذه الفقرات التي يتعلق محتواها بالهوية الاخلاقية لذا تم الإبقاء على تسمية هذا المجال بـ (الهوية الاخلاقية).
- **العامل الثالث:** تم ترتيب تشبعات الفقرات على هذا العامل، والذي تشبعت عليه (7) فقرة من العدد الكلي لفقرات المقياس المرشحة للتحليل، وطبقاً لمضمون هذه الفقرات التي يتعلق محتواها باتخاذ القرار لذا تم الإبقاء على تسمية هذا المجال بـ (اتخاذ القرار) بينما تم حذف الفقرة رقم (21).

- **القوة التمييزية:**

لغرض التعرف على القوة التمييزية للفقرات قامت الباحثة باستخدام أسلوب المجموعتين المتطرفتين وكالآتي:

1. تحديد الدرجة الكلية لكل استمارة بعد تصحيحها.
2. ترتيب الدرجات التي حصل عليها أفراد العينة من أعلى درجة إلى أدنى درجة والتي تراوحت بين(23–69) درجة.
3. اختيرت نسبة (27%) العليا ونسبة (27%) الدنيا من الدرجات لتمثيل المجموعتين المتطرفتين، ولان عينة التحليل مكونة من (400) تدريسي

اداري لذا كان عدد استمارات أفراد المجموعة العليا (108) استمارة كانت درجاتها بين(65–72) درجة أما استمارات المجموعة الدنيا فكانت (108) استمارة كانت درجاتها بين (36–56) وبهذا يكون لدينا أكبر حجم وأقصى تباين ممكنين ويقرب توزيعهما من التوزيع الطبيعي (Anastasi, 1976: 208). ثم قامت الباحثة بتطبيق المقياس التائي لعينتين مستقلتين بين أفراد المجموعتين ولكل فقرة لوحدها ،ثم مقارنة القيمة التائية المحسوبة مع القيمة التائية الجدولية عند مستوى دلالة (0.5) ودرجة حرية (214) والبالغة (±1.96) وقد تبين أن جميع الفقرات مميزة والجدول(7) يوضح ذلك.

جدول (7)

القوة التمييزية لمقياس التفكير بالمنفعة المتوقعة باستخدام المقياس التائي لعينتين مستقلتين

التسلسل	المجموعة العليا وعددها 108		المجموعة الدنيا وعددها 108		قيمة t المحسوبة	الدلالة	القرار
	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري			
1	2.95	0.25	1.74	0.88	13.78	دالة	مميزة
2	2.93	0.26	2.04	0.90	9.89	دالة	مميزة
3	2.78	0.48	1.68	0.83	11.95	دالة	مميزة
4	2.93	0.30	2.17	0.87	8.58	دالة	مميزة
5	2.94	0.25	1.96	0.90	10.87	دا	م

التسلسل	المجموعة العليا وعددها 108		المجموعة الدنيا وعددها 108		قيمة t المحسوبة	الدلالة	القرار
	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري			
6	2.79	0.41	2.05	0.81	8.45	دالة	مميزة
7	2.95	0.21	2.13	0.85	9.73	دالة	مميزة
8	2.75	0.46	1.80	0.78	10.94	دالة	مميزة
9	2.96	0.19	2.21	0.79	9.64	دالة	مميزة
10	2.94	0.25	2.29	0.77	8.29	دالة	مميزة
11	2.94	0.33	2.31	0.87	7.02	دالة	مميزة
12	2.94	0.27	2.29	0.83	7.82	دالة	مميزة
13	2.95	0.21	2.44	0.77	6.67	دالة	مميزة
14	2.86	0.37	2.24	0.67	8.42	دالة	مميزة
15	2.82	0.45	2.27	0.73	6.72	دالة	مميزة
16	2.74	0.44	2.07	0.77	7.81	دالة	مميزة

التسلسل	المجموعة العليا وعددها 108		المجموعة الدنيا وعددها 108		قيمة t المحسوبة	الدلالة	القرار
	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري			
17	2.94	0.27	1.81	0.90	12.53	دالة	مميزة
18	2.39	0.82	1.69	0.85	6.12	دالة	مميزة
19	2.75	0.46	1.94	0.87	8.64	دالة	مميزة
20	2.86	0.35	2.08	0.83	8.96	دالة	مميزة
21					سقطت في التحليل العاملي		
22	2.62	0.51	2.09	0.72	6.25	دالة	مميزة
23	2.80	0.45	1.97	0.87	8.75	دالة	مميزة
24	2.86	0.35	2.31	0.86	6.12	دالة	مميزة

- **صدق الفقرات: وقد تم التحقق من صدق الفقرات بالخطوات الاتية:**

1. علاقة درجة الفقرة بالدرجة الكلية لمقياس التفكير بالمنفعة المتوقعة

تم حساب علاقة درجة الفقرة بالدرجة الكلية لمقياس التفكير بالمنفعة المتوقعة ثم قامت الباحثة بمقارنة القيمة المحسوبة لمعامل الارتباط بالقيمة الجدولية الحرجة عند مستوى دلالة (0.05) ودرجة حرية (398) والبالغة

(0.098) ثم قامت الباحثة باختبار كل قيمة من قيم معامل ارتباط درجة الفقرة بالدرجة الكلية للمقياس وذلك باستعمال الاختبار التائي لدلالة معامل الارتباط (البياتي،238:2008)، وقد تبين ان القيم جميعها اكبر من القيمة التائية الجدولية عند مستوى دلالة (0.05) ودرجة حرية (398) والبالغة (1.96) مما يعني ان الفقرات كانت جميعها دالة احصائياً، والجدول (8) يوضح ذلك.

جدول (8)

معاملات ارتباط درجة الفقرة بالدرجة الكلية لمقياس التفكير بالمنفعة المتوقعة

ت	معامل ارتباط الفقرة بالدرجة الكلية	القيمة التائية المحسوبة لدلالة الارتباط	الدلالة	ت	معامل ارتباط الفقرة بالدرجة الكلية	القيمة التائية المحسوبة لدلالة الارتباط	الدلالة
1	0.534	12.58	دالة	13	0.443	9.86	دالة
2	0.332	7.01	دالة	14	0.378	8.14	دالة
3	0.348	7.41	دالة	15	0.340	7.22	دالة
4	0.262	5.41	دالة	16	0.376	8.10	دالة
5	0.368	7.89	دالة	17	0.394	8.56	دالة
6	0.197	4.02	دالة	18	0.174	3.53	دالة
7	0.329	6.94	دالة	19	0.377	8.13	دالة
8	0.249	5.13	دالة	20	0.467	10.53	دالة
9	0.473	10.71	دالة	21			سقطت
10	0.347	7.39	دالة	22	0.346	7.35	دالة
11	0.395	8.58	دالة	23	0.443	9.85	دالة
12	0.488	11.16	دالة	24	0.329	6.95	دالة

2. علاقة درجة الفقرة بالمجال الذي تنتمي اليه:

إيجاد العلاقة الارتباطية بين درجة كل فقرة والدرجة الكلية للمجال الذي تنتمي إليه، واحتسبت الدرجة الكلية لكل استمارة من استمارات المستجيبين البالغ عددهم (400) مستجيب بحسب مجالات المقياس ثم قامت الباحثة بمقارنة القيمة المحسوبة لمعامل الارتباط بالقيمة الجدولية الحرجة عند مستوى دلالة (0.05) ودرجة حرية (398) والبالغة (0.098) ثم قامت الباحثة باختبار كل قيمة من قيم معامل الارتباط بين كل فقرة والمجموع الكلي للمجال الواحد الذي تنتمي له باستعمال الاختبار التائي لدلالةمعامل الارتباط ، وقد تبين ان القيم اكبر جميعها من القيمة التائية الجدولية عند مستوى دلالة (0.05) ودرجة حرية (398) والبالغة (1.96) مما يعني ان معاملات الارتباط جميعها كانت دالة احصائياً،ممايشير الى وجودعلاقة موجبة بين الفقرة والمجال الذي تنتمي اليه والجدول(9) يوضح ذلك.

جدول (9)

معاملات ارتباط درجة الفقرة بالمجال الذي تنتمي اليه

ت	معامل ارتباط الفقرة بمجال توقع المنفعة العامة	القيمة التائية المحسوبة لدلالة الارتباط	الدلالة	ت	معامل ارتباط الفقرة بمجال الهوية الاخلاقية	القيمة التائية المحسوبة لدلالة الارتباط	الدلالة	ت	معامل ارتباط الفقرة بمجال اتخاذ القرار	القيمة التائية المحسوبة لدلالة الارتباط	الدلالة
1	0.899	41.00	دالة	9	0.887	38.30	دالة	17	0.873	35.68	دالة
2	0.732	21.41	دالة	10	0.680	18.50	دالة	18	0.626	16.03	دالة
3	0.622	15.85	دالة	11	0.694	19.22	دالة	19	0.669	17.94	دالة
4	0.728	21.15	دالة	12	0.728	21.16	دالة	20	0.656	17.33	دالة
5	0.702	19.68	دالة	13	0.715	20.42	دالة	21			سقطت
6	0.669	17.96	دالة	14	0.657	17.37	دالة	22	0.521	12.18	دالة
7	0.654	17.24	دالة	15	0.544	12.94	دالة	23	0.664	17.73	دالة
8	0.755	22.97	دالة	16	0.699	19.48	دالة	24	0.476	10.81	دالة

3. علاقة درجة المجال بالمجالات الأخرى وبالدرجة الكلية للمقياس:

استعملت الباحثة معامل ارتباط بيرسون (Pearson correlation) لحساب الارتباط بين المجال بالمجال وبالدرجة الكلية للمقياس فظهرت المعاملات و مبينة في الجداول (12).

جدول (10)

علاقة درجة المجال بالمجالات الأخرى وبالدرجة الكلية للمقياس

المجال	توقع المنفعة العامة	الهوية الاخلاقية	اتخاذ القرار	الدرجة الكلية
توقع المنفعة العامة	1	0.245**	0.234**	0.413**
الهوية الاخلاقية	0.245**	1	0.407**	0.578**
اتخاذ القرار	0.234**	0.407**	1	0.557**
الدرجة الكلية	0.413**	0.578**	0.557**	1

- **الثبات باستخدام معادلة كرونباخ ألفا Cronbach's Alpha:**

تعتمد هذه الطريقة على الاتساق في أداء الفرد من فقرة إلى أخرى، وتستند إلى الانحراف المعياري للاختبار والانحرافات المعيارية للفقرات (الزوبعي وآخرون، 1981: 79)،وقد أستخرج الثبات بهذه الطريقة من درجات استمارات العينة الأساسية البالغة 400 استمارة، بلغت قيمة الثبات لمقياس التفكير بالمنفعة المتوقعة باستخدام معادلة كرونباخ الفا (0.852) وهي قيمة ثبات عالية جداً.

عرض النتائج

الهدف الاول :التعرف على التفكير بالمنفعة المتوقعة لدى التدريسيين الإداريين.

للتحقق من هذا الهدف فقد استخدمت الباحثة الاختبار التائي لعينة واحدة One Sample t-testللمقارنة بين متوسط العينة البالغ (59.93) بانحراف معياري مقداره (7.775) مع المتوسط الفرضي للمقياس (46) فكانت القيمة التائية المحسوبة (35.829) وهي دالة عند مستوى دلالة (0.05) ودرجة حرية (399) البالغة (±1.96)وبما ان الوسط الحسابي للعينة أكبر من الوسط الفرضي فهذا يعني أن التدريسيين الإداريين (التدريسيين) لديهم تفكير بالمنفعة المتوقعة وبشكل دال احصائياً وبمستوى جيد. والجدول (11) يوضح ذلك.

جدول (11)

يبين نتائج الاختبار التائي لعينة واحدة لدلالة الفرق في التفكير بالمنفعة المتوقعة لدى التدريسيين الاداريين

المجموعة	العدد	المتوسط الفرضي	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة t المحسوبة	الدلالة	القرار
التدريسيين الإداريين	400	46	59.93	7.775	35.829	دالة	لديهم تفكير بالمنفعة المتوقعة

أظهرت النتائج الى ان التدريسيين الاداريين يتمتعون بالتفكير بالمنفعة المتوقعة وهذا يتفق مع اوضحه "بارون" (Baron) أن التفكير بالمنفعة يتضمن وصول الفرد إلى استجابات عن طريق البحث الأمثل للاحتمالات والأدلة والأهداف وخضوعها للمعايير الاخلاقية لتحقيق أقصى مقدار من الرغبة المتوقعة أو المنفعة العامة كنتائج للتفكير في ضوء أهداف المنفعة العامة لذلك الفرد، وليس تحقيق الهدف المباشر فقط ولكن كل

الأهداف التي تأثرت نتيجة التفكير في هذه المسألة، وبعبارة أخرى نجد أن الأفراد الذين يتصرفون على وفق هذه المعايير في المتوسط ، سوف يبذلون قصارى جهدهم لتحقيق الاهداف العامة(Baron, 1996: 163). وهذا ما يمكن استنتاجه مما اشار جون ديوي (John Dewey) إلى أن الفرد إذا ما سعى إلى اشباع حاجاته وتحقيق رفاهيته ، فإنه يتصف بالتفكير بالمنفعة، كما بين بارون (Baron) أن الفرد يلجأ إلى التفكير بالمنفعة لأنه يساهم في تحسين حياته الاجتماعية والاقتصادية وخاصة في ظل التطور الهائل الذي تشهده الحياة المعاصرة وتعقيداتها ، فضلاً عن زيادة التقدم العلمي ، حيث يسعى دائماً إلى وزن أهدافه من خلال تحقيقها للمنفعة الخاصة والعامة. وعلى هذا الاساس أشار بارون إلى إن هناك افراداً عندما يكونون اداريين فإنهم يغرقون انفسهم في تنفيذ الخطط ويستجيبون لكل ما من شانه تحقيق هذه الخطط ، كما أن هناك افراد إذا ما تولوا ادارة عمل ما فإنهم يحاولون اداء اقصى الرغبة المتوقعة أو الفائدة في ضوء الاهداف التي وضعوها، وبذلك يكون تفكيرهم بالمنفعة عالي المستوى (Baron , 2010 , P.14) ، ويمكن تفسير هذه النتيجة أيضاً بالتفسير ذاته الذي تم الاشارة إليه انفاً ففي المجتمع الوظيفي والاداري لا تتوافر معايير تحدد الاداري الناجح الذي يسعى للمنفعة العامة وتحقيق الاهداف المفيدة من الاداري الذي لا تتوافر فيه هذه الصفات أو أن تفكيره بالمنفعة عالي .

الهدف الثاني : الكشف عن الفروق في التفكير بالمنفعة المتوقعةحسب متغيرات النوع (اناث – ذكور) واللقب العلمي (مدرس مساعد– مدرس– أستاذ مساعد – استاذ) ومدة الخدمة (اقل من اربع سنوات – أربعة الى ثمان سنوات – اكثر من ثمان سنوات).

للتحقق من هذا الهدف فقد استخدمت الباحثة تحليل التباين الثلاثي Three Way ANOVA فكانت النتائج كما في ادناه.

الجدول (12)

يبين نتائج تحليل التباين الثلاثي لدلالة الفروق في التفكير بالمنفعة المتوقعة حسب متغيرات النوع واللقب العلمي ومدة الخدمة

المحسوبة	الجدولية	Df	متوسط المربعات	القيمة الفائية f		مستوى الدلالة الفعلي Sig.	الدلالة
النوع	209.466	1	209.466	3.807	3.84	0.058	غير دالة
اللقب العلمي	1063.303	3	354.434	6.441	2.6	0.000	دالة
مدة الخدمة	2.566	2	1.283	0.023	3.00	0.977	غير دالة
النوع * اللقب	178.667	3	59.556	1.082	2.6	0.356	غير دالة
النوع * الخدمة	345.512	2	172.756	3.140	3.00	0.044	دالة
اللقب * الخدمة	644.265	6	107.377	1.951	2.10	0.072	غير دالة
النوع * اللقب * الخدمة	196.279	6	32.713	0.595	2.10	0.735	غير دالة
Error	20689.801	376	55.026				
Total	1460639.000	400					
Corrected Total	24116.898	399					

من ملاحظة الجدول (12) يتبين ما يلي:

النـوع: مـن ملاحظـة القيمـة الفائيـة لمتغيـر النـوع يتبـين انهـا (3.807)اصـغر مـن القيمـة الجدوليـة عنـد مسـتوى دلالـة (0.05) ودرجتـي حريـة (1- 399) والبالغـة (3.84)، ممـا يعنـي أنـه لا يوجـد فـرق معنـوي فـي التفكيـر بالمنفعـة المتوقعـة لـدى التدريسـيين الإداريين حسب متغير النوع.ويمكن تفسير النتيجة أن كلا النوعين من تدريسيين الاداريين يمتلكون تفكير بالمنفعة المتوقعة وأن مستوى التفكيرلا يختلف بينهما بدرجة واضحة.

اللقب العلمي:من ملاحظة القيمة الفائية لمتغير اللقب العلمي يتبين انها(4.860) اكبر من القيمة الجدولية عند مستوى دلالة (0.05) ودرجتي حرية (3- 497) والبالغة (2.60) مما يعني أنه يوجد فرق ذي دلالة احصائية في التفكير بالمنفعة المتوقعة حسب متغير اللقب العلمي (مدرس مساعد - مدرس- أستاذ مساعد- استاذ).ولمعرفة مصدر الفرق فقد لجأت الباحثة الى الاختبار البعدي (LSD) أقل فرق معنوي Least Significant Difference – LSD فقد بلغت قيمته المحسوبة (2.61) فكانت النتائج كما في الجدول (13) يوضح ذلك.

جدول (13)

نتائج التحليل البعدي بالمقارنة مع قيمة LSD المحسوبة لمتوسطات الفروق في التفكير بالمنفعة حسب اللقب العلمي

القب العلمي	القب العلمي	مدرس مساعد	مدرس	أستاذ مساعد	أستاذ	قيمة LSD الحرجة
	المتوسط الحسابي	57.25	59.52	61.13	62.97	
مدرس مساعد	57.25	-	-2.27	-3.87*	-4.75*	2.61
مدرس	59.52	-	-	-1.61	-3.46*	
أستاذ مساعد	61.13	-	-	-	-1.85	
أستاذ	62.97	-	-	-	-	
* قيمة متوسط الفرق دالة عند مستوى دلالة 0.05 كونها أعلى من قيمة LSD						

التفكير بالمنفعة المتوقعة لدى التدريسيين الإداريين حسب اللقب العلمي

من ملاحظة الجدول (12) يتبين أن التفكير بالمنفعة المتوقعة ارتفع بارتفاع اللقب العلمي بحيث ان الفرق كان دال احصائياً لصالح الألقاب أستاذ واستاذ مساعد على حساب المدرس والمدرس المساعد، ويمكن تفسير هذه النتيجة أن السبب يعود إلى أن طبيعة المهام الإدارية الموكلة إليهم واضحة أمامهم حيث أن اللقب العلمي قد يلعب دورا ايجابيا في اتخاذ القرارات المناسبة إزاء المشكلات الراهنة، ولديهم القدرة على تجريب ما تعلموه في الواقع اذ إن لديهم الإمكانية على دمج الافكار وتفتح أذهانهم على الأفكار الجديدة ولديهم الإمكانية في التغلب على الصعوبات ومواجهتها و إيجاد حلول جاهزة وواضحة وبكلمة أخرى يصبح خبيرا في ميدانه ، وهذا ما اكدته دراسة أندرسون 1993 نظرية سماها "اكت تيوري "،وكان هدفه أن يوضح من خلالها كيف يصبح الفرد خبيرا في حل المشكلات,والتفكير في الحلول ذات المنفعة العامة ،واتخاذ القرار وقد سمى المرحلة الأولى من مراحل اكتساب الخبرة في حل المشكلات المرحلة التفسيرية والمرحلة الثانية المرحلة الإجرائية وهي مرحلة اتخاذ القرار، ويشير تشاي ، وجيلسر ، وفور 1988 إلى أن الخبير يتمتع بالسمات التالية: يدرك مدى واسعا من الأنماط ذات المعنى في مجال معين ،ينفذ المهمات والإجراءات بسرعة وبأخطاء قليلة ،يستخدم مستويات عميقة في التفكير للتعامل مع المشكلات ،يتمتع بذاكرة ممتازة سواء كانت طويلة المدى أو قصيرة المدى،يمضي وقتا طويلا في التفكير تحليل المشكلة وايجاد البدائل والحلول ذات المنفعة المتوقعة واتخاذ القرار المناسب في حل المشكلة ،ومن خلال ذلك يمكن الاستنتاج بان الحصول على اللقب العلمي يحتاج مستوى عالي من التفكير وبالأخص التفكير بالمنفعة المتوقعة لدى التدريسي الإداري .

مدة الخدمة: من ملاحظة القيمة الفائية لمتغير مدة الخدمة يتبين انها(0.023) اصغر من القيمة الجدولية عند مستوى دلالة (0.05) ودرجة حرية (2– 498) والبالغة (3.00) مما يعني أنه لا يوجد فرق ذي دلالة احصائية في التفكير بالمنفعة المتوقعة

حسب متغير مدة الخدمة (اقل من 5 سنوات – من أربعة الى ثمان سنوات– أكثر من ثمان سنوات)، ويمكن تفسير هذه النتيجة ان التدريسي الاداري لديه تفكير بالمنفعة المتوقعة ولكن يشير الى تراجع التدريسي الاداري في استخدام خبراته السابقة في الادارة والاستفادة من ايجاد الحلول والبدائل باسرع وقت ممكن من خلال الاعتماد على خبراته السابقة عدم الوقوع في الاخطاء وخاصة الذين لديهم خدمة لمدة اكثر من 8سنوات.

تفاعل النوع X اللقب العلمي: من ملاحظة القيمة الفائية لتفاعل النوع مع اللقب العلمي يتبين انها (1.082) اصغر من القيمة الجدولية عند مستوى دلالة (0.05) ودرجة حرية (3– 397) والبالغة (2.6) مما يعني أنه لا يوجد فرق ذي دلالة احصائية في التفكير بالمنفعة حسب تفاعل النوع مع اللقب العلمي. ويمكن تفسير هذه النتيجة لا توجد علاقة بين النوع واللقب العلمي في التفكير بالمنفعة المتوقعة.

تفاعل النوع X مدة الخدمة: من ملاحظة القيمة الفائية لتفاعل النوع مع مدة الخدمة يتبين انها (3.140) أكبر من القيمة الجدولية عند مستوى دلالة (0.05) ودرجة حرية (2– 398) والبالغة (3.00) مما يعني أنه يوجد فرق ذي دلالة احصائية في التفكير بالمنفعة حسب تفاعل النوع مع مدة الخدمة. ولمعرفة مصدر الفرق فقد لجأت الباحثة الى الاختبار البعدي (LSD) أقل فرق معنوي فقد بلغت قيمته المحسوبة (1.82) فكانت النتائج كما في الجدول (13) يوضح ذلك.

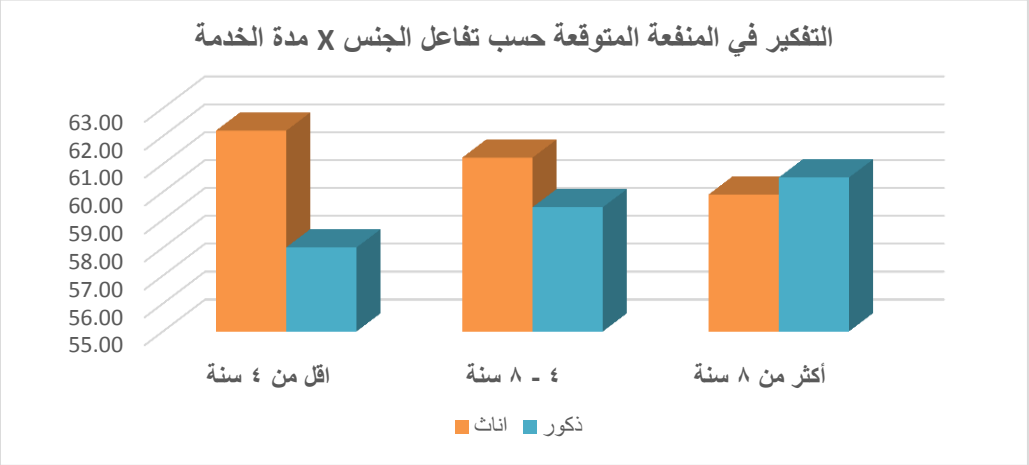
تفاعل النوع X اللقب العلميX مدة الخدمة: من ملاحظة القيمة الفائية لتفاعل اللقب العلمي مع مدة الخدمة يتبين انها (0.595) أصغر من القيمة الجدولية عند مستوى دلالة (0.05) ودرجة حرية (6– 394) والبالغة (2.10) مما يعني أنه لا يوجد فرق ذي دلالة احصائية في التفكير بالمنفعة حسب تفاعل النوع مع القب العلمي مدة الخدمة.

جدول (14)

نتائج التحليل البعدي بالمقارنة مع قيمة LSD (Significant Difference Least) المحسوبة لمتوسطات الفروق في التفكير بالمنفعة حسب اللقب العلمي

النوع								قيمة LSD الحرجة
		اناث			ذكور			
النوع	مدة الخدمة	اقل من 4 سنة	4 – 8 سنة	أكثر من 8 سنة	اقل من 4 سنة	4 – 8 سنة	أكثر من 8 سنة	
	المتوسط الحسابي	62.19	61.23	59.90	58.01	59.45	60.51	
اناث	اقل من 4 سنة	–	0.96	2.29*	4.18*	2.74*	1.68	1.82
	4 – 8 سنة	–	–	1.33	3.22*	1.78	0.71	
	أكثر من 8 سنة	–	–	–	1.89*	0.45	– 0.61	
ذكور	اقل من 4 سنة	–	–	–	–	– 1.44	– 2.50*	
	4 – 8 سنة	–	–	–	–	–	– 1.06	
	أكثر من 8 سنة	–	–	–	–	–	–	

* قيمة متوسط الفرق دالة عند مستوى دلالة 0.05 كونها أعلى من قيمة LSD



الشكل (1)

التفكير بالمنفعة المتوقعة لدى التدريسيين الإداريين بحسب تفاعل النوع مع مدة الخدمة

من ملاحظة الجدول (14) يتبين أن التفكير بالمنفعة المتوقعة ليس له علاقة بالخدمة لدى الاناث على عكس الذكور يدل على وجود علاقة بين التفكير بالمنفعة المتوقعة والخدمة كلما زادت الخدمة زاد التفكير علاقة عكسية طردية وهذا ما اكدته دراسة لتقييم التفكير النفعي من خلال المنهج العصبي واظهرت النتائج ان التفكير بالمنفعة بصورة أكثر وضوحا عند الاناث، وتعديل المنطق النفعي والإجراءات المترتبة عليه ،مما يدل على ان الخبرة لها تاثير كبير لدى الذكور على العكس من الاناث وقد تكون خدمة الذكور اكثر من خدمة الاناث حيث دائما يتم تكليفهم بالمهام الادارية اكثر من الاناث هذا المتعارف عليه في واقعنا العملي ، وعلى الرغم من ذلك أثبتت الدراسة توجد فروق في التفكير بالمنفعة ولصالح الاناث وهذا مما يدل على ان دائماً التدريسية الإدارية في بداية عملها تعمل على إثبات جدارتها في التفكير بالمنفعة العامة وهذا دليل على الاناث افضل في الادارة والتفكير وهذه النتيجة تدعم لكلية التربية للبنات .

التوصيات

وضعت الباحثة مجموعة من التوصيات في ضوء النتائج التي توصلت اليها :

1- لابد من الادارة الجامعية عمل دورات تدريبية وتطويرية وندوات ومحاضرات وورش عمل ومؤتمرات لتنمية مهارات التدريسيين الإداريين بحيث تتضمن التفكير المتوقع للمشكلات التي تواجههم ووضع الحلول لها من أجل تحقيق الاهداف المتوقعة يضعونها في المستقبل وإيجاد السبل والوسائل المناسبة لتحقيقها .

2- حث التدريسين الاداريين وتحفيزهم على الحصول على الالقاب العلمية بالوقت المحدد لما له تأثير كبير على زيادة التفكير المتوقعة من خلال نتائج الدراسة.

3- بناء برنامج للتفكير بالمنفعة العامة على مستوى المؤسسات الدولة المختصة يشمل جميع العاملين في المؤسسات التعليمية بهدف تنمية وتطوير المنفعة العامة لما له تأثير على مستوى ألقيمي والأخلاقي للعاملين.

المقترحات

في ضوء نتائج البحث تقترح الباحثة الآتي:

1- إجراء دراسة مماثلة على عينة من مدراء المدارس.

2- إجراء دراسة للتعرف على التفكير بالمنفعة المتوقعة وعلاقته بمهارات القيادة.

المصادر العربية:

- ايوب ،نادية (1996)نظرية القرارات الادارية ط3 ، منشورات جامعة دمشق ،سوريا.
- البياتي،مظفر فاضل،الصالحي،رشيد عبد الرزاق(2008):الاحصاء التربوي ،ط1،مطبعة جامعة الموصل.

- تيغزة، أ. ب. (2012). التحليل العاملي الاستكشافي والتوكيدي مفاهيمهما ومنهجيتمها بتوظيف حزمة SPSS وليزرل LISREL عمان الاردن: دار المسيرة.
- الجاغوب، د. محمد (2009): (الفلسفة البراجماتية)، اتحاد كتاب الانترنيت العرب . http//www.arab-ewriters. com
- جريسات، رندا عيسى (2005): **التفكير الاخلاقي في مجال الاخلاقيات الحيوية لدى طلبة المرحلة الثانوية في مدارس عمان وطلبة الجامعة الاردنية**، رسالة دكتوراه غير منشورة، جامعة عمان العربية للدراسات العليا، عمان، الاردن.
- جعنيني، نعيم (2004): الفلسفة وتطبيقاتها التربوية، الجامعة الأردنية، كلية العلوم التربوية،عمان،الاردن.
- جلدة ،سليم بطرس (2009):،اساليب اتخاذ القرارات الادارية الفعالة ، دار الكتاب ، ط1،عمان ،الاردن.
- دودين ، حمزه محمد .(2010). التحليل الاحصائي المتقدم للبيانات باستخدامspss، ط1 ، دار المسيرة ، عمان.
- رزنيك، ديفيد ب(2005): أخلاقيات العلم، ترجمة، عبد النور عبد المنعم،سلسلة عالم المعرفة، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، الكويت.
- الزوبعي، عبد الجليل إبراهيم 1981 : الاختبارات والمقاييس النفسية، دار الكتب للطباعة، جامعة الموصل .
- عامر ،طارق عبد الرؤوف (2015) ، برنامج الكورت والقبعات الست للتفكير بناء الشخصية المبدعة مطبعة المناهل ط 1 عمان الاردن .
- نايفة، قطامي (2003): (تعليم التفكير للأطفال)، عمان، دار الفكر للنشر والتوزيع.

ثانيا المصادر الاجنبية

- Ackoff, Russell (2008): (I think I am, Therefore), Oxford University press
- Anastasi A. & urbina. S (1976): psychological testing, New York, Print ice – hill.
- Barbieri, E., 1988, Talent unlimited: one schools story Educational leader ship 14. No.2
- Baron, J & Hare, R. M (1996): (Morality and rational choice), Oxford, Oxford University press
- Baron, J (1991): (Beliefs about thinking), In J . F Voss', D. N Perkins & J.W Segal Informal reasoning and education, Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Baron, Jonathan (1994): (Thinking and deciding), 2nd . ed, New York, Cambridge University press
- Baron, Jonathan (2010): (Thinking Utility about global warming) , Kluwer Academic Publisher's. http://www.SaS. Upenn.edu /baron/.
- Ebel, R. L. (1972). Essential of educational measurement, New Jersey. Prentice, Hall Inc.
- Hamel, G. & Prahald, C., 1994, Comapeting for the future Harvard Business Review, wovember December

- Hendry, I. Johansen, G.g & Newtor, J., 1994, strategic thinking leader shipe : The managent of change John willey : sons New York.
- Hill, B. D. (2011). Sequential Kaiser-meyer-olkin Procedure as an Alternative for Determining the Number of Factors in Common-factor Analysis: a Monte Carlo Simulation. Oklahoma StateUniversity.
- Keeny R.L & Raiffa.(1976) Evaluating Potential Nucler Powr Plan Sites in the Pacific Northwest Using Deision Anaysis
- Quine, W.V. (1980). **From a Logical Point of View**, Logico Philosophical Essays, 2nd edition , Harvard University press, Cambridge, MA.
- Warr, P.P, (1976): (Personal Gaols and Work Design), New York, Inc.