

РОЛЬ ПОДЛЕЖАЩЕГО В ПРОСТОМ ПРЕДЛОЖЕНИИ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Балкис Сальман Джауад ,

доцент кафедры русского языка и литературы,

Факультет языков, Багдадский университет,

(Республика Ирак, г. Багдад)

Balkees.Jawad@Colang.UoBaghdad.edu.iq

THE ROLE OF THE SUBJECT IN A SIMPLE SENTENCE IN THE RUSSIAN LANGUAGE

Balkees Salman Jawad,

Assistant Professor,

Department of Russian Language and Literature,

College of Language, University of Baghdad,

(Republic of Iraq, Baghdad) Balkees.Jawad@Colang.UoBaghdad.edu.iq.

دور المبتدأ في الجملة البسيطة في اللغة الروسية المعاصرة

ا.م. بلقيس سلمان جواد

جامعة بغداد. كلية اللغات. قسم اللغة الروسية

المخلص

: تتناول هذه المقالة دور المبتدأ في الجملة البسيطة في اللغة الروسية . وان هذه المقالة تحلل الطرق المختلفة للتعبير عن المبتدأ ووظائفه وتأثيره على بنية الجملة . وتم تناول ارتباط المبتدأ بأجزاء الجملة الأخرى وخصائصه الصرفية , وكذلك دوره في تكوين البنية الدلالية والنحوية . ويتم إيلاء اهتمام خاص للاختلافات في استعمال المبتدأ في الجمل البسيطة والجمل المركبة من جملتين بسيطتين . وتم تناول تأثير السياق على اختيار شكل المبتدأ متضمنا استعمال الضمائر والأسماء والمصادر . ومن نتائج التحليل التأكيد على أهمية المبتدأ بوصفه عنصرا يحدد البنية القواعدية والتركيز الدلالي للجملة في اللغة الروسية. الكلمات المفتاحية: المبتدأ, اللغة الروسية, الاسناد, الجملة البسيطة, الارتباط الدلالي, البناء من جزء واحد, جملة الخبر المكونة من جزئين, المعنى الدلالي .

Аннотация:

Статья посвящена роли подлежащего в простом предложении в русском языке. В статье анализируются различные способы выражения подлежащего, его функции и влияние на структуру предложения. Рассматривается связь подлежащего с другими членами предложения, его морфологические особенности, а также роль в построении семантической и синтаксической структуры. Особое внимание уделяется различиям в использовании подлежащего в односоставных и двусоставных предложениях. Обсуждается влияние контекста на выбор формы подлежащего, включая использование местоимений, существительных и инфинитивов. В результате анализа подчеркивается важность подлежащего как элемента, определяющего грамматическую структуру и смысловую направленность предложения в русском языке.

Ключевые слова: Подлежащее, русский язык, предикатив, простое предложение, смысловая связь, односоставная конструкция, сказуемое двусоставное предложение, лексическая значимость

Abstract:

This article is dedicated to the role of the subject in simple sentences in the Russian language. The article analyzes various ways of expressing the subject, its functions, and its influence on the sentence structure. The relationship of the subject with other parts of the sentence, its morphological features, and its role in constructing the semantic and syntactic structure are examined. Special attention is given to the differences in the use of the subject in one-part and two-part sentences. The influence of context on the choice of the subject form is discussed, including the use of pronouns, nouns, and infinitives. The analysis emphasizes the importance of the subject as an element that determines the grammatical structure and semantic direction of a sentence in the Russian language. **Keywords:** Subject, Russian language, predicative, simple sentence, semantic connection, one-part construction, predicate, two-part sentence, lexical significance. Двусоставные предложения в русском языке представляют собой синтаксическую конструкцию, в основе которой лежит грамматическое ядро — подлежащее и сказуемое. Особенность предикативов заключается в их морфологической неизменяемости, что делает их независимыми от формы подлежащего. «Связь между главными членами предложения устанавливается через вспомогательные элементы, что усиливает их смысловую взаимосвязь: конкретный признак закрепляется за определённым субъектом» [1, с.7]. Это взаимодействие находит отражение в морфологическом оформлении подлежащего, где его грамматическая и смысловая полноценность напрямую зависят от выбранной формы. Иногда такая специфика вызывает дискуссии о принадлежности подобных конструкций к двусоставному типу.

Настоящее исследование впервые рассматривает предложения, в которых сказуемое выражено предикативами, соотносящимися с падежными формами существительных и субстантивными структурами.

Цель и задачи исследования

Основная цель работы заключается в систематизации способов выражения подлежащего в русском языке. В рамках этой цели решаются следующие задачи:

1. Определить функциональную роль существительных и местоимений как носителей признака в конструкциях с предикативами.
2. Провести анализ подлежащего, выраженного инфинитивом, включая его роль в передаче абстрактных действий.

Научная и прикладная ценность

Теоретическая значимость исследования обусловлена его вкладом в развитие синтаксической теории, а также возможностями применения результатов в сопоставительном анализе русского языка с другими языковыми системами.

Практическая ценность заключается в использовании материалов исследования в образовательных программах: при преподавании курсов современного русского языка, лингвистической типологии, а также в разработке методических пособий для вузов и колледжей.

Способы выражения подлежащего: анализ случаев

Подлежащее в конструкциях с предикативами может быть выражено:

- существительным;
- личным или указательным местоимением («это», «все»);
- инфинитивом;
- придаточным предложением.

Имя существительное как основной способ выражения

Существительное играет ключевую роль в выражении подлежащего, обозначая как реальные объекты, так и абстрактные идеи."

Например:

Дерево растёт в саду.

Свобода важна для каждого

Ветер сильный сегодня

Знание открывает новые возможности.

Местоимения-заместители: динамика значений

Личные и указательные местоимения часто заменяют существительные, акцентируя дейктическую функцию. Например:

«Это замечательно, Анна Николаевна! Такой помощник всегда не в ладах с собой, возможно, он недоволен работой».

«Все в его словах звучало как скрытый упрёк».

«Это было неожиданно, но приятно».

Особый интерес представляет местоимение «это», которое В.В. Бабайцева определяет как гибридную единицу, сочетающую свойства знаменательных и служебных частей речи:

«Гибридные местоимения, в отличие от служебных слов, выполняют роль члена предложения. Будучи подлежащим, они не заменяются существительными, лишены их сочетаемости, но сохраняют значение предельно абстрагированной предметности»[1, с.137].

Указательно-обобщающий характер «это» требует контекстуального раскрытия, что делает его ключевым связующим элементом в тексте:

«Если вы хотите петь, не визжите. Это в ваших интересах».

Семантические нюансы «это» и «все» В сочетании с местоимением «все» местоимение «это» приобретает обобщающий оттенок, усиливая отсылку к широкому контексту:

«Всё здесь было мне по душе, начиная с хозяев дома, в которых чувствовались гостеприимство и доброта».

При этом «все» может самостоятельно выступать как носитель признака, варьируя смысловую нагрузку в зависимости от предикатива:

«Все вокруг казалось чуждым: лица, звуки, даже воздух».

Граница между двусоставностью и односоставностью

В сочетаниях с предикативами на -о (например, «весело», «грустно») местоимение «это» может замещаться частицей «вот», трансформируя конструкцию в односоставную:

«Вот замечательно!» (сравните: «Это замечательно!»).

Однако с субстантивными предикативами такая замена невозможна:

«Это не в диковинку» → Недопустимо: «Вот не в диковинку!».

Инфинитив как носитель действия .Подлежащее, выраженное инфинитивом, вносит в предложение значение абстрактного действия, часто сопряжённого с модальностью:

«Ждать здесь — напрасная трата времени».

«Спорить с ним — дело безнадёжное».

«Путешествовать одному — значит познавать себя».

Мечтать — значит жить».

В приведённом примере признак и его носитель воспринимаются как два отдельных компонента. Местоимение «все» в этом контексте приобретает полную субстантивированность, его невозможно исключить. Например, фразу «Все в тепле, светло, тихо...» нельзя переформулировать как «В светло, тепло, тихо...». Здесь местоимение играет ключевую роль и обязательно для структуры предложения, независимо от того, конкретизирует ли оно какие-то объекты или выражает более абстрактное значение. В некоторых случаях такие двусоставные конструкции могут быть синонимичны безличным. Местоимение «все» выполняет роль формального подлежащего, даже если форма глагола предполагает, что признак относится к конкретному объекту. В одних случаях значение местоимения более конкретное, в других — более общее.

Конкретность значения местоимения «все» часто определяется тем, что в предложении указаны объекты, которые оно обобщает. Обычно оно не охватывает все объекты в контексте, а лишь часть из них. Например, фраза «Все в доме было готово» может быть заменена на «Что-нибудь в доме было готово», с сохранением логики обобщения.

Значение местоимения «все» может становиться более полным, если к нему добавляются уточняющие слова, которые помогают конкретизировать его смысл. В таких случаях местоимение остаётся весомым элементом в предложении, сохраняя свою лексическую полноту. Например, «Все собрались к началу заседания» — местоимение «все» здесь сохраняет свою роль как подлежащее.

Расширение предиката, сопровождаемое уточняющими словами, также подтверждает важность местоимения «все» в роли подлежащего. Например: «Но, действительно, к некоторому его сожалению, все было в полном порядке». В данном случае предикатив «в порядке» становится более конкретным благодаря добавлению слова «полном». Это позволяет местоимению «все» приобретать более чёткую семантику, двигаясь в сторону более тесного сочетания с предикативом.

В некоторых случаях значение местоимения «все» ослабевает, и оно начинает образовывать более тесную связь с предикативом. Структура предложения становится более интегрированной, а сама

конструкция приближается к односоставному предложению. Например, в предложении «В десять минут сделав намеченное и убедившись в том, что с детьми все в порядке, она села в машину и уехала» местоимение «все» играет роль, близкую к интеграции с предикативом, что делает конструкцию более компактной. В научных исследованиях отмечается, что инфинитив может выполнять функцию подлежащего в двусоставных предложениях. Однако вопрос о том, в каких случаях это происходит, остается дискуссионным. Анализ подобных конструкций показывает, что их двусоставный характер определяется несколькими факторами. Один из ключевых факторов — препозиция инфинитива, которая способствует интонационному разделению инфинитива и предикативного наречия. Это разделение усиливается за счет распространённости предикативных сочетаний, что предотвращает их непосредственное примыкание и делает оценочную характеристику предикативного наречия более выраженной. Это показывает, что инфинитив, когда он находится в препозиции, играет роль своего рода «разделителя», который помогает разделить инфинитив и предикативное наречие, создавая дистанцию между ними. Такая структура позволяет избежать прямого соединения этих элементов, тем самым уточняя их грамматическое значение. Исследования, посвященные конструкции с предикативами на -о, представляют собой интересное направление в синтаксическом анализе. Несмотря на значительное внимание к этим конструкциям, другие типы предикативов обычно не становятся объектом специальных исследований. А. А. Шахматов высказывался о равнозначности конструкций типа «весело кататься» и «кататься весело», считая их как безличными предложениями с инфинитивом в роли дополнительного члена. Он также рассматривал их как «инфинитивные двусоставные предложения, не согласующиеся по числу и роду» [6, с. 21]. В свою очередь, В. В. Бабайцева классифицирует такие конструкции как переходные явления. При интонационно-смысловом слиянии инфинитива и слов с окончаниями на -о эти конструкции ближе к односоставным. Однако, когда сохраняется четкая грамматическая членимость, они сближаются с двусоставными предложениями. Этот факт акцентирует внимание на роли интонации и порядка слов в определении структуры предложения. Особое внимание уделяется системе выражения подлежащего в русском языке, которая представлена разнообразными типами конструкций. Можно выделить оппозиции между номинативным подлежащим и инфинитивным, каждая из которых характеризуется своим уровнем употребимости в речи. Например, предложение «Это вредно — курить» является ярким примером, где инфинитив «курить» выполняет роль подлежащего, даже несмотря на отсутствие явного субъекта. Вопрос о структуре предложения, в частности о том, как воспринимается инфинитив, решается не только через анализ грамматической структуры, но и через интонацию. При наличии паузы между инфинитивом и словом на -о инфинитив может восприниматься как подлежащее. Это положение активно поддерживает В. М. Панфилов, который утверждает, «что подлежащими могут быть только такие инфинитивы, которые можно заменить существительными в этой функции» [5, с. 14]. Аналогичную точку зрения высказывает В. П. Мельников, который полагает, «что инфинитив в сочетаниях с предикативами на -о, имеющими модальное значение, может быть рассмотрен как часть двусоставного предложения, при этом слияние инфинитива и слов на -о придает конструкции дополнительные оттенки значений» [3, с. 13]. Это также подтверждается примерами, где слово на -о, например «полезно», вместе с инфинитивом образует сложные значения. Например, конструкция «Интересно читать книги на иностранных языках» демонстрирует, как инфинитив и слово на -о «интересно» создают новый смысл. Некоторые исследователи предлагают анализировать лексико-грамматическое значение слов на -о, а также их связь с прилагательными и наречиями. В этом контексте важно отметить, что слова с оценочным значением не всегда могут быть рассмотрены как часть безличных предикативных конструкций. Например, в предложении «Трудно понять его решение» инфинитив «понять» в сочетании с предикативом «трудно» образует личное предложение, где «субъективная оценка становится важным элементом» [7, с. 14]. Инфинитив, будучи втянутым в более широкое значение состояния, может слипаться с наречием или прилагательным. Это явление можно наблюдать в предложении «Необходимо выполнить задание», где инфинитив «выполнить» в сочетании с наречием «необходимо» создает конструкцию, приближенную к односоставной. Такие примеры показывают, как изменение структуры предложения в сочетании с лексическим значением слов на -о ведет к значительному изменению восприятия предложения.

Таким образом, исследования инфинитивных конструкций и их взаимодействия с предикативами на -о раскрывают множество нюансов синтаксической структуры русского языка. Влияние порядка слов, пауз и интонации на восприятие предложения подтверждает необходимость тщательного анализа этих

конструкций. Важно учитывать лексико-грамматическое значение слов на -о и их роль в образовании новых оттенков значений в зависимости от контекста и структуры предложения.

Выводы

1. Функции именных предложений с инфинитивом близки к функциям существительных в роли сказуемого.
2. Семантически такие конструкции приближаются к словам на «-о» с оценочным значением.
3. Оценка в составе сказуемого относится к определённому субъекту, что делает предложение двусоставным.
4. Двусоставность выражена чётче, если инфинитив стоит в препозиции.
5. Препозиция инфинитива связана с его семантической значимостью и влияет на смысловые отношения с предикативным словом.
6. Инфинитив в роли подлежащего неполноценен в смысловом и грамматическом плане, так как не всегда может быть субстантивирован.
7. Теоретически инфинитив можно заменить отглагольным существительным, но это не всегда возможно.
8. Возможность замены зависит от самого глагола и предикатива.

Заключение

И так, конструкция с инфинитивом может быть как односоставной, так и двусоставной, в зависимости от того, какие предикативы используются. Если предикативы обозначают состояние, то конструкция становится односоставной. В случае с предикативами, выражающими оценку, инфинитив и предикатив образуют двусоставное предложение. Важным моментом является местоположение косвенного субъекта, которое может способствовать более тесному соединению инфинитива и наречия, превращая их в единый элемент, отражающий состояние.

При рассмотрении синтаксической роли инфинитива необходимо учитывать его связь с существительными на -о, которые могут выступать в роли сказуемого в типичном двусоставном предложении, где субъект представлен существительным.

А. М. Пешковский утверждал, «что такие предложения являются безличными, поскольку члены, как «жаль», «пора», «время», «лень», «неволя», «охота», «досада», «смех», «грех», утратили свою субстантивную функцию в результате соединения с безличными глаголами» [6, с.355] Процесс утраты существительности продолжается на разных стадиях, что также отражается в структуре подобных предложений.

Список литературы:

1. Бабайцева В. В. «Переходные конструкции в синтаксисе». Центрально – Черноземное издательство. Воронеж. 1967. 390 С
2. Коровникова Е. Л. «К проблеме доминирующих способов выражения подлежащего». Вестник Таганрогского института имени а. Л. Чехова. 2016: 9-14
3. Мельников В. П. «Двусоставное предложения с препозитивным инфинитивом при модальных словах и словосочетаниях». Диссертация кандидата филологических наук. Москва. 1974. 201 С
4. Панфилов В. М. «К истории развития категории состояния, или предикатива, в русском языке». Автор реферат диссертации кандидата филологических наук. Красноярск. 1961. 22 с.
5. Пешковский А. М. «Русский синтаксис в научном освещении». Москва. 2021
6. Шахматов А. А. «Синтаксис русского языка.» Ленинград. 1941. 620 с

References:

1. Babaitseva V. V. "Transitional Constructions in Syntax". Central Black Earth Publishing House. Voronezh. 1967.
2. Korovnikova E. L. "On the Problem of Dominant Ways of Expressing the Subject". Bulletin of the Taganrog Institute named after A. P. Chekhov. 2016: 9-14.
3. Melnikov V. P. "Two-Part Sentences with a Prepositional Infinitive in Modal Words and Phrases". PhD Dissertation in Philological Sciences. Moscow. 1974.
4. Panfilov V. M. "On the History of the Development of the Category of State, or Predicate, in the Russian Language". PhD Dissertation Abstract in Philological Sciences. Krasnoyarsk. 1961.
5. Peshkovsky A. M. "Russian Syntax in Scientific Perspective". Moscow. 2021.
6. Shakhmatov A. A. "Syntax of the Russian Language". Leningrad. 1941.