

ПОНЯТИЕ ГРАММАТИЧЕСКОЙ СИНОНИМИИ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

доцент: Балкис Сальман Джвад

Факультет языков

Багдадский университет

Ключевые слова: Грамматическая синонимия, родительный падеж, множественное число, флексия, словообразование, семантика, языковая динамика.

Абстрактный:

В статье рассматривается явление грамматической синонимии как важный процесс в современном русском словоизменении. Особое внимание уделено родительному падежу множественного числа, который характеризуется вариативностью флексий, зависящей от семантических и словообразовательных особенностей слов. Подробно анализируется, как изменения в форме слов влияют на их значение и употребление в разных контекстах. В статье также обсуждаются примеры грамматических синонимов и их функциональная роль в языке, что помогает глубже понять динамику и гибкость системы русского языка.

Введение:

Грамматическая синонимия – важный процесс в развитии языка, который отображает гибкость и динамичность системы склонения. В русском языке эта синонимия особенно заметна в именных формах, что позволяет точнее передавать различные оттенки значений в зависимости от контекста. Изучение вариативности флексий, в частности в родительном падеже множественного числа, позволяет выявить закономерности, которые влияют на развитие русского словоизменения.

Актуальность данной темы заключается в том, что понимание процессов вариативности флексий помогает глубже понять механизмы функционирования современного русского языка, а также дает

возможность анализировать влияние исторических изменений на современную языковую систему.

Цель статьи – исследовать явление грамматической синонимии в русском языке, с акцентом на родительный падеж множественного числа, выявить причины вариативности флексий и рассмотреть их связь с семантическими и словообразовательными особенностями.

Задачи статьи

1. Проанализировать существующие теории и подходы к грамматической синонимии в русском языке.
2. Исследовать вариативность флексий родительного падежа множественного числа в русском языке.
3. Рассмотреть влияние лексико-семантических, морфологических и исторических факторов на процесс формирования синонимичных форм.
4. Выявить закономерности и тенденции в употреблении синонимов в различных контекстах и их функциональные особенности.

В системе современного русского языка флективная вариативность наиболее ярко проявляется у существительных мужского рода с основой на твёрдый согласный, которые демонстрируют колебания в формах:

- именительного падежа во множественном числе;
- родительного падежа в единственном и множественном числе;
- предложного падежа в единственном числе.

Менее продуктивны синонимичные формы в других грамматических категориях. Например:

- существительные среднего рода на -ье (верховий – верховьев, низовий – низовьев) [1];
- лексемы на -це / -цо (копытец – копытцев, кружевец – кружевцев);
- существительные женского рода с мягкой основой или шипящим (туфель/туфлей, простынь/простыней);
- «слова, образующие множественное число от основ на -j (брат – братья/братьев, крыло – крылья/крыльев) » [Иорданиди С.И,1993 .С 247].

Особый интерес представляет родительный падеж во множественном числе, где конкуренция флексий (-Ø, -ов, -ей) отражает динамику языковой эволюции. Исторически нулевое окончание (-ъ / -ь) постепенно уступает позиции формам с -ов и -ей, что связано с унификацией парадигм. Эта тенденция особенно заметна в следующих лексико-тематических группах:

-Этнонимы и названия народностей Колебания наблюдаются у существительных, обозначающих принадлежность к этническим группам, таких как:

"авар – аваров", "бурят – бурятов", "туркмен – туркменов". В публицистике варианты часто сосуществуют, что отражает нестабильность нормы:

«Взаимное уважение русских, украинцев, белорусов, казахов... бурят, хакасов стало основой нашего единства» [Еськова Н.А, 1971 с.223]. «Они переняли традиции у русских, казахов, бурятов» [Еськова Н.А, 1971 с.223].

Военная лексика Заимствованные термины, обозначающие воинские звания и рода войск, демонстрируют вариативность в зависимости от времени вхождения в язык:

"гусар – гусаров" (XVI век), "кадет – кадетов" (XVII век), "улан – уланов" (XVIII век).

В художественной литературе архаичные формы часто используются для стилизации:

«Мундиры гусар и уланов, словно призраки прошлого, напоминали о забытых битвах» [Еськова Н.А, 1971 с.224].

Интересно, что более употребительные слова, такие как "солдат" и "генерал", закрепили нулевую флексию или форму с -ов без колебаний:

"солдат" (XII век) → "солдат" (род. мн.); "генерал" (XVII век) → "генералов"» [6].

Названия растений и продуктов Фрукты, овощи и блюда, заимствованные в XVIII–XIX веках, сохраняют родовую и флективную вариативность:

"абрикосов/абрикос", "помидоров/помидор". Ранние заимствования, такие как "лимон" (XVI век), полностью адаптировались: «Корзины, полные лимонов и апельсинов, стояли на рынке». Любопытно, что двойная родовая принадлежность (например, "баклажан/баклажана") способствует грамматической синонимии, что особенно характерно для разговорной речи» [1].

Нормативные противоречия

Словари рекомендуют разграничивать формы по семантике: нулевая флексия для собирательных значений («полк гусар»), -ов для индивидуализации («группа гусаров») » [6]. Однако в реальной практике это правило часто нарушается:

«Мальчишки-кадеты противостояли опытным немецким солдатам» [Еськова Н.А, 1971 с.224].

Исторический контекст и современность

Процесс вытеснения нулевых окончаний продолжается, отражая общую тенденцию к грамматической унификации. Например, форма «килограмм» (вместо «килограммов») всё чаще встречается в устной речи, что может в будущем изменить нормы.

Названия предметов, состоящих из двух частей, как например «носки» — «носок», «боты» — «бот», «кеды» — «кед», «рельсы» — «рельс», а также их возможные формы во множественном числе, например «бот», «кед», «рельс», представляют собой интересный лексико-грамматический феномен. Слова из этой категории нередко имеют непостоянные грамматические роды, что ведет к разнообразию склонений, таким как: «бутс» — «бутса», «кед» — «кеда», «клипс» — «клипса», и даже у таких слов, как «валенок» и его уменьшительная форма «валенка», а также «ботфорт», «погон», «рельс» и «эполет», существует историческое разделение на разные роды, которое также отражается в родительных формах этих

существительных, например: «ботфорта», «погона», «рельса», «эполета» и другие. Это демонстрирует гибкость и изменчивость форм в языке» [Воронова, 2003, с. 195].

В разговорной речи особое место занимают заимствованные слова XX века, такие как «джинсы» и «кеды». Для этих слов характерна нулевая флексия, как, например, в примерах:

- "Голубые джинсы на бедрах здесь и вовсе как грязи по осени"
- "Мать вдруг взялась за его воспитание, всучила ему нелепые, как ему тогда казалось, «буржуазные» мокасины вместо пыльных и слабосиних кед"

Названия единиц измерения, такие как «амперы», «аршины», «байты», «вольты», «караты», «килограммы», «кулоны» и их количественные формы, как «ампер», «аршин», «байт», «вольт», «карат», «килограмм», «кулон», часто вызывают вопросы относительно флексии родительного падежа во множественном числе. С.П. Обнорский отметил, «что эти единицы могут образовывать разные формы, в том числе нулевые, которые считаются ошибочными в литературном языке. Он утверждал, что такие формы можно рассматривать как отклонения от норм современного русского языка» [Обнорский, 1975, с. 241]. Например, в родительном множественном числе у единиц измерения, как правило, используется форма с окончанием -ов: «ампер», «аршин», «байт», «вольт», «карат», «килограмм» и «кулон», а исключением являются только единицы «акр», «гектар», «литр», «метр» и их производные, такие как «сантиметр», «миллиметр», где формы рода множественного числа не имеют нулевой флексии.

Интересно, что омонимы и производные от этих единиц измерения не образуют вариантов, принимая исключительно окончания с флексией -ов в родительном множественном числе. Например, «аршинов» (мерная линейка), «волнгов» (крутой поворот в манежной езде), «кулонов» (шейное украшение с камнями) » [Обнорский, 1975, с. 245].

Существительные, относящиеся к группе *Pluralia tantum*, такие как «выжимок», «Гренков», а также допустимые формы вроде «Гренок», «коррективов» и нежелательные формы, такие как «корректив», представляют собой интересный лингвистический феномен. Отсутствие форм в единственном числе для слов из этой группы приводит к вариативности в родительном падеже множественного числа, как, например, в следующих примерах:

- В течение суток спасатели работали без перерыва, чтобы найти пропавших альпинистов в горах" [Журнал "Русская речь", 2024, №1, с. 45].
- "Она выбрала духи с ароматом жасмина, чтобы подчеркнуть свой стиль" [Газета "Культура и быт", 2024, №3, с. 12].

Кроме того, существительные среднего рода с окончанием -це (например, «волоконце», «донце», «копытце») образуют родительный падеж во множественном числе с вариантом окончания -цев. Например:

- "Она не хотела обыденности, с самого детства не хотела, она дорого заплатила за то, чтобы ее избежать, и до сих пор боялась ее хватких щупальцев!"
- "Капельница стояла прямо перед ней. Хромированная нога и несколько щупальцев"

По мнению В.М. Маркова, «вариативность в образовании форм родительного падежа характерна для существительных, четко соотносимых с определенными предметами, что объясняется их субъективной оценкой. Это подтверждается преобладанием флексии -ев в родительном падеже множественного числа» [Марков В.М, 1974, с.222].

Также существуют различные варианты образования родительного падежа множественного числа у существительных с основой на мягкий согласный или шипящий. Морфонологические правила диктуют использование окончания -ей, как в словах «клешней», «полей». Однако бывают случаи, когда это правило нарушается:

- Осень подкралась незаметно, с холодными ветрами, с шарканьем грабель, шелестом сгребаемой листвы в аллеях....
- "ставили, правда, несколько лопат, граблей, вил и один топор.

Интересно, что в случае существительных общего рода, таких как «пустомеля», «мямля», «тихоня», также наблюдается вариативность в родительном падеже множественного числа, приводящая к формам «пустомель», «мямлей», «тихоней». «Это явление объясняется омонимией формы с флексией -ей, которая совпадает с формой творительного падежа единственного числа, а также возможностью образования формы с нулевым окончанием, как в словах «пустомель» и «пустомелей» [Розенталь, 2010 с.188].

Основные выводы

1. Грамматическая синонимия в русском языке:

Отражает существование вариативности флексий в родительном падеже множественного числа, таких как -ов, -ей и нулевая флексия, что связано с историческим развитием системы склонения.

2. Лексико-тематические группы:

Существуют группы лексем, в которых наблюдается вариативность флексий, например, имена людей по этнической принадлежности, военные звания, овощи, инструменты и единицы измерения.

3. Историческое влияние:

Вариативность флексий отражает историческое влияние на систему склонения, где уменьшилось использование нулевой флексии и увеличилось применение других окончаний.

4. Словообразовательное разнообразие:

Грамматическая синонимия усиливает гибкость языка, позволяя более точно передавать значения через разные флексии.

5. Использование в литературе:

В литературных текстах заметно использование различных флексий для создания определенных смысловых оттенков и стилистических эффектов.

Заключение

Важным лингвистическим явлением для русского языка является грамматическая синонимия, которое способствует обогащению и диверсификации языка. Изучение этой особенности показывает, какие разнообразные грамматические формы применяются для передачи сходного значения различными способами. Варианты сочетания форм проявляются как в выборе падежных форм, так и в синтаксическом построении предложений, что свидетельствует о гибкости языка

адаптироваться к различным условиям. То, как различные грамматические формы изменяются и приспосабливаются к различным условиям по времени, проявляет процесс эволюции грамматической синонимии. А в силу того, что сам процесс взаимодействия форм и содержания является результатом культурных и общественных условий, грамматическая синонимия отражает и культурные аспекты языка на конкретный исторический период.

к данному явлению позволяет углубить понимание взаимодействия формы и содержания в русском языке.

Список литературы

1. Воронова, Н. А. Русский язык: Современная грамматика и лексикология. Издательство «Наука», 2003, Москва, 300 с.
2. Граудина Л.К. Словарь грамматических вариантов русского языка. М., 2008.
3. Еськова Н.А. О морфологических и морфонологических соотношениях между флексиями родительного падежа множественного числа существительных в современном русском языке / Фонетика. Фонология. Грамматика. М.: Наука, 1971. — 392 с.
4. Иорданиди С.И. Из истории форм родительного падежа множественного числа имен существительных в русском языке. I // Общеславянский лингвистический атлас: Материалы и исследования, 1988–1990. М, 1993. С. 212-236
5. Марков В.М. Историческая грамматика русского языка: именное склонение. М., 1974. 141 С
6. Обнорский С.П. Правильности и неправильности современного русского литературного языка // Известия АН СССР. Отделение литературы и языка. 1944. Т. 3. Вып. 6.
7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999.
8. Розенталь, Д. Э. Справочник по русскому языку: орфография и пунктуация. Издательство «Русский язык», 2010, Москва, 480 с.

THE CONCEPT OF GRAMMATICAL SYNONYMY IN MODERN RUSSIAN

Summary:

The article examines the phenomenon of grammatical synonymy as an important process in modern Russian word formation. Special attention is given to the genitive plural case, which is characterized by the variability of flexions depending on the semantic and word-formation features of the words. The article analyzes in detail how changes in the form of words affect their meaning and usage in different contexts. It also discusses examples of grammatical synonyms and their functional role in the language, helping to better understand the dynamics and flexibility of the Russian language system.

مفهوم الترادف النحوي في اللغة الروسية المعاصرة

أ. م. بلقيس سلمان جواد

كلية اللغات – جامعة بغداد



Balqees.Jawad@Colang.UoBaghdad.edu.iq

الكلمات المفتاحية: الترادف القواعدي، حالة الاضافة، الجمع، التصريف، تكوين الكلمة، الدلالات، مرونة اللغة.

الملخص:

تتناول البحث ظاهرة الترادف النحوي بوصفها عملية مهمة في تصريف الكلمات الروسية المعاصرة. ويتم إيلاء اهتمام خاص بحالة الاضافة بصيغة الجمع، والذي يتميز بتنوع الاختلافات، اعتماداً على السمات الدلالية وتكوين الكلمات. وتقدم هذه المقالة تحليلاً مفصلاً حول كيفية تأثير التغييرات في شكل الكلمة على معناها واستعمالها في سياقات مختلفة. وتناقش المقالة أيضاً المترادفات النحوية ودورها الوظيفي في اللغة، مما يساعد على فهم ومرونة نظام اللغة الروسية بشكل أفضل.