

تحليل تفاعل خطوط الدفاع الثلاث (وحدات الاعمال - وادارة المخاطر والامتثال - والتدقيق الداخلي) إستناداً لمصفوفة
RASIC عند فحص متطلبات حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية

Analyzing the interaction of the three lines of defense (business units, risk management and compliance, and internal audit) based on the RASIC matrix when examining financial and operational risk governance requirements

م.م. نور صباح

Nour Sabah Hussein

الكلية التقنية الادارية/ بغداد

noursabah@mtu.edu.iq

أ.م.د. سهاد صبيح

Sohad Sabih Alsaffar

الجامعة التقنية الوسطى،

Sohadalsaffar72@mtu.edu.iq

تاريخ تقديم البحث : 2025/02/17

تاريخ قبول النشر : 2025/04/21

المستخلص

يهدف البحث إلى تحليل التفاعل بين خطوط الدفاع الثلاث وانعكاسها على فحص تطبيق المصارف عينة البحث متطلبات اطار حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية في ظل تعليمات البنك المركزي ذي العدد 411/6/9 في تاريخ 7-10-2019. منهج البحث: إتمد البحث منهجاً إستقرائياً من خلال تحليل حوكمة المخاطر ودور انسجام وتفاعل خطوط الدفاع الثلاث في تعزيز المتطلبات. فضلاً عن إتماد منهجاً إستنتاجياً في الجانب التطبيقي اثناء تحليل العلاقة التفاعلية لخطوط الدفاع الثلاث إستناداً لمصفوفة RASIC ، مع الإستعانة بتحليل تقارير ادارة المخاطر والامتثال التدقيق الداخلي. الاستنتاجات: توصل البحث استنتاجات أهمها: 1. هناك التزام من قبل المصارف العراقية عينة البحث، بتطبيق متطلبات اطار حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية إستناداً الى تعليمات البنك المركزي. 2. أشارت نتائج تقويم حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية للمصارف (عينة البحث)، ان هناك تطبيق جزئي لخطوط الدفاع الثلاث ضد المخاطر، فيما كان هناك عدم تطبيق لجزء من خط الدفاع الثاني (ادارة المخاطر)، اذ تتعلق بتحديد وحالة المخاطر فضلاً عن الاستعداد لتحمل المخاطر وتوصيل الخطر، ومازال هناك ضعف في تطبيق هذه الفقرة والخاصة بإدارة المخاطر في المصارف عينة البحث.

كلمات مفتاحية: المخاطر المالية والتشغيلية، خطوط الدفاع الثلاث، حوكمة المخاطر، مصفوفة RASIC.

Abstract

This research seeks to examine the interplay among the three lines of defence and its implications for assessing the adherence of the sampled banks to the financial and operational risk governance framework, as stipulated by the Central Bank's directive No. 9/6/411 dated July 10, 2019. Methodology of research: The study employed an inductive methodology by examining risk governance and the interplay of the three lines of defence in improving compliance with requirements. Furthermore, a deductive method will be employed in the practical analysis of the interactive relationship among the three lines of defence, utilising the RASIC matrix, alongside the examination of risk management reports and internal audit compliance. Conclusions: The study arrived to the most significant conclusions: Based on the Central Bank's directives, the Iraqi banks in the research sample have pledged to adhere to the financial and operational risk governance framework's requirements. A partial implementation of the three lines of defence against risks was identified in the evaluation of the governance of financial and operational risks in the institutions of the research sample. In contrast, the application of specific components of the second line of defence (risk management) was inadequate, particularly in the areas of risk identification and assessment, risk acceptance, and risk communication. Consequently, the application continues to exhibit a significant vulnerability.

Keywords: Financial and operational risks, three lines of defense, risk governance, RASIC matrix.

1. المقدمة

إعتمد البحث منهجاً إستقرائياً بتحليل اطار حوكمة المخاطر المالية في ظل مؤشرات خطوط الدفاع لمعرفة مجالات تقارب تلك المتطلبات مع تعليمات البنك المركزي العراقية التي تحكم عمل المصارف. فضلاً عن إعتماد منهجاً إستنتاجياً في الجانب النظري، مع الإستعانة بالتحليل الوصفي لقياس مستوى الإلتزام بتطبيق اطار حوكمة المخاطر وتحليلها. يمثل اطار حوكمة المخاطر مجموعة سياسات وإجراءات تستخدمها الوحدة لتحديد وتقييم وإدارة المخاطر. فضلاً عن تحديد الأدوار والمسؤوليات الفردية والجماعية لمختلف المستويات الادارية، واقتراح الأدوات لتقييم وتخفيف التهديدات (Abid, 2022: 93) بالنسبة للحدود الزمانية، إعتمدت بيانات المصارف وهي: التقارير المالية المنشورة، وتقارير الحوكمة، تقارير ادارة المخاطر ومراقب الامتثال والتدقيق الداخلي، لسنة 2023 - 2024 لعينة من مصارف عراقية مُدرجة في سوق العراق للأوراق المالية، اما الحدود المكانية، تتمثل هذه الحدود بعشرة مصارف وهذه المصارف هي (مصرف الناسك الاسلامي للاستثمار والتمويل، مصرف الخليج التجاري، مصرف العطاء الاسلامي، مصرف القابض الاسلامي للاستثمار والتمويل، مصرف نور العراق الاسلامي للاستثمار والتمويل، مصرف عبر العراق للاستثمار، المصرف الوطني الاسلامي، مصرف اسيا العراق الاسلامي للاستثمار والتمويل، مصرف حمورابي التجاري، مصرف آشور الدولي للاستثمار) من مجموع 60 مصرف مدرجة في سوق العراق للأوراق المالية شكلت مجتمع البحث بسبب توافر بياناتها المالية.

1. منهجية البحث

1.1 مشكلة البحث

تتمثل مشكلة البحث بعدم الاهتمام بتحليل العلاقة التي تدعم خطوط الدفاع الثلاث (وحدات الاعمال - ادارة المخاطر والامتثال - التدقيق الداخلي) اثناء فحص حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية، بما ينعكس سلباً على نتائج تدقيق مستوى تطبيق تعليمات البنك المركزي العراقي. بناءً على ما ذكر يمكن طرح تساؤلات أهمها:

- هل تلتزم خطوط الدفاع الثلاث بفحص حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية من خلال تحليل العلاقة بين وحدات الاعمال - ادارة المخاطر والامتثال - والتدقيق الداخلي، إسترشاداً بمصفوفة RASIC؟
- هل يوجد منهج يمكن الإسترشاد به اثناء فحص مستوى تطبيق تعليمات البنك المركزي المعممة على المصارف الخاصة.

1.2 أهمية البحث

تتبع أهمية البحث من الأهمية التي تحظى بها الحوكمة عموماً والمخاطر المالية والتشغيلية بشكل خاص، لما لها من تأثير في العمل المصرفي. فضلاً عن أهمية تبني خطوط الدفاع الثلاث اثناء تصميم وفحص اطار حوكمة المخاطر بإعتباره احد الأركان الأساسية للعمليات المصرفية، التي تنعكس على الإطار الإجمالي للحوكمة.

1.3 أهداف البحث

يسعى البحث الى تحقيق الاهداف الاتية:

1. عرض الأسس المفاهيمية لاطار حوكمة المخاطر. فضلاً عن خطوط الدفاع الثلاث.
2. دراسة وتحليل العلاقة بين خطوط الدفاع الثلاث من خلال مصفوفة RASIC .
3. فحص مستوى التزام المصارف بتطبيق حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية من خلال اجراءات تم تصميمها إستنادا الى تعليمات البنك المركزي.

1. 4 فرضيات البحث

يستند البحث إلى الفرضيات الآتية:

الفرضية الرئيسية الأولى. لا تتفاعل خطوط الدفاع الثلاث في المصارف العراقية عينة البحث، أثناء فحص حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية في ظل متطلبات البنك المركزي.

الفرضية الرئيسية الثانية. لا تلتزم المصارف العراقية عينة البحث باطار حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية في ظل متطلبات البنك المركزي.

المفاهيم النظرية للبحث

2. مقدمة تعريفية عن المخاطر المالية والتشغيلية

يضم إطار المخاطر العناصر الأساسية الآتية (العززي والدليمي، 2015: 575):

1. تحمل المخاطر. ما هو مستوى المخاطر الذي ترغب الوحدة في تحمله لتحقيق أهدافها. يجب تحديدها وإبلاغها لجميع أصحاب المصلحة.

2. تحديد المخاطر. تحديد والحفاظ على قائمة بالمخاطر التي تكون الوحدة عرضة لها.

3. تقييم المخاطر. تقييم احتمالية وتأثير المخاطر المحددة.

4. إدارة المخاطر. وتشمل تنفيذ الضوابط والإجراءات للحد من المخاطر المحددة. من خلال نقل المخاطر كالتأمين، ومراقبة ومراجعة أنشطة إدارة المخاطر.

5. الإبلاغ عن المخاطر. إعداد تقارير المخاطر للإدارة، وإبلاغ الموظفين وأصحاب المصلحة بالمخاطر المشخصة.

6. ثقافة المخاطر. القيم والمواقف والسلوكيات التي تدعم الإدارة الفعالة للمخاطر داخل الوحدة.

أكد الإصدار الثالث لمبادئ لجنة بازل لحوكمة المصارف على إطار حوكمة المخاطر متضمناً ثلاث خطوط دفاع ضد المخاطر هي (وحدات الأعمال، إدارة المخاطر ومراقب الامتثال، والتدقيق الداخلي). ويعد هذا الإطار جزءاً من الإطار الإجمالي للحوكمة (BCBS, 2014: 10) .

تواجه المصارف أنواعاً عديدة من المخاطر المالية والتشغيلية، يمكن توضيحها بالآتي:

أولاً. مخاطر السيولة. مخاطر يمكن ان تؤدي الى تحقيق خسائر لعدم قدرة المصرف الوفاء بالتزاماته في تاريخ الإستحقاق بسبب عدم توافر التمويل اللازم (الاعا وابو جامع، 2011: 146).

ثانياً. مخاطر الإئتمان. الخسائر التي تحدث نتيجة فشل المقترض في الوفاء بالتزاماته في الوقت المحدد.

ثالثاً. مخاطر السوق. وتعتبر التغيرات في أسعار الفائدة وأسعار العملات وأسعار الأوراق المالية وعدم كفاية رأس المال التي قد تؤثر على دخل المصرف ورأس ماله أمثلة على المخاطر التي يمكن أن تؤثر على المصرف (محمد والبناء، 2024: 358).

رابعاً. المخاطر التشغيلية. أدخلت لجنة بازل الثانية للرقابة المصرفية هذا النوع من المخاطر. ورغم وجود هذا النوع من المخاطر منذ نشأة النشاط المصرفي، إلا أنه لم يتم إدراكه ومعالجته ووضع متطلبات رأس المال للتخفيف منه ومواجهته إلا مؤخراً، إذ لم تكن عواقبه السلبية واضحة وبارزة في الماضي. ومع ذلك، دفعت الأزمات المصرفية اللاحقة إلى البحث عن الأسباب الكامنة وراءها، والتي خلصت في النهاية إلى وجود نقص في الحوكمة والرقابة الداخلية والإشراف من قبل الجهات الحكومية، بالإضافة إلى نقص في إدارة المخاطر بشكل عام، والمخاطر التشغيلية بشكل خاص.

3. علاقة خطوط الدفاع الثلاث بحوكمة المخاطر

يضم إطار حوكمة المخاطر ثلاث خطوط دفاع هي كالاتي (10: 2014, BCBS) :

أولاً: وحدات الأعمال: تعدّ خط الدفاع الأول ضد المخاطر، وتكون عرضة للمساءلة أمام اصحاب المصلحة حول المخاطر، إذ تتولى تحديد الضوابط الرقابية اللازمة لإدارة المخاطر وتُعد مسؤولة عن تشغيلها. الأمر الذي يتطلب تحديد وتقدير وإبلاغ عن حالات التعرض للخطر، مع الأخذ في الحسبان الاستعداد بتحمل المخاطر على مستوى المصرف، كما تتولى معالجة حالات الإخفاق في أدوات الرقابة.

ثانياً: إدارة المخاطر ومراقب الامتثال: يُمثل خط الدفاع الثاني وظيفية إدارة مخاطر مستقلة وفعالة. من خلال التزاماتها بالرصد والإبلاغ، تُعزز وظيفية إدارة المخاطر أنشطة إدارة المخاطر في وحدات الأعمال. يحتاج المشرفون والمشاركون في السوق إلى معلومات حول استراتيجيات وسياسات إدارة المخاطر في البنك. ويتأثر الأداء المستقبلي للبنك ومكانته وفعاليتها بشكل كبير بإدارة المخاطر. كما يجب على وظيفية الامتثال مراقبة امتثال البنك للقانون وقواعد ولوائح وسياسات حوكمة الشركات. ويجب أن يوافق مجلس الإدارة على سياسات الامتثال المُحالة إلى أصحاب الأعمال.

ثالثاً: التدقيق الداخلي: يتولى خط الدفاع الثالث المتمثل بالتدقيق الداخلي، بالتدقيق المستند إلى المخاطر لتوفير تأكيد معقول للمجلس حول فعالية إطار الحوكمة متضمناً إطار حوكمة المخاطر فضلاً عن توفير تأكيد حول وجود سياسات وعمليات ملائمة يتم تطبيقها باستمرار.

4. عرض تحليلي للعلاقة بين خطوط الدفاع ضمن مصفوفة المسؤوليات والتفاعل (RASIC, Responsibility, Approves, Supports, Informed, Consulted)

يعرض هذا القسم من البحث تحليل العلاقة بين خطوط الدفاع، ومستوى تطبيق متطلبات البنك المركزي المصارف العراقية الخاصة (موضوع البحث)، وذلك من خلال الاستعانة بقائمة فحص، والزيارات الميدانية لتلك المصارف والمقابلات الشخصية ذات أسئلة معدة مسبقاً لبعض المدراء التنفيذيين على سبيل المثال مدراء قسم المخاطر ومراقبي الامتثال والتدقيق الداخلي، والتعرف على التعليمات التي تحكم تلك المصارف ومدى الإمتثال لها. استعانت الباحثان بمصفوفة (RASIC) تفاعل توزيعاً لهيكلية الصلاحيات وتقاسم مسؤوليات العمل بين المستويات الإدارية اثناء أداء خطوط الدفاع الثلاث لانشطتها في مجال التعامل مع حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية. إذ تحتوي المصفوفة على مكونات تعمل وتتفاعل مع بعضها من خلال الأدوار التي تنفذها في متابعة الأنشطة، وهذه المكونات هي (الاسدي، 2022: 113):

1. **المسؤول:** المنصب الإداري الذي يكون مسؤولاً عن تنفيذ المهمة ولديه المسؤوليات والصلاحيات في إتخاذ القرار بشأن العمل الذي يتم إنجازه.
2. **الموافقة:** الجهة التي تدقق العمل وتوافق عليه، وهل النشاط يتوافق مع تنفيذ العمل والمهام.
3. **الإستشارة:** هم الأشخاص الذين يقدمون المشورة ولديهم تأثير على القرار، ويكونوا خبراء في النشاط الذي يحتاج إلى إستشارة.
4. **الدعم:** الجهة التي تدعم تنفيذ الأنشطة من خلال توفير الموارد البشرية والمادية.
5. **المطلع او (يعلم)** هي الجهة التي يتم إعلامها حول النشاط، ولكن وليس لديها الصلاحيات في إتخاذ قرارات، وأغلب الأحيان إعلامها اثناء إنجاز العملية.

يمكن من خلال الرموز الآتية بيان تطبيق المصفوفة =R =المسؤولية، =A =الموافقة، =S =الدعم I = يعلم، =C =مستشير

4-1 تحليل العلاقة بين وحدة الاعمال- ادارة المخاطر والامتثال- التدقيق الداخلي في مجال حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية.

الفرضية الرئيسية الاولى. لا تتفاعل خطوط الدفاع الثلاث في المصارف العراقية عينة البحث، اثناء فحص حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية في ظل متطلبات البنك المركزي. يوضح الجدول (1)، مصفوفة RASIC لتحليل العلاقة بين وحدة الاعمال- ادارة المخاطر والامتثال- التدقيق الداخلي في مجال حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية

جدول (1) مصفوفة RASIC لتحليل العلاقة بين وحدة الاعمال ادارة المخاطر والامتثال التدقيق الداخلي في مجال حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية

| مستوى التطبيق | مستوى التطبيق | التدقيق الداخلي | مراقب الامتثال | ادارة المخاطر | مسؤولية وحدة الاعمال | سياسات وإجراءات حوكمة المخاطر |
|---------------|---------------|-----------------|----------------|---------------|----------------------|---|
| مطبق جزئي | 2.05 | C | S | A | R | 1. توافر الاستراتيجيات والسياسات المتوافقة مع حجم عمليات المصرف والتي تشكل أدوات لإدارة المخاطر. |
| مطبق | 2.35 | I | A | R | S | 2. يتم مراقبة وتقييم التوافق بين تعليمات البنك المركزي العراقي وإجراءات إدارة المخاطر الداخلية بشكل دوري. |
| مطبق جزئي | 2.03 | I | S | R | A | 3. تشمل سياسات إدارة المخاطر نطاق اختبارات الإجهاد وتواترها، وتوثيقها، والتقارير الدورية المقدمة إلى الإدارة التنفيذية ومجلس الإدارة ولجنة المخاطر. كما تتطلب هذه السياسات تقييم النتائج واتخاذ جميع الإجراءات التصحيحية اللازمة. |
| مطبق | 2.58 | C | S | A | R | 4. ومن المهم إجراء مراجعات منتظمة لمستوى المخاطر المقبولة ومستوى المخاطر المسموح به، وإجراء التعديلات على هذه المستويات استناداً إلى نتائج اختبارات الضغط. |
| مطبق جزئي | 1.69 | C | S | A | R | 5. هناك معايير وبروتوكولات وسياسات راسخة للتعامل مع مخاطر الائتمان والسوق والسيولة. |
| مطبق | 2.68 | R | C | A | S | 6. يضمن وجود نظام المعلومات الفعال صحة التقارير الصادرة من وإلى مجلس الإدارة وتوافر المعلومات إلى كافة المستويات الإدارية بالهيكل التنظيمي. |
| مطبق جزئي | 2.25 | I | C | R | A | 7. التأكيد على استقلالية قسم المخاطر وتأمين تدفق التقارير له عبر إدارات المصرف المختلفة |
| مطبق جزئي | 2.23 | المتوسط العام | | | | |

المصدر: إعداد الباحثان استناداً إلى قائمة الفحص.

تحليل خلاصة النتائج. أ. (وحدات الاعمال) 3 عمليات تدخل ضمن تحمل المسؤولية وحدة الاعمال، 2 عملية تتطلب الموافقة، 2 عملية تتطلب الدعم. ب. (ادارة المخاطر) 3 عمليات يتطلب فيها تحمل المسؤولية من قبل ادارة المخاطر، 4 عمليات تتطلب الموافقة من قبل ادارة المخاطر. ج. (مراقبة الامتثال) 1 عملية تتضمن الموافقة عليها من خلال مراقب الامتثال، 4 عمليات تتضمن دعم مراقب الامتثال، 2 عمليات ترتبط بالاستشارة المقدمة من مراقب الامتثال. د. (التدقيق الداخلي) 1 عملية ترتبط بتحمل المسؤولية من قبل المدقق الداخلي، 3 عمليات ترتبط بالعلم من قبل المدقق الداخلي، 3 عمليات ترتبط بالاستشارة المقدمة من التدقيق الداخلي. يتبين من الجدول (1) الى ان المتوسط العام لتفاعل خطوط الدفاع الثلاث في المصارف عينة البحث هو (2.23)، مما يشير الى التفاعل بصورة جزئية مع متطلبات حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية، مما يعني ان يتم رفض فرضية العدم والتوجه لقبول الفرضية البديلة "تتفاعل خطوط الدفاع الثلاث في المصارف العراقية عينة البحث، اثناء فحص حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية في ظل متطلبات البنك المركزي".

ثانياً: تحليل التفاعل بين وحدة الاعمال - ادارة المخاطر والامتثال التدقيق الداخلي في مجال حوكمة مخاطر السيولة والائتمان والسوق

1. الفرضية الفرعية الاولى. لا تتفاعل خطوط الدفاع الثلاث في المصارف العراقية عينة البحث، اثناء فحص حوكمة مخاطر السيولة في ظل متطلبات البنك المركزي.
يوضح الجدول (2)، مصفوفة RASIC لتحليل العلاقة بين خطوط الدفاع الثلاث ومجال حوكمة مخاطر السيولة.

جدول (2) مصفوفة RASIC لتحليل التفاعل بين وحدة الاعمال- ادارة المخاطر والامتثال التدقيق الداخلي في مجال حوكمة مخاطر السيولة

| مستوى التطبيق | الوسط الحسابي | التدقيق الداخلي | مراقب الامتثال | ادارة المخاطر | مسؤولية وحدة الاعمال | حوكمة مخاطر السيولة |
|---------------|---------------|-----------------|----------------|---------------|----------------------|--|
| مطبق | 2.45 | I | A | S | R | 1. وجود سياسة خاصة بإدارة السيولة تتضمن كافة الاجراءات اللازمة لذلك بما يتوافق مع الاستراتيجية العامة للمصرف. |
| مطبق | 2.65 | C | S | R | A | 2. تحديد مستوى مخاطر السيولة المقبولة ضمن الاطار العام للمخاطر المعتمد من مجلس ادارة المصرف، والمدعم باختيارات الضغط. |
| مطبق | 2.43 | R | S | A | I | 3. التأكد من قيام لجان المصرف الداخلية (مثل لجنة المخاطر) بمسؤولية التأكد من فاعلية نظم ادارة مخاطر السيولة بما يتفق مع الاطار العام للمخاطر، بالإضافة الى التأكد من أن نظم القياس المطبقة تقوم بتحديد وقياس حجم مخاطر السيولة المعرض لها المصرف بدقة، وأن نظام التقرير المتبع يعطى صورة شاملة عن حجم المخاطر ومصادرها. |
| مطبق جزئي | 2.05 | C | A | S | R | 4. اعتماد خطة طوارئ تمويلية توضح السياسات التي يتبناها المصرف لمواجهة ازمات السيولة. |
| مطبق جزئي | 2.15 | I | S | R | I | 5. القيام بوضع سياسة ملائمة لإدارة السيولة اليومية وتعريف عناصرها وابلغها للمستويات التنفيذية داخل المصرف، من حيث الالتزام بالحد الأدنى لنسب السيولة الواجب الاحتفاظ بها من المصرف والتي يحددها البنك المركزي العراقي، تعريف نوعية الموجودات السائلة، المحافظة على القدرة المالية، والقدرة على مجابهة الظروف الطارئة، رسم خطة طوارئ. |
| مطبق جزئي | 1.93 | I | C | S | R | 6. الهيكل التنظيمي لإدارة مخاطر السيولة متضمنة المسؤوليات والمهام في اطار نموذج خطوط الدفاع الثلاثة والمتمثلة في القائمين على ادارة الاعمال، ادارة المخاطر والامتثال، والتدقيق الداخلي. |
| مطبق جزئي | 2.55 | C | S | R | A | 7. تحديد اساليب وطرق قياس مخاطر السيولة فضلاً عن وسائل التحكم فيها، مع الحرص على تحديث هذه الاساليب بشكل منتظم. |
| مطبق | 2.42 | S | I | S | R | 8. تحديد صلاحيات ومهام الإدارات المعنية بإدارة مخاطر السيولة في المصرف، مع التركيز بشكل خاص على ادارة الخزائنة وإدارة مخاطر السيولة. يجب أن تكون إدارات المالية والمخاطر مسؤولة عن تفويض السيولة. تُكلف لجنة إدارة المخاطر، تحت إشراف مجلس الإدارة، بالإشراف على فعالية إدارة مخاطر السيولة. |
| مطبق جزئي | 2.07 | C | S | R | I | 9. وضع نظام لقياس اعداد تقديرات للتدفقات النقدية (الداخلية والخارجية) وخطة لتدبير السيولة اللازمة أولاً ومصادر التمويل في ظل الظروف العادية والظروف الصعبة للسوق في ضوء مجموعة متنوعة من الافتراضات تشمل كافة الظروف المحتملة. |
| مطبق | 2.70 | S | I | A | R | 10. إفصاح المصرف عن معلومات السيولة، واطار ادارة مخاطر السيولة للأطراف المعنية، على أساس ربع سنوي بما يتماشى مع نشر التقارير المالية |
| مطبق جزئي | 2.3 | المتوسط العام | | | | |

المصدر: إعداد الباحثتان إستناداً الى قائمة الفحص.

تحليل خلاصة النتائج. أ. (وحدات الاعمال) 5 عمليات تدخل ضمن تحمل المسؤولية وحدة الاعمال، 2 عملية تتطلب الموافقة، 3 ترتبط بالعلم. ب. (ادارة المخاطر) 4 عمليات يتطلب فيها تحمل المسؤولية، 2 عمليات تتطلب الموافقة، 4 عمليات تتضمن الدعم.

ج. (مراقبة الامتثال) 2 عملية تتضمن الموافقة، 5 عمليات تتضمن الدعم، 2 عملية ترتبط بالعلم، 1 عملية ترتبط بالاستشارة. د. (التدقيق الداخلي) 1 عملية ترتبط بتحمل المسؤولية، 3 عمليات ترتبط بالعلم، 2 عمليات الدعم، 4 عمليات ترتبط بالاستشارة. يتبين من الجدول (2) الى ان المتوسط العام لتفاعل خطوط الدفاع الثلاث في المصارف عينة البحث هو (2.3)، مما يشير الى التفاعل بصورة جزئية مع متطلبات حوكمة مخاطر السيولة، مما يعني ان يتم رفض فرضية العدم والتوجه لقبول الفرضية البديلة "تتفاعل خطوط الدفاع الثلاث في المصارف العراقية عينة البحث، اثناء فحص حوكمة مخاطر السيولة في ظل متطلبات البنك المركزي".

2. الفرضية الفرعية الثانية. لا تتفاعل خطوط الدفاع الثلاث في المصارف العراقية عينة البحث، اثناء فحص حوكمة مخاطر الائتمان في ظل متطلبات البنك المركزي.

يوضح الجدول (3)، مصفوفة RASIC لتحليل التفاعل بين خطوط الدفاع الثلاث ومجال حوكمة مخاطر الائتمان.

جدول (3) مصفوفة RASIC لتحليل التفاعل بين وحدة الاعمال- ادارة المخاطر والامتثال التدقيق الداخلي في مجال حوكمة مخاطر الائتمان

| مستوى التطبيق | الوسط الحسابي | التدقيق الداخلي | مراقب الامتثال | ادارة المخاطر | مسؤولية وحدة الاعمال | حوكمة مخاطر الائتمان |
|---------------|---------------|-----------------|----------------|---------------|----------------------|--|
| مطبق جزئي | 2.08 | C | A | S | R | 1. موافقة مجلس الإدارة على الإستراتيجية، وهو العامل الذي يحدد مستوى المخاطرة التي يرغب البنك في تحملها وما إذا كانت هذه الخطة مناسبة لتحمل المصرف للمخاطر أم لا. |
| مطبق | 2.55 | C | A | R | A | 2. تزويد البنك المركزي العراقي بنسخة من الاستراتيجية والسياسة الائتمانية |
| مطبق جزئي | 2.13 | I | A | R | S | 3. وضع حدود لمخاطر الائتمان يوافق عليها مجلس الادارة Risk Appetite يمكن قبولها وذلك في حدود درجة المخاطر المقبولة الإدارة. |
| مطبق | 2.53 | S | A | R | S | 4. ارتباط الموافقة على منح الائتمان بتقييم المخاطر. |
| مطبق | 2.48 | I | A | S | R | 5. ارتباط القرار الائتماني بمبلغ القرض وقيمة الضمانات ونوع الزبون واحتمال التعثر. |
| مطبق | 2.40 | C | A | R | I | 6. تحديد الحدود القصوى لمديونية الزبون والأطراف المرتبطة به، وكذلك الأطراف المرتبطة بالمصرف والتزامها بقانون المصارف. |
| مطبق | 2.50 | C | S | R | I | 7. التأكد من قدرة الزبون على الوفاء بالتزاماته اثناء استحقاقها. |
| مطبق | 2.03 | S | I | C | R | 8. الالتزام بتعليمات البنك المركزي العراقي الخاصة بمعايير منح الائتمان. |
| مطبق جزئي | 1.98 | R | C | S | I | 9. وجود نظام لتقييم المخاطر وفقاً للتعليمات الرقابية. |
| مطبق | 2.65 | R | I | C | S | 10. كفاية الرقابة الداخلية بحيث تضمن الفصل بين الوظائف والرقابة الثانية. |
| غير مطبق | 2.10 | C | I | S | R | 11. التأكد من مدى عمق الخبرة الفنية والإدارية للعاملين في العملية الائتمانية واستقطاب العناصر ذوي الكفاءة. |
| مطبق | 2.31 | المتوسط العام | | | | |

المصدر: إعداد الباحثان إستناداً الى قائمة الفحص.

تحليل خلاصة النتائج. أ. (وحدات الاعمال) 4 عمليات تدخل ضمن تحمل المسؤولية وحدة الاعمال، 1 عملية تتطلب الموافقة، 2 عملية تتطلب الدعم، 3 عملية تدخل في مجال العلم. ب. (ادارة المخاطر) 5 عمليات يتطلب فيها تحمل المسؤولية، 4 عمليات تتطلب الدعم، 2 عملية تتطلب الاستشارة. ج. (مراقبة الامتثال) 6 عملية تتضمن الموافقة، 1 عملية تتضمن الدعم، 3 عمليات ترتبط بالاستشارة. د. (التدقيق الداخلي) 2 عملية ترتبط بتحمل المسؤولية، 2 عملية تتطلب الدعم، 2 عملية ترتبط بالعلم، 5 عمليات ترتبط بالاستشارة. يتبين من الجدول (3) الى ان المتوسط العام لتفاعل خطوط الدفاع الثلاث في المصارف عينة البحث هو (2.31)، مما يشير الى التفاعل بصورة جزئية مع متطلبات حوكمة مخاطر الائتمان، مما يعني ان يتم رفض فرضية العدم والتوجه لقبول الفرضية البديلة "تفاعل خطوط الدفاع الثلاث في المصارف العراقية عينة البحث، اثناء فحص حوكمة مخاطر الائتمان في ظل متطلبات البنك المركزي".

3. الفرضية الفرعية الثالثة. لا تتفاعل خطوط الدفاع الثلاث في المصارف العراقية عينة البحث، اثناء فحص حوكمة مخاطر السوق في ظل متطلبات البنك المركزي.

يوضح الجدول (4)، مصفوفة RASIC لتحليل التفاعل بين خطوط الدفاع الثلاث ومجال حوكمة مخاطر السوق.

جدول (4) مصفوفة RASIC لتحليل التفاعل بين وحدة الاعمال- ادارة المخاطر والامتثال التدقيق الداخلي في مجال حوكمة مخاطر السوق

| مستوى التطبيق | الوسط الحسابي | التدقيق الداخلي | مراقب الامتثال | ادارة المخاطر | مسؤولية وحدة الاعمال | حوكمة مخاطر السوق |
|---------------|---------------|-----------------|----------------|---------------|----------------------|---|
| مطبق جزئي | 2.21 | I | A | S | R | 1. يتطلب اتمام مجلس الإدارة بإعطاء الموافقة على الاستراتيجية الخاصة بمخاطر السوق التي حدد المصرف درجة قبوله للمخاطر والمستوى المتوقع من الربحية بما يتفق مع الأهداف العامة، ومراجعة تلك الاستراتيجية دورياً. |
| مطبق جزئي | 1.92 | C | A | R | S | 2. تنفيذ الإجراءات اللازمة للكشف عن مخاطر السوق وقياسها والإشراف عليها وإدارتها والتخفيف من حدتها، فضلاً عن الاستراتيجيات الرامية إلى التقليل من أثارها. |
| مطبق | 2.48 | R | C | A | S | 3. التحقق من التزام العاملين بالمصرف كافة بهذه السياسات والإجراءات اللازمة لإدارة مخاطر السوق والتعليمات الصادرة من البنك المركزي العراقي بهذا الخصوص |
| مطبق | 2.37 | C | S | R | I | 4. رفع التوصيات لمجلس الإدارة بشأن مخاطر السوق، وكذا التغييرات الجوهرية في حجم واتجاه المخاطر وأثرها على الإيرادات والسلامة المالية. |
| مطبق جزئي | 1.18 | I | A | S | R | 5. تحديد سياسة مخاطر السوق بما يتفق وأهداف المصرف وأنواع الأسواق المستهدفة والأدوات المالية المسموح للمصرف التعامل بها الحدود الخاصة بها، مع مراعاة أي حظر سار على أنواع معينة من الأنشطة في إطار التعليمات الرقابية والإشرافية والقوانين الساري |
| مطبق | 2.80 | I | C | R | S | 6. وجود نظام للقياس يتناسب مع حجم ودرجة تعقد أنشطة المتاجرة والخزانة بالمصرف، وفقاً للاستراتيجية المعتمدة للمتاجرة بحيث يكون هذا النظام قادراً على قياس تلك المخاطر داخل وخارج الميزانية، مع وجود نظام للمتابعة والرقابة والتحكم في مخاطر السوق يعتمد على حدود مناسبة تتفق مع الهيكل العام للمخاطر بالمصرف ورأس المال وإعداد تقارير دورية |
| مطبق | 2.67 | R | C | S | I | 7. التحقق دورياً من صحة نظم القياس المستخدمة، وتحليل مدى فاعليتها، واختبار مدى دقة نتائجها، لتجنب مواطن الضعف حال حدوثها على أن يقوم بتلك الإجراءات أطراف مستقلون عن الأطراف المستخدمة والمصممة لهذه الأنظمة. |
| مطبق جزئي | 2.19 | C | A | S | R | 8. أخذ نتائج اختبارات الضغط في الحسبان اثناء قيام الإدارة التنفيذية ومجلس إدارة في رسم السياسات وتحديد الحدود المقبولة للمخاطر ومراقبة تأثيرها على كفاية رأس المال. |
| مطبق جزئي | 2.23 | | | | | المتوسط العام |

المصدر: إعداد الباحثان إستناداً الى قائمة الفحص.

تحليل خلاصة النتائج. أ. (وحدات الاعمال) 3 عمليات تدخل ضمن تحمل المسؤولية وحدة الاعمال، 2 عملية ترتبط بالعلم، 3 عمليات تتطلب الدعم. ب. (ادارة المخاطر) 3 عمليات يتطلب فيها تحمل المسؤولية، 4 عمليات تتطلب الدعم، 1 عملية تتطلب

الموافقة. ج. (مراقبة الامتثال) 4 عمليات تتضمن الموافقة، 1 عملية تتضمن الدعم، 3 عمليات ترتبط بالاستشارة. د. (التدقيق الداخلي) 2 عملية ترتبط بتحمل المسؤولية، 3 عمليات ترتبط بالعلم، 3 عمليات ترتبط بالاستشارة. يتبين من الجدول (4) الى ان المتوسط العام لتفاعل خطوط الدفاع الثلاث في المصارف عينة البحث هو (2.3)، مما يشير الى التفاعل بصورة جزئية مع متطلبات حوكمة مخاطر السيولة، مما يعني ان يتم رفض فرضية العدم والتوجه لقبول الفرضية البديلة "تفاعل خطوط الدفاع الثلاث في المصارف العراقية عينة البحث، اثناء فحص حوكمة مخاطر السوق في ظل متطلبات البنك المركزي".

4. تحليل التفاعل بين وحدة الاعمال - ادارة المخاطر والامتثال التدقيق الداخلي في مجال حوكمة المخاطر التشغيلية. الفرضية الفرعية الرابعة. لا تتفاعل خطوط الدفاع الثلاث في المصارف العراقية عينة البحث، اثناء فحص حوكمة المخاطر التشغيلية في ظل متطلبات البنك المركزي.

يوضح الجدول (5)، مصفوفة RASIC لتحليل التفاعل بين خطوط الدفاع الثلاث ومجال حوكمة المخاطر التشغيلية.

جدول (5) مصفوفة RASIC لتحليل التفاعل بين وحدة الاعمال
ادارة المخاطر والامتثال التدقيق الداخلي في مجال حوكمة المخاطر التشغيلية

| مستوى التطبيق | الوسط الحسابي | التدقيق الداخلي | مراقب الامتثال | ادارة المخاطر | مسؤولية وحدة الاعمال | حوكمة المخاطر التشغيلية |
|---------------|---------------|-----------------|----------------|---------------|----------------------|---|
| مطبق جزئي | 1.53 | I | C | S | R | 1. علم مجلس الإدارة بالجوانب الرئيسية للمخاطر التشغيلية. |
| مطبق جزئي | 2.04 | C | A | R | S | 2. اعتماد الإطار العام لإدارة مخاطر التشغيل ومراجعتها بصفة دورية، والتأكد من وضوحه وشموليته لمخاطر التشغيل كافة |
| مطبق | 2.61 | I | C | R | A | 3. تطوير سياسات واجراءات إدارة مخاطر التشغيل المتعلقة بكافة المنتجات والانشطة والعمليات والانظمة المصرفية |
| مطبق | 2.49 | I | C | R | S | 4. هناك تعاون بين الأفراد المسؤولين عن إدارة المخاطر التشغيلية وأولئك الذين يشرفون على المخاطر الهامة الأخرى (مخاطر الائتمان، ومخاطر السوق، ومخاوف السيولة، وما إلى ذلك). |
| مطبق | 2.81 | C | A | S | R | 5. يجب على المصرف وضع إطار عام للمخاطر التشغيلية يكون فعالاً في تحديد المخاطر وتقييمها. ويجب أن يُعتمد هذا الإطار من قِبَل مجلس الإدارة ويُرفع إلى الجهات الرقابية. وتشكل هذه المخاطر جزءاً من الإطار العام لإدارة المخاطر في المصرف. |
| مطبق جزئي | 2.12 | I | C | R | S | 6. يلتزم المصرف بالإقرار بصفة دورية للبنك المركزي العراقي عن إحداث الخسائر الفعلية. |
| مطبق جزئي | 2.24 | C | S | R | A | 7. التزام مقدمي الخدمة من خلال العقود المبرمة معهم بإطلاع المصرف على المعلومات التي تتعلق بالخدمات المسندة إليهم وفقاً لما تقضي به أحكام الإفصاح وشفافية المعلومات، وعلى أية أحداث يمكن أن يكون لها أثر كبير على مقدرتهم بالاضطلاع بالمهام الموكلة إليهم بالفاعلية. |
| مطبق جزئي | 2.30 | S | A | R | I | 8. إذا حصل مزود الخدمة على معلومات حول المصرف أو عملائه، فإنه يتحمل مسؤولية الحفاظ على خصوصية تلك المعلومات. |
| مطبق | 2.39 | S | C | R | I | 9. تقديم تقارير دورية بالمعلومات المتعلقة بمخاطر التشغيل للإدارة العليا ومجلس إدارة المصرف لمساعدتها على إدارة مخاطر التشغيل على أن تتضمن اقتراحات بالإجراءات التصحيحية |
| مطبق | 2.28 | المتوسط العام | | | | |

المصدر: إعداد الباحثان إستناداً الى قائمة الفحص.

تحليل خلاصة النتائج. أ. (وحدات الاعمال) 2 عملية تدخل ضمن تحمل المسؤولية وحدة الاعمال، 3 عمليات تتطلب الموافقة، 2 عملية تتطلب الدعم، 2 عملية تتطلب العلم. ب. (ادارة المخاطر) 7 عمليات يتطلب فيها تحمل المسؤولية، 2 عملية ترتبط بالاسناد. ج. (مراقبة الامتثال) 3 عمليات تتضمن الموافقة، 1 عملية تتضمن الدعم، 5 عمليات ترتبط بالاستشارة. د. (التدقيق الداخلي) 4 عمليات ترتبط بالعلم، 2 عملية ترتبط بالدعم، 3 عمليات ترتبط بالاستشارة. يتبين من الجدول (5) الى ان المتوسط العام لتفاعل خطوط الدفاع الثلاث في المصارف عينة البحث هو (2.28)، مما يشير الى التفاعل بصورة جزئية مع متطلبات حوكمة المخاطر التشغيلية مما يعني ان يتم رفض فرضية العدم والتوجه لقبول الفرضية البديلة "تفاعل خطوط الدفاع الثلاث في المصارف العراقية عينة البحث، أثناء فحص حوكمة المخاطر التشغيلية في ظل متطلبات البنك المركزي".

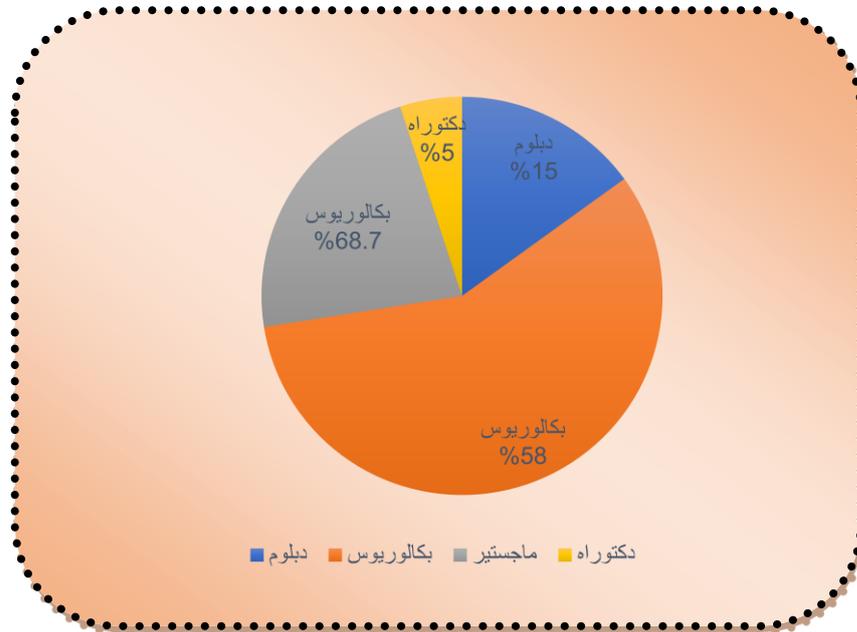
4-2. تحليل نتائج إجابة المصارف عينة البحث اثناء تدقيق حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية

من خلال الاطلاع على التقارير المالية المنشورة، وتقارير الحوكمة فضلاً عن الاستعانة بقائمة الفحص التي تضم متطلبات البنك المركزي العراقي إستناداً الى تعليمات البنك المركزي ذي العدد 411/6/9 في تاريخ 7-10-2019، مع طرح الأسئلة حول تلبية المتطلبات. كانت الإجابات على التطبيق متباينة.

أولاً. تحليل المتغيرات الديمغرافية

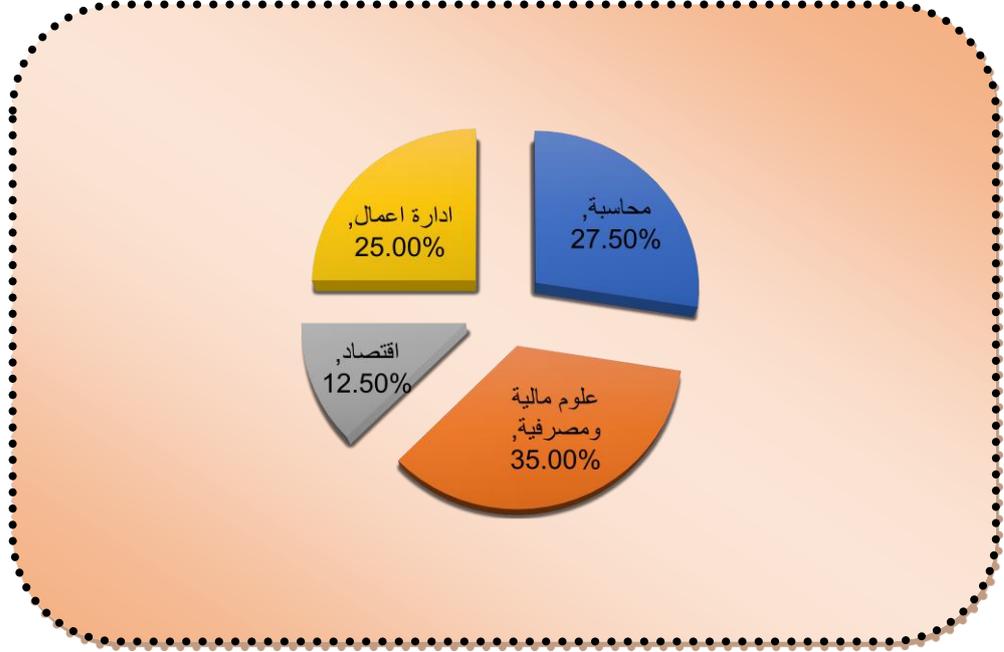
1. توزيع أفراد العينة حسب المؤهل العلمي

تشير النتائج في الجدول (6) والشكل (1) ان الغالبية من افراد العينة هم من حملة شهادة البكالوريوس حيث بلغت نسبتهم (57.5%) ونسبة حملة الماجستير (22.5%) وهنا يكون غالبية افراد العينة هم من حملة الشهادات (البكالوريوس والماجستير)، بينما كانت نسبة حملة الدبلوم (15%) ونسبة الدكتوراه (5%) وهي نسبة قليلة قياساً مع حجم العينة .



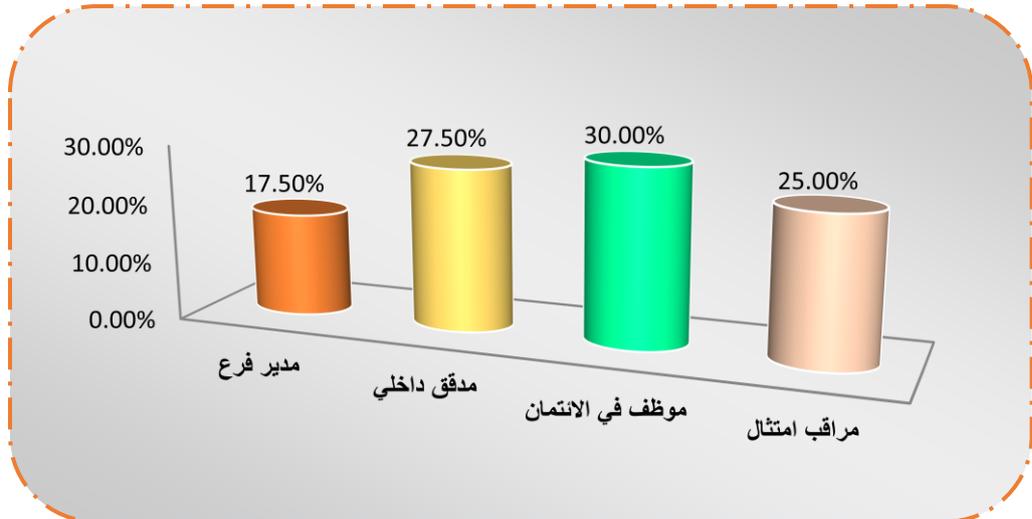
الشكل (1) توزيع افراد العينة حسب المؤهل العلمي

2. توزيع أفراد العينة التخصص العلمي. أظهرت نتائج الدراسة ان نخصص العلوم المالية والمصرفية هو النسبة الاكبر بين التخصصات حيث سجل نسبة (35%) تليها نسبة تخصص المحاسبة مسجلة (27.5%) وبعدها نسبة تخصص ادارة الاعمال بنسبة (25%) واخيرا نسبة الاقتصاد بنسبة (12.5%) من اجمالي العينة.



الشكل (2) توزيع افراد العينة حسب التخصص العلمي

3. توزيع أفراد العينة حسب الموقع الوظيفي. تشير النتائج في الجدول (8)، والشكل (3) نسبة موظفي الائتمان هي الاكثر حيث بلغت النسبة (30%) تليها نسبة المدقق الداخلي حيث بلغت (27.5%) وبعدها فئة مراقب الامتثال بنسبة (30%) في حين كانت نسبة مدير الفرع (17.5%) من اجمالي العينة.



الشكل (3) توزيع افراد العينة حسب الموقع الوظيفي

الجدول (8) المعلومات الديمغرافية

| السمة | الفئة | العدد | النسبة المئوية % |
|----------------|--------------------|-------|------------------|
| المؤهل العلمي | دبلوم | 6 | 15.0% |
| | بكالوريوس | 23 | 57.5% |
| | ماجستير | 9 | 22.5% |
| | دكتوراه | 2 | 5.0% |
| | المجموع | 40 | 100. % |
| التخصص العلمي | محاسبة | 11 | 27.5% |
| | علوم مالية ومصرفية | 14 | 35.0% |
| | اقتصاد | 5 | 12.5% |
| | ادارة اعمال | 10 | 25.0% |
| | المجموع | 40 | 100. % |
| الموقع الوظيفي | مدير فرع | 7 | 17.5% |
| | مدقق داخلي | 11 | 27.5% |
| | موظف في الائتمان | 12 | 30.0% |
| | مراقب امتثال | 10 | 25.0% |
| | المجموع | 40 | 100. % |

المصدر. إعداد الباحثان

4. ثبات المقياس. من اجل قياس مدى ثبات قائمة الفحص تم إستعمال معامل الفا كرونباخ (Cronbach Alpha) إذ جاءت نتائجه كما في الجدول (9). بلغ معامل الثبات لمحور متطلب حوكمة إدارة المخاطر المالية والتشغيلية (0.719) كذلك بلغت قيمة معامل الثبات لمتطلب حوكمة مخاطر السيولة (0.774) في حين بلغت قيمة معامل الثبات لمتطلبات ادارة مخاطر الائتمان (0.725) ولمتطلبات مخاطر السوق (0.802) ولمتطلبات المخاطر التشغيلية (0.863)، كانت قيمة معامل الثبات لجميع المحاور (0.930).

الجدول (9) معامل الفا كرونباخ لقياس ثبات المحاور

| قيمة الفا | عدد الفقرات | الرمز المستخدم | العوامل |
|-----------|-------------|----------------|--|
| 0.719 | 3 | X1 | متطلب حوكمة إدارة المخاطر المالية والتشغيلية |
| 0.774 | 10 | X2 | متطلب حوكمة مخاطر السيولة |
| 0.725 | 5 | X3 | متطلبات ادارة مخاطر الائتمان |
| 0.802 | 5 | X4 | متطلبات مخاطر السوق |
| 0.863 | 9 | X5 | متطلبات المخاطر التشغيلية |
| 0.930 | 32 | | جميع المحاور |

المصدر. إعداد الباحثان إستناداً إلى مخرجات SPSS

ثانياً. الوصف الإحصائي: إختبار الفرضيات وعرض نتائج الدراسة وتحليلها

تقدم هذه الفقرة عرضاً إحصائياً شاملاً لنتائج الدراسة، بما في ذلك التحليل والتفسير عبر خمسة مجالات أساسية. وتضمن العرض المتوسطات الحسابية لفقرات المقياس، وانحرافات المعيارية، والحد الأقصى والحد الأدنى للاستجابات، والدلالة النسبية، ومعامل التباين. وقد قيّم البحث مستويات الاستجابة بناءً على المتوسطات الحسابية بتصنيفها حسب انتمائها، مستخدماً مقياساً ثلاثي الأبعاد (مطبق، مطبق جزئياً، غير مطبق) على النحو التالي:

1. متطلب حوكمة إدارة المخاطر المالية والتشغيلية.

الفرضية الرئيسية الثانية. لا تلتزم المصارف العراقية عينة البحث بتطبيق اطار حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية في ظل متطلبات البنك المركزي.

من نتائج الجدول (10)، يتضح ان هنالك مستوى ايجابي مرتفع حول هذا المتغير بنسبة بلغت (88.61%) بوسط حسابي (2.66) وانحراف معياري (0.476) بمعامل اختلاف (17.92%)، يبين اتساق وانسجام إجابات عينة البحث اتجاه هذه المتغير. سجلت الفقرة 3

(مسؤولية مجلس الادارة، والادارة التنفيذية الخاصة بعملية ادارة المخاطر) كاعلى نسبة اتفاق للتطبيق بلغت (90%) وكانت ادنى فقرة بمستوى التطبيق هي الفقرة 2 (ادارة المخاطر الاساسية للمصارف) بنسبة (86.67%).

الجدول (10) نتائج التحليل الوصفي لبيانات متطلب حوكمة إدارة المخاطر المالية والتشغيلية

| ت | مطبق | مطبق جزئي | غير مطبق | الوسط الموزون | الانحراف المعياري | الاهمية النسبية | معامل الاختلاف | مستوى التطبيق |
|--|------|-----------|----------|---------------|-------------------|-----------------|----------------|---------------|
| q1 | 27 | 13 | 0 | 2.67 | 0.474 | 89.17 | 17.73% | مطبق |
| q2 | 24 | 16 | 0 | 2.60 | 0.496 | 86.67 | 19.08% | مطبق |
| q3 | 28 | 12 | 0 | 2.70 | 0.464 | 90.00 | 17.19% | مطبق |
| متطلب حوكمة إدارة المخاطر المالية والتشغيلية | | | | | | | | |

المصدر. إعداد الباحثان إستناداً الى SPSS

1. متطلب حوكمة مخاطر السيولة.

الفرضية الفرعية الاولى. لا تلتزم المصارف العراقية عينة البحث بتطبيق اطار حوكمة مخاطر السيولة في ظل متطلبات البنك المركزي. من نتائج الجدول (11)، يتضح ان هنالك مستوى ايجابي مرتفع حول هذا المتغير بنسبة تطبيق بلغت (80.45%) بوسط حسابي (2.414) وانحراف معياري (0.615) بمعامل اختلاف (25.5%)، يبين اتساق وانسجام إجابات عينة البحث اتجاه هذه المتغير، وقد سجلت الفقرة 12 (الافصاح) كاعلى نسبة تطبيق ايجابية بلغت (94.17%). كانت ادنى فقرة بمستوى تطبيق هي 10 (مؤشرات الانذار المبكر) بنسبة اتفاق بلغت (72.5%).

الجدول (11) نتائج التحليل الوصفي لبيانات متطلب حوكمة مخاطر السيولة

| ت | مطبق | مطبق جزئي | غير مطبق | الوسط الموزون | الانحراف المعياري | الاهمية النسبية | معامل الاختلاف | مستوى التطبيق |
|---------------------------|------|-----------|----------|---------------|-------------------|-----------------|----------------|---------------|
| q4 | 24 | 16 | 0 | 2.60 | 0.496 | 86.67 | 19.08% | مطبق |
| q5 | 12 | 28 | 0 | 2.30 | 0.464 | 76.67 | 20.18% | مطبق جزئي |
| q6 | 19 | 16 | 5 | 2.350 | 0.700 | 78.33 | 29.78% | مطبق |
| q7 | 15 | 19 | 6 | 2.225 | 0.698 | 74.17 | 31.35% | مطبق جزئي |
| q8 | 22 | 17 | 0 | 2.56 | 0.502 | 85.47 | 19.59% | مطبق |
| q9 | 17 | 20 | 3 | 2.35 | 0.622 | 78.33 | 26.48% | مطبق |
| q10 | 14 | 19 | 7 | 2.16 | 0.712 | 72.50 | 32.74% | مطبق جزئي |
| q11 | 15 | 19 | 6 | 2.23 | 0.698 | 74.17 | 31.35% | مطبق جزئي |
| q12 | 33 | 7 | 0 | 2.82 | 0.385 | 94.17 | 13.62% | مطبق |
| q13 | 21 | 19 | 0 | 2.53 | 0.506 | 84.17 | 20.03% | مطبق |
| متطلب حوكمة مخاطر السيولة | | | | | | | | |

المصدر. إعداد الباحثان إستناداً الى SPSS

2. متطلبات ادارة مخاطر الائتمان.

الفرضية الفرعية الثانية. لا تلتزم المصارف العراقية عينة البحث بتطبيق اطار حوكمة مخاطر الائتمان في ظل متطلبات البنك المركزي.

من نتائج الجدول (12)، يتضح ان هنالك اتفاق ايجابي مرتفع حول تطبيق هذا المتغير بنسبة اتفاق بلغت (85.19%) بوسط حسابي (2.556) وانحراف معياري (0.625) بمعامل اختلاف (24.45%)، يبين تناسق وتناغم إجابات عينة البحث اتجاه هذه المتغير، وقد سجلت الفقرة 17 (ادارة وتحليل المحافظ الائتمانية) كاعلى نسبة اتفاق على التطبيق بلغت (92.5%)، كانت ادنى فقرة للتطبيق بمستوى الاتفاق هي 16 (ادارة المخاطر القانونية المتعلقة بالائتمان) بنسبة (82.5%).

الجدول (12) نتائج التحليل الوصفي لبيانات متطلبات ادارة مخاطر الائتمان

| ت | مطبق | مطبق جزئي | غير مطبق | الوسط الموزون | الانحراف المعياري | الاهمية النسبية | معامل الاختلاف | مستوى التطبيق |
|-----|------------------------------|-----------|----------|---------------|-------------------|-----------------|----------------|---------------|
| q14 | 24 | 16 | | 2.60 | 0.496 | 86.67 | 19.08% | مطبق |
| q15 | 24 | 12 | 4 | 2.50 | 0.679 | 83.33 | 27.17% | مطبق |
| q16 | 25 | 9 | 6 | 2.47 | 0.751 | 82.50 | 30.33% | مطبق |
| q17 | 31 | 9 | | 2.77 | 0.423 | 92.50 | 15.24% | مطبق |
| q18 | 22 | 14 | 4 | 2.42 | 0.683 | 80.70 | 28.21% | مطبق |
| | متطلبات ادارة مخاطر الائتمان | | | | | | | |
| | 2.55 | | | | | | | |
| | 0.625 | | | | | | | |
| | 85.19 | | | | | | | |
| | 24.45% | | | | | | | |

المصدر. إعداد الباحثان إستناداً الى SPSS

3. متطلبات مخاطر السوق.

الفرضية الفرعية الثالثة. لا تلتزم المصارف العراقية عينة البحث بتطبيق اطار حوكمة مخاطر السوق في ظل متطلبات البنك المركزي.

من نتائج الجدول (13)، يتضح ان هنالك مستوى ايجابي مرتفع حول هذا المتغير بنسبة اتفاق بلغت (80.13 %) بوسط حسابي (2.404) وانحراف معياري (0.742) بمعامل اختلاف (30.88%)، يبين تناسق وتناغم إجابات عينة البحث اتجاه هذه المتغير وقد سجلت الفقرة (19) (إطار عملية ادارة مخاطر السوق) كاعلى نسبة اتفاق حول التطبيق بنسبة (86.67%)، كانت ادنى فقرة بمستوى الاتفاق حول التطبيق هي 21 (إختبارات الضغط) بنسبة بلغت (69.17%).

الجدول (13) نتائج التحليل الوصفي لبيانات متطلبات مخاطر السوق

| ت | متطلبات مخاطر السوق | مطبق | مطبق جزئي | غير مطبق | الوسط الموزون | الانحراف المعياري | الاهمية النسبية | معامل الاختلاف | مستوى التطبيق |
|-----|--|------|-----------|----------|---------------|-------------------|-----------------|----------------|---------------|
| q19 | إطار عملية ادارة مخاطر السوق (عدد فقرات المتطلب 5). | 24 | 16 | 0 | 2.60 | 0.496 | 86.67 | 19.08% | مطبق |
| q20 | المتطلبات النوعية لإدارة مخاطر السوق (عدد فقرات المتطلب 10). | 24 | 12 | 4 | 2.50 | 0.679 | 83.33 | 27.17% | مطبق |
| q21 | إختبارات الضغط (عدد فقرات المتطلب 25). | 17 | 9 | 14 | 2.07 | 0.888 | 69.17 | 42.81% | مطبق جزئي |
| q22 | المتطلبات الكمية لإدارة مخاطر السوق (عدد فقرات المتطلب 6). | 25 | 9 | 6 | 2.47 | 0.810 | 80.67 | 33.49% | مطبق |
| q23 | ادارة المكونات الفرعية لمخاطر السوق (عدد فقرات المتطلب 10). | 22 | 14 | 4 | 2.421 | 0.683 | 80.70 | 28.21% | مطبق |
| | متطلبات مخاطر السوق | | | | 2.404 | 0.742 | 80.13 | 30.88% | مطبق |

المصدر. إعداد الباحثان إستناداً الى SPSS

4. متطلبات المخاطر التشغيلية.

الفرضية الفرعية الرابعة. لا تلتزم المصارف العراقية عينة البحث بتطبيق اطار حوكمة المخاطر التشغيلية في ظل متطلبات البنك المركزي.

من نتائج الجدول (14)، يتضح ان هنالك اتفاق ايجابي مرتفع حول هذا المتغير بنسبة (83.99%) بوسط حسابي (2.520) وانحراف معياري (0.693) ومعامل اختلاف (27.5)، يبين اتساق وانسجام إجابات عينة البحث اتجاه هذه المتغير، وقد سجلت الفقرة 27 (المتطلبات الخاصة بمهام الإفصاح وتجميع بيانات الخسائر المتعلقة بمخاطر) كأعلى نسبة اتفاق حول التطبيق بلغت (95%). وكانت ادنى فقرة للتطبيق هي الفقرة 30 بمستوى الاتفاق (ادارة المخاطر المتعلقة بمزودي الخدمات وجهات الإسناد الخارجيين) بنسبة بلغت (66.67%).

الجدول (14) نتائج التحليل الوصفي لبيانات متطلبات المخاطر التشغيلية

| ت | متطلبات المخاطر التشغيلية | مطبق | مطبق جزئي | غير مطبق | الوسط الموزون | الانحراف المعياري | الاهمية النسبية | معامل الاختلاف | مستوى التطبيق |
|-----|---|------|-----------|----------|---------------|-------------------|-----------------|----------------|---------------|
| q24 | متطلبات إنشاء ادارة المخاطر التشغيلية (عدد فقرات المتطلب 5). | 19 | 18 | 3 | 2.40 | 0.632 | 80.00 | 26.35 | مطبق |
| q25 | مسؤوليات مجلس الإدارة، والإدارة التنفيذية الخاصة بإدارة مخاطر التشغيل (عدد فقرات المتطلب 10). | 24 | 16 | 0 | 2.60 | 0.496 | 86.67 | 19.08 | مطبق |
| q26 | مسؤوليات قسم المخاطر الخاصة بإدارة مخاطر التشغيل (عدد فقرات المتطلب 6). | 31 | 8 | 1 | 2.750 | 0.494 | 91.67 | 17.95 | مطبق |
| q27 | المتطلبات الخاصة بمهام الإفصاح وتجميع بيانات الخسائر المتعلقة بمخاطر (عدد فقرات المتطلب 4). | 36 | 2 | 2 | 2.850 | 0.483 | 95.00 | 16.95 | مطبق |
| q28 | متطلبات قياس المخاطر التشغيلية (عدد فقرات المتطلب 4). | 29 | 7 | 4 | 2.625 | 0.667 | 87.50 | 25.43 | مطبق |
| q29 | التقارير والبيانات الخاصة بمخاطر التشغيلية (عدد فقرات المتطلب 3). | 32 | 6 | 2 | 2.789 | 0.528 | 92.98 | 18.93 | مطبق |
| q30 | دارة المخاطر المتعلقة بمزودي الخدمات وجهات الإسناد الخارجيين (عدد فقرات المتطلب 10). | 15 | 10 | 15 | 2.00 | 0.877 | 66.67 | 43.85 | مطبق جزئي |
| q31 | خطة الطوارئ / خطة استمرارية الأعمال (عدد فقرات المتطلب 6). | 19 | 17 | 4 | 2.37 | 0.667 | 79.17 | 28.10 | مطبق |
| q32 | المتطلبات الكمية لقياس مستوى المخاطر التشغيلية لدى المصرف بصفة دورية (عدد فقرات المتطلب 8). | 22 | 8 | 10 | 2.30 | 0.853 | 76.67 | 37.10 | مطبق جزئي |
| | متطلبات المخاطر التشغيلية | | | | 2.52 | 0.693 | 83.99 | 27.50 | مطبق |

المصدر. إعداد الباحثان إستناداً الى SPSS

من خلال الجداول (10، 11، 12، 13، 14)، ما تقدم يتضح بان اكثر المتغيرات ذات مستوى اهمية مطبقة وتلبي متطلب حوكمة إدارة المخاطر المالية والتشغيلية بنسبة (88.61%)، يلي المتغير متطلبات إدارة مخاطر الانتماء باهمية نسبية (85.19%)، ومن بعده المتغير متطلبات المخاطر التشغيلية بنسبة اهمية (83.99%)، يليه المتغير متطلب حوكمة مخاطر السيولة بنسبة اهمية (80.45%)، واخيرا المتغير متطلبات مخاطر السوق سجل ادنى نسبة اهمية نسبية (80.13%).

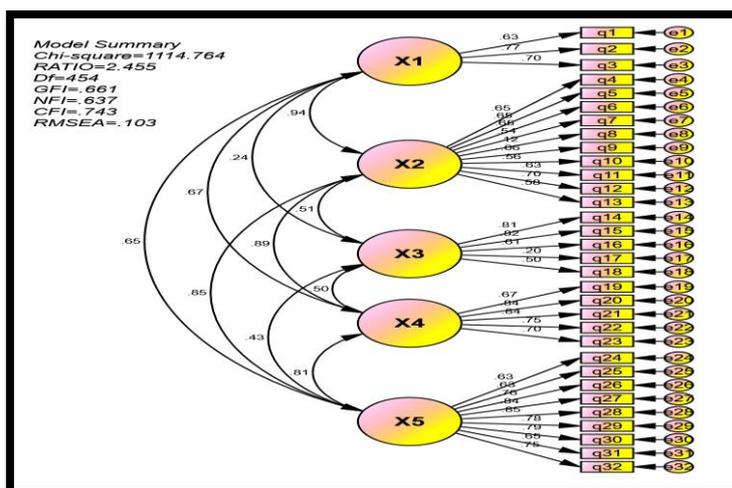
ثالثاً. **الصدق البنائي والتحليل العاملي التوكيدي.** للتحقق من جودة المقياس للدراسة وبناءه تم اختبار الصدق البنائي باجراء (Confirmatory Factor Analysis) التحليل العاملي التوكيدي بإستعمال نمذجة المعادلة البنائية او الهيكلية (SEM) (Structural Equation Modeling)، التي تعد احدى الاساليب الاحصائية الحديثة التي يتم من خلالها بناء المقاييس وذلك عبر تشبعات العامل التي تتطلب ان تكون قيمها اكبر (0.50) وان تحقق شروط مؤشرات جودة المطابقة الموضحة في الجدول (15) وسيتم اختبار نموذج المتغيرات هل هو ملائم للاختبار ام لا وفي حالة عدم ملائته يتم اعتماد مجموعة التعديلات (modification indices) التي يتم اقتراحها ضمن نمذجة المعادلة الهيكلية.

الجدول (15) بعض مؤشرات جودة المطابقة بحسب نمذجة المعادلات الهيكلية (SEM)

| المؤشر | المدى المثالي للمؤشر | قيمة أفضل مطابقة |
|------------------------------|---|--|
| مربع كاي (Chi-square) | أن تكون غير دالة القيمة المرتفعة تشير الى تطابق غير حسن | أن تكون (Chi-square) غير دالة القيمة المنخفضة تشير الى تطابق حسن |
| نسبة قيمة (Chi-square/df) | اقل من 5 قبول وتطابق حسن | القيم المنخفضة تشير الى تطابق افضل |
| جودة المطابقة (GFI) | (GFI > 0.90) تطابق أفضل | (GFI = 1) مطابقة تامة |
| المطابقة المصحح (AGFI) | (AGFI > 0.90) تطابق أفضل | (AGFI = 1) مطابقة تامة |
| جذر متوسط مربعات الخطأ | (RMSEA) (0.05-0.08) | تطابق افضل (RMSEA < 0.05) |
| مؤشر المطابقة المعياري (NFI) | (NFI > 0.90) تطابق أفضل | (NFI = 1) مطابقة تامة |
| مؤشر المطابقة المقارن (CFI) | (CFI > 0.95) تطابق أفضل | (CFI = 1) مطابقة تامة |

Byrne, B. M. **Structural Equation Modeling with AMOS: Basic Concepts, Applications, and Programming.** Second Edition, Taylor and Francis Group, LLC, 2010.

يشير النموذج في الشكل (4) والذي يتكون من خمسة متغيرات الى ان المؤشرات ضعيفة وغير مقبولة كما ان قيمة مؤشر المتوسط لمربع الخطأ (RMSEA) كانت قيمتها اعلى من الحد المسموح به اي ان قيمتها اكثر من (0.08) كذلك يوجد فقرات لم تحقق شروط التحليل العاملي التوكيدي هي الفقرات (8، 9، 17) ومن هنا يتضح بان النموذج لم يحقق الصدق البنائي للمقياس من اجل ذلك لابد من القيام بالتعديلات المطلوبة على النموذج وبحسب التوصيات لمؤشرات التعديل (Modification Indices) التي تتضمن الفقرات الضعيفة وذات التباين المشترك المرتفع ضمن النموذج او تعديلها.



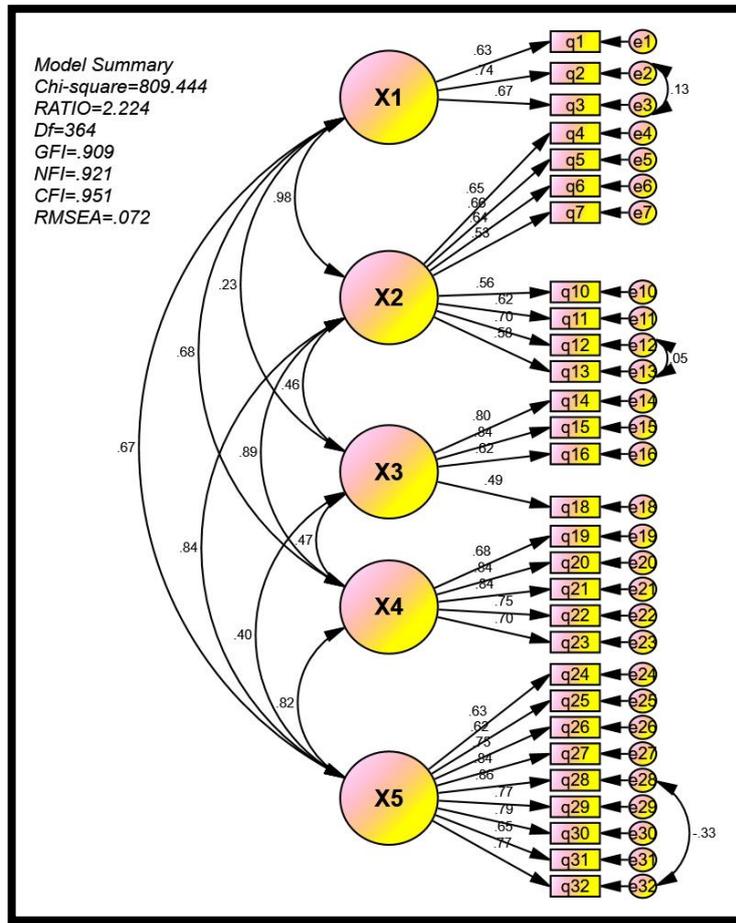
الشكل (4) انموذج التحليل العاملي التوكيدي للبيانات

الجدول (16) نتائج التحليل العاملي التوكيدي للبيانات

| الفقرة | | المتغير | التحليل العاملي التوكيدي |
|--------|------|---------|--------------------------|
| q1 | <--- | X1 | 0.627 |
| q2 | <--- | X1 | 0.771 |
| q3 | <--- | X1 | 0.705 |
| q4 | <--- | X2 | 0.65 |
| q5 | <--- | X2 | 0.649 |
| q6 | <--- | X2 | 0.645 |
| z5 | <--- | X2 | 0.536 |
| q8 | <--- | X2 | 0.116 |
| q9 | <--- | X2 | -0.059 |
| q10 | <--- | X2 | 0.561 |
| q11 | <--- | X2 | 0.628 |
| q12 | <--- | X2 | 0.699 |
| q13 | <--- | X2 | 0.583 |
| q14 | <--- | X3 | 0.811 |
| q15 | <--- | X3 | 0.815 |
| q16 | <--- | X3 | 0.612 |
| q17 | <--- | X3 | 0.197 |
| q18 | <--- | X3 | 0.504 |
| q19 | <--- | X4 | 0.674 |
| q20 | <--- | X4 | 0.837 |
| q21 | <--- | X4 | 0.844 |
| q22 | <--- | X4 | 0.751 |
| q23 | <--- | X4 | 0.698 |
| q24 | <--- | X5 | 0.632 |
| q25 | <--- | X5 | 0.634 |
| q26 | <--- | X5 | 0.76 |
| q27 | <--- | X5 | 0.84 |
| q28 | <--- | X5 | 0.847 |
| q29 | <--- | X5 | 0.776 |
| q30 | <--- | X5 | 0.791 |
| q31 | <--- | X5 | 0.654 |
| q32 | <--- | X5 | 0.749 |

وبعد اجراء التعديلات على الانموذج يتضح بان النموذج المعدل في الشكل (5) ونتائج مؤشرات جودة او حسن المطابقة (Goodness of Fit) بان النموذج المعدل قد حاز على قيم جيدة للمؤشرات ، كما ان قيم معاملات الصديق تحكم بالقبول

والصدق للفقرات وأنها حققت الشرط بأنها اكبر، او تساوي (0.50) ومن هنا اصبحت الفقرات الواردة في النموذج بعد التعديل قادرة على قياس ما وضعت من اجل قياسه وهي تحقق شروط النمذجة وشروط التحليل العملي التوكيدي.



الشكل (5) الانموذج المعدل للتحليل العملي التوكيدي للبيانات

5. الاستنتاجات والتوصيات

1-5 **الاستنتاجات:** يمكن إدراج أهم الاستنتاجات التي توصلنا إليها الباحثان كالاتي:

1. اكد الاصدار الاخير من لجنة بازل للحوكمة على إطار حوكمة المخاطر متضمناً ثلاث خطوط دفاع ضد المخاطر، وهي (وحدات الأعمال، إدارة المخاطر ومراقب الامتثال، والتدقيق الداخلي)، ويعد هذا الإطار جزءاً من إطار إجمالي للحوكمة، يتضمن هذا الإطار مسؤوليات تنظيمية محددة والتي ينبغي أن تحدد وتنقل بشكل جيد
2. لقد طبقت المصارف في عينة البحث بشكل جزئي متطلبات إطار حوكمة المخاطر، مما أدى إلى زيادة المخالفات، على الرغم من أن هذه المتطلبات منصوص عليها في عدة مواد من القوانين والتعليمات الصادرة عن البنك المركزي والتي تنظم العمليات المصرفية.
3. من اجل تعزيز اطار حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية وتحسين الاداء لابد من توافر عملية تفاعلية متكاملة ومستدامة لوحدات الاعمال وإدارة المخاطر والامتثال والتدقيق الداخلي.
4. أشارت نتائج تقويم اطار حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية للمصارف (عينة البحث)، ان هناك تفاعل جزئي لخطوط الدفاع الثلاث اثناء فحص تلبية متطلبات حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية

5-2 التوصيات: يمكن عرض أهم التوصيات وكالاتي:

1. توعية ملاك المصرف والمشرفين وإطلاعهم على الاتجاهات الحديثة ذات الصلة بالأنظمة التدقيقية، لا سيما التطورات المرتبطة بإصدارات لجنة بازل للرقابة المصرفية. لأن تحقيق أهداف هذه الإصدارات يسهم في تحسين إطار حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية، والذي ينعكس إيجاباً على تقليل فجوة عدم التطبيق أو الالتزام بتعليمات البنك المركزي.
2. إن الرقابة الفعالة التي تحمي جميع أصحاب المصلحة من مخاطر مالية وتشغيلية متنوعة أمرٌ أساسي، وكذلك ضرورة تطبيق متطلبات إطار حوكمة المخاطر المالية والتشغيلية. وينبغي التأكيد على أهمية التفاعل بين خطوط الدفاع الثلاثة أثناء دراسة تطبيق المصارف وامثالها لمتطلبات البنك المركزي العراقي.
3. توافر إدارات ثعنى باكتشاف وتأشير ومعالجة المخاطر، فضلاً عن ضرورة تطوير خبرات كل من معالجي المعلومات المالية والمدققين الداخليين.
4. وضع رؤية أفضل لمخاطر السيولة والسوق التي تهدد المصارف وكيفية الحد منها فضلاً عن ، تخفيض كلفة إدارة المخاطر من خلال التقليل من العمليات وأدوات الرقابة التي تتم بشكل يدوي . أي وضع عملية متكاملة ومستدامة للحوكمة وإدارة المخاطر والامتثال والتدقيق الداخلي.

المصادر**المصادر العربية**

1. البنك المركزي العراقي، (2019)، دليل العمل الرقابي/ ضوابط ادارة المخاطر في المصارف التقليدية (التجارية).
2. الإسدي، ذكرى مهدي صالح، (2022)، إنموذج مقترح لإعداد تقارير مالية في ظل حوكمة المعلومات، إطروحة مقدمة إلى مجلس كلية الإدارة والإقتصاد/ الجامعة المستنصرية وهي جزء من متطلبات نيل شهادة الدكتوراه فلسفة في المحاسبة.
3. الاغا، وفيق حلمي، نسيم حسن ابو جامع، (2011)، توافق معايير بازل 2 وإدارة مخاطر السيولة المصرفية/ دراسة تحليلية على المصارف العاملة في قطاع غزة، مجلة تنمية الراقدين، العدد 105، مجلد 33، ص 141-163.
4. العنزي، سعد علي حمود، عراك عبود عمير الدليمي، (2015)، تأثير ادارة المخاطر وفوائدها في المنظمات: مدخل تحليلي، مجلة جامعة الانبار للعلوم الاقتصادية والإدارية، المجلد 7، العدد 13، صفحة 569 - 583
5. محمد، فاطمة جعفر، زينب مكي محمود البناء، (2024)، تأثير مخاطر السوق في استمرارية المصارف التجارية/ دراسة تحليلية لعينة من المصارف التجارية المدرجة في سوق العراق للاوراق المالية للمدة (2005-2022).

المصادر الأجنبية

6. Abid, Ihsan Deab, (2022), Evaluating the framework of risk governance under the requirements of the principles of Basel governance: An applied investigation for a sample of Iraqi Banks, American Journal Of Economics and Business Management (AJEBM), Vol. 5, No. 4, April.
7. Basel Committee on Banking Supervision(BCBS), (2014), Corporate Governance Principles for Banks, Issud by for International Settlements, October.