الانحياز المعرفي وعلاقته بأتخاذ القرار لدى طلبة الجامعة

م.م. مها صدام عبد

Qama352@gmail.com

جامعة البصرة/ كلية التربية للعلوم الصرفة

الملخص

هدف البحث الحالي على التعرف العلاقة بين الانحياز المعرفي واتخاذ القرار، و قد استعملت الباحثة أداتين هما : مقياس الانحياز المعرفي و مقياس اتخاذ القرار ومن أجل تحقيق اهداف البحث الحالي قامت الباحثة بأعداد مقياس الانحياز المعرفي على وفق نظرية العالم فيكتور(قيمة التوقع) و كذلك قامت الباحثة ببناء مقياس اتخاذ القرار على وفق نظرية فستنجر(التنافر المعرفي) حيث أوجدت الباحثة الخصائص السيكومترية من مؤشرات الصدق و الثبات للمقياسين، إذ استخدمت الباحثة الحقيبة الاحصائية لاستخراج النتائج، و قد أشارت النتائج الى تمتع العينة بأنحياز معرفي اعلى من المتوسط، و أشارت نتائج الهدف الثاني الى عينة البحث بأن لديهم القدرة على اتخاذ القرار اعلى من المتوسط، و أشارت نتائج الهدف الثالث الى وجود علاقة ارتباطية طردية موجبة بين متغيرات البحث الانحياز المعرفي واتخاذ القرار، كما أشارت نتائج الهدف الرابع الى عدم وجود فروق في العلاقة بين الانحياز المعرفي واتخاذ القرار تبعاً لمتغير الجنس (ذكور – اناث) والتخصص (علمي _انساني) في ضوء نتائج البحث أوصت الباحثة بمجموعة من التوصيات و المقترحات.

الكلمات المفتاحية : الانحياز المعرفي، أتخاذ القرار.

Cognitive Bias and Its Relationship with Decision-Making among University Student

Purpose of the Research / Promotion

Maha Saddam Abd

University of Basra/ College of Education for Pure Sciences

Abstract

The current research aims to identify the relationship between cognitive bias and decision-making. The researcher used two tools: the

cognitive bias scale and the decision-making scale. To achieve the objectives of the current research, the researcher prepared the cognitive bias scale according to Victor's theory (Expected Value) and also constructed the decision-making scale based on Festinger's theory (Cognitive Dissonance). The researcher found the psychometric properties of validity and reliability indicators for both scales. The researcher used statistical software to extract the results. The results indicated that the sample has a cognitive bias above average. The results of the second objective indicated that the research sample has the ability to make decisions above average. The results of the third objective indicated a positive direct correlation between the research variables of cognitive bias and decision-making. The results of the fourth objective indicated no differences in the relationship between cognitive bias and decision-making according to the gender variable (male - female) and specialization (scientific - humanities). In light of the research results, the researcher recommended a set of recommendations and suggestions

Keywords: Cognitive Bias, Decision Making.

الفصل الأول

مشكلة البحث

يكتسب الطلبة كماً هائلاً من المعرفة والمعلومات من المواقف الحياتية و اليومية التي يعيشونها أضافة الى ما تقدمه المؤسسات التعليمية المختلفة، ومن خلال هذا يتكون لديهم خزين معرفي يسمح لهم في التعامل مع ما يحيط بهم في البيئة، والمعرفة المختزنة لديهم غير خالية من السلبيات اي يوجد فيها عيوب مما يؤدي الى تعرضهم للانحرافات عن طريق الصحيح و الانحيازات. (Ellis&Harper,1975:13) . يوجد الكثير من العوائق داخل العقل البشري التي تؤثر في التفكير منها الانحياز المعرفي، حيث تتصاعد المشكلة و تزداد وبتالي يؤثر في الافراد، فان الانحياز المعرفي يكون سبباً في أتخاذهم قرارات سيئة، وبهذا الانحياز المعرفي يشكل عائق في عملية صنع القرارات وغالباً ما تكون قرارات خاطئة وغير منطقية. (العاني، 2:2015)

وتتطلب المواقف في الحياة من الطلاب فهم وأدراك عملية اتخاذ القرار، وهي ذات علاقة وثيقة بالوظائف والعمليات الانسانية وتتأثر عملية اتخاذ القرار بالكيفية التي يدرك بها الشخص الامور وبالقيم والمعرفة التي يمتلكها. (Charles , 2002:26)

هناك بعض من الطلبة لا يستخدمون ما يمتلكون من عمليات عقلية بصورة دقيقة وفاعلة عند مواجهتهم هذه المواقف لانهم يفتقدون القدرة على استعمال المعلومات التي لديهم بشكل صحيح بسبب التحيز المعرفي مما يؤدي الى فشلهم في اتخاذ القرارات في الوقت المناسب.(نوفل،و سعيفان،35:2011)

وأن الانحياز المعرفي هي عملية متضمنة في التقييم او اصدار الاحكام ويظهر الضعف بوجود تناقض حول الاحكام التي تنشأ بصورة مباشرة. (Robert,etal,1998:20)

أهمية البحث

الانسان يمتلك ذكاءاً يفوق ما يقوم به في الحياة اليومية وتجاوز الصعوبات و المشاكل الفكرية وعلى الرغم ان الانسان أكثر ذكاءاً مما توصل اليه جهاز الحاسوب الا ان عقل الانسان يعرض احيانا للانحياز المعرفي عند اتخاذ القرارات. (Ststman,2006:1)

حيث تكمن أهمية الانحياز المعرفي في الكشف عن التصميم العقلي للأفراد لانه شيء من التعدي في السلوك وحيث يظهر هذا الشيء بأكثر من موقف واحد لا يناسب العقل. (comides&Tooby,1994:329)

حيث اكتشف علماء النفس ان بعض الانحيازات تستهدف عملية التكيف الشخصي لأنها تعالج المعلومات بنحو سريع، وتكون لهذه القرارات معالجة سريعة للمعلومات الحيوية والفعالة لا سيما اذا ادت القرارات التي تتخذها الى التكيف الشخصي. (center,2001:2)

عملية اتخاذ القرار تكون اساسية من حياة الافراد الشخصية و المهنية، فبعض القرارات تكون مهمة و معقدة وبعض منها يكون بسيط لكن جميعها تتطلب اعمال الفكر و معالجة المعلومات، ولكن بدرجات متفاوتة. (كايد،12:1992)

فأن عملية اتخاذ القرار ليست مجرد امتلاك خبرة وكم من المعلومات فحسب بل هي عملية منظمة، وتكون لها أهداف معينة تتجه لتحقيقها وجميع هذه القرارات لابد لها ان تحل مشكلة وجميعها تتطلب وقتاً وجهوداً من قبل متخذي القرار.(Mitchell,1982:287)

وتبرز أهمية الانحياز المعرفي بأنه يسير مع الظاهرة الانسانية جنبا الى جنب اي انه مرتبط بالإنسان ويمثل جميع جوانب البشرية وليس فقط جانب علمي او اجتماعي او غيره بل له تشعبات و توجهات كثيرة تؤثر على قرار الفرد في الحياة. (عبيكشي،14:2008)

أهداف البحث

يهدف البحث الحالي الى:

١-التعرف على مستوى الانحياز المعرفي لدى طلبة الجامعة.

٢-التعرف على مستوى اتخاذ القرار لدى طلبة الجامعة.

٣-التعرف على العلاقة لارتباطية بين الانحياز المعرفي واتخاذ القرار لدى طلبة الجامعة.

٤- التعرف على دلالة الفروق في العلاقة بين الانحياز المعرفي واتخاذ القرار لدى طلبة الجامعة تبعاً لمتغير الجنس (ذكور-اناث) والتخصص (انساني - علمي).

حدود البحث

يتحدد البحث الحالي بطلبة جامعة البصرة للدراسة الصباحية لكلا الجنسين (ذكور - اناث) والتخصص (انساني-علمي) للعام الدراسي (٢٠٢٤-٢٠٢٥).

المصطلحات

اولاً/ الانحياز المعرفي: عرف فيكتور فروم Victor Vroom 1964 هو مجموعة من الاحكام غير المنطقية التي يتخذها الفرد و المسندة الى تصورات غير موضوعية و توقعات ذاتية دون الالتفات الى التغيرات المناسبة منتجاً تشويهها في الادراك الحسي و اتخاذ قرارات تخدم منفعة الشخصية.(Karau,et,al,1993,684).

وتبنت الباحثة تعريف فيكتور فروم تعريفاً نظرياً مشتقاً من نظرية التوقع للانحياز المعرفي يعتمد عليه في البحث.

التعريف الاجرائي: الدرجة الكلُية التي يحصل عليها الطالب بعد اجابته على فقرات مقياس الانحياز المعرفي المستعمل في البحث الحالي.

ثانياً/ اتخاذ القرار: عرف فستنجر (Festinger 1957) هو سعي الفرد للحصول على ادق المعلومات و الاراء التي تؤكد صحة اختياره وتزيد من ثقتة بنفسة وتقلل جاذبية و اهمية البديل المرفوض مما يقلل من الصراع الناتج عن التنافر المعرفي الذي يتضمن اتخاذ قرار يمكن تجنبة (القريطي،2:1989).

وتبنت الباحثة تعريف فستنجر تعريفاً نظرياً مشتقاً من نظرية التنافر المعرفي لاتخاذ القرار يعتمد عليه في البحث.

التعريف الاجرائي: الدرجة الكلية التي يحصل عليها الطالب بعد اجابته على فقرات مقياس اتخاذ القرار المستعمل في البحث الحالي.

الفصل الثاني

الاطار النظري و الدراسات السابقة

مفهوم الانحياز المعرفي(Cogitive Bias)

الانحياز المعرفي هو مفهوم لوصف الاداء العقلي الخاطئ في عملية التفكير او التقييم او التذكير وعالجه المعلومات حيث يؤدي الى آثار واضحة مثل اتخاذ القرارات غير دقيقة

وتشويه المدركات الحسية و تفسيرات غير منطقية وواقعية.(Kassiu,2001:269) ويعد الانحياز المعرفي غير مرن يتسم بالتصلب وعدم التغيير، وان الافراد دائماً يحاولون ان يصلون الى درجة عالية من العقلانية و المنطقية في اتخاذ القرار عن امراً ما ولكن في الحقيقة تكون قراراتهم عرضة لتحيزات المعرفية،بالرغم من ان عقل الانسان خلاق لكن لا يعني عدم تعرضه الى اعاقات تحول دون اتخاذ قرارات منحازة (West,2003:302)

النظرية التي فسرت الانحياز المعرفي

نظرية قيمة التوقع او نظرية التوقع (Expectancy Theory , 1964)

ان نظرية قيمة التوقع للعالم فيكتور فروم (Vector Vroom,1964) تعد معروفة في علم النفس وأساس نظرية التوقع هو تفسير دافعية الفرد في اتخاذ القرارات، والتوقع هو تصرف او رغبة لاعتقاد احداث و مواقف من خلال قرارات الماضي (Kahneman &Tversky,1979:12) وما هي نتائج تلك القرارات التي يمكن من خلالها صياغة قرارات فعلية للوصول الى نتيجة معينة، حيث تعد نظرية قيمة التوقع احدى نظريات التي فسرت بداية ظهور السلوك الانساني من حيث تحريكه و توجيهه واستمراره، وعند القيام بعمل ما او عدم القيام به يتوقف على كيفية توجه لاختيارات بين البدائل المتنوعة، حيث يصل الفرد الى حالة (العجز النفسي) عندما تكون دافعية واداءه واطئاً بسبب ان قيمة التوقع منخفضة وقلة احتمال حدوث النتيجة من خلال السلوك، يوصف التوقع ما يمتلك الفرد من معرفة ووعيه في قوة او ضعف اداء شي معين و توقع حدوثه كلما كانت القرارات التي يتخذها الافراد ملفته للنظر تعود عليهم بمحلة. (القيروني، 98:2009) . حسب نظرية (فروم) ان توقعات الفرد و ما يعتقده وكيف يتم التعامل مع الموقف ومستوى ادائه بالبيئة التي عيش فيها وتقلباتها مما يؤثر في صحته النفسية وبالاضافة الى القابلية الجسدية و النفسية القليلة لديهم تكون. (فروم،140:1989)

وبهذا تؤكد نظرية التوقع على العمليات الادراكية فيما يخص الاختيار و تعد من نظريات الدافع التي تدفع الفرد في اتخاذ القرارات ويكون مضمون وجوهر النظرية هو (دافع) يجعل الفرد مخيار في اختيار السلوك الذي يناسبه لكي يحدد النتيجة. (oliver , 1974:243-253)في 1964 وضح فروم ان الدافع الذي يوجد لدى الافراد يساعدهم في كيفية التعامل مع مجموعة الخيارات من عدة بدائل ويمكن للأفراد من حصر خياراتهم من خلال النتيجة المتوقعة (codery,2005:482) . ويعد فروم واخرون (vroomet.al,1964)، من اهم وابرز انصار هذه النظرية التي تقوم على افتراض ان سلوك الفرد مبني على عملية ادراك، وتحليل، ومفاضلة بين البدائل، ويختار الفرد سلوكاً يستجيب فيه للعوامل الاقوى، ويدخل الادراك هنا لان رغبة

الفرد في القيام بسلوك.(القيروني،64:2009) وتبنت الباحثة نظرية التوقع اطاراً نظرياً في بناء المقياس الانحياز المعرفي وتفسير النتائج .

مفهوم اتخاذ القرار

ان مفهوم اتخاذ القرار بالنسبة لعلم النفس يعتبر حديث نسبياً كونه نما في ظل نظريات غير نفسية كنظرية (المنفعة الاقتصادية) وكان هدفها الربح الاساسي في نظرتها للشخص متخذ القرار محاولة بذلك وضع خصائص و مواصفات معينة له، مثل القدرة و الامكانية في تحسين الخيارات و البدائل و العقلانية في اتخاذ القرار بغية الحصول على اكبر عدد من المنفعة الاقتصادية.(الطائي،64:2009) وذكر العالم باركر ان القرارات هي احداث او لحظات من الزمن لها ما قبلها وما بعدها، وهذه القرارات تسعى لحل مشكلة ما، وبذلك ان عملية اتخاذ القرار في المؤسسات التربوية اشد صعوبة واكثر تعقيداً، اذ يتم الاعتماد عليها في التطور و التغير نحو الافضل. (باركر,35:1998).

النظرية التي فسرت مفهوم اتخاذ القرار

نظرية التنافر المعرفي (cognitive Dissonance Theory , 1957)

لقد أكده صاحب النظرية (ليون فستنجر) ان الوحدات الاساسية في التنظيم المعرفي للفرد هي مجموعة المعارف التي نمتلكها عن الاشياء و الوقائع و السلوك و تتضمن المعتقدات و الاتجاهات ايضاً، ويوجد بين كل عنصرين معروفين علاقة وهذه العلاقة قد تكون علاقة تنافر او علاقة تلاؤم، وقد ربط فستنجر بين عملية اتخاذ القرار و التنافر المعرفي فالفرد يتعرض الى الصراع عندما يواجه موقف اختيار بين بدائل عدة ويزول هذا الصراع عند اتخاذ القرار بأختيار احد البدائل وتخلص من حالة الصراع.

وقسمت هذه النظرية عملية اتخاذ القرار الى:

مرحلة ما قبل القرار.

في هذه المرحلة يختار الفرد بديل من بين عدة بدائل مطروحة، وهنا تبرز بعض الجوانب الايجابية للبديل المرفوض والجوانب السلبية للبديل الذي تم اختياره، وبسبب ذلك تبرز عملية الصراع بين الجوانب الايجابية و السلبية للبديلين المرفوض و المقبول ولكي تم التخلص من هذا الصراع يعمل متخذ القرار بصورة مقصودة للحصول على أكبر عدد من الاراء و المعلومات التي تعزز من صحة اختياره للقرار من خلال تأكيده على جانب الايجابي للبديل المختار و التقليل من جانب السلبي له حيث يميل الى تجنب المعلومات التي من شأنها ان تزيد التنافر المعرفي لديه. (Festiger.1962:61)

وقد أشار (سفري،1962) الى ان قوة التنافر المعرفي تعتمد على ثلاثة عوامل هي:

*أهمية القرار المتخذ.

*جاذبية البدائل المرفوضة.

*درجة التشابه والتداخل بين البدائل المختارة. (النعيمي،48:1995)

كما حدد (جينز، Jains,1997)العوامل التي تتحكم في حالة الصراع الناتجة عن الشروع بأتخاذ القرار وهي:

*المكاسب او الخسائر المتوقعة لمتخذ القرار.

*التقبل الاجتماعي و النفسي للافراد عند الشخص. (Jainas,1977:17)

ومن خلال ما تم ذكره في هذه النظرية فمرحلة ما قبل اتخاذ القرار تتميز بالدقة و الموضوعية والتحليل الدقيق و المنظم للمعلومات المتوفرة ضمن البدائل المطروحة لحل مشكلة، أما مرحلة ما بعد القرار بالقبول و رغبة لجميع المعلومات التي تؤيد صحة الاختيار و تدعمه لكي يتم خفض التنافر.

(Faestiger,1962:10) وتبنت الباحثة نظرية التنافر المعرفي اطاراً نظرياً في بناء المقياس وتفسير النتائج لما تتميز هذه النظرية من تكامل في تفسير اتخاذ القرار.

الدراسات السابقة

اولاً: الدراسة التي تناولت الانحياز المعرفي

دراسة العادلي (2017) الانحياز المعرفي لدى طلبة الجامعة.

أجريت الدراسة في العراق، وكانت تهدف الى التعرف على الانحياز المعرفي لدى طلبة الجامعة، ومعرفة ذات الدلا لة الاحصائية في الانحياز المعرفي لدى طلبة الجامعة تبعاً لمتغيرات (ذكور-اناث)الصف(الثاني-الرابع) التخصص (انساني-علمي) اعتمدت الباحثة على المنهج الوصفي الارتباطي، وكانت العينة تتكون من 500 طالباً و طالبة في جامعة القادسية ادوات الدراسة مقياس الانحياز المعرفي وكانت النتائج هي :

-ان الانحياز المعرفي لدى طلبة الجامعة غير دال احصائياً.

-لا توجد فروق دالة احصائياً عند مستوى (0.05) بحسب متغيرات الجنس و التخصص و الصف لدى طلبة الجامعة. (العادلي،7:2017)

ثانياً: الدراسة التي تناولت اتخاذ القرار

دراسة لارسون (Larson,1985)

استهدفت الدراسة التعرف بين تقويم حل المشكلات و اتخاذ القرار الناجح لدى طلبة الجامعة وكانت العينة من طلبة الجامعة بلغ عددها (64) طالباً ولتحقيق هدف البحث تم استعمال مقياس القرار الناجح لغرض تصنيف الطلبة السلبيين و الايجابيين في مهارات حل مشكلات و كانت النتائج توجد علاقة ارتباطية ذات دلالة احصائية بين حل مشكلات و اتخاذ القرار. (معارج, 13:2015)

الفصل الثالث اجراءات

في هذا الفصل عرض للإجراءات التي قامت بها الباحثة وتحديد المسارات التي انتهجتها من اجلِ تحقيق أهداف البحث

اولاً : مجتمع البحث (Populatio of the reseaech)

تألف مجتمع البحث الحالي من طلبة جامعة البصرة للعام الدراسي (٢٠٢٤_٢٠٢٥) للدراسة الصباحية وبلغ عدد الطلاب (٤٣٢١٠) و موزعين بحسب الجنس (١٥٤٧٢) ذكور و(٢٧٧٣٨) إناث المسجلين في بداية العام الدراسي .

ثانياً : العينة

تم اختيار عينة البحث الاساسية بالطريقة الطبقية العشوائية و بلغت (٢٠٠) طالب و طالبة، من أفراد المجتمع الاصلي، ولابد من الاشارة بأنه لا توجد قواعد مقننة لتحديد حجم العينة بدرجة مقبولة فلكل موقف حالته الخاصة (سعيد، ١٩٩٠: ١٢٥) لقد شملت الدراسة على عينتين أساسيتين إحداهم لبناء أداة البحث، والأخرى تناولتها الباحثة بالتطبيق النهائي كما في الجدول (1) يوضح ذلك .

جدول رقم (١) عينة البحث واسماء الكليات موزعة بحسب الجنس والتخصص

ت	عينة التمييز (الكلية)	التخصص	الجنس		المجموع
			ذكور	اناث	
١	كلية التربية للعلوم الصرفة	علمي	٤٧	٥٣	١٠٠
٢	كلية التربية للعوم الأنسانية	انساني	٣٦	٦٤	١٠٠
	المجموع		٨٣	١١٧	٢٠٠

ت	عينة التطبيق النهائي (الكلية)	التخصص	الجنس		المجموع
			ذكور	اناث	
١	كلية التربية للعلوم الانسانية	انساني	٣٠	٤٠	٧٠
٢	كلية الفنون الجميلة	انساني	٥٠	٢٠	٧٠
٣	كلية الصيدلة	علمي	٣٠	٣٠	٦٠
	المجموع		١١٠	٩٠	٢٠٠

ثالثاً: ادوات البحث

اولا/ مقياس الانحياز المعرفي: لاجل بناء مقياس الانحياز المعرفي قامت الباحثة بعد أطلاعها على الادبيات و الدراسات السابقة التي لها علاقة بالانحياز المعرفي حددت الباحثة التعريف النظري لانحياز المعرفي على وفق نظرية قيمة التوقع للعالم فيكتور فروم وتبنت الباحثة تعريف الانحياز المعرفي لفيكتور1964 بأنه مجموعة من الاحكام غير المنطقية التي يتخذها الفرد و المسندة الى تصورات غير موضوعية و توقعات ذاتية دون الالتفات الى التغيرات المناسبة منتجاً تشويها في الادراك الحسي وأتخاذ قرارات تخدم منفعته الشخصية (Karau , et ,al 1993:684), قامت الباحثة باعداد وصياغة (٢٢) فقرة من مقياس الانحياز المعرفي بصورته الاولية مقسم الى اربع مجالات هي (أحكام غير منطقية – التوقعات الذاتية الشخصية – تشويه الادراك الحسي– العجز النفسي) وقد روعي في صياغتها مما يلي:

١–ان تكون بصيغة المتكلم، وعدم استعمال صيغة النفي لكي لا تربك المستجيب.

٢–ان تكون الفقرة موحية للاستجابة.

٣–ان تكون الفقرة معبرة عن فكرة واحدة وقابلة لتفسير واحد.

ثانيا/مقياس اتخاذ القرار: قامت الباحثة ببناء مقياس اتخاذ القرار بالاعتماد على نظرية التنافر المعرفي للعالم فستنجر 1975 اطاراً نظرياً في بناء المقياس، اذ حددت الباحثة التعريف النظري لاتخاذ القرار اعتماداً على تعريف فستنجر (Festinger ,1975) وهو سعي الفرد للحصول على ادق المعلومات و الاراء التي تعزز و تؤكد صحة اختياره وتزيد من ثقة بنفسه وتقلل جاذبية واهمية البديل المرفوض مما يقلل الصراع الناتج عن التنافر المعرفي الذي يتضمن اتخاذ قرار يمكن تجنبه (القريطي،2:1989)وقامت الباحثة باعداد وصياغة (٢٣) فقرة من مقياس اتخاذ القرار بصورته الاولية ولكل فقرة خمس بدائل للاجابة هي (تنطبق علي دائماً، تنطبق علي غالباً، تنطبق علي أحياناً، تنطبق علي نادراً، لا تنطبق علي ابداً)

رابعاً : الخصائص السيكومترية للمقياسين .

أ– **استخراج الصدق الظاهري للمقياس** : يتفق المختصون في مجال القياس النفسي على أهمية الصدق في فقرات المقياسيين النفسية لان صدق المقياس يعتمد في الاساس على صدق فقراته .(عبدالرحمن184:1998) ومن خلال عرض المقياسيين على مجموعة من المحكمين والمتخصصين في الارشاد التربوي و علم النفس و بلغ عددهم (8) محكمين، و طلب منهم أبداء آرائهم حول مدى ملاءمة المقياسيين و اجراء ما يلاحظوه مناسباً من التغيرات عليهما، واعتمدت الباحثة نسبة (80%) فما فوق من اراء المحكمين معيار لقبول الفقرات و استبعاد بعضها كما قامت الباحثة بإجراء بعض التعديلات على صياغة بعض الفقرات مقياس الانحياز المعرفي وبحسب الرأي الامثل و تم استبعاد(1) فقره من فقرات المقياس و هي (١٩) و بذلك اصبح عدد

فقرات المقياس (21) فقره بعد ان كان عدد فقراته (٢٢) فقره في حين تم استبعاد (2) فقرات من مقياس أتخاذ القرار الذي يتكون من (٢٣) فقره و هي (11,٥) و بذلك اصبحت عدد فقرات المقياس (٢١) فقره .

ب- **حساب القوة التمييزية للفقرات** : ان الهدف من تحليل الفقرات هو الابقاء على الفقرات المميزة فالاختبار الجيد يجب ان يتمتع بقدرته على التمييز بين الافراد،اذ أن قدرة الفقرات على التمييز بين الافراد تعد من مؤشرات صدق البناء (فرج، 149:1980) لغرض استخراج القوة التمييزية لمقياس (الانحياز المعرفي) و مقياس (اتخاذ القرار) قامت الباحثة بتصحيح استمارات أفراد عينة البحث البالغ عددهم (٢٠٠) استمارة و اعطاء درجة كلية لكل منهم ثم رتبت الدرجات التي حصلوا عليها تنازلياً من أعلى درجة الى ادنى درجة و بعد ذلك تم تعيين (27%) من الافراد الحاصلين على اعلى الدرجات أطلق عليهم (المجموعة العليا) و (27%) من الافراد الحاصلين على ادنى الدرجات اطلق عليهم (المجموعة الدنيا) و في ضوء هذه النسبة بلغ عدد الافراد في كل مجموعة (٥٤) فرداً أي أن عدد الاستمارات التي خضعت للتحليل بلغ (١٠٨) استمارة و بعد ذلك قامت الباحثة بتطبيق الاختبار التالي لعينتين مستقلتين لاختبار دلالة الفروق بين المجموعتين العليا و الدنيا عن كل فقرة من فقرات المقياس لان القيمة التائية المحسوبة تمثل القوة التمييزية لكل موقف ومن خلال مقارنتها بالقيمة الجدولية البالغة (١,٩٧) عند مستوى دلالة (٠,٠٥) و درجة حرية (١٠٦) يبين الجدول ادناه ان مقياس الأنحياز المعرفي كانت جميع فقراته مميزه وهي (٢١) فقره كما موضح في الجدول رقم (2) أما فقرات مقياس اتخاذ القرار جميعها مميزة ما عدا فقره رقم (٢) غير مميزه فيصبح عدد فقراته (٢٠) فقره بعد ان كان عدد

جدول (٢)القوة التمييزية لفقرات مقياس الانحياز المعرفي باستخدام أسلوب المجموعتين المتطرفتين

ت	المجموعة العليا		المجموعة الدنيا		القيمة التائية	مستوى الدلالة
	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري		
(١)	3.59	1.073	2.52	1.384	4.507	دال احصائياً
(٢)	4.00	.890	2.81	1.304	5.516	دال احصائياً
(٣)	3.91	1.051	2.67	1.274	5.521	دال احصائياً
(٤)	3.70	1.143	2.70	1.312	4.223	دال احصائياً
(٥)	3.80	1.035	2.54	1.328	5.497	دال احصائياً
(٦)	4.06	1.036	2.61	1.379	6.154	دال احصائياً
(٧)	3.93	.968	2.70	1.396	5.287	دال احصائياً
(٨)	3.69	.843	2.46	1.356	5.626	دال احصائياً
(٩)	3.70	1.110	2.65	1.443	4.262	دال احصائياً
(١٠)	3.44	1.239	2.96	1.258	2.004	دال احصائياً

(١١)	4.04	.951	3.17	1.314	3.943	دال احصائياً
(١٢)	3.80	.998	2.70	1.327	4.837	دال احصائياً
(١٣)	3.72	1.156	2.50	1.299	5.164	دال احصائياً
(١٤)	4.07	.988	2.98	1.486	4.500	دال احصائياً
(١٥)	3.67	.847	2.70	1.423	4.274	دال احصائياً
(١٦)	3.63	.896	2.65	1.276	4.625	دال احصائياً
(١٧)	3.70	.861	2.41	1.125	6.726	دال احصائياً
(١٨)	3.81	1.047	2.56	1.355	5.403	دال احصائياً
(١٩)	3.93	.968	2.33	1.197	7.599	دال احصائياً
(٢٠)	3.74	.994	2.69	1.286	4.772	دال احصائياً
(٢١)	3.80	1.071	2.15	1.295	7.209	دال احصائياً

استعمال الأختبار التائي لعينتين المستقلتين –الفقرات كانت قيمها التائية دالة احصائياً عند مستوى (٠.٠٥) ودرجة حرية (١٠٦) مقارنة بالجدولية (١.٩٧) –الارتباط بين درجة الفقرة والدرجة الكلية لمقياس الانحياز المعرفي

جدول(٣) معاملات الارتباط بين درجة الفقرة والدرجة الكلية لمقياس الانحياز المعرفي

ت	معامل الارتباط	ت	معامل الارتباط	ت	معامل الارتباط	ت	معامل الارتباط
١	.328	٧	.414	١٣	.365	١٩	.437
٢	.379	٨	.355	١٤	.280	٢٠	.348
٣	.389	٩	.346	١٥	.365	٢١	.423
٤	.343	١٠	.232	١٦	.308		
٥	.475	١١	.303	١٧	.379		
٦	.414	١٢	.383	١٨	.305		

–الارتباط بين درجة الفقرات والدرجة الكلية للمجالات لمقياس الانحياز المعرفي

جدول (٤) معاملات الارتباط بين درجات الفقرات والدرجة الكلية للمجالات لمقياس الانحياز المعرفي

رقم الفقرة	احكام غير منطقية	ت	التوقعات الذاتية الشخصية	ت	تشويه الادراك الحسي	ت	العجز النفسي
١	.490	٢	.525	٣	.499	٤	.546
٦	.523	٧	.617	٨	.517	٥	.568
١٠	.392	١١	.514	١٢	.552	٩	.402
١٤	.481	١٥	.535	١٧	.468	١٣	.524
١٩	.527	١٦	.539	٢٠	.510	١٨	.405
						٢١	.512

جدول (٥)القوة التمييزية لفقرات مقياس اتخاذ القرار باستخدام أسلوب المجموعتين المتطرفتين

ت	المجموعة العليا		المجموعة الدنيا		القيمة التائية	مستوى الدلالة
	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري		
.١	3.85	1.123	2.81	1.275	4.486	دال احصائياً
.٢	2.30	1.002	2.70	1.449	-1.699	غير دال احصائياً
.٣	3.63	1.069	2.48	1.177	5.305	دال احصائياً
.٤	3.70	.903	2.70	1.238	4.794	دال احصائياً
.٥	3.96	.868	2.76	1.400	5.370	دال احصائياً
.٦	3.76	1.008	2.48	1.314	5.670	دال احصائياً
.٧	3.50	1.060	2.28	1.204	5.600	دال احصائياً
.٨	3.87	1.029	2.69	1.256	5.364	دال احصائياً
.٩	4.02	1.000	2.74	1.216	5.964	دال احصائياً
.١٠	3.85	.940	2.80	1.309	4.814	دال احصائياً
.١١	3.81	.992	2.76	1.132	5.155	دال احصائياً
.١٢	3.69	.968	2.41	1.296	5.805	دال احصائياً
.١٣	3.91	.917	2.52	1.411	6.066	دال احصائياً
.١٤	3.85	.878	2.57	1.354	5.819	دال احصائياً
.١٥	3.61	1.054	2.69	1.163	4.336	دال احصائياً
.١٦	3.80	1.016	2.57	1.238	5.608	دال احصائياً
.١٧	3.87	.912	2.80	1.446	4.618	دال احصائياً
.١٨	4.02	.835	2.69	1.301	6.339	دال احصائياً
.١٩	3.98	1.073	2.74	1.376	5.226	دال احصائياً
.٢٠	3.83	.986	3.09	1.307	3.325	دال احصائياً
.٢١	3.89	1.076	3.35	1.430	2.206	دال احصائياً

تم استعمال الاختبار التائي لعينتين مستقلتين -الفقرات كانت قيمها التائية دالة احصائياً عند مستوى (٠.٠٥)ودرجة حرية (١٠٦) مقارنة بالجدولية (١.٩٧) عدا الفقرة (٢) كانت قيمتها غير دالة احصائياً عدد الفقرات اصبح ٢٠فقرة

_الارتباط بين درجة الفقرة والدرجة الكلية لمقياس اتخاذ القرار

جدول (٦) معاملات الارتباط بين درجة الفقرة والدرجة الكلية لمقياس اتخاذ القرار

ت	معامل الارتباط	ت	معامل الارتباط	ت	معامل الارتباط	ت	معامل الارتباط
١	.359	٧	.392	١٢	.381	١٧	.358
٣	.301	٨	.410	١٣	.397	١٨	.431

٤	.342	٩	.385	١٤	.407	١٩	.349
٥	.353	١٠	.365	١٥	.292	٢٠	.254
٦	.402	١١	.387	١٦	.424	٢١	.204

تم استعمال معامل ارتباط بيرسون وكانت المعاملات دالة احصائيا مقارنة بالجدولية الارتباطية (٠.١٣٨) عند درجة حرية (٢٠٠)ومستوى دلالة (٠.٠٥)

ويعد الثبات من المفاهيم المهمة التي يتطلبه اي مقياس لكي يكون صالح للاستعمال(الامام،١٩٩٠:١٤٣) و لتحقيق ثبات مقياس الانحياز المعرفي واتخاذ القرار قامت الباحثة باستعمال الطريقة الاتية :معادلة ألفا–كرونباخ : "يمثل معامل ألفا متوسط المعاملات الناتجة عن تجزئة الاختبار بطرائق مختلفة و بذلك يمثل معامل الارتباط بين جزأين من أجزاء الاختبار" .(عودة، ١٩٨٨ :9) و قامت الباحثة باستخراج الاتساق الداخلي لمقياس (الانحياز المعرفي اذ بلغ معامل ثبات (0.80) وهو معامل جيد . و قد بلغ معامل ثبات مقياس اتخاذ القرار (٠.٧٨) وهو معامل جيد و يمكن الركون إليه

خامسا: وصف المقاييس :

١– مقياس الانحياز المعرفي

تم تصميم مقياس الانحياز المعرفي على وفق طريقة ليكارت (Likert)، حيث يجيب الافراد على كل فقرة من خلال التأشير على مقياس ليكرت الخماسية المتدرجة (تنطبق علي دائماً، تنطبق علي غالباً، تنطبق علي أحياناً، تنطبق علي نادراً، لا تنطبق علي ابداً) لفقرات مقياس الانحياز المعرفي بصورته النهائية من (٢١) فقره و تحصل هذه البدائل على الدرجات (٥، ٤،٣، ٢،١) و عليه فإن ادنى درجة يحصل عليها المستجيب هي (٢١) درجة واعلى درجة يحصل عليها المستجيب هي (١٠٥) درجة و الوسط الفرضي هو (٦٣) .

٢– مقياس اتخاذ القرار

تم تصميم مقياس اتخاذ القرار على وفق طريقة ليكرت (Likert) و بتدرج خماسي (تنطبق علي دائماً، تنطبق علي غالباً، تنطبق علي أحياناً، تنطبق علي نادراً، لا تنطبق علي أبداً) و تحصل هذه البدائل على الدرجات (٥، ٤، ٣، ٢، ١) للفقرات مقياس اتخاذ القرار بصورته النهائية من (20) فقره و ان اقل درجة حصل عليها المستجيب هي (20) درجة و اعلى درجة يحصل عليها المستجيب هي (100) و الوسط الفرضي هو (60).

الفصل الرابع

عرض النتائج و تفسيرها و مناقشتها

الهدف الاول : التعرف على مستوى الانحياز المعرفي لدى طلبة الجامعة.

لتحقيق هذا الهدف قامت الباحثة بتطبيق مقياس الانحياز المعرفي الذي يتكون من (٢١) فقرة على عينة البحث المتكونة من (٢٠٠) طالب و طالبة، و اظهرت نتائج البحث الى ان المتوسط

الحسابي لدرجات هذه العينة على المقياس قد بلغ (٦٧.٦٩) درجة و بانحراف معياري قدره (٩.٧٨٩) درجة، ولمعرفة دلالة الفرق بين المتوسط الحسابي و المتوسط الفرضي الذي بلغ (63) درجة، أستخدمت الباحثة الاختبار التائي لعينة واحدة و تبين أن الفرق دال احصائيا عند مستوى دلالة (٠.٠٥) إذ بلغت القيمه التائيه المحسوبه (٦.٧٨٣) و هي اكبر من القيمة التائيه الجدوليه البالغة (١.٩٦) بدرجة حرية

(١٩٩) وهذا يدل على ان عينه البحث لديهم انحياز معرفي اعلى من المتوسط وبدلالة احصائية و الجدول (٧) يوضح ذلك .

جدول (٧) يوضح قياس الانحياز المعرفي لدى طلبة الجامعة

حجم العينة	المتوسط	الانحراف المعياري	المتوسط الفرضي	القيمة التائية	القيمة الجدولية	الدلالة الاحصائية
٢٠٠	٦٧.٦٩	٩.٧٨٩	**63**	٦.٧٨٣	**1.96**	**دال احصائياً**

تشير النتائج الى ان الطلبة لديهم انحياز معرفي اعلى من المتوسط اي ان طلبة الجامعة لديهم تشوهات ادراكية واحكام ذاتية غير منطقية وعجز نفسي تمثل انحيازاً معرفياً نحو الامور التي تواجههم و تعزو الباحثة التي تفترض ان السلوك الانساني و العمل الذي يقوم به او عدم القيام به يتوقف على كيفية توجه الاختيارات بين البدائل المتنوعة، مما يجعل لدى طلبة الجامعة انحياز معرفي في عملية اتخاذ القرار عندما تكون دافعيتهم واداءهم واطئة لان طلبة في هذه المرحلة تكون قيمة توقع منخفضة لديهم.

الهدف الثاني :التعرف على مستوى اتخاذ القرار لدى طلبة الجامعة .

لتحقيق هذا الهدف قامت الباحثة بتطبيق مقياس اتخاذ القرار الذي يتكون من (٢٠) فقرة على عينة البحث المتكونة من (٢٠٠) طالب و طالبة . وأظهرت نتائج البحث الى ان المتوسط الحسابي لدرجات هذه العينة على المقياس قد بلغ (٦٧.٣٠) درجة و بانحراف معياري قدره(٨.٩٨٩) درجة ولمعرفة دلالة الفرق بين المتوسط الحسابي و المتوسط الفرضي الذي بلغ (٦٠) درجة استخدمت الباحثة الاختبار التائي لعينة واحدة و تبين ان الفرق دال احصائيا عند مستوى دلالة(٠.٠٥) اذ بلغت القيمة التائيه المحسوبة (١١.٤٨٥) وهي اكبر من القيمة التائية الجدولية البالغة (١.٩٦)، وبدرجة حرية (١٩٩) و هذا يدل على ان عينة البحث لديهم القدرة على اتخاذ القرار اعلى من المتوسط وبدلالة احصائية و الجدول(٨) يوضح ذلك

جدول (٨) يوضح قياس اتخاذ القرار لدى طلبة الجامعة

حجم العينة	المتوسط	الانحراف المعياري	المتوسط الفرضي	القيمة التائية	القيمة الجدولية	الدلالة الاحصائية
٢٠٠	٦٧.٣٠	٨.٩٨٩	٦٠	١١.٤٨٥	**1.96**	**دال احصائياً**

يتبين من البحث الحالي ان طلبة الجامعة البصرة لديهم القدرة على اتخاذ القرار اي انهم قادرون على مواجهة المواقف و المشكلات الحياتية و الدراسية التي تواجههم اي انهم لديهم وعي وثقافة عالية تمكنهم من الخروج لاحقاً الى ساحات العمل هذا ما اكده عليه عالم فستنجر في النظرية التي تبنتها الباحثة و أكده فيها ان الفرد يمر بصراعات نفسية حول موضوع معين فتصارع فكرتان الاول للقبول و الثانية للتنافر و هذا تؤدي ثقافته ونضجه و كفايته الشخصية الى اتخاذ القرار و تخلص من الصراع.

الهدف الثالث : تعرف على العلاقة الارتباطية بين الانحياز المعرفي واتخاذ القرار لدى طلبة الجامعة. للتحقيق هذا الهدف، قامت الباحثة بأخذ اجابات عينة البحث على مقياسي الانحياز المعرفي و اتخاذ القرار ثم استعملت الباحثة معامل ارتباط بيرسون حيث ان قيمة معامل الارتباط بين الانحياز المعرفي و اتخاذ القرار قد بلغت (٠.٤٠١) و لمعرفة دلالة العلاقة قامت الباحثة بمقارنة قيمة معامل الارتباط مع قيمة الجدولية لمعامل الارتباط البالغة (٠.١٣٨) عند مستوى دلالة (٠.٠٥) ودرجة حرية (٢٠٠) و ان هذه النتائج تشير الى وجود علاقة قوية ما بين المتغيرين وهي علاقة طردية دالة احصائياً، أي أنه كلما أرتفع مستوى الانحياز المعرفي لدى عينة البحث ارتفع مستوى اتخاذ القرار لديهم فكانت النتائج كما مبينه في الجدول (٩) يوضح ذلك

جدول (٩) يوضح العلاقة الارتباطية بين الانحياز المعرفي واتخاذ القرار لدى طلبة الجامعة

المتغيرات	العدد	قيمة معامل الارتباط بين الانحياز المعرفي واتخاذ القرار	القيمة الجدولية لمعامل الارتباط	مستوى الدلالة (٠.٠٥)
الانحياز المعرفي	٢٠٠	٠.٤٠١	٠.١٣٨	دالة
اتخاذ القرار	٢٠٠			

وتشير النتيجة الى انه كلما زاد الانحياز المعرفي لدى طلبة زادت القدرة على اتخاذ القرار و تعزو الباحثة هذه النتيجة الى انه بسبب تشوهات الادراكية و الاحكام المنطقية لديهم و بالإضافة الى العجز النفسي فهم يؤيدون المعلومات التي تتفق مع معتقداتهم الفكرية، كونها معتمدة على رؤية ضعيفة و احكام تتسم بعدم الدقة و بالإضافة الى النرجسية التي يمتلكونها هذا يؤدي الى ازدياد في اتخاذ القرار في المواقف التي تواجههم. (statmar,2006:35)

الهدف الرابع : تعرف على دلالة الفروق في العلاقة بين الانحياز المعرفي واتخاذ القرار لدى طلبة الجامعة تبعاً لمتغير الجنس (ذكور – إناث) والتخصص (علمي _ انساني)

للتعرف على دلالة الفروق في العلاقة بين الانحياز المعرفي واتخاذ القرار لدى طلبة الجامعة و حسب متغير الجنس والتخصص، أستعملت الباحثة الأختبار الزائي لدلالة الفرق بين معاملي الأرتباط بين درجات افراد العينة، فكانت النتائج ليس هناك فروق في العلاقة بين الانحياز

المعرفي واتخاذ القرار تبعاً للجنس (ذكور – اناث) كون القيمة الزائية المحسوبة البالغة (١.١٩٩) و تبعا للتخصص (علمي _انساني) بلغت القيمة الزائية (١.١٧٧) وهذا غير دال احصائيا وهي اصغر من القيمة الجدولية البالغة (١.٩٦). كما مبينة في الجدول (١٠) .

جدول (١٠)يوضح دلالة الفروق في العلاقة بين الانحياز المعرفي واتخاذ القرار لدى الطلبة الجامعة تبعاً للجنس والتخصص

المتغيرات	الجنس والتخصص عدد العينة	معامل الارتباط	القيمة الزائية	القيمة الزائية للفرق	القيمة الجدولية	مستوى الدلالة (٠.٠٥)
الانحياز المعرفي	ذكر /٨٣	٠.٣٩٠	٠.٤١٢	١.١٩٩	١.٩٦	غير دال
اتخاذ القرار						
الانحياز المعرفي	انثى /١١٧	٠.٤١٣	٠.٤٤٢			
اتخاذ القرار						
الانحياز المعرفي	علمي/١٠٠	٠.٣٦١	٠.٣٧٧	١.١٧٧	١.٩٦	غير دال
اتخاذ القرار						
الانحياز المعرفي	انساني/١٠٠	٠.٢٠٣	٠.٢٠٨			
اتخاذ القرار						

وتشير النتيجة الى ان دلالة الفروق في العلاقة بين درجة الانحياز المعرفي ودرجة اتخاذ القرار لدى طلبة الجامعة تبعاً للجنس (ذكر–انثى) التخصص (انساني–علمي) غير دال احصائياً وتعزو الباحثة هذه النتيجة وفق نظرية فكتور ان الفرد كلما يبذل جهداً اكثر كلما حصل على النتيجة المرغوب بها وهذا يعود الى ثقة الطالب العالية (ذكر–انثى) المعززة بعادات و تقاليد و اساليب التنشئة الاجتماعية نفسها المستمدة من الواقع الاجتماعي الذي يعيش فيه لهذا لا يوجد فارق بين الذكور و اناث بسمة الانحياز المعرفي واتخاذ القرار, وكذلك أكد العالم فستنجر ليس هناك فروق في الصراع المعرفي وفق متغير الجنس لان طلبة الجامعة يخضعون الى نفس اساليب التعامل جميعها لا تفرق بجنس الطلبة وكذلك ترى الباحثة ان السبب في عدم وجود فروق في العلاقة بين الانحياز المعرفي و اتخاذ القرار حسب التخصص (علمي–انساني) لان الطلبة يمرون بنفس المواقف و الاوضاع التعليمية ذاتها و كذلك مواقف التفاعل الاجتماعي التي يتخذون قراراتهم فيها و بالإضافة الى المناهج التي تدرس و المعتقدات الادراكية لكلا

الطلبة من التخصص العلمي و انساني لم تحدث تمايز في الانحياز المعرفي واتخاذ القرار هذه تتفق مع دراسة العاني (2015).

الاستنتاجات في ضوء نتائج البحث الحالي يمكن استخلاص الاستنتاجات الاتية:

١- ان عينة البحث لديها انحياز معرفي اعلى من المتوسط.

٢-ان عينة البحث لديها اتخاذ القرار اعلى من المتوسط.

٣-وجود علاقة ما بين المتغيرين، وهي علاقة طردية داله احصائياً، اي كلما ارتفع مستوى الانحياز المعرفي لدى عينة البحث ارتفع مستوى اتخاذ القرار.

٤- لاتوجد هنالك فروق في العلاقة بين الانحياز المعرفي و اتخاذ القرار تبعاً لمتغير الجنس (ذكور-اناث) والتخصص (انساني – علمي).

التوصيات

١- نشر ثقافة الانحياز المعرفي بين الطلاب، وتنظيم دورات ثقافية لهم للتعرف الى الانحياز المعرفي ومجالاته واثره فيهم.

٢- تشخيص الطلبة الذين يتسمون بعدم القدرة على اتخاذ القرار ووضع برامج تربوية وارشادية تعزز قدرة اتخاذ القرار لدى طلبة الجامعة.

٣- اقامة الندوات و الدورات من اجل تنمية القدرة لدى الطلبة في اتخاذ القرار.

المقترحات

١- دراسة العلاقة بين الانحياز المعرفي وجدراة الذات.

٢-اجراء برنامج ارشادي لتنمية القدرة على اتخاذ القرار.

٣-اجراء دراسة مقارنة بين الطلبة المتميزين و العاديين في مدى امتلاكهم الانحياز المعرفي و القدرة على اتخاذ القرار.

المصادر العربية

١- الامام، مصطفى محمود واخرون (1990): القياس و التقويم، كلية التربية الاولى، جامعة بغداد، دار الكتب للطباعة و النشر، بغداد.

٢- باركر، ألن، ترجمة سامي سليمان (1998): كيف تنمي قدرتك على اتخاذ القرار، كوجان بيدج، لندن.

٣- الطائي، ايمان عبدالكريم (2001): سمات الشخصية وعلاقتها بأتخاذ القرار لطلبة كلية القانون في جامعة بغداد، رسالة ماجستير، كلية التربية / ابن رشد.

٤- العاني، ذر منير (2015): الانحياز المعرفي و الانحياز التوكيدي وعلاقتهما بالتفكير الجمعي، اطروحة دكتوراه غير منشورة، كلية الاداب، جامعة بغداد، العراق.

٥- العادلي، عذراء خالد عبد الامير (2017): الانحياز المعرفي وعلاقته بالاسلوب المعرفي (العياني-التجريدي) لدى طلاب الجامعة، رسالة ماجستير، كلية التربية، جامعة القادسية.

٦- عبد الرحمن،سعد (1998): القياس و التقويم، مكتبة الفلاح،ط١، الكويت.

٧- عبيكشي، سعيد عبد القادر (2008): اشكالية التحيز في تحديد المصطلح السياسي الحديث، رسالة ماجستير، كلية العلوم السياسية و الاعلام، جامعة يوسف بنخلة، الجزائر.

٨- فرج، صفوت (1980): القياس النفسي و ط١ و دار الفكر العربي.

٩- فروم، ارك، (1989): الانسان بين المظهر و الجوهر، ترجمة سعد زهران، سلسلة المعرفة (140)، المجلس الوطني للثقافة و الفنون، الكويت.

١٠- القريطي، عبد المطلب امين (1989): المتفوقون عقلياً مشكلاتهم في البيئة الاسرة و المدرسة ودور الخدمات النفسية في رعايتهم، مجلة رسالة الخليج العربي العدد (28) لسنة (9).

١١- القيروني، محمد قاسم، (2009): السلوك التنظيمي دراسة السلوك الانساني الفردي و الجماعي في منظمات العكل، ط٥، دار وائل للنشر، الاردن .

١٢- كايد، سلامة (1992): اثر مشاركة المعلمين في اتخاذ القرارات المدرسية على روحهم المعنوية، دراسة ميدانية، مجلة ابحاث اليرموك، سلسلة العلوم النفسية و الاجتماعية.

١٣-معارج، رحيم هملي (2015): اتخاذ القرار و علاقته بالشخصية الناضجة لدى طلبة الجامعة، مجلة كلية التربية الاساسية، مجلة 21، العدد 89.

١٤- نوفل، و محمد قاسم سعيفان (2011): دمج مهارات التفكير في المحتوى الدراسي، ط١، دار المسيرة، عمان .

١٥- النعيمي، مهند عبد الستار (1995): الاسلوب المعرفي (التأمل-الاندفاعي) وعلاقته بالقدرة على اتخاذ القرار لدى موظفي الدولة، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الاداب، جامعة بغداد.

المصادر الاجنبية

(1) Comides , L ., & tooby , L., (1994) :Better than rationali Evolution psychology and the invisible hand . American , Economic review.

(2)Centeno , Linda , (2001): clinical psychologist Rid wood , now iersey . www.LINDACENINO.com.

(3)Charles,c.s.(2002):Decision making in Education setting , In diana University ,U.S.A.

(4) Condrey , S . E (2005) : Toward strategic human resource management , 2nd Handbook.

(5)Ellis , A & Harper , R . (1975) : Anew guide to rational living (reved) < Holly wood , CA : Wilshire Books.

(6)Festinger , L , (1962) conflict decision and dissenaee tavistock publiatio 3 U.S.A.

(7) Jainas , Lona (1977) : Decision Making the free fress New York U.S.A.

(8) Kahneman Daniel & Tversky , A , (1979): Intuitive frediction Biases and corrective , Eds , Studies in the Management Sciences , Amsterdam , North Hdland.

(9) Kassiusaul , (2001): Psychology , Library of congress , cataloging in Publication data.

(10) Mitchell , I , (1982) : Peoplein or gainiztions . ED. MC Grau Hill Book New York.

(11) Oliver , R , (1974) : Expectay Theory Predictions of Biasesand corrective , Eds , studies in the managemet seieces , Amsterdam ; North Holland.

(12) Robert etal, (1998) : Biases in the interpretation and use of Research results , school of public , University of California , Berkeley, California.

(13) Statman, Melr, Ph : d, (2006) : conritive Biases series, fromeloumbia University .

(14) West , cornel , (2002) : Agenealogy of modern Racism , Refrinted in from modernism to postmodernism , An

ملحق رقم (١) مقياس الانحياز المعرفي بصيغته النهائية

ت	الفقرات	تنطبق علي دائماً	تنطبق علي غالباً	تنطبق علي أحياناً	تنطبق علي نادراً	لا تنطبق علي أبد
١	أحقق رغباتي مهما كان ثمنها					
٢	أسعى الى تحقيق القرار على اساس ما ينفعني					
٣	اعتقد اني فرد سيئ من وجهة نظر الاخرين					
٤	احب العزلة					
٥	اهمل مظهري الخارجي					
٦	ابتعد عن أي عمل لا يتقبله الاخر					
٧	ابتعد عن كل ما هو جديد					
٨	أسعى دائما الى التفكير بسلبياتي اكثر من ايجابياتي					
٩	أضن السوء بالاخرين					
١٠	أتفق مع معاقبة الاخرين دون سبب					
١١	ارى ان اغلب فئات المجتمع يجب عدم الانصات لرأيها					
١٢	اثق أن يأسي يؤدي الى فشلي					
١٣	أكره الالتزام					
١٤	أفصح عن مشاعري في المرح دون الاكتراث لمشاعري زملائي					
١٥	أضن أن كثرة الصداقات تعيق منفعتي الشخصية					
١٦	أتمسك بقراري مهما كانت النتائج					
١٧	أفكر أن كل ما أسمعه صحيح					
١٨	أقصر بالواجبات الموكله اليه					
١٩	باستطاعتي أرضاء الناس جميعا					
٢٠	أصدر حكمي على الاشخاص وفق ما يراه الاخرين					
٢١	أشعر أني مكروه من قبل الاخرين					

ملحق رقم (٢) مقياس اتخاذ القرار بصيغته النهائية

ت	الفقرات	تنطبق علي دائماً	تنطبق علي غالباً	تنطبق علي أحياناً	تنطبق علي نادراً	لا تنطبق علي ابداً
١	لدي القدرة على اتخاذ قرار يخص مستقبلي الدراسي					
٢	من المستحيل أغير قراري					
٣	أنتهز الفرصة المناسبة لاتخاذ القرار					
٤	أمتلك القدرة على تقييم نتائج قراراتي					
٥	أتخذ القرار في المواقف الحاسمة					
٦	أتخذ قراراتي بحسب الظروف التي أعيشها					
٧	أرتب بشكل واضح ومدروس لإنجاز قراراتي					
٨	لدي القدرة على تحديد مزايا وعيوب بدائل القرار					
٩	أضع الأولوية للأهداف المراد اتخاذ القرار فيها					
١٠	أهتم في القرارات التي تتعلق بمهنة المستقبل					
١١	اتخذ القرار المناسب في المكان المناسب					
١٢	دائما ادافع عن القرارات التي اتخذها					
١٣	اتخذ القرارات دون تأجيل					
١٤	ألتزم بخطوات منظمة في اتخاذ القرارات					
١٥	استطيع اتخاذ أي قرار في الوقت المناسب					
١٦	اتخذ قراراتي بالاعتماد على فهمي لقدرتي					
١٧	عدما اتخذ قرارا اعتقد ان الاخرين مؤيدين لقراري					
١٨	اتحمل دائما مسؤولية القرار الذي اتخذه					
١٩	اميل الى اتخاذ قرارات مهمة في حياتي					
٢٠	اجعل جميع الخيارات قابله للتطبيق قبل اتخاذ القرار					
٢١	استطيع اتخاذ قرارا ناتجا عن دراسة					