

# مجلة كلية التراث الجامعية

مجلة علمية محكمة

متعددة التخصصات نصف سنوية

العدد الثالث والثلاثون

عدد خاص بواقع المؤتمر العلمي السنوي الرابع عشر (الدولي الثالث)

27 آذار 2022

ISSN 2074-5621

رئيس هيئة التحرير

أ. د. جعفر جابر جواد

نائب رئيس هيئة التحرير

أ. م. د. نذير عباس ابراهيم

مدير التحرير

أ. م. د. حيدر محمود سلمان

رقم الایداع في دار الكتب والوثائق 719 لسنة 2011

مجلة كلية التراث الجامعية معترف بها من قبل وزارة التعليم العالي والبحث العلمي بكتابها المرقم  
(ب) (3059/4) والمؤرخ في (2014/4/7)



## التصوير النمطي للواقع وعلاقته بإسلوب التفكير

أ.د. حيدر حسن اليعقوبي

جامعة كربلاء

### مستخلص البحث

هدف البحث إلى العلاقة بين تصوير النمطي للواقع وإسلوب التفكير لدى طلبة الدراسات العليا الدارسين من درجة الماجستير والدكتوراه. بعدها تم التحقق من المتغيرين بالتفصيل. استعمل البحث. طلبة الدراسات العليا الدارسين من درجة الماجستير والدكتوراه في كلية التربية للعلوم الإنسانية من جامعة كربلاء. للعام الدراسي (2021-2022). لعينة البحث (137) طالباً وطالبة ممن هم في مرحلة الكورسات. بني الباحث مقياس تصوير النمطي للواقع مكوناً من (12) فقرة موزعة على أربعة مكونات هي: (البساطة Simplicity و مكتسبة Gained وغير صحيحة أي خاطئة Incorrect any wrong Resistance to change)، وفق درج خماسي للاستجابة هو: [تنطبق دائماً، تتطبق غالباً، تتطبق أحياناً، تتطبق نادراً، لا تتطبق أبداً]. وتعطى عند تصحيح الدرجات وتعطى عند تصحيح الدرجات من درجة (1) ادنى درجة، ودرجة (5) أعلى درجة. أعلى قيمة (60) وأقل قيمة (12) بوسط فرضي لكل منها (36). وقياس أساليب التفكير بصيغته النهائية مكوناً من (22) فقرة، وفق درج خماسي للاستجابة هو: [تنطبق دائماً، تتطبق غالباً، تتطبق أحياناً، تتطبق نادراً، لا تتطبق أبداً]. وتعطى عند تصحيح الدرجات. وتعطى عند تصحيح الدرجات من درجة (1) ادنى درجة، ودرجة (5) أعلى درجة. أعلى قيمة (110) وأقل قيمة (22) بوسط فرضي لكل منها (66). تم تطبيق الصورة النهائية لكل من أداتنا البحث التي سبق ذكرها في أن واحد معاً، خلال المدة من 23/كانون الثاني/2022 الاحد لغاية 27/كانون الثاني/2022 الخميس. استخدام الوسائل الإحصائية المناسبة بواسطة الحقيقة الإحصائية للعلوم الاجتماعية SPSS. بينت النتائج. إن الطلبة يتمتعون بمستوى من هذا التصوير النمطي. وإن الطلاب أكثر تصوراً من طلابات الدراسات العليا. كما ووجود فروق ذات دلالة إحصائية ولصالح طلبة الدكتوراه في تصويرهم النمطي للواقع. وأيضاً طلبة لدراسات العليا الدارسين من درجة الماجستير والدكتوراه لديهم إسلوب التفكير. كذلك يختلفون إلى حد ما في إستعمال إسلوب التفكير. ووجود فروق ذات دلالة إحصائية ولصالح طلبة الدكتوراه. وإن علاقة إرتباطية إيجابية. وفي ضوء الاستنتاجات التي توصل إليها البحث الحالي يوصي: بتوسيع طلبة الدراسات العليا نحو نمط مميز علمي نحو الواقع و دراستهم على الرغم من الظروف التي يمر بها. وتنمية إسلوب التفكير الجيد الملائم لمستوياتهم العلمية. ويقترح: إجراء دراسة مماثلة لمتغيرات أخرى على طلبة الدراسات العليا

The Stereotyping and Its Relationship with Thinking Styles Students of Graduate Studies have a Master's Degree and Doctorate

The goal of researching the relationship between the typical photography and the style of thinking among students of graduate studies of master and doctorate degrees. After the two variables were checked in detail. I use the search. Graduate Students from Masters and Ph.D. at the Faculty of Education for Humanities from the University of Karbala. For the academic year (2022-2021) for the sample of research (137) students who are in the phase of the courses. The



researcher built the scale of the typical image of (12) paragraph distributed on four components: (Simplicity . Gained. Incorrect any wrong. Resistance to change), according to a five-way response is: [Always apply, often apply, Sometimes apply, apply rarely, do not apply]. It is given when corrected grades and is given when corrected degrees of 1 degree (1), and (5) top score. The highest value (60) and less value (12) in the central of each (36). The measurement methods of thinking as a final form of (22) paragraph, according to a five-way response are: [Always apply, apply, sometimes apply, apply rarely, does not apply]. It is given when corrected the grades. It is given when corrected grades and is given when corrected degrees of 1 degree (1), and (5) top score. The highest value (110) and less value (22) in the central of each (66). The final image of has been applied for those who have already been mentioned in that one, during the period from 2322 on Sunday until 27, 2022. Using appropriate statistical means by the statistical bag of social sciences. The results showed. Students have a level of this moderator. Students are more visible than graduate students. There are also statistically significant differences and for doctoral students in their typical photography. And also students for postgraduate studies of the master's and doctorate degrees they have a thinking style. They also differ somewhat in use of thinking. And there are statistically significant differences and for doctoral students. A positive link relationship. In the light of the conclusions reached by the present research, it is recommended by sensitizing graduate students towards a scientific distinctive pattern and study despite the circumstances it passes. And develop the appropriate good thinking method for their scientific levels. It is proposed: A similar study for other variables on graduate students

### الفصل الأول : التعريف بالبحث

**أولاً: مشكلة البحث Problem of The Research:** أن طلبة الدارسين في الدراسات العليا في كل بلد هم عmad المجتمع الذي يقوم عليهم في العلم والمعرفة وبناء الدولة إدارياً وإنجتماعياً. غير أن ما يلاحظ من سلوكياتهم وهم في مرحلة الدراسة (الكورسات) يحكمون على مفهومات من دون غيرها. ذلك يعطينا مؤشر متراجع في إسلوب التفكير الذي من خلاله ينتقي في التعامل والإبعاد عن غيرها. فيعدم فيها إلى توظيف عمليتي التركيز والتنكير في المفهومات العلمية والحياتية على جوانب يبقى بثبات لها أدلة بحسب إعتقداته مما يرسم لنا شكل الإعتقداد ونمطيته المستعمل. ومن ذلك فنحن هنا نحتاج إلى الفحص النفسي للتعرف على ذلك وهي حاجة علمية ملحة في نفس الوقت. وتأسيساً على ذلك يمكن تحديد السؤال الآتي : بالنسبة لطلبة الدراسات العليا في مرحلة الكورسات. أي من أساليب التفكير يستعملون؟ وما هو شكل النمطية الصورية لواقع لديهم؟ وما التحقق من العلاقة بين المتغيرين؟.

**ثانياً: أهمية البحث Importance of the Research:** من المهم جداً التعرف على طبيعة شخصية طالب الدراسات العليا الذي عادة ما يهمل عند معاير اختيارهم في هذه المهمة العلمية سواء من درجة الماجستير أو الدكتوراه. وأن اهتمامنا بإسلوب التفكير في البحث العلمي ضرورية من حيث توجيهها وتطويرها معاً للوصول إلى نتائج بحثية ذات أهمية كبيرة للتطور الإنساني. كم أن اهتمامنا بدراسة طبيعة النمطية الصورية التي يكونها عن واقعه يعطي مؤشر جيد في التعرف على طريقة تعامله والبحث الذي سيقوم به. والتي ستعطي نتائج يمكن الاستفاده منها في عدد من الابحاث اللاحقة. وعليها فان الأهمية النظرية تتوضح للباحث ومن خلال النتائج التي سيتوصل إليها قد تأتي بالإضافة العلمية المرجوة. في حين الأهمية التطبيقية تتضح من خلال بناء أداتي البحث الذي سيقوم بها.

### ثالثاً: أهداف البحث Aims of the Research:

التصوير النمطي ل الواقع لدى طلبة الدراسات العليا الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه.

الفرق ذا دلالة إحصائية لتصوير النمطي ل الواقع لدى طلبة الدراسات العليا الدارسين بحسب (الدرجة ونوع الإجتماعي).

إسلوب التفكير لدى طلبة الدراسات العليا الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه.

الفرق ذا الدلالة الإحصائية في إسلوب التفكير لدى طلبة الدراسات العليا الدارسين بحسب (الدرجة ونوع الإجتماعي).

العلاقة بين تصوير النمطي ل الواقع وإسلوب التفكير لدى طلبة الدراسات العليا الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه.



- رابعاً: حدود البحث: Limitations of the Research** يتحدد البحث الحالي في:
- الحد الموضوعي:** تشمل متغير الدراسة في إيجاد العلاقة بين التصوير النمطي للواقع وإسلوب التفكير.
  - الحد البشري:** يقتصر البحث على طلبة الدراسات العليا الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه في كلية التربية للعلوم الإنسانية من جامعة كربلاء.
  - الحد المكاني:** جامعة كربلاء.
  - الحد الزمني:** للعام الدراسي (2021-2022).
- خامساً: تحديد المصطلحات: Definition of The Terms** وسيتناول الباحث المفهومان الآتيان:
- التصوير النمطي للواقع Stereotyping** عرفه (جلادويل 1970) أنه : تصور مسبق عن واقع مجموعة ما أو موقف ما بحيث يوصم أي فرد منها أو أي موقف مشابه بهذه الصورة دون معرفة ما إذا كان حقا كذلك أم لا وهو ناتج من الأحكام المتسرعة Snap Judgments (جلادويل 1970: 45). وسيتبين الباحث هذا التعريف في البحث الحالي.
  - إسلوب التفكير Thinking Styles** : عرفها كل من: تعريف هاريسون وبرامسون (Harrison & Bramson 1982) : مجموعة من الطرائق التي يعتاد المتعلم أن يتعامل بها مع المعلومات المتوافرة لديه نحو ما يواجهه من مشكلات وموافق وتنتمي (التركيبي، المثالي، العملي، التحليلي، الواقعي) (Harrison & Bramson 1982:79).
- يشير (قطامي 1990) إن إسلوب التفكير كما يراه أدلر Adler هو مؤشر عن إسلوب الحياة (العنوم وآخران 2013 : 35).
- تعريف (العنوم وآخران 2013) : الطرق المفضلة في توظيف القدرات وإكتساب المعرف وتنظيم الأفكار والتعبير عنها بما يتلائم مع المهام والموافق (العنوم وآخران 2013 : 34).
- التعريف النظري للبحث: تبني الباحث تعريف هاريسون وبرامسون (Harrison & Bramson 1982) .والتعريف الإجرائي (Operation Definition) فهو: الدرجة الكلية التي يحصل عليها المُستجيب خلال إجابته على فقرات مقياس إسلوب التفكير الذي سيقوم الباحث ببناءه.**
- الفصل الثاني : إطار النظري ودراسات سابقة متعلقة به**
- أولاً: التصوير النمطي للواقع**
- أنشأ هذا المفهوم مالكوم جladwell Malcolm Gladwell في علم النفس الاجتماعي، ثم أدرج في إطار دراسات مختلفة ومتعددة، يدلل هذا المفهوم عن تصور المثيرات عند غيابها، وتشير موسوعة علم النفس المعاصرة إلى أن الصورة النمطية للواقع هي صورة أو تصوير هي في غياب المثير الأصلي، وترجم الباحثون العرب مصطلح Stereotyping إلى مصطلح النمطية الواقعية، حيث يعرفه معلم WI pester أنه يدل على الشيء المتفق مع نمط ثابت أو عام أو على الصورة النمطية الثابتة التي يشترك فيها أفراد جماعة ما، تمثل رأياً مبسطاً أو موقفاً عاطفياً، أو حكماً مسبقاً. ويشير قاموس (هاربر) للأفكار الحديثة أنه صورة مبسطة لبعض الفئات من الأشخاص أو المؤسسات أو الأحداث التي تشتراك فيها الخصائص الأساسية من قبل مجموعة كبيرة من الناس، هذه الصورة غالباً ما تكون مصحوبة بالتحيز والإجحاف (عبد الستار 2014: 44). ومن أهم نقاط القوة في الصورة النمطية للواقع إشتمالها على ملامح حقيقة، تعتمد على الحقائق، ثم يتم تكرار هذه عبر نطاق واسع بحيث تبدو هذه الخصائص حقيقة (الجبوري 2010: 165).
- وهناك عدة نظريات تقسر كيفية تشكيل الصور النمطية للواقع من أهمها نظرية التعلم التي توضح أن الإنسان يتعلم الصور النمطية عن الواقع من الوالدين أولاً ثم من الناس المهمين له، حيث تبدأ عملية تكوين الصور النمطية منذ الطفولة، ففي السنة الثالثة يبدأ فيها تعلم المصطلحات التي تشكل التحيز Bias والقرفة Discrimination بدون فهم حقيقي لأهميتها، ثم يبدأ بالربط Connectivity، حيث تفيد نظرية التعلم في التعرف على كيفية تشكيل الصورة النمطية عن واقعه والمصادر التي يحصل منها على هذه الصور. وقد حدد ليبمان Lipman<sup>(1)</sup> أربعة أوجه للنمطية عن الواقع هي:
- البساطة Simplicity :** هي البساطة التي تكون أقل من الحقيقة.

1 ليبمان Lipman مؤلف كتاب الرأي العام والذي بين فيه مجلد النمطية عن الواقع سنة 1922.



2. مكتسبة Gained: إكتساب الشخص النمطية من آخرين يعودون وسطاء بدلاً من تجربة الشخصية.  
 3. خاطئة wrong: هي أنماط كاذبة، بعضها تتسم في كونها أقل كذباً وبعضها أكثر أهمية من الأخرى.  
 4. مقاومة للتغيير Resistance to change: صعوبة عمليات التحكم في موضوعات التي تعنى الالامساوة.

#### ثانياً: أساليب التفكير Thinking Styles

##### نظريّة هاريسون وبرامسون (Harrison & Bramson Theory 1982):

تكشف النظرية الأكثـر رواجاً في أساليب التفكير التي يتم إنتقائـها من غيرها، وطبيعة الإـرـتـابـاتـ بينـهاـ وبينـ السـلـوكـ الـوـاقـعـيـ، وإنـ هـذـهـ الأـسـالـيـبـ قدـ تكونـ تـسـمـ فيـ الثـبـاتـ إـلـىـ حدـ ماـ أوـ قـاـبـلـةـ لـلـتـغـيـرـ (Harrison & Bramson 1982:32)، حيثـ صـنـفـ هـارـيـسـونـ وـبـرـامـسـونـ 1982ـ Hـar~i~s~o~n~ & B~r~a~m~s~o~n~ هـذـهـ الأـسـالـيـبـ إـلـىـ أـسـلـوـبـ التـفـكـيرـ (الـتـرـكـيـيـ،ـ الـمـثـالـيـ،ـ الـتـحـلـلـيـ،ـ الـوـاقـعـيـ)ـ (حـبـيـبـ 1995: 23)،ـ نـيـنـهـاـ بـالـتـفـصـيـلـ:

أسلوب التفكير التركيبي (Synthesis Thinking style): تعنى قدرة الشخص على أن يكون متواصلاً لبناء أفكار مختلفة أصلية مما يفعله الآخرون، يقوم صاحب هذا التفكير بعملية تركيب الأفكار من خلال عملية التكامل، لذا فهو يميلون إلى التغيير والتجدد، ولذلك نجدهم يميلون إلى البحث في التناقضات والإختلاف، مما يدفع ذلك للإبداع. فهو متاحون ومتخطفين والتعبير عن المفهومات في أحسن تعبير في الخصوصيات متسقين في التأمل والتخطيط (باشا 2005: 108). وإسلوب التفكير المثالي (Idealistic Thinking style): يرتكز نحو الأهداف المستقبلية، لذلك فإن وجهات نظرهم للأشياء تتسم في كونها واسعة، فيركز على المعايير المرتفعة لتحقيق كل ما يهمه في حياته الشخصية والإجتماعية، فهو يدركون الإختلاف بين الأشياء، كما يمكن التوفيق بينها، ومن الرؤية الإجتماعية لديهم الرغبة في أن يتطلع الآخرين صفات متعددة من قبل (التعاون والشجاع والثقة) (Lee 2004: 152). وإسلوب التفكير العملي (Pragmatic Thinking style): يشير إلى قدرة الشخص في التحقق فيما هو صحي أو خطأ، من خلال الخبرة الخاصة (الشخصية). فهو يتناول المشكلات بتصيغتها التدريجية، فائهم يتميزون بالإجراءات للوصول إلى حلول سريعة، في إطار طرائق جديدة للسلوك. بالإضافة كل ما هو متاح لديه، حيث لا يعتمدون بالمعايير العالمية، لذا فإنهم قليلي الاعتماد على المدخلات المنطقية والتخطيط والتفكير الجيد (باشا 2005: 109). وإسلوب التفكير التحليلي (Analytic Thinking style): هو قدرة الشخص على إيلاء الاهتمام بالتفاصيل الدقيقة في حل المشكلات التي يتعرض لها. ويعتمد الطرائق المنطقية أو المنهجية، ويتخذ أصحاب هؤلاء الأسلوب من التفكير قراراً لهم حول حل المشكلات على التخطيط وإعتماد أكبر قدر من المعلومات، إنهم عمليون في الواقع في إطار عام ويتوصلون للإستنتاجات بالإعتماد على الفصيلية برمتها. يعتمدون على البحث عن أنساب الطرائق أو الصيغ أو المهام أو أي نظام يمكنهم من الوصول للحلول (أبو هاشم 2007: 76). وإسلوب التفكير الواقعي (Realistic Thinking style): قدرة الشخص الاعتماد على الملاحظة والتجربة، إذ يركزوا على البيانات الخام والحقائق المتوفرة، فحقيقة الأشياء ترتبط بالشعور بها أو الإحساس بها، أو ملاحظتها وإختبارها شخصياً، فالحقائق عندهم يركز على الإستنتاجات كما يعتمد على الاتفاق على الحقائق التي على أساسها يعتمد على العملية التصحيحية في حال مواجهته لمشكلة خاصة هو محاولة تصحيحها والوصول في نهايتها إلى حلها (أبو هاشم 2007: 78).

ثالثاً: دراسات سابقة: سينتـالـوـلـ الـبـاحـثـ بـعـضـ فـيـ الـدـرـاسـاتـ السـابـقـةـ التـيـ تـتـعـلـقـ بـأـسـالـيـبـ التـفـكـيرـ فـيـ حـيـنـ مـتـغـيرـ التـصـوـيرـ النـمـطـيـ الـلـوـاقـعـ،ـ لـمـ يـجـدـ الـبـاحـثـ درـاسـةـ مـسـتـقـيـضـةـ عـنـهـ وـيـعـدـ هـذـاـ الـبـاحـثـ الـأـوـلـ عـلـىـ النـطـاقـ الـمـحـلـيـ حـوـلـ النـمـطـيـ نـحـوـ الـوـاقـعـ مـنـ الـوـاجـهـةـ الـنـفـسـيـةـ وـلـطـبـةـ الـدـرـاسـاتـ الـعـلـيـاـ.ـ فـيـ درـاسـةـ هـارـيـسـونـ وـبـرـامـسـونـ 1983ـ (Harrison & Bramson 1983)ـ:ـ هـدـفـتـ لـمـعـرـفـةـ النـسـبـ التـكـرـارـيـةـ لـأـسـالـيـبـ التـفـكـيرـ فـيـ الـمـجـتمـعـ الـأـمـرـيـكـيـ،ـ طـبـقـ مـقـيـاسـ أـسـالـيـبـ التـفـكـيرـ لـهـارـيـسـونـ وـبـرـامـسـونـ عـلـىـ عـيـنـةـ بـلـغـتـ (450)ـ مـوـزـعـةـ عـلـىـ (225)ـ مـنـ ذـكـورـ وـ(225)ـ مـنـ إـنـاثـ.ـ إـسـتـوـضـحـتـ نـتـائـجـ إـنـ أـسـلـوـبـ التـفـكـيرـ التـرـكـيـيـ وـالـمـثـالـيـ بـنـسـبـةـ (18%)ـ،ـ وـأـخـيـراـ التـفـكـيرـ الـمـثـالـيـ بـنـسـبـةـ (11%)ـ (نصرـالـلهـ 2008: 53).ـ كـمـ بـيـنـتـ درـاسـةـ حـبـيـبـ (1995)ـ هـدـفـهـ لـتـشـخـيـصـ إـسـتـرـاتـيـجـيـاتـ التـفـكـيرـ الـفـطـلـيـةـ عـنـ أـعـضـاءـ هـيـةـ التـدـرـيـسـ بـجـامـعـةـ عـيـنـ شـمـسـ فـيـ جـمـهـورـيـةـ مـصـرـ الـعـرـبـيـةـ،ـ وـأـيـضاـ لـتـقـوـيمـ أـسـالـيـبـ التـفـكـيرـ لـدـيـهـمـ.ـ وـعـمـاـ إـذـاـ كـانـ هـنـالـكـ أـسـلـوـبـ تـفـكـيرـ سـانـدـ،ـ كـشـفـتـ مـدـىـ التـمـاـيـزـ فـيـ الـخـصـائـصـ الـبـنـائـيـةـ.ـ مـنـ خـلـالـ كـلـ ذـلـكـ تـمـ إـسـتـعـمـالـ مـقـيـاسـ إـسـتـرـاتـيـجـيـاتـ التـفـكـيرـ وـمـقـيـاسـ هـارـيـسـونـ وـبـرـامـسـونـ لـأـسـالـيـبـ التـفـكـيرـ طـبـقاـ عـلـىـ عـيـنـةـ مـتـكـوـنـةـ مـنـ (310)ـ مـنـ التـدـرـيـسـيـنـ (222)ـ مـنـ الـأـسـانـذـةـ وـ(88)ـ مـنـ الـأـسـتـاذـاتـ،ـ كـانـتـ النـتـائـجـ إـنـ إـسـتـرـاتـيـجـيـاتـ التـفـكـيرـ الـمـفـضـلـةـ لـهـمـ،ـ تـخـتـلـفـ بـاـخـلـافـ نـوـعـ الـكـلـيـةـ،ـ فـانـ أـسـانـذـةـ كـلـيـةـ الـهـنـدـسـةـ وـالـعـلـومـ يـسـتـعـمـلـونـ التـفـكـيرـ التـرـكـيـيـ،ـ وـأـسـانـذـةـ كـلـيـةـ الصـيـلـةـ وـطـبـ الـإـسـنـانـ يـسـتـعـمـلـونـ التـفـكـيرـ الـمـثـالـيـ،ـ وـأـسـانـذـةـ كـلـيـةـ



التربية يستعملون التفكير العلمي، وإسلوب التفكير التحليلي لدى اساتذة كلية الطب البشري والأداب، وأيضاً يختلف نوع الجنسين في بنية التفكير، فالأساتذة الإناث أعلى من الأساتذة الذكور في التفكير المسطح والمثالي، والتفكير العملي والواقعي الإناث أكثر في التفكير التركيببي، وإن أسلوب التفكير المسيطر من بين الأساليب المختلفة هو التفكير الأحادي البعد، هو التفكير التحليلي لدى عينة من الأساتذة الذكور، والتفكير المثالي لدى عينة من الأساتذة الإناث (السيبوي 2001: 56-57).

#### رابعاً: مدى الاستفادة من الدراسات السابقة

1. تم الاستفادة من الدراسات السابقة في التالي:

2. طبيعة وحجم العينة التي كانت مقاربة للدراسات ذات الموضوع

3. كونها تم تطبيقها على نفس العينة من شريحة المجتمع الجامعي ومن كلا الجنسين.

#### الفصل الثالث : منهجية البحث وإجراءاته

أولاً: منهجية البحث: يستخدم الباحث منهج البحث الوصفي لوصف الظاهرة في تحقيق أهداف البحث قيد الإجراء.

ثانياً: مجتمع البحث وعينته: إشتمل مجتمع البحث الحالي من طلبة الدراسة العليا الدارسين بدرجتي الماجستير والدكتوراه في كلية التربية للعلوم الإنسانية من جامعة كربلاء للعام الدراسي (2021-2022) بحسب القسم والمستوى والجنس، إذ يتألف

المجتمع الأصلي من (137) طالباً وطالبة من هم في مرحلة الكورسات، موضح في جدول (1).

جدول (1) مجتمع البحث للطلبة الدارسين في المرتبة العليا وعينتها

| المجموع الكلي | المستوى الدراسي في العليا |              |      | القسم | ت             |
|---------------|---------------------------|--------------|------|-------|---------------|
|               | درجة دكتوراه              | درجة ماجستير | طلاب |       |               |
|               | طلابات                    | طلاب         | طلاب |       |               |
| 12            | -                         | -            | 10   | 2     | 1             |
| 45            | 8                         | 9            | 18   | 10    | 2             |
| 16            | -                         | -            | 12   | 4     | 3             |
| 41            | 7                         | 10           | 17   | 7     | 4             |
| 23            | 7                         | 3            | 5    | 8     | 5             |
| 137           | 22                        | 22           | 62   | 31    | المجموع الكلي |
|               | 44                        |              | 93   |       |               |

#### ثالثاً: عينات البحث: وإشتملت على ما يأتي:

العينة الإستطلاعية للبحث (عينة وضوح الفقرات والتعليمات): لأن الغرض منها التتحقق من مدى فهم أفراد عينة البحث من فقرات المقياس والتعليمات الخاصة به (اليعقوبي 2013: 126)، لتحقق من حساب الوقت المستغرق للإجابة والتعرف على الصعوبات التي تواجه المستجيب، أجري تجربة عينة إستطلاعية بطريقة عشوائية Random Sample، والتي تمثلت من قسم التاريخ وقسم اللغة العربية، اختير منهم بطريقة عشوائية غير قصدية (22) طالباً وطالبةً.

عينة التحليل الإحصائي: تمثلت عينة التحليل الإحصائي للفقرات بطريقة عشوائية، من طلبة الأقسام الإنسانية الخمس في الجامعة.

وقد تبنى الباحث معيار (Nunnally 1976)، بالإعتماد على فقرات المتبعة من الإجراء القياسي.

عينة البحث الأساسية: حدبت عينة البحث (عينة التطبيق) من المجتمع الأصلي وبنسبة (100%) البالغة (137) طالباً وطالبةً من الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه في الكلية المعنية، يواقع (93) طالب وطالبة من درجة الماجستير، و(44) طالب وطالبة من درجة الدكتوراه.

#### رابعاً: إجراءات بناء أداتنا البحث الحالي:

##### أولاً: مقياس التصوير النمطي للواقع Stereotyping

تحديد مفهوم التصوير النمطي للواقع: إطلع الباحث على الأدبيات والدراسات السابقة المتعلقة بمفهوم التصوير النمطي، وقد تبنى الباحث تعريف (جلادوبل 1970) لمفهوم التصوير النمطي للواقع: وهو تصور مسبق عن واقع مجموعة ما او موقف ما بحيث يوصم أي فرد منها او أي موقف مشابه بهذه الصورة دون معرفة ما اذا كان حقا كذلك أم لا وهو ناتج من الأحكام المترسعة



(جلادوبل 1970: 45). وعلى ذلك حددت أربعة مكونات كما بينها لييمان Lipman هي:

- .1 البساطة Simplicity
- .2 مكتسبة Gained
- .3 غير صحيحة أي خاطئة Incorrect any wrong
- .4 مقاومة للتغير Resistance to change

**الأهمية النسبية ودالة فقرات مقياس التصوير النمطي للواقع:** لتقدير فقرات المكونات، والتي من خلالها يتمنى للباحث تحديد المناسب منها، فقد عرض إستبانة منفصلة مكونة من (16 فقرة) موزعة على المكونات وكلّ مكون أربعة فقرات، لبيان بما يتطابق وطلبة الدراسات العليا الدارسين من درجة الماجستير والدكتوراه في كلية التربية للعلوم الإنسانية من جامعة كربلاء. ومن ثم إستخراج المواقف من الفقرات من قبل المختصين والمحكمين البالغ عددهم (12) مختصاً ومحكماً. تبين أن: مكون التصوير النمطي للواقع من نوع البساطة، بفقراته (4-3-3-4) بقيمة قيمة مربع كأي (5.33)، ومكون التصوير النمطي للواقع نوع مكتسبة بفقراته (8-7-5-8) بقيمة قيمة مربع كأي (8.33)، ومكون التصوير النمطي للواقع نوع غير صحيحة بفقراته (9-10-9-11) بقيمة قيمة مربع كأي (12)، ومكون التصوير النمطي للواقع نوع مقاومة للتغير بفقراته (13-14-15) بقيمة قيمة مربع كأي (8.33)، وبذلك إستبعد أربعة فقرات جدول (2) يوضح ذلك.

جدول (2) قيمة مربع كأي لمكونات التصوير النمطي للواقع وتحديد المناسب من الفقرات

| Chi-square قيمة المحسوبة | إستجابة المفحوصين والمحكمين والمختصين |           | القرارات | مكونات التصوير النمطي للواقع Stereotyping | ن |
|--------------------------|---------------------------------------|-----------|----------|---|---|
|                          | موافق                                 | غير موافق |          |   |   |
| 5.33                     | 2                                     | 10        | 4-3-1    | البساطة                                   | 1 |
| 0.33                     | 5                                     | 7         | 2        |   |   |
| 8.33                     | 1                                     | 11        | 8-7-5    | مكتسبة                                    | 2 |
| 1.33                     | 4                                     | 8         | 6        |   |   |
| 12                       | 0                                     | 12        | 11-10-9  | غير صحيحة أي خاطئة                        | 3 |
| 1.33                     | 4                                     | 8         | 12       |   |   |
| 8.33                     | 1                                     | 11        | 15-14-13 | مقاومة للتغير                             | 4 |
| 0.33                     | 5                                     | 7         | 16       |   |   |

#### تعليمات

**المقياس:** عمد الباحث إلى أن تكون تعليمات القياس تتسم بالوضوح والدقة، من خلال وضع علامة (✓) تحت الخيار الذي ينطبق عليه من بين تلك البدائل من نوع خماسي، وهي: (تطابق دائماً، تتطابق غالباً، تتطابق أحياناً، تتطابق نادراً، لا تتطابق أبداً)، حيث يتطلب من المفحوص الإجابة بكلّ صدق لأغراض البحث العلمي، وإن لا وجود لإجابة صحيحة أو إجابات خاطئة وكل ذلك يتوقف على ما يبين عن آرائه، وأن تلائم الإجابات سوف لن يطلع عليها سوى الباحث فقط. ويسمح بعد ذكر الإسم المفحوص حتى يطمئن على سرية إستجاباته (النهان 2004: 85). تتحقق للوضوح الخاص بالتعليمات المقياس ككل وفقراته والبدائل والكشف عن الصعوبات التي تواجه المفحوص، كما يفيد التعرف عن الوقت الذي سوف يستغرقه، تم بتطبيق المقياس على (22) طالباً وطالبةً عشوائياً، الذي سبق الإشارة لها، وقد يتضح أن فقرات المقياس وتعليماته كانت واضحة لأفراد العينة وأن الوقت المستغرق في إستجاباته على المقياس كان يتراوح بين (5-8) دقيقة. يوسط فرضي للوقت قدره (7) دقيقة.

**تصحيح المقياس:** إنتمى الباحث أسلوب ليكرت (Likert) لبدائل الإستجابة في المقياس، بإنتقاء متدرج من نوع خماسي كونه ينماشى من حيث السرعة في الإجابة فضلاً عن توجيه التركيز نحو الفقرة أكثر من توسيع التفكير في الإختيار البديل.

**التحليل الإحصائي لفقرات المقياس:** وفيما يأتي إجراءات التحقق منها:

**القوة التمييزية للفقرات Discriminating Power of Items:** تم التتحقق من القوة التمييزية للفقرات بإستعمال أسلوب المجمو عتين الطرفيتين بتطبيق فقرات المقياس على عينة التحليل الإحصائي البالغة (60) طالب وطالبة، بحسب معيار (Nunnally 1976)، ثم تحديد الدرجة الكلية لكل إستمارة من إستمارات المستجيبين، ومن



ثم ترتيب الإستمارات تنازلياً حسب الدرجة الكلية، من أعلى درجة إلى أدنى درجة، وحددت نسبة (27%) من الإستمارات الحاصلة على الدرجات العليا، و(27%) من الإستمارات الحاصلة على الدرجات الدنيا. وقد بلغ عدد أفراد كل من المجموعتين الطرفيتين العليا والدنيا (16) طالب وطالبة، وبعد تطبيق الإختبار الثاني (t-test) لعينتين مسحوقتين لمعرفة دلالة الفروق بين المجموعتين العليا والدنيا لدرجات كل فقرة من فقرات المقياس (Edward1957:152-154)، كانت جميع فقرات من خلال مقارنتها بالقيمة التائية الجدولية والبالغة (2.042) مميزة عند مستوى دلالة (0.05) وبدرجة حرية (30) جدول (3) يوضح ذلك.

جدول (3) القوة التمييزية لفقرات مقياس التصوير النمطي للواقع بإستعمال أسلوب المجموعتين الطرفيتين

| مستوى الدلالة (0,05) | القيمة التائية المحسوبة | المجموعة الدنيا   |               | المجموعة العليا   |               | رقم الفقرة | ت  | التصوير النمطي للواقع |
|----------------------|-------------------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|------------|----|-----------------------|
|                      |                         | الانحراف المعياري | الوسط الحسابي | الانحراف المعياري | الوسط الحسابي |            |    |                       |
| دالة                 | 4.555                   | 0.42163           | 1.4667        | 1.18966           | 2.1551        | 1          | 1  | البساطة               |
| دالة                 | 4.745                   | 0.49451           | 1.9444        | 0.76047           | 2.3367        | 3          | 2  |                       |
| دالة                 | 5.834                   | 0.41812           | 0.3446        | 0.88032           | 2.3487        | 4          | 3  |                       |
| دالة                 | 5.488                   | 0.42390           | 0.5443        | 0.78731           | 2.3779        | 5          | 4  |                       |
| دالة                 | 5.027                   | 0.40497           | 0.7800        | 0.86282           | 2.3345        | 7          | 5  |                       |
| دالة                 | 5.850                   | 0.49094           | 1.9379        | 0.73105           | 3.3035        | 8          | 6  | مكتسبة                |
| دالة                 | 5.334                   | 0.51135           | 1.5782        | 0.83593           | 2.4546        | 9          | 7  |                       |
| دالة                 | 4.825                   | 0.24938           | 1.5559        | 0.93821           | 2.1332        | 10         | 8  |                       |
| دالة                 | 6.012                   | 0.33291           | 0.7455        | 0.83675           | 2.3133        | 11         | 9  |                       |
| دالة                 | 6.715                   | 0.34653           | 1.7578        | 0.84333           | 3.2690        | 13         | 10 |                       |
| دالة                 | 5.827                   | 0.49094           | 1.9668        | 0.73105           | 3.3278        | 14         | 11 | مقاومة للتغير         |
| دالة                 | 4.100                   | 0.42834           | 1.8369        | 0.90128           | 3.1449        | 15         | 12 |                       |

## علاقة درجة الفقرة بالدرجة الكلية للمقياس:

عمد الباحث إلى استخراج قيمة العلاقة الإرتباطية بين درجة كل فقرة من فقرات المقياس والدرجة التراكمية له، وأيضاً تحقق من قيم معاملات الإرتباط بين درجة الفقرة من فقرات المقياس والدرجة الكلية بواسطة معامل إرتباط بيرسون للمتغيرات المستمرة. فيتضح أن جميع الفقرات حققت معاملات إرتباط ذات دلالة إحصائية عند مقارنتها بالقيمة الجدولية (0.129) و(0.098) عند مستوى دلالة (0.01) و(0.05) على التوالي، ودرجة حرية (30)، جدول (4) يوضح ذلك.

جدول (4) قيم معاملات الارتباط بين درجة الفقرة والدرجة الكلية والتصوير النمطي للواقع

| معامل ارتباط الفقرة بالدرجة التراكمية | معامل ارتباط الفقرة بالدرجة الكلية | ٪  | ٪ | معامل ارتباط الفقرة بالدرجة التوجيه | معامل ارتباط الفقرة بالدرجة الكلية | ٪ | ٪ |
|---------------------------------------|------------------------------------|----|---|-------------------------------------|------------------------------------|---|---|
| .543**                                | .573**                             | 9  | 7 | .355**                              | .277**                             | 1 | 1 |
| .432**                                | .465**                             | 10 | 8 | .479**                              | .370**                             | 3 | 2 |



|        |        |    |    |        |        |   |   |
|--------|--------|----|----|--------|--------|---|---|
| .556** | .556** | 11 | 9  | .282** | .591** | 4 | 3 |
| .332** | .589** | 13 | 10 | .642** | .546** | 5 | 4 |
| .374** | .537** | 14 | 11 | .650** | .591** | 7 | 5 |
| .495** | .543** | 15 | 12 | .612** | .491** | 8 | 6 |

**التصویر النمطي للواقع (الخصائص السيكومترية لمقاييس):** قد تم التحقق في هاتين الخصائصين وكما يأتي محك صدق المقياس Validity Scale: وتم ذلك من خلال إستعمال: صدق الظاهري Face Validity: تحقق من هذا الإجراء، كما مشار إليه في التتحقق من صلاحية فقرات المقياس بحسب المحكمين. وصدق البناء Construct validity: الذي تحقق من صدق البناء للمقياس الحالي وفق المؤشرات التي مر ذكرها في التحليل الإحصائي لفقرات المقياس.

#### محك ثبات المقياس Reliability Scale :

**محك ثبات إعادة الاختبار Test – Retest Method:** للتحقق من هذا المحك طبق المقياس على عينة بلغت (22) طالب وطالبة، اختبروا بطريقة عشوائية، واعيد تطبيق المقياس على العينة نفسها بعد مرور أسبوعين من التطبيق الأول، وبين أدمز (Adams 1964) أن المدة ينبغي أن لا تقل عن بضعة أيام ولا تزيد عن أسبوعين أو ثلاثة أسابيع (8:1964). ثم ايجاد العلاقة بين التطبيقين بإستعمال معامل ارتباط بيرسون، الذي تمثل بقيمة (0.871).

**محك الفا كرونباخ Cronbach Alpha:** لإستخراج الثبات بهذه الطريقة لفقرات التصویر النمطي للواقع وللمقياس كل إستعمال الباحث معادلة إلفا كرونباخ حيث بلغ معامل ثبات المقياس لكل بقيمة (0.960).

#### وصف مقياس بصيغته النهائية:

بعد التتحقق من الخصائص التقيسية المتمثلة بمؤشرات الصدق والثبات والتحليل الإحصائي للمقياس أصبح مقياس التصویر النمطي للواقع بصيغته النهائية مكوناً من (12) فقرة موزعة على أربعة مكونات هي: (البساطة Simplicity و مكتسبة Gained و غير صحيحة أي خطأة Incorrect any wrong و مقاومة للتغير Resistance to change )، وفق مدرج خماسي للاستجابة هو: [تنطبق دائماً، تتطبق غالباً، تتطبق أحياناً، تتطبق نادراً، لا تتطبق أبداً]. وتعطى عند تصحيح الدرجات وتعطى عند تصحيح الدرجات من درجة (1) ادنى درجة، ودرجة (5) أعلى درجة. أعلى قيمة (60) وأقل قيمة (12) بوسط فرضي لكل منها (36). وبهذا صار المقياس من الممكن تطبيقه على عينة البحث الأساسية.

**ثانياً: مقياس أساليب التفكير Thinking Styles** القائم على نظرية هاريسون وبرامسون (1982) تحديد مفهوم: إطلع الباحث على الأدبيات والدراسات السابقة المتعلقة بمفهوم أساليب التفكير، وقد تبني نظرية هاريسون وبرامسون (1982) لمفهوم أساليب التفكير، وعلى ذلك حدد خمسة أساليب وهم:

1. أسلوب التفكير التركيبي Synthesis Thinking style
2. أسلوب التفكير المثالي Idealistic Thinking style
3. أسلوب التفكير العملي Pragmatic Thinking style
4. أسلوب التفكير التحليلي Analytic Thinking style
5. أسلوب التفكير الواقعي Realistic Thinking style

**الأهمية النسبية ودالة فقرات مقياس أساليب التفكير Thinking Styles:** لتقدير الفقرات للمكونات، والتي من خلالها يتسمى الباحث تحديد المناسب منها، فقد عرض إستبانة منفصلة من (25 فقرة) موزعة على المكونات وكل مكون خمس فقرات، لبيان الأهمية بما يتناسب لطلبة الدراسات العليا الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه في كلية التربية للعلوم الإنسانية من جامعة كربلاء. ومن ثم أستخرج المواقف من الفقرات من قبل المختصين والمحكمين البالغ عددهم (12) مختصاً ومحكماً. تبين أن: مكون (Synthesis, بفقراته (1-2-4-5)، بقيمة قيمة مربع كأي (12)، ومكون (Idealistic, بفقراته (6-7-9-10)، بقيمة قيمة مربع كأي (5.33)، ومكون (Pragmatic, بفقراته (12-13-14-15)، بقيمة قيمة مربع كأي (8.33)، ومكون (Analytic, بفقراته (16-17-18-19)، بقيمة قيمة مربع كأي (12)، ومكون (Realistic, بفقراته (22-23-24-25)، بقيمة قيمة مربع كأي (5.33)، وبذلك إستبعدة ثلاثة فقرات جدول (5) يوضح ذلك.

جدول (5) قيمة مربع كأي لمكونات أساليب التفكير وتحديد المناسب من الفقرات



| Chi-square المحسوبة | استجابة المحكمين والمختصين |       | الفقرات            | أساليب التفكير                   | ت |
|---------------------|----------------------------|-------|--------------------|----------------------------------|---|
|                     | غير موافق                  | موافق |                    |                                  |   |
| 12                  | 0                          | 12    | 5-4-2-1            | <b>Synthesis Thinking style</b>  | 1 |
| 0.33                | 5                          | 7     | 3                  |                                  |   |
| 5.33                | 2                          | 10    | 10-9-7-6           | <b>Idealistic Thinking style</b> | 2 |
| 1.33                | 4                          | 8     | 8                  |                                  |   |
| 8.33                | 1                          | 11    | 15-14-13-12        | <b>Pragmatic Thinking style</b>  | 3 |
| 0.33                | 5                          | 7     | 11                 |                                  |   |
| 12                  | 0                          | 12    | -19-18-17-16<br>20 | <b>Analytic Thinking style</b>   | 4 |
| 5.33                | 2                          | 10    | -24-23-22-21<br>25 | <b>Realistic Thinking style</b>  | 5 |

**إعداد تعليمات المقياس:** عمد الباحث إلى أن تكون تعليمات القياس تتسم بالوضوح والدقة، من خلال وضع علامة (✓) تحت الخيار الذي ينطبق عليه من بين تلك البذائل من نوع خماسي، وهي: (تنطبق دائمًا، تتطابق غالباً، تتطابق أحياناً، تتطابق نادراً، لا تتطابق أبداً)، حيث يتطلب من المفحوص الإجابة بكل صدق لأغراض البحث العلمي، وإن لا وجود لإجابة صحيحة أو إجابات خاطئة وكل ذلك يتوقف على ما يبين عن آرائه، وأن تلك الإجابات سوف لن يطلع عليها سوى الباحث فقط. ويسمح بعد ذكر الإسم المفحوص حتى يطمئن على سرية إجاباته (النبهان 2004: 85). تحقيقاً للوضوح الخاص بالتعليمات المقياس ككل وفقراته والبذائل والكشف عن الصعوبات التي تواجه المفحوص، كما يفيد التعرف عن الوقت الذي سوف يستغرقه، تم بتطبيق المقياس على(22) طالباً وطالبةً عشوائية، الذي سبق الإشارة لها، وقد يتضح أن فقرات المقياس وتعليماته كانت واضحة لأفراد العينة وأن الوقت المستغرق في إجاباته على المقياس كان يتراوح بين (10-20) دقيقة. بوسط فرضي للوقت بلغ (15) دقيقة.

**تصحيح المقياس:** إنتمى الباحث أسلوبLikert (Likert) لبذائل الإستجابة في المقياس، بإنتقاء متدرج من نوع خماسي كونه يتماشى من حيث السرعة في الإجابة فضلاً عن توجيه التركيز نحو الفقرة أكثر من توسيع التفكير في الإختيار البديل. دالة عن إستعمال نوع أسلوب التفكير.

**التحليل الإحصائي لفقرات المقياس:** وفيما يأتي إجراءات التحقق منها:

#### القوة التمييزية لفقرات المقياس : Discriminating Power of Items

تم التتحقق من القوة التمييزية لفقرات بإستعمال أسلوب المجموعتين المتطرفتين بتطبيق فقرات المقياس على عينة التحليل الإحصائي البالغة (110) طالب وطالبة، بحسب معيار (Nunnally1976)، ثم تحديد الدرجة الكلية لكل إستمارة من إستمارات المستجيبين، ومن ثم ترتيب الإستمارات تنازلياً حسب الدرجة الكلية، من أعلى درجة إلى أدنى درجة، وحددت نسبة (27%) من الإستمارات الحاصلة على الدرجات العليا، و(27%) من الإستمارات الحاصلة على الدرجات الدنيا. وقد بلغ عدد أفراد كل من المجموعتين المتطرفتين العليا والدنيا (30) طالب وطالبة، وبعد تطبيق الإختبار الثاني (t-test) لعينتين مستقلتين لمقارنة دالة الفروق بين المجموعتين العليا والدنيا لدرجات كل فقرة من فقرات المقياس (Edward1957:152-154)، كانت جميع فقرات المقياس من خلال مقارنتها بالقيمة الثانية الجدولية والبالغة (2.000) مميزة عند مستوى دالة (0.05) وبدرجة حرية (58) جدول (6) يوضح ذلك.

جدول (6) القوة التمييزية لفقرات مقياس أساليب التفكير بإستعمال أسلوب المجموعتين الطرفيتين

| مستوى الدالة (0,05) | القيمة الثانية المحسوبة | المجموعة العليا   |               | المجموعة الدنيا   |               | رقم الفقرة | ت | أسلوب التفكير |
|---------------------|-------------------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|------------|---|---------------|
|                     |                         | الانحراف المعياري | الوسط الحسابي | الانحراف المعياري | الوسط الحسابي |            |   |               |
| دالة                | 9.551                   | 1.42445           | 2.4544        | 1.1842            | 7.1745        | 1          | 1 | Synthesis     |



| درجة | دالة | 8.722 | 1.49337 | 2.9328 | 0.76047 | 7.3367 | 2  | 2  | علاقة الفقرة |
|------|------|-------|---------|--------|---------|--------|----|----|--------------|
|      | دالة | 5.823 | 1.41967 | 3.3359 | 0.88891 | 8.3478 | 4  | 3  |              |
|      | دالة | 9.319 | 1.51278 | 2.5238 | 0.83553 | 5.4252 | 5  | 4  |              |
|      | دالة | 7.613 | 1.59567 | 2.5228 | 0.90423 | 7.4369 | 6  | 5  |              |
|      | دالة | 7.764 | 1.49579 | 2.5429 | 0.95279 | 5.4279 | 7  | 6  |              |
|      | دالة | 6.036 | 1.35387 | 2.3287 | 0.95845 | 4.2415 | 9  | 7  |              |
|      | دالة | 6.808 | 1.49490 | 2.9592 | 0.73509 | 6.3589 | 10 | 8  |              |
|      | دالة | 5.425 | 1.44899 | 2.5998 | 0.78723 | 6.3623 | 12 | 9  |              |
|      | دالة | 7.038 | 1.40387 | 2.7234 | 0.86523 | 5.3609 | 13 | 10 |              |
|      | دالة | 8.987 | 1.48334 | 2.9544 | 0.63677 | 7.3434 | 14 | 11 |              |
|      | دالة | 5.598 | 1.41509 | 2.3748 | 0.48954 | 7.2790 | 15 | 12 |              |
|      | دالة | 4.236 | 1.43487 | 2.7039 | 0.75641 | 8.5357 | 16 | 13 |              |
|      | دالة | 5.482 | 1.44489 | 2.5097 | 0.78111 | 8.4019 | 17 | 14 |              |
|      | دالة | 6.785 | 1.39831 | 2.7564 | 0.8633  | 5.2036 | 18 | 15 |              |
|      | دالة | 7.091 | 1.37334 | 2.6872 | 0.87236 | 4.2494 | 19 | 16 |              |
|      | دالة | 5.659 | 1.44009 | 2.6288 | 0.79344 | 7.3274 | 20 | 17 |              |
|      | دالة | 4.831 | 1.17345 | 2.4679 | 0.87734 | 5.1209 | 21 | 18 |              |
|      | دالة | 6.394 | 1.39733 | 2.5149 | 0.67770 | 7.3260 | 22 | 19 |              |
|      | دالة | 7.884 | 1.39001 | 2.4360 | 0.87244 | 8.1773 | 23 | 20 |              |
|      | دالة | 5.823 | 1.44090 | 2.3217 | 0.83326 | 6.6471 | 24 | 21 |              |
|      | دالة | 5.482 | 1.42110 | 2.5218 | 0.72177 | 4.4765 | 25 | 22 |              |

## بالدرجة الكلية للمقياس أساليب التفكير:

يستخرج الباحث مقدار العلاقة الإرتباطية بين درجة كل فقرة والدرجة الكلية للمقياس، وأيضاً قيم معاملات الإرتباط بين درجة الفقرة والدرجة الكلية لأساليب التفكير بواسطة معامل إرتباط بيرسون على إجابات عينة التحليل الإحصائي المشار إليها آنفاً فاتضح أن جميع الفقرات حققت إرتباطاً ذاتاً إحصائياً عند مقارنتها بالقيمة الجدولية (0.129) عند مستوى دالة (0.098) و(0.05) على التوالي، ودرجة حرية (58)، جدول (7) يوضح ذلك.

جدول (7) قيم معاملات الارتباط بين درجة الفقرة والدرجة الكلية لأساليب التفكير

| معامل ارتباط الفقرة بالدرجة الكلية أساليب التفكير | معامل ارتباط الفقرة بالدرجة الكلية | رقم الفقرة | ت  | معامل ارتباط الفقرة بالدرجة الكلية أساليب التفكير | معامل ارتباط الفقرة بالدرجة الكلية | رقم الفقرة | ت |
|---|------------------------------------|------------|----|---|------------------------------------|------------|---|
| .508**  | .527**                             | 15         | 12 | .336**  | .267**                             | 1          | 1 |
| .470**  | .458**                             | 16         | 13 | .409**  | .330**                             | 2          | 2 |
| .577**  | .534**                             | 17         | 14 | .299**  | .190*                              | 4          | 3 |



|        |        |    |    |        |        |    |    |
|--------|--------|----|----|--------|--------|----|----|
| .350** | .528** | 18 | 15 | .652** | .542** | 5  | 4  |
| .352** | .562** | 19 | 16 | .660** | .521** | 6  | 5  |
| .348** | .518** | 20 | 17 | .618** | .493** | 7  | 6  |
| .295** | .319** | 21 | 18 | .604** | .553** | 9  | 7  |
| .586** | .400** | 22 | 19 | .492** | .581** | 10 | 8  |
| .584** | .489** | 23 | 20 | .618** | .454** | 12 | 9  |
| .566** | .431** | 24 | 21 | .538** | .559** | 13 | 10 |
| .588** | .515** | 25 | 22 | .405** | .470** | 14 | 11 |

**المصادر السيكومترية لمقياس:** قد تم التحقق في هاتين الخاصيتين وكما يأتي مؤشرات صدق المقياس **Validity Scale:** من خلال أنواع الصدق الآتية: الصدق الظاهري Face Validity ذلك من خلال الإجراءات المشار إليها في الفقرة الخاصة بالتحقق من صلاحية فقرات المقياس. وصدق البناء Construct validity: وقد تم التتحقق من صدق البناء للمقياس الحالي من خلال المؤشرات التي مزّ ذكرها سابقاً في التحليل الإحصائي لفقرات المقياس.

#### مؤشرات ثبات المقياس : Reliability Scale

**طريقة إعادة الإختبار Retest Method – Test :** ولحساب معامل الثبات بطريقة إعادة الإختبار للمقياس طبق المقياس على عينة بلغت (20) طالب وطالبة، اختبروا بطريقة عشوائية، ثم أعيد تطبيق المقياس على العينة ذاتها بعد مرور أسبوعين من التطبيق الأول، ويحدد أذمر (Adams 1964:8) أن هذه المدة يجب أن لا تقل عن بضعة أيام ولازيد عن أسبوعين أو ثلاثة أسابيع (Adams 1964:8). ثم حسبت العلاقة بين التطبيق الأول والتطبيق الثاني بإستخدام معامل إرتباط بيرسون وأشارت نتائج معاملات الارتباط لكل مقياس، تتمثل بقيمة (0.795).

**الفأكرونباخ Cronbach Alpha :** لاستخراج الثبات بهذه الطريقة لأساليب التفكير إستعمل الباحث معادلة إلفا كرونباخ حيث بلغ معامل ثبات المقياس ككل بقيمة (0.801) وصف مقياس بصيغته النهائية:

بعد التتحقق من المصادر القياسية المتمثلة بمؤشرات الصدق والثبات والتحليل الإحصائي للمقياس أصبح مقياس أساليب التفكير بصيغته النهائية مكوناً من (22) فقرة، وفق مدرج خماسي للاستجابة هو: [تطبيقات دائمة، تطبيق غالباً، تطبيق أحياناً، تطبيق نادراً، لا تطبيق أبداً]. وتعطى عند تصحيح الدرجات. وتعطى عند تصحيح الدرجات وتعطى عند تصحيح الدرجات من درجة (1) ادنى درجة، ودرجة (5) أعلى درجة، أعلى قيمة (110) وأقل قيمة (22) بوسط فرضي لكل منها (66). وبذلك أصبح المقياس جاهزاً للتطبيق على عينة البحث الأساسية.

**التطبيق النهائي للمقاييس:** تحقيقاً لأهداف البحث الحالي، تم تطبيق الصورة النهائية لكل من أداتنا البحث التي سبق ذكرها في أن واحد معاً، بعد أن جمعت أوراقها في ملف واحد، قدمت لأفراد عينة نتائج الدراسة، خلال المدة من 2022/1/23 الـاحد لغاية 2022/1/27 الخميس. وقد راع الباحث على العموم ان يكون التطبيق جماعياً، وداخل قاعات الدراسات العليا، بعد الاستئذان رسمياً من الجهات الادارية والاكاديمية المسؤولة. وقام الباحث بنفسه بأجراء التطبيق على جميع افراد العينة، إستهل التطبيق في كل مرة ب تقديم نفسه الى المستجيبين مع التوضيح لهم الأهمية العامة لهذه البحث دون ذكر متغيراته أو أهدافه أو عنوانه، وطلب منهم قراءة التعليمات ومن ثم الإجابة بدقة وصراحة.

**الوسائل الإحصائية Statistical Means :** تم استخدام الوسائل الإحصائية المناسبة بواسطة الحقيقة الإحصائية للعلوم الاجتماعية SPSS.



## الفصل الرابع: عرض النتائج وتفسيرها ومناقشتها

الهدف الأول: التصوير النمطي للواقع لدى طلبة الدراسات العليا الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه.

فيما يتعلّق بنتائج الهدف الأول من البحث تم التحقق من أنَّ قيمة متوسط درجات مقياس التصوير النمطي للواقع عند طلبة الدراسات العليا الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه. للعينة التشخيص (137) بلغ بقيمة (39.7547)، وبإنحراف معياري بقيمة (7.932) والمتوسط النظري بقيمة (4.753)، ومن أجل التعرّف عن دلالة الفروق، فقد أُستخدم الإحصائي الثاني لعينة واحدة t-test، حيث بلغت القيمة الثانية المحسوبة بقيمة (4.753)، وهي أعلى من القيمة الثانية الجدولية (1.96)، عند مستوى دلالة (0.05) وبدرجة حرية (136)، وهذا النتائج توضح إلى أن طلبة لدراسات العليا الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه لديهم تصورات نمطية عن الواقع سواء في عملهم الدراسي أو حياتهم العملية، إذ تبيّن أن الطلبة يتمتعون بمستوى من هذا التصوير النمطي. تبعاً إلى الوسط الحسابي الأكبر من الوسط الفرضي للقياس. جدول (8) يوضح ذلك.

جدول (8) نتائج الاختبار الثاني لعينة واحدة لدرجات أفراد العينة على مقياس التصوير النمطي للواقع

| مستوى الدلالة | القيمة الثانية |          | درجة الحرارة | المتوسط الفرضي | الانحراف المعياري | المتوسط الحسابي | العينة | المتغير               |
|---------------|----------------|----------|--------------|----------------|-------------------|-----------------|--------|-----------------------|
|               | الجدولية       | المحسوبة |              |                |                   |                 |        |                       |
| 0.05          | 1.96           | 4.753    | 136          | 36             | 7.932             | 39.7547         | 137    | التصوير النمطي للواقع |

الهدف الثاني: الفروق ذات دلالة إحصائية لتصوير النمطي للواقع لدى طلبة الدراسات العليا الدارسين بحسب (الدرجة ونوع الجنس). للتوصّل إلى نتائج هذا الهدف، عمّد الباحث لاستخدام الإحصائي من نوع تحليل التباين الثنائي، إذ تبيّن النتائج عن وجود فروق ذو دلالة إحصائية لمتغير النوع الاجتماعي ودرجة الدراسة، ولم تتبّع النتائج عن الدلالة في التفاعلات الثنائية بين (النوع الاجتماعي \* الدرجة)، حيث كانت القيمة الفائية المحسوبة أقل من القيمة الفائية الجدولية، وجدول (9) يوضح ذلك.

جدول (9) الإحصائي لتحليل التباين الثنائي المتقاعل عن دلالة الفروق في درجات لتصوير النمطي للواقع

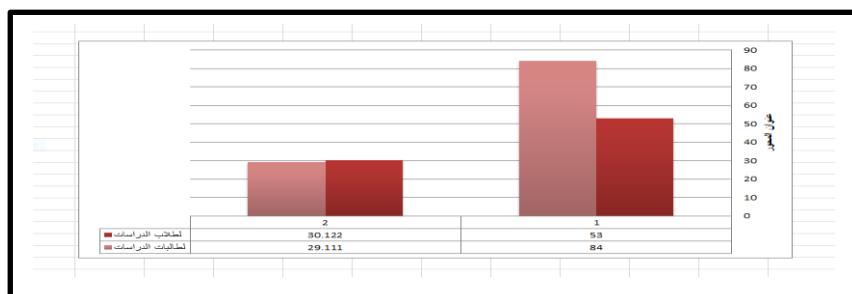
| نوع المتغير     | الدالة بمستوى (0.05) | القيمة الفائية المحسوبة | متوسط المربعات | درجة الحرية | مجموع المربعات | مصدر التباين | جدول يتضمن ما يأتي: |        |
|-----------------|----------------------|-------------------------|----------------|-------------|----------------|--------------|---------------------|--------|
|                 |                      |                         |                |             |                |              | النوع الاجتماعي     | الدرجة |
| النوع الاجتماعي | دالة                 | 6.394                   | 36.531         | 1           | 36.531         |              |                     |        |
| النوع الاجتماعي | دالة                 | 5.549                   | 31.709         | 1           | 31.709         |              |                     |        |
| النوع * الدرجة  | غير دال              | 0.984                   | 5.620          | 1           | 5.620          |              |                     |        |
| النوع * الدرجة  |                      |                         | 5.7135         | 134         | 765.608        |              |                     |        |
| الخطأ الكل      |                      |                         |                | 137         | 839.468        |              |                     |        |

دلاله إحصائية لتصوير النمطي للواقع بين الطلاب والطالبات الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه، حيث إن القيمة الفائية المحسوبة كانت بتقدير (6.394) وهي قيمة أكبر من القيمة الفائية الجدولية البالغة (3.86) عند درجتي حرية (137-1) وبمستوى دلالة (0.05). وللتعرّف أكثر على دلالة الفروق الخاصة بالمتوازنات الحسابية بالنسبة للنوع (لصالح الطلاب أم الطالبات) إستعمال الباحث معادلة شيفيه، تبيّن أنَّ قيمة شيفيه المحسوبة بتقدير (5.640) وهي قيمة أكبر من قيمة شيفيه الجدولية (3.86) بمستوى دلالة (0.05) إن هذه النتائج ترمي إلى وجود فروق ذات دلالة إحصائية ولصالح الطلاب (الذكور) لكونهم حصلوا على متوسط حسابي أعلى البالغ تقديره (40.122) مقارنة بالمتوسط الحسابي لطالبات البالغ تقديره (39.111)، أي أن الطلاب أكثر تصوّراً من طالبات الدراسات العليا الدارسين وجدول (10) وشكل (2) يوضحان ذلك.

جدول (10) المتوازنات الحسابية ودلالة الفروق في لتصوير النمطي للواقع تبعاً لمتغير النوع



| قيمة شيفيه المحسوبة | المتوسط الحسابي | العدد | النوع          |
|---------------------|-----------------|-------|----------------|
| 5.640               | 40.122          | 53    | لطلاب الدراسات |
|                     | 39.111          | 84    | لطلاب الدراسات |

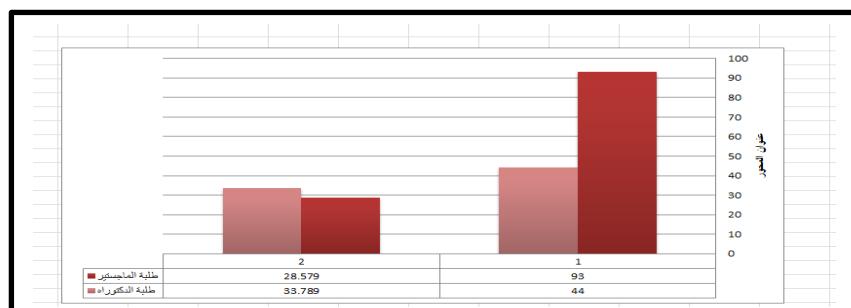


شكل (2) المتوسطات الحسابية في تصوير النمطي للواقع تبعاً لمتغير النوع

اثنين: تواجد الفروق ذو دلالة إحصائية لتصوير النمطي للواقع بين الطلاب والطالبات الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه على وفق متغير الدرجة العلمية للدراسين (ماجستير ودكتوراه)، لأنّ القيمة الفائية المحسوبة بقيمة (5.549)، وهي قيمة أكبر من القيمة الفائية الجدولية البالغة (3.86)، لدرجتي حرية (137-1) بمستوى دلالة (0.05). وللتعرف على دلالة الفروق الخاصة بالمتوسطات الحسابية بالنسبة لنوع الاجتماعي (صالح درجة الماجستير أم الدكتوراه) تم إستعملت معادلة شيفيه. وتبين أن قيمة شيفيه المحسوبة بقيمة (4.033) وهي قيمة أكبر من قيمة شيفيه الجدولية (3.86) عند مستوى دلالة (0.05)، وهذه النتيجة تشير إلى وجود فروق ذات دلالة إحصائية لصالح طلبة (الذكور) الدكتوراه في تصويرهم النمطي للواقع لحصولهم على متوسط حسابي أعلى بقيمة (38.789) مقارنة بالمتوسط الحسابي لطالبات بقيمة (37.579)، وجدول (11) وشكل (3) يوضح ذلك.

جدول (11) المتوسطات الحسابية ودلالة الفروق في تصوير النمطي للواقع تبعاً لمتغير الدرجة

| قيمة شيفيه المحسوبة | المتوسط الحسابي | العدد | الدرجة         |
|---------------------|-----------------|-------|----------------|
| 4.033               | 38.579          | 93    | طلبة الماجستير |
|                     | 37.789          | 44    | طلبة الدكتوراه |



شكل (3) المتوسطات الحسابية في تصوير النمطي للواقع تبعاً لمتغير الدرجة



**الهدف الثالث: إسلوب التفكير لدى طلبة الدراسات العليا الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه.**

أظهرت نتائج البحث أن متوسط درجات إسلوب التفكير عند طلبة الدراسات العليا الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه. للعينة البالغة (137) بلغ (75.1659) درجة وبإنحراف معياري مقداره (3.07112) درجة، أما المتوسط الفرضي بلغ (44) ومن أجل معرفة دلالة الفرق بينهما فقد استعمل الإختبار الثنائي لعينة واحدة t-test، حيث بلغت القيمة الثانية المحسوبة (6.250) وهي أكبر من القيمة الثانية الجدولية البالغة (1.96)، عند مستوى دلالة (0.05) ودرجة حرية (136)، وهذا النتيجة تشير إلى أن طلبة لدراسات العليا الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه يمتلكون إسلوب التفكير، تبعاً إلى الوسط الحسابي الأكبر من الوسط الفرضي للقياس. جدول (12) يوضح ذلك.

جدول (12) نتائج الإختبار الثنائي لعينة واحدة لدرجات أفراد العينة على مقياس إسلوب التفكير

| مستوى الدلالة | القيمة الثانية |         | درجة الحرية | المتوسط الفرضي | الإنحراف المعياري | المتوسط الحسابي | العينة | المتغير       | الهدف |
|---------------|----------------|---------|-------------|----------------|-------------------|-----------------|--------|---------------|-------|
|               | الجدولية       | المحسبة |             |                |                   |                 |        |               |       |
| 0.05          | 1.96           | 6.250   | 136         | 66             | 3.07112           | 75.1659         | 137    | إسلوب التفكير |       |

الرابع: الفروق ذات الدلالة الإحصائية في إسلوب التفكير لدى طلبة الدراسات العليا الدارسين بحسب (الدرجة ونوع الجنس). للتحقيق من الهدف الرابع استعمل الباحث الإحصائي من نوع تحليل التباين الثنائي، كشفت النتائج عن فروق ذات دلالة إحصائية لمتغيري النوع وأيضاً الدرجة، غير أن النتائج غير دلالة في التفاعلات الثنائية بين (النوع الاجتماعي \* الدرجة)، وجدول (14) يوضح ذلك.

جدول (14) تحليل التباين الثنائي بتفاعل عن دلالة الفروق في درجات إسلوب التفكير بحسب النوع والدرجة والتفاعل بينهم

| مستوى الدلالة (0.05) | القيمة الفائية المحسوبة | متوسط المربعات | درجة الحرية | مجموع المربعات | وفقاً لمتغيري مصدر التباين |
|----------------------|-------------------------|----------------|-------------|----------------|----------------------------|
| دالة                 | 10.629                  | 28.007         | 1           | 28.007         | النوع                      |
| دالة                 | 11.562                  | 30.466         | 1           | 30.466         | الدرجة                     |
| غير دالة             | 1.485                   | 3.909          | 1           | 3.909          | النوع * الدرجة             |
|                      |                         | 2.635          | 134         | 353.104        | الخطأ                      |
|                      |                         | 137            | 415.486     |                | الكلي                      |

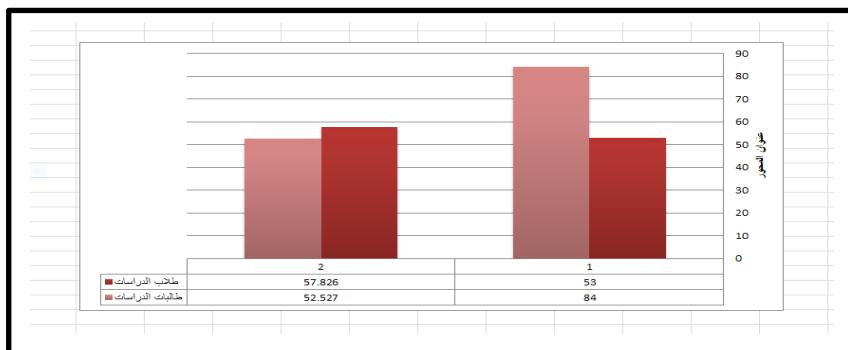
وتشير النتائج في الهدف الثاني إلى ما يأتي:

أولاً: توجد فروق ذات دلالة إحصائية في إسلوب التفكير بين الطلاب والطالبات الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه، لأن القيمة الفائية المحسوبة بلغت (10.629) درجة وهي قيمة أكبر من القيمة الفائية الجدولية البالغة (3.86) ودرجتي حرية (1-137) عند مستوى دلالة (0.05). وللتعرف على دلالة الفروق الخاصة بالمتosteات الحسابية بالنسبة للنوع (الصالح للطلاب أم الطالبات) تم استعمال إختبار شيفيه وتبيّن أن قيمة شيفيه المحسوبة (5.788) وهي قيمة أكبر من قيمة شيفيه الجدولية (3.86) عند مستوى دلالة (0.05) وهذه النتيجة تشير إلى وجود فروق ذات دلالة إحصائية ولصالح الطلاب لحصولهم على متوسط حسابي أعلى إذ بلغ (77.826) مقارنة بالمتوسط الحسابي لطالبات (72.527)، النتيجة تعود إلى أنهم يختلفون إلى حد ما في استعمال إسلوب التفكير. وجدول (15) وشكل (4) يوضح ذلك.

جدول (15) المتosteات الحسابية ودلالة الفروق في إسلوب التفكير لمتغير النوع



| نوع             | العدد | المتوسط الحسابي | قيمة شيفيه المحسوبة |
|-----------------|-------|-----------------|---------------------|
| طلاب الدراسات   | 53    | 77.826          | 5.788               |
| طالبات الدراسات | 84    | 72.527          |                     |

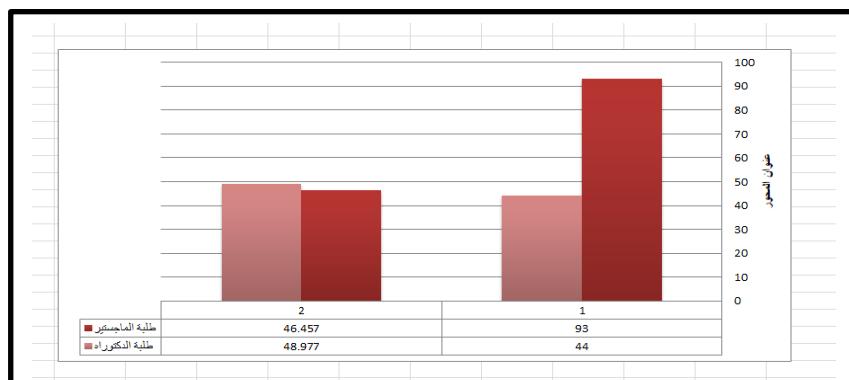


شكل (4) المتوسطات الحسابية في إسلوب التفكير لمتغير النوع

ثانياً: توجد فروق ذات دلالة إحصائية في إسلوب التفكير بين الطلاب والطالبات الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه وفقاً لمتغير الدرجة (ماجستير-دكتوراه)، لأنّ القيمة الفائية المحسوبة بلغت (11.562) درجة وهي قيمة أكبر من القيمة الفائية الجدولية البالغة (3.86) وبدرجتي حرية (1-137) عند مستوى دلالة (0.05). وللتعرف على دلالة الفروق الخاصة بالمتوسطات الحسابية بالنسبة لنوع (الصالح درجة الماجستير أم الدكتوراه) تم إستعمال اختبار شيفيه وتبيّن أن قيمة شيفيه المحسوبة (5.612) وهي قيمة أكبر من قيمة شيفيه الجدولية (3.86) عند مستوى دلالة (0.05) وهذه النتيجة تشير إلى وجود فروق ذات دلالة إحصائية ولصالح طلبة الدكتوراه لحصولهم على متوسط حسابي أعلى إذ بلغ (78.973) مقارنة بالمتوسط الحسابي (76.457)، وجدول (16) وشكل (5) يوضح ذلك.

جدول (16) المتوسطات الحسابية ودلالة الفروق في إسلوب التفكير تبعاً لمتغير الدرجة

| الدرجة         | العدد | المتوسط الحسابي | قيمة شيفيه المحسوبة |
|----------------|-------|-----------------|---------------------|
| طلبة الماجستير | 93    | 76.457          | 5.612               |
| طلبة الدكتوراه | 44    | 78.977          |                     |





## شكل (5) المتوسطات الحسابية في إسلوب التفكير تبعاً لمتغير الدرجة

**الهدف الخامس: العلاقة بين تصوير النمطي للواقع وإسلوب التفكير لدى طلبة الدراسات العليا الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه.**

لتحقيق الهدف تم حساب الإرتباط بين متغيرات البحث باستعمال معامل إرتباط بيرسون. يتضح أن قيمة معامل الإرتباط بين درجات عينة البحث الأساسية في تصوير النمطي للواقع وإسلوب التفكير بلغت  $0.718^{**}$ . وتشير هذه النتيجة إلى وجود علاقة إرتباطية إيجابية ذات دلالة إحصائية عند مستوى  $0.01$  بين تصوير النمطي للواقع وإسلوب التفكير ، وأن معامل الإغتراب بلغ  $0.28$ . الموضح في جدول (18) يوضح ذلك.

جدول (18) معاملات الإرتباط

| إسلوب التفكير  | تصوير النمطي للواقع | معامل إرتباط بيرسون |
|----------------|---------------------|---------------------|
| .718**<br>0.28 | 1                   | تصوير النمطي للواقع |
| 1              | .718**<br>0.28      | إسلوب التفكير       |

**مُختلص الإستنتاجات :The Conclusions**

في ضوء النتائج التي توصل إليها في البحث الحالي يمكننا إن نستنتج الآتي:  
الطلبة يتبعون بمستوى من هذا التصوير النمطي.

1.

الطلاب أكثر تصوراً من طلابات الدراسات العليا

2.

وجود فروق ذات دلالة إحصائية ولصالح طلبة الدكتوراه في تصويرهم النمطي للواقع

3.

طلبة لدراسات العليا الدارسين من درجتي الماجستير والدكتوراه لديهم إسلوب التفكير

4.

يختلفون إلى حد ما في إستعمال إسلوب التفكير

5.

وجود فروق ذات دلالة إحصائية ولصالح طلبة الدكتوراه

6.

وجود علاقة إرتباطية إيجابية

7.

**النوصيات :The Recommendations**

في ضوء الاستنتاجات التي توصل إليها في البحث الحالي يمكننا إن يوصي الآتي:

1.

توعوية طلبة الدراسات العليا نحو نمط مميز علمي نحو الواقع ودراستهم على الرغم من الظروف التي يمر بها.

2.

تنمية إسلوب التفكير الجيد الملائم لمستوياتهم العلمية

**المقترحات Suggestions**

في ضوء التوصيات التي توصل إليها في البحث الحالي يمكننا إن يقترح الآتي:

اجراء دراسة مماثلة لمتغيرات أخرى على طلبة الدراسات العليا

**مصادر البحث**

أين منظور الإفريقي (2005): لسان العرب. لبنان: مؤسسة الأعلمي للمطبوعات.

-

توفيق، عبد الرحمن (2004): كيف تفكير إيجابيا. مركز الخبرات المهنية للإدارة ، مصر : القاهرة.

-



- جابر، عبد الحميد و كفافي، علاء الدين (1989) : **معجم علم النفس والطب النفسي ، الجزء الثاني: مطبع الزهراء للأعلام العربي .**
- الحازمي، هناء بنت محمد سليمان (2006) : **فاعلية استخدام برنامج مقترن في تنمية نمط تعلم النصف الكروي الأيمن لدى طالبات العلوم بالمرحلة المتوسطة بالمدينة المنورة ، رسالة ماجستير غير منشورة، السعودية، جامعة طيبة : كلية التربية والعلوم الإنسانية.**
- الزقاني، نادية مصطفى (2001) : **مساهمة البيئة التعليمية في تعزيز السيادة المخية، أطروحة دكتوراه غير منشورة، وهران: جامعة السانينا. كلية الآداب والعلوم الإنسانية**
- الزهراني، علي بن عيسى (2010): **بوصلة التفكير مقياس هيرمان لسيطرة الدماغية : Alpha Training UK Limited .**
- الشريبي، لطفي (2010): **معجم مصطلحات الطب النفسي ، الكويت : مؤسسة الكويت للتقدم العلمي .**
- فتحي، يونس وأخرون (2004): **المناهج الأسس المكونات التنظيم التطوير ، ط1 ،الأردن ، عمان : دار الفكر .**
- فرج ، صفت (2007): **القياس النفسي ، مصر: المكتبة الأنجلو مصرية.**
- فوزية، محمد (2005): **العلاقة التربوية بين المدرس والتلميذ الاعسر دراسة إستكشافية بمدينة ورقلة، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة ورقلة : كلية الآداب .**
- كامل، مصطفى محمد والصافي ، عبد الله طه(1994) : **تأثير التفاعل بين أسلوب التفكير وحالة القلق على التحصيل الدراسي لدى عينة من طلاب الجامعة : مجلة جامعة الملك سعود مجلد 7 .**
- النبهان، موسى. (2004). **أساسيات القياس في العلوم السلوكية . دار الشروق للنشر والتوزيع، عمان، الأردن.**
- اليعقوبي. حيدر حسن (2013):**التقويم والقياس في العلوم التربوية والنفسية . رؤيا تطبيقية. العراق: دار الكفيل للطباعة والنشر.**
- اليعقوبي. حيدر حسن (2020):**المرجع في أنواع التفكير 400 نوع من التفكير ج 1 . لبنان : بيروت**
- Adams, G. (1964). **Measurement and Evaluation in Education Psychology and Guidance.** New York: Holt
- Edwards, A. L., (1957). **Techniques of Attitude Social Construction.** New York: Appleton-Century Croft.
- Gilovich, Thomas. (1993)**How We Know What Isn't' So: The Fallibility of Human Reason in Everyday Life** (New York: The Free Press
- Passas, N., & Agnew, R. (1997).**The future of anomie theory.** Northeastern University Press.
- Torrance,E.P.,Reynolds,C.R.,Riegel,T.,&Ball,O(1977) :**Your style of learning and Thinking..**