



**Financial flexibility of banks and its impact on enhancing risk-adjusted profitability  
An analytical study of a sample of commercial banks listed on the Iraq Stock  
Exchange during the period 2005-2024**

**Abbas Abdulaali Kareem Al-Abboodi**

**المرؤنة المالية للمصارف وتأثيرها في تعزيز الربحية المعدلة بالمخاطرة**

**دراسة تحليلية لعينة من المصارف التجارية المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية خلال المدة 2005-2024**

**عباس عبد العالى كريم العبودي<sup>1</sup>**

1. College of Administration and Economics, Iraq- Karbala. [abbas.a@uokerbala.edu.iq](mailto:abbas.a@uokerbala.edu.iq)

\*Corresponding author



1. كلية الإدارة والاقتصاد، جامعة كربلاء، العراق- كربلاء \*المؤلف المراسل

#### Article information

**Article history:** DD/MM/YY

**Received:** 21/09/2025

**Accepted:** 22/10/2025

**Available online:** 14/12/2025

**Keywords:** Financial flexibility, Financial leverage, financing gap ratio, risk-adjusted profitability.

تاريخ الاستلام: 2025/09/21

تاريخ قبول النشر: 2025/10/22

تاريخ النشر: 2025/12/14

**الكلمات المفتاحية:** المرؤنة المالية، الرافعة المالية، نسبة فجوة التمويل، الربحية المعدلة بالمخاطرة

#### Abstract

<https://doi.org/10.71207/ijas.v21i86.5031>

This research aims to examine the impact of financial flexibility on enhancing risk-adjusted profitability for a sample of six commercial banks for the period 2005–2024. Financial flexibility was measured through a number of related indicators, such as leverage (using the debt ratio) and liquidity (using the funding gap ratio), while risk-adjusted profitability was measured using indicators (risk-adjusted return on assets and risk-adjusted return on equity). The research relied on data from the annual reports of the sample banks listed on the Iraq Stock Exchange, employing appropriate statistical methods using Eviews v.12) & (Excel v.16) to test the research hypotheses. The research reached a set of results, the most important of which is the existence of a statistically significant effect of financial flexibility in enhancing risk-adjusted profitability. Based on the results, the research presented a set of recommendations, the most important of which is that bank management should use risk-adjusted profitability indicators as a tool to accurately assess profitability, which helps in making informed investment and financing decisions.

**Citation:** Abdulaali Kareem Al-Abboodi, Abbas, (2025), Financial flexibility of banks and its impact on enhancing risk-adjusted profitability, *Iraqi Journal for Administrative Sciences*, 21(86), 273- 288.

الاقتباس: عبد العالى كريم العبودي، عباس. (2025). المرؤنة المالية للمصارف وتأثيرها في تعزيز الربحية المعدلة بالمخاطرة، *المجلة العراقية للعلوم الإدارية*، 21(86)، 288-273.

#### المستخلص

يهدف هذا البحث إلى دراسة تأثير المرؤنة المالية في تعزيز الربحية المعدلة بالمخاطرة لعينة مكونة من ستة مصارف تجارية لمدة (2005-2024). وتم قياس المرؤنة المالية من خلال عدد المؤشرات المتعلقة كالرافعة المالية (باستخدام نسبة المديونية)، والسيولة (باستخدام نسبة فجوة التمويل)، في حين جرى قياس الربحية المعدلة بالمخاطرة باستخدام مؤشرات (العائد على الموجودات المعدل بالمخاطرة والعائد على حق الملكية المعدل بالمخاطرة)، وقد اعتمد البحث على بيانات التقارير السنوية للمصارف عينة البحث المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية، مع توظيف الأساليب الإحصائية كالانحدار البسيط باستخدام برنامج Panel Data (Eviews v.12) لاختبار فرضيات البحث، وتوصل الباحث إلى مجموعة من النتائج أكثرها أهمية هي وجود تأثير ذو دلالة احصائية للمرؤنة المالية في تعزيز الربحية المعدلة بالمخاطرة وبناءً على النتائج، قدم الباحث مجموعة من التوصيات من أهمها ينبغي على إدارة المصرف استخدام مؤشرات الربحية المعدلة بالمخاطرة كأداة لتقييم الربحية بدقة، ما يساعد في اتخاذ قرارات استثمارية وتمويلية مدروسة.

## المقدمة Introduction

تعد المرونة المالية اليوم من المركبات الأساسية لعمل المصادر، لأنها تتيح إدارة الموارد المالية بكفاءة عبر الحفاظ على مستويات سيولة وقدرة اقتراض مناسبة، وخفض المديونية المفرطة، وبما ينعكس في الربحية المعدلة بالمخاطر. والمصارف التجارية عينة البحث تعرضت لضغوط متكررة تمثلت في تذبذب أسعار النفط، وتباطؤ النشاط المصرفي، وتراجع الودائع والسيولة والارباح خلال فترات الصدمات وخاصة في عام 2020 خلال جائحة كورونا، إضافة إلى اثار الأزمة الاقتصادية والمالية والركود المحلي وتراجع اسعار اسهم المصادر المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية. وتنطلق مشكلة البحث من تساؤل رئيس: هل تسهم المرونة المالية في تعزيز الربحية المعدلة بالمخاطر للمصارف التجارية عينة البحث خلال المدة 2005-2024؟ وتتبع أهمية هذا السؤال من ان جزءاً من الدراسات المحلية ركزت على ربحية المصادر بمقاييسها التقليدية او على مؤشرات السيولة والملاءة كل على حدة، بينما قلل دراسة العلاقة المباشرة بين مرونة المالية للمصارف والربحية المعدلة بالمخاطر. ومن هنا نسلط الضوء على أهمية البحث في دراسة تأثير المرونة المالية في الربحية المعدلة بالمخاطر، إذ أن امتلاك المصادر لمستويات مرتفعة من المرونة المالية يمكنها من تحسين قدرتها في تحقيق الربحية المعدلة بالمخاطر. ويهدف هذا البحث إلى تحليل العلاقة بين المرونة المالية والربحية المعدلة بالمخاطر لعينة من المصادر التجارية الأهلية خلال المدة (2005-2024)، وتقديم نتائج ووصيات عملية لدعم صانعي القرار في تبني سياسات مالية منتهية تعزز الربحية المعدلة بالمخاطر.

### اولاً - المنهجية Methodology

تعد منهجية البحث هي المسار الذي يتبعه الباحث لتحقيق اهدافه، ولضمان نتائج علمية مقبولة يلزم اعتماد منهجية سليمة قائمة على اسس علمية واضحة.

#### 1. مشكلة البحث Research problem

تعاني المصادر التجارية من تحديات عديدة ومن أبرزها تقلبات أسعار النفط، وضعف النشاط المصرفي، وانخفاض مستويات (السيولة والودائع والإيرادات)، وهو ما انعكس سلباً في ربحية المصادر بشكل عام . وقد أظهرت الكشوفات المالية والتقارير الصادرة عن سوق العراق للأوراق المالية انخفاض مستويات المرونة المالية التي تتمنع بها هذه المصادر، وفي ظل هذه الظروف، تواجه المصادر إشكالية الموازنة بين تحقيق المرونة المالية بما توفره من قدرة على مواجهة الأزمات والتقلبات الاقتصادية عبر إدارة كفوعة ل السيولة والدين، وبين تحقيق الربحية المعدلة حسب المخاطرة التي تستلزم تحقيق ربحية مستقرة مقابل مستويات معينة من المخاطر. ومن هنا تتحدد مشكلة البحث في التساؤلات الآتية:

- هل تسهم المرونة المالية في تعزيز الربحية المعدلة بالمخاطر للمصارف التجارية عينة البحث خلال المدة 2005-2024؟
- هل تؤثر المرونة المالية للمصارف في تعزيز الربحية المعدلة بالمخاطر؟
- هل يمكن تعزيز ربحية المعدلة بالمخاطر من خلال رفع مستويات المرونة المالية للمصارف؟

#### 2. أهمية البحث Importance of research

تبعد أهمية هذا البحث من خلال سعي الباحث إلى تقديم حلول عملية يمكن أن تسهم في تعزيز الربحية المعدلة بالمخاطر في المصادر التجارية الأهلية. وتكون أهميته في الربط بين متغيرات المرونة المالية – المقاسة من خلال مؤشرتين رئيسيتين هما: (نسبة المديونية ونسبة فجوة التمويل) وبين مؤشرات الربحية المعدلة حسب المخاطرة والمتمثلة بـ (العائد على الموجودات المعدل بالمخاطر والعائد على حق الملكية المعدل بالمخاطر). بغية تزويد ادارة المصادر بأدوات كمية تساعدها على اتخاذ الإجراءات التصحيحية المناسبة وتقليل التحديات والمخاطر المحتملة. كما يكتسب البحث أهميته من شموليته، كونه يسهم في إثراء الأدبيات المصرفية العراقية من خلال تقديم إطار تحليلي يوضح العلاقة بين المرونة المالية والربحية المعدلة حسب المخاطرة، وهو ما قد يدعم صانعي القرار في تطوير سياسات مالية واستراتيجيات مصرافية تعزز من ربحية المصادر المعدلة بالمخاطر.

#### 3. اهداف البحث Research objectives

ان الهدف الرئيس للبحث هو قياس تأثير المرونة المالية في تعزيز الربحية المعدلة بالمخاطر وتنقوع من هذا الهدف الاهداف الآتية:

- تحليل مؤشرات المرونة المالية للمصارف عينة البحث باستخدام مؤشرات السيولة والرافعة المالية.
- تحليل مؤشرات الربحية المعدلة بالمخاطر (RAROAE<sub>t</sub>, RAROAA<sub>t</sub>).
- عرض الجانب المفاهيمي للمرونة المالية والربحية المعدلة بالمخاطر.

**4. فرضية البحث Research hypothesis**

يسند البحث الى الفرضيات الآتية:

- لا تمتلك المصارف عينة البحث المرنة المالية الازمة لتعزيز ربحيتها المعدلة بالمخاطر .
- لا تمتلك المصارف عينة البحث القابلية في تعزيز ربحيتها المعدلة بالمخاطر.
- لا يوجد تأثير ذو دلالة احصائية للمرنة المالية في الربحية المعدلة بالمخاطر.

**5. مجتمع وعينة البحث Research population and sample**

يتتألف مجتمع البحث الحالي من جميع المصارف المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية ونظرًا لسهولة الوصول إلى البيانات المالية وغيرها من المعلومات الازمة لهذه المصارف لدراسة وحساب مختلف مؤشرات البحث، فقد تم اختيار المدة من 2005 إلى 2024 كمدة البحث، وتم تحديد ستة مصارف كعينة للبحث. وهذه المصارف هي (بغداد، الاهلي العراقي، الشرق الأوسط، الاستثمار العراقي، الخليج التجاري، الموصل) وتم اختيار هذه المصارف عينة البحث اعتماداً على البيانات المتوفرة لدى الباحث.

**ثانياً: الجانب النظري Theoretical side****1. المرنة المالية financial flexibility****A. مفهوم المرنة المالية The concept of financial flexibility**

تسعى المصارف الى تأمين احتياجاتها والتزاماتها تجاه عملائها لكسب ثقتهما من خلال توفير السيولة الكافية، في جميع الظروف وفي كل الأوقات، لأن عدم توفرها يؤدي إلى فقدان ثقة العملاء بالمصرف، ومن ثم عدم قدرته في البقاء والمنافسة. لذا، تسعى المصارف إلى التمويل واتباع سياسات مرنة قدر الإمكان، حتى تتمكن المصارف المرنة من تجنب التعرض المالي. ويمكن تعريف المرنة المالية بأنها قدرة المصرف على الاستجابة للتقلبات والتغيرات البيئية والأمنية والاقتصادية من خلال قدرته على اتخاذ الإجراءات الازمة لإعادة توجيه موارده بما يتناسب مع ظروف ورؤيه وأهداف ادارة المصرف (Faris et al, 2021: 3). وان المرنة المالية تعكس قدرة المصرف على التكيف مع الاحتياجات والفرص غير المتوقعة أو المفاجئة التي قد تظهر في المستقبل. اي هي قدرة المصرف في الحصول على تمويله وإعادة هيكلته بأقل كلفة، لكي يتمكن من تلبية احتياجاته والاستفادة من كل فرصة في الظروف غير المتوقعة. وتدرك ادارة المصرف أن وجود رأس مال جيد ضروري لاستقرار العمليات، وهو عامل مهم لأنه يحدد سبل النجاح في الاج الطويل (Melianti & Kontesa , 2022 : 320). كما تشير إلى قدرة المصرف على تنفيذ عمليات مستقبلية باستخدام أمواله الخاصة وتلبية متطلبات الاستثمار وفرص النمو من خلال استراتيجية مالية كفوءة، وتحقق المرنة المالية عندما تتمكن إداره المصرف من الحصول على موجودات سائلة عند الحاجة إليها (Erin & Hilo et al, 2024: 31). وقد عرفها (Yuniarwati, 2025: 165) بأنها قدرة المصارف على تعديل هيكلها المالي وإدارته بكفاءة وسرعة من أجل مواجهة التغيرات غير المتوقعة في السوق أو الظروف المالية، فتعديل المصارف ذات الهيكل المالي الأكثر مرنة إلى تحمل مخاطر مالية أقل وتكون قادرة على تحقيق أرباح أكثر استقراراً في الاجط الطويل، ويرجع ذلك إلى قدرة المصرف في الحصول على موارد مالية إضافية بسهولة أكبر، سواء من خلال التمويل الداخلي أو الخارجي، والتي يمكن استخدامها للاستثمار في الابتكار والكفاءة التشغيلية وتوسيع الخدمات المقدمة من قبل المصارف.

**B. أهمية المرنة المالية The importance of financial flexibility**

تبهر أهمية المرنة المالية للمصارف بما يلي:

- يؤكد الباحثين على أهمية المرنة المالية في الإدارة المالية، إذ إنها تتيح حرية اختيار المقاييس والأساليب ومتطلبات إعداد التقارير. وظهور البيانات المالية، مثل الميزانية العمومية للمصرف، موجودات المصرف ومتطلباته، مما يعكس المرنة المالية للمصارف في جمع الأموال واستخدامها لتلبية احتياجات العملاء وتنفيذ الأنشطة المصرفية المتنوعة (Shah et al., 2014: 703).
- تؤدي المرنة المالية دور رئيس في قدرة المصارف على دعم الأنشطة الائتمانية والاستثمارية المستقبلية، فالمصارف التي تتمتع بمرنة مالية تحقق بقدرة تمويلية إضافية غير مستغلة، يمكن الاستفادة منها عند ظهور فرص جديدة أو لمواجهة أزمة مالية مفاجئة. مما يمكنها من توسيع انشطتها الائتمانية والاستثمارية بعد استقرار الوضع المصرفي (Rahimi& Mosavi, 2016: 208).
- تؤدي المرنة المالية للمصارف الحصول على الموارد المالية في الوقت المناسب لمواجهة الأحداث غير المتوقعة، واغتنام الفرص التمويلية والائتمانية المرجحة، وتعظيم قيمة المصرف (Zhang et al, 2020: 1).

- أن المرونة المالية تمكن المصارف من فهم الوضع المالي في الوقت المناسب، والتنبؤ بمخاطر الاستثمار المستقبلية، ومع زيادة الاحتياطيات النقدية، يمكن للمصارف أيضًا ضمان قدر معين من السيولة النقدية، مما يقلل من الرافة المالية (Yuqing, 2023: 89).
- قدرة المصارف على إدارة صدمات الدخل السلبية غير المتوقعة والصدمات الإيجابية بكفاءة، لتعزيز استغلالها لفرص المالية المتاحة (Agrawal, 2020: 369).

### ج. مؤشرات المرونة المالية Financial flexibility indicators

يمكن قياس المرونة المالية من خلال مؤشرات (الرافعة المالية ونسبة فجوة التمويل) وهي كما يلي:

1. الرافعة المالية وهي مقدار اعتماد المصرف على التمويل بالمديونية (المطلوبات) بدلاً من رأس المال (Mimir, 2010: 2)، وان احد مؤشرات الرافعة المالية هي نسبة المديونية ويمكن كتابة معادلتها بالشكل الآتي (Widati et al, 2024: 140):  $\text{نسبة المديونية} = \frac{\text{المطلوبات}}{\text{اجمالي الموجودات}} \dots\dots\dots (1)$
2. وبعد هذا المؤشر من أهم المؤشرات المستخدمة لقياس نسبة الموجودات المملوكة بالديون، أي معرفة حجم الديون لدى المصارف، ومعرفة مدى قدرتها على سداد تلك الديون (Al-Aaraji, 2024: 392).
2. تعد السيولة المصرافية مفهوم حيوي وركيزة أساسية في قاموس المصارف والأسواق المالية ويشار إليها بأنها القدرة على الوفاء بالتزامات المصرف فوراً من خلال تحويل موجوداته إلى نقد بسهولة وسرعة من دون تكبد خسائر مالية (Alshehadeh et al, 2025: 813). ويمكن قياس السيولة من خلال نسبة فجوة التمويل والتي يعبر عنها بالمعادلة الآتية (Dahir et al, 2017: 235):  $\text{نسبة فجوة التمويل} = \frac{\text{معدل القروض} - \text{معدل الودائع}}{\text{اجمالي الموجودات}} \dots\dots\dots (2)$

فكلا ازدادت القروض المنوحة على الودائع المستلمة كلما ازداد انخفاض مستويات السيولة، فإذا كانت نسبة فجوة التمويل قيمة سالبة فإنها تشير إلى سيولة مرتفعة، أما إذا أصبحت نسبة فجوة التمويل قيمة موجبة فإنها تدل على انخفاض مستويات السيولة (Shen et al, 2009: 6)، (Antwi, 2015: 29-30)، (Tis, 2018: 14)، (Saunders& Cornett, 2018: 365).

## 2. الربحية المعدلة بالمخاطر Risk-adjusted profitability

### أ. مفهوم الربحية المعدلة بالمخاطر The concept of risk-adjusted profitability

يقصد بالربحية هي قدرة المصرف على تحقيق الأرباح، اذ يمكن للمصرف معرفة الأرباح التي سيتحققها حالياً والتنبؤ بالربحية في المستقبل. فالربحية دور مهم في المصرف، إذ تمكّنها من سداد جميع التزاماتها، مما يحافظ على سيولة المصرف. وتحتاج جميع المصارف إلى نسبة محددة من مستوى الربحية لمواصلة أنشطتها التجارية (Novalista et al, 2024: 769). ويشار إلى الربحية بأنها فائض الدخل الذي يحققه المصرف عندما تتجاوز إيراداته على المصروفات. وتُذرّ أنشطة المصرف دخلاً، وتحتبر التكاليف المتکبدة في توليد هذا الدخل مصروفات. فالربحية هي الهدف الأساسي لأي مصرف، فبدونها لا يمكن للمصارف أن تزدهر في السوق (Shrestha, 2024: 9). وبالعادة يتم الاعتماد على العائد على الموجودات ROA والعائد على حق الملكية ROE كمقاييس للربحية، الا انه يتم تعديل هذين المقاييس وفق المخاطرة (التقلبات)، اي حساب الانحراف المعياري على مدار مدة العينة بأكملها (Chiorazzo et al, 2008: 186). وبشكل أكثر تحديداً، يُحسب الانحراف المعياري على أنه مقدار تقلب العائد على الموجودات والعائد على حق الملكية لمدة البحث (Paltrinieri et al, 2020: 4).

ويقصد بالربحية المعدلة بالمخاطر هي مدخل يسعى إلى قياس الربحية ثانوي الابعاد مع مراعاة واضحة للمخاطر المرتبطة، وتساعد الربحية المعدلة بالمخاطر إدارة المصرف على اتخاذ قرارات رشيدة بشأن تخصيص رأس المال، وبالتالي تطوير بعض العمليات أو الحد منها أو إلغائها. وبمساعدة هذا المقياس، يمكن مقارنة مستويات الربحية المختلفة فيما بينها على أساس معدل بالمخاطر (Osadcenco, 2011: 15).

**بـ. مقاييس الربحية المعدلة بالمخاطر**

يمكن قياس الربحية المعدلة بالمخاطر المعادلات الآتية (Uddin et al., 2021: 1175)، (Dao et al., 2021: 1175)، (Hossain et al., 2025: 5)، (Radojičić & Marinković, 2023: 201)، (Molla et al, 2025: 5)، (Filatie & Sharma, 2025: 87)، (2025: 21).

**أـ. العائد على الموجودات المعدل بالمخاطر**

$$\text{RAROAA}_t = \text{ROAA}_t \div \sigma_{\text{ROAA}} \dots \dots \dots \quad (3)$$

**بـ. العائد على حق الملكية المعدل بالمخاطر**

$$\text{RAROAE}_t = \text{ROAE}_t \div \sigma_{\text{ROAE}} \dots \dots \dots \quad (4)$$

وتشير النسبة الأعلى إلى أرباح أعلى معدلة بالمخاطر، بينما تشير انخفاض النسبة إلى ارباح أقل معدلة بالمخاطر .(Widyatini & Sasmita, 2021: 137)، (Mercieca et al, 2006: 6)

**ثالثـ: الجانب العملي Practical Side****1. قياس المرونة المالية****1.1 تحليل مؤشرات المرونة المالية****1.1.1 نسبة المديونية**

بالرجوع الى الاطار المفاهيمي وبالتحديد الى معادلة رقم (1) وعند استخدام هذه المعادلة نشاهد النتائج الظاهرة في الجدول (1):

- بلغ المتوسط العام لنسبة المديونية **(%64.23)** ومما يعني ان ثلثي حجم الموجودات للمصارف خلال مدة البحث 2005-2024 ممول بالديون، وان سبب ارتفاع هذه النسبة يرجع الى ان المصارف تحصل على تمويلها عن طريق الديون، الأمر الذي يعرض المصارف لمخاطر محتملة، لأن مستوى الدين مرتفع، وان زيادة اعتماد المصارف على الديون يزيد من مخاطر الارتفاع المالية، وبالتالي انخفاض المرونة المالية.
- ان مصرف الشرق الاوسط في عام 2005 حاز على اعلى نسبة مديونية اذ بلغت **(%91.44)** عند مقارنته بالمصارف الاخرى خلال مدة البحث، وذلك بسبب اعتماده على الديون بشكل كبير وهذا ما يجعله يتعرض لمخاطر رافعة مالية مرتفعة، بينما في عام 2013 حاز مصرف الشرق الاوسط على ادنى نسبة مديونية اذ بلغت **(%23.04)** مما يعني أن ما يقارب أقل من ربعها ممول من الديون.
- حاز مصرف بغداد على اعلى وسط حسابي خلال مدة البحث اذ بلغ **(%81.19)** مما يرجع سبب ارتفاع هذه النسبة إلى أن مصرف بغداد يحصل الكثير من تمويله من خلال الديون، اي بمعنى رافعة مالية اعلى ومرنة مالية منخفضة، بخلاف مصرف الموصل فقد حاز على ادنى وسط حسابي خلال مدة البحث اذ بلغ **(%55.18)** مما يدل على انخفاض اعتماد المصرف على الدين الخارجي لتمويل موجوداته.
- وعند النظر الى الوسط الحسابي السنوي نلاحظ ارتفاع نسب المديونية خلال مدة البحث من 2005 ولغاية 2010 لا سيما في عام 2005 اذا بلغت اعلى نسبة مديونية **(%78.11)** مما يدل اعتماد المصارف عينة البحث على الديون لتمويل موجوداتها في هذا العام. بينما انخفضت نسبة المديونية خلال الاعوام 2011 2012 2013 2014 2015 مما يشير الى تراجع اعتمادها على الديون لتمويل موجوداتها التي وصلت الى ادنى نسبة مديونية خلال مدة البحث في عام 2019 اذ بلغت **(%54.03)** مما يدل على رافعة مالية منخفضة وتحسين المرونة المالية وذلك بسبب اعتماد المصارف على سياسة متحفظة، نتيجة الأزمات الاقتصادية والأمنية. لكن عاودت نسبة المديونية بالارتفاع منذ عام 2021 مما يدل إلى عودة المصارف للاعتماد على الرافعة المالية لتمويل موجوداتها.

**جدول (1) نسبة المديونية للمصارف التجارية عينة البحث 2005-2024**

| المتوسط | الموصل | الموصل | الخليج التجاري | الاستثمار العراقي | الشرق الأوسط | الاهلي العراقي | بغداد | السنة |
|---------|--------|--------|----------------|-------------------|--------------|----------------|-------|-------|
| %78.11  | %85.79 | %73.50 | %77.86         | %91.44            | %57.65       | %82.42         | 2005  |       |
| %72.51  | %73.07 | %70.48 | %81.41         | %88.05            | %39.99       | %82.04         | 2006  |       |
| %72.53  | %72.82 | %79.96 | %70.29         | %87.60            | %45.41       | %79.08         | 2007  |       |
| %77.11  | %81.96 | %82.89 | %70.26         | %88.79            | %55.95       | %82.81         | 2008  |       |

| % 72.20       | % 70.93       | % 77.11       | % 67.36       | % 86.45       | % 44.95       | % 86.39       | 2009    |
|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------|
| % 71.67       | % 65.38       | % 76.64       | % 64.06       | % 85.50       | % 50.80       | % 87.64       | 2010    |
| % 66.96       | % 65.52       | % 65.62       | % 64.27       | % 79.36       | % 42.91       | % 84.05       | 2011    |
| % 66.99       | % 52.97       | % 64.90       | % 68.81       | % 77.08       | % 54.14       | % 84.07       | 2012    |
| % 59.04       | % 53.44       | % 61.10       | % 64.20       | % 23.04       | % 68.94       | % 83.50       | 2013    |
| % 54.59       | % 24.47       | % 57.63       | % 49.21       | % 55.05       | % 57.19       | % 84.00       | 2014    |
| % 55.09       | % 28.15       | % 60.34       | % 49.02       | % 58.98       | % 51.40       | % 82.67       | 2015    |
| % 55.49       | % 35.22       | % 60.38       | % 49.85       | % 57.07       | % 53.97       | % 76.44       | 2016    |
| % 54.13       | % 33.89       | % 46.81       | % 50.66       | % 66.11       | % 52.69       | % 74.60       | 2017    |
| % 54.79       | % 35.14       | % 45.62       | % 53.37       | % 67.61       | % 50.96       | % 76.05       | 2018    |
| % 54.03       | % 34.55       | % 44.15       | % 50.81       | % 59.39       | % 59.44       | % 75.84       | 2019    |
| % 55.15       | % 32.17       | % 39.86       | % 53.58       | % 59.27       | % 65.60       | % 80.39       | 2020    |
| % 64.84       | % 64.87       | % 43.49       | % 59.58       | % 58.53       | % 82.66       | % 79.92       | 2021    |
| % 67.36       | % 65.17       | % 44.19       | % 62.20       | % 66.65       | % 86.21       | % 79.72       | 2022    |
| % 67.95       | % 64.25       | % 43.86       | % 66.91       | % 62.62       | % 87.32       | % 82.76       | 2023    |
| % 64.15       | % 63.82       | % 41.24       | % 56.01       | % 57.89       | % 86.44       | % 79.48       | 2024    |
| % 64.23       | % 55.18       | % 58.99       | % 61.49       | % 68.82       | % 59.73       | % 81.19       | المتوسط |
| % 78.11       | % 85.79       | % 82.89       | % 81.41       | % 91.44       | % 87.32       | % 87.64       | MAX     |
| % 54.03       | % 24.47       | % 39.86       | % 49.02       | % 23.04       | % 39.99       | % 74.60       | MIN     |
| <b>0.0810</b> | <b>0.1869</b> | <b>0.1414</b> | <b>0.0947</b> | <b>0.1640</b> | <b>0.1463</b> | <b>0.0347</b> | S.D     |

المصدر: اعداد الباحث من خلال استخدام البرنامج الاحصائي Excel vs.16

### 1.1.2 نسبة فجوة التمويل

بالاعتماد على الإطار المفاهيمي، ولا سيما المعادلة رقم (2)، يظهر أن استخدام هذه المعادلة قد نتج عنه القيم الموضحة في الجدول (2):

- بلغ المتوسط العام لنسبة فجوة التمويل (27.67%) مما يشير الى سيولة مرتفعة ومخاطر سيولة منخفضة اي ان المصارف التجارية عينة البحث تمثل إلى الاحتياط بفائض سيولة، مما يدل على أن حجم الودائع المستلمة يفوق القروض الممنوحة، ما قد يعكس سياسة إقراض متحفظة.
- ان ادنى نسبة فجوة تمويل كانت في مصرف الموصل وبالتحديد في عام 2014 اذ بلغت (30.00%) مما يعني حجم القروض الممنوحة تجاوز حجم الودائع المستلمة، وبما ان نسبة فجوة تمويل موجبة فان هذا يدل على سيولة منخفضة ومخاطر سيولة مرتفعة، مما ادى الى انخفاض المرونة المالية مقارنة بالسنوات الأخري والمصارف الأخرى، بينما سجل مصرف الاستثمار أعلى فجوة تمويل سالبة في عام 2009 اذ بلغت (-95.87%) مما يدل ان حجم الودائع تجاوز بكثير القروض الممنوحة، ما يعكس فائضاً في مستوى السيولة لدى المصرف. وبالتالي فان المصرف قدرة عالية على مواجهة الالتزامات والتقلبات المالية، لكنه يعكس ضعفاً في توظيف الموارد لتحقيق العوائد نتيجة سياسة التمويلية متحفظة.
- بلغ متوسط نسبة فجوة التمويل لمصرف بغداد (60.69%)، الذي يمثل اعلى نسبة فجوة تمويل مما يدل على ان المصرف يمتلك فائض في السيولة، ما يؤكّد على المرونة المالية للمصرف في مواجهة الالتزامات والتقلبات المالية. لكن في المقابل، بلغت نسبة التمويل لمصرف الموصل (-11.60%)، والذي يمثل ادنى نسبة فجوة تمويل، مما يؤكّد ان مصرف الموصل حقق توازناً بين المرونة المالية وكفاءة التوظيف، اذ تمكن المصرف من الاحتياط بسيولة كافية لتغطية التزاماته، وفي الوقت نفسه توظيف جزء من هذه السيولة في منح القروض، مما يعكس إدارة مالية أكثر مرونة وفعالية.
- يشير المتوسط السنوي لنسبة فجوة التمويل إلى تغير ملحوظ في مستويات المرونة المالية ففي عام 2009 بلغ المتوسط السنوي (57.96%) وهو اعلى متوسط لنسبة فجوة التمويل، مما يعكس فائضاً في مستويات السيولة للمصارف عينة البحث، وهو ما منهاها قدرة عالية على مواجهة الالتزامات والتقلبات المالية، إلا أن هذا الفائض الكبير يعكس ضعفاً في توظيف الاموال لتحقيق العوائد من خلال الإقراض. بينما بالمقابل، في عام 2024 بلغ ادنى وسط حسابي سنوي لنسبة فجوة التمويل (-11.78%)، ما يشير إلى تحسن القدرة على توظيف السيولة مع الاحتياط بمستوى مرونة مالية مناسب.

## جدول (2) نسبة فجوة التمويل للمصارف التجارية عينة البحث 2005-2024

| السنوات                | بغداد   | الإلهي العراقي | الشرق الأوسط | الاستثمار العراقي | الخليج التجاري | الموصل  | المتوسط |
|------------------------|---------|----------------|--------------|-------------------|----------------|---------|---------|
| 2005                   | %53.75- | %9.49-         | %73.38-      | %19.68-           | %19.95-        | %41.63- | %36.31- |
| 2006                   | %56.92- | %13.83-        | %66.19-      | %38.74-           | %33.88-        | %43.76- | %42.22- |
| 2007                   | %50.71- | %23.42-        | %71.26-      | %35.15-           | %48.54-        | %51.16- | %46.71- |
| 2008                   | %61.65- | %35.54-        | %68.27-      | %50.64-           | %46.05-        | %56.27- | %53.07- |
| 2009                   | %70.29- | %21.06-        | %66.52-      | %95.87-           | %50.81-        | %43.22- | %57.96- |
| 2010                   | %62.26- | %10.98-        | %52.71-      | %17.13-           | %49.49-        | %34.13- | %37.78- |
| 2011                   | %61.20- | %12.97-        | %42.85-      | %10.97-           | %36.05-        | %16.32- | %30.06- |
| 2012                   | %64.68- | %22.30-        | %48.57-      | %1.25             | %15.27-        | %2.79-  | %25.39- |
| 2013                   | %58.05- | %29.56-        | %41.05-      | %4.44-            | %17.40-        | %13.38- | %27.31- |
| 2014                   | %61.21- | %12.18-        | %22.33-      | %13.33-           | %21.05-        | %30.00- | %16.68- |
| 2015                   | %48.88- | %1.96          | %24.65-      | %23.23-           | %11.44-        | %22.77- | %13.91- |
| 2016                   | %47.13- | %4.05-         | %21.79-      | %26.06-           | %17.41-        | %20.10- | %16.06- |
| 2017                   | %49.35- | %8.34-         | %29.10-      | %22.19-           | %10.20-        | %18.45- | %16.79- |
| 2018                   | %55.70- | %21.49-        | %40.53-      | %0.42             | %10.62-        | %0.74-  | %21.20- |
| 2019                   | %57.52- | %12.89-        | %26.88-      | %5.22             | %10.37-        | %6.37-  | %16.01- |
| 2020                   | %65.63- | %11.27-        | %27.94-      | %5.30             | %10.53-        | %0.21-  | %18.31- |
| 2021                   | %67.27- | %15.15-        | %30.31-      | %16.42            | %17.26-        | %41.40- | %25.83- |
| 2022                   | %70.75- | %23.49-        | %4.36-       | %22.68            | %24.15-        | %13.08- | %18.86- |
| 2023                   | %76.72- | %28.79-        | %6.55-       | %3.15-            | %19.23-        | %7.13-  | %21.22- |
| 2024                   | %74.14- | %32.97-        | %17.04       | %21.70            | %21.64-        | %19.36- | %11.78- |
| المتوسط                | %60.69- | %17.39-        | %37.41-      | %14.38-           | %24.57-        | %11.60- | %27.67- |
| اعلى نسبة فجوة التمويل | %76.72- | %1.96          | %17.04       | %22.68            | %10.20-        | %30.00  | %11.78- |
| ادنى نسبة فجوة التمويل | S.D     | 0.0829         | 0.0959       | 0.2392            | 0.1387         | 0.2715  | 0.1328  |

المصدر: اعداد الباحث من خلال استخدام البرنامج الاحصائي Excel vs.16

## 2. الربحية المعدلة بالمخاطر

## تحليل مؤشرات الربحية المعدلة بالمخاطر

## 4.2.1 معدل العائد على الموجودات المعدل بالمخاطر

من خلال الرجوع إلى الإطار المفاهيمي، وتحديداً المعادلة رقم (3)، يتضح أن تطبيقها يعطينا النتائج الظاهرة في الجدول -(3):

- بلغ المعدل العام للعائد على الموجودات المعدلة بالمخاطر (1.012) مما يدل على انخفاض واضح في قدرة المصارف عينة البحث على تحقيق ربحية متناسبة مع حجم المخاطر التي تتحملها.
- أن أعلى متوسط للعائد على الموجودات المعدل بالمخاطر تحقق في مصرف الاستثمار العراقي اذ بلغ (1.179) مما يشير إلى قدرة المصرف النسبية على تحقيق ربحية أفضل مقارنة بالمخاطر التي يتحملها. في المقابل، سجل مصرف الشرق الأوسط ادنى متوسط بلغ (0.659)، وهو ما يعكس ضعف ربحية هذا المصرف بعد تعديليها بالمخاطر.
- حقق مصرف بغداد في عام 2024 أعلى ربحية معدلة بالمخاطر اذ بلغت (4.222)، وهو ما يعكس قفزة كبيرة في الربحية المعدلة بالمخاطر، اي تحسن قدرة المصرف على تحقيق ربحية مرتفعة معدلة بالمخاطر. بينما في العام ذاته حقق مصرف الشرق الاوسط ادنى ربحية معدلة بالمخاطر اذ بلغت (1.542) ويعكس هذا الانخفاض تراجعاً واضحاً في صافي الربح للمصرف، اذ لم يتم تحقيق ربحية بعد تعديل المخاطر بل تکبد المصرف خسائر أثرت بشكل مباشر في معدل العائد على الموجودات المعدل بالمخاطر.

أن عام 2009 شهد أعلى مستوى للربحية المعدلة بالمخاطر، RAROAA سجلت (2.178) مما يعكس قدرة المصارف عينة البحث في هذا العام على تحقيق ربحية إيجابية بعد تعديليها بالمخاطر. لكن في المقابل، شهد عام 2018 أدنى مستوى للربحية المعدلة بالمخاطر، RAROAA بلغت (-0.064)، وهو ما يشير إلى تراجع في الربحية المعدلة بالمخاطر، إذ لم تتمكن بعض المصارف عينة البحث من تحقيق صافي ربح، وهذه المصارف هي (الاهلي والشرق الأوسط) بالإضافة إلى تراجع الربحية المعدلة بالمخاطر للمصارف الأخرى عينة البحث، ويرجع السبب إلى الأوضاع الاقتصادية والأمنية في البلد، مما يجعل هذا العام الأدنى في الربحية المعدلة بالمخاطر خلال مدة البحث.

جدول (3) معدل العائد على الموجودات المعدل بالمخاطر للمصارف التجارية عينة البحث 2005-2024

| السنة   | بغداد | الاهلي العراقي | الشرق الأوسط | الاستثمار العراقي | الخليج التجاري | الموصل | المتوسط |
|---------|-------|----------------|--------------|-------------------|----------------|--------|---------|
| 2005    | 0.282 | 1.313          | 2.006        | 1.820             | 1.190          | 1.104  | 1.286   |
| 2006    | 1.239 | 0.900-         | 1.058        | 0.008             | 1.245          | 1.365  | 0.669   |
| 2007    | 2.650 | 1.647          | 2.182        | 3.132             | 1.404          | 2.050  | 2.178   |
| 2008    | 1.925 | 2.364          | 1.504        | 2.587             | 2.629          | 1.662  | 2.112   |
| 2009    | 0.961 | 0.332          | 1.286        | 1.215             | 1.288          | 1.787  | 1.145   |
| 2010    | 0.694 | 0.565          | 0.914        | 1.832             | 0.947          | 2.919  | 1.312   |
| 2011    | 1.168 | 0.719          | 1.697        | 1.533             | 1.413          | 2.192  | 1.454   |
| 2012    | 0.942 | 2.432          | 1.821        | 0.184             | 3.033          | 1.826  | 1.706   |
| 2013    | 0.887 | 1.361          | 1.656        | 2.607             | 2.536          | 3.663  | 2.118   |
| 2014    | 0.742 | 0.610          | 0.324        | 2.618             | 1.849          | 0.278  | 1.070   |
| 2015    | 0.180 | 0.228          | 0.493        | 1.606             | 0.508          | 0.048- | 0.494   |
| 2016    | 0.823 | 2.164          | 1.139        | 0.892             | 0.306          | 0.456  | 0.963   |
| 2017    | 0.274 | 0.261          | 0.046-       | 0.353             | 0.293          | 0.635  | 0.295   |
| 2018    | 0.182 | 0.801-         | 0.171-       | 0.028             | 0.043          | 0.335  | 0.064-  |
| 2019    | 0.314 | 0.771          | 0.007        | 0.002             | 0.299-         | 0.443  | 0.206   |
| 2020    | 0.694 | 1.185          | 0.199-       | 0.414             | 0.000          | 0.194  | 0.381   |
| 2021    | 0.950 | 0.763          | 0.028        | 0.072             | 0.391-         | 0.255  | 0.280   |
| 2022    | 1.504 | 0.606          | 0.001        | 0.502             | 0.387-         | 0.367  | 0.432   |
| 2023    | 2.766 | 2.538          | 0.990-       | 1.735             | 0.401          | 0.360  | 1.135   |
| 2024    | 4.222 | 2.610          | 1.542-       | 0.449             | 0.139          | 0.479  | 1.060   |
| المتوسط | 1.170 | 1.038          | 0.659        | 1.179             | 0.907          | 1.116  | 2.178   |
| MAX     | 4.222 | 2.610          | 2.182        | 3.132             | 3.033          | 3.663  | 3.663   |
| MIN     | 0.180 | 0.900-         | 1.542-       | 0.002             | 0.391-         | 0.048- | 0.064-  |

المصدر: اعداد الباحث من خلال استخدام البرنامج الاحصائي Excel vs.16

#### 4.1.2 معدل العائد على حق الملكية المعدل بالمخاطر

وفقاً للإطار المفاهيمي، وخصوصاً المعادلة رقم (4)، فإن توظيف هذه المعادلة يكشف عن النتائج المعروضة في الجدول (4):

بلغ المعدل العام للعائد على حق الملكية المعدل بالمخاطر (0.938) مما يدل على ضعف الربحية المعدلة بالمخاطر على مستوى المصارف عينة البحث، إذ لم تتحقق معدل عائد على حق الملكية بعد تعديليها بالمخاطر. بلغ أعلى متوسط للعائد على حق الملكية المعدلة بالمخاطر (1.256) في مصرف بغداد مما يعكس قررة المصرف النسبية على تحقيق ربحية على حق الملكية أفضل بعد تعديليها بالمخاطر مقارنة بالمصارف الأخرى في عينة البحث. بينما بلغ أدنى متوسط للعائد على حق الملكية المعدلة بالمخاطر (1.256) في مصرف الشرق الأوسط مما يدل على أن المصرف يواجه صعوبة في تحقيق ربحية تغطي حجم المخاطر التي يتحملها، مما يجعل ربحيته أقل مقارنة بمصرف بغداد والاستثمار العراقي.

حقق مصرف بغداد في عام 2024 أعلى عائد على حق الملكية معدل بالمخاطر إذ بلغ (4.031) وهو ما يعكس قفزة كبيرة في الأداء مما أدى إلى تحقيق ربحية مرتفعة بعد تعديليها بالمخاطر. في المقابل، سجل مصرف الشرق الأوسط أدنى عائد على حق الملكية معدل بالمخاطر في نفس العام، إذ بلغ (-0.527) ويعكس هذا الانخفاض تراجعاً

واضحاً في صافي الدخل، إذ لم يتمكن المصرف من تحقيق ربحية، بل تكبد خسائر أثرت بشكل مباشرة في معدل العائد على حق الملكية المعدل بالمخاطر.

في عام 2008 شهد أعلى مستوى للربحية المعدلة بالمخاطر المتمثلة في العائد على حق الملكية المعدل بالمخاطر (RAROAE<sub>t</sub>) اذ بلغ (2.416) مما يعكس قدرة المصارف عينة البحث على تحقيق عائد على حق الملكية بعد تعديله بالمخاطر. في المقابل، سجل عام 2018 أدنى مستوى لهذا العائد، إذ بلغ (0.004) وهو ما يشير إلى تراجع واضح في الربحية اذ لم تتمكن بعض المصارف عينة البحث مثل الأهلي العراقي والشرق الأوسط، من تحقيق صافي ربح، كما انخفضت الربحية المعدلة بالمخاطر لبقية المصارف، مما يعكس أثر الظروف الاقتصادية والأمنية في ربحية المصارف عينة البحث المعدلة بالمخاطر.

**جدول (4) معدل العائد على حق الملكية المعدل بالمخاطر للمصارف التجارية عينة البحث 2005-2024**

| السنة   | بغداد | الإلهي العراقي | الشرق الأوسط | الاستثمار العراقي | الخليج التجاري | الموصل | المتوسط |
|---------|-------|----------------|--------------|-------------------|----------------|--------|---------|
| 2005    | 0.314 | 0.554          | 3.374        | 2.561             | 1.140          | 2.359  | 1.717   |
| 2006    | 1.351 | 0.268-         | 1.274        | 0.013             | 1.071          | 1.538  | 0.830   |
| 2007    | 2.481 | 0.539          | 2.534        | 3.285             | 1.778          | 2.290  | 2.151   |
| 2008    | 2.193 | 0.960          | 1.933        | 2.710             | 3.902          | 2.797  | 2.416   |
| 2009    | 1.384 | 0.108          | 1.366        | 1.160             | 1.428          | 1.866  | 1.219   |
| 2010    | 1.100 | 0.205          | 0.908        | 1.588             | 1.029          | 2.559  | 1.232   |
| 2011    | 1.435 | 0.225          | 1.184        | 1.336             | 1.043          | 1.930  | 1.192   |
| 2012    | 1.158 | 0.948          | 1.144        | 0.184             | 2.194          | 1.178  | 1.134   |
| 2013    | 1.052 | 0.784          | 0.310        | 2.269             | 1.655          | 2.388  | 1.410   |
| 2014    | 0.908 | 0.255          | 0.104        | 1.606             | 1.107          | 0.112  | 0.682   |
| 2015    | 0.204 | 0.084          | 0.173        | 0.982             | 0.325          | 0.020- | 0.291   |
| 2016    | 0.684 | 0.841          | 0.382        | 0.554             | 0.196          | 0.214  | 0.478   |
| 2017    | 0.211 | 0.099          | 0.020-       | 0.223             | 0.140          | 0.292  | 0.157   |
| 2018    | 0.149 | 0.292-         | 0.076-       | 0.019             | 0.020          | 0.157  | 0.004-  |
| 2019    | 0.255 | 0.340          | 0.003        | 0.001             | 0.136-         | 0.205  | 0.111   |
| 2020    | 0.693 | 0.616          | 0.070-       | 0.278             | 0.000          | 0.087  | 0.267   |
| 2021    | 0.927 | 0.787          | 0.010        | 0.055             | 0.176-         | 0.221  | 0.304   |
| 2022    | 1.453 | 0.786          | 0.000        | 0.414             | 0.176-         | 0.320  | 0.466   |
| 2023    | 3.143 | 3.580          | 0.381-       | 1.633             | 0.182          | 0.305  | 1.410   |
| 2024    | 4.031 | 3.473          | 0.527-       | 0.318             | 0.060          | 0.402  | 1.293   |
| المتوسط | 1.256 | 0.731          | 0.681        | 1.059             | 0.839          | 1.060  | 0.938   |
| MAX     | 4.031 | 3.580          | 3.374        | 3.285             | 3.902          | 2.797  | 2.416   |
| MIN     | 0.149 | 0.292-         | 0.527-       | 0.001             | 0.176-         | 0.020- | 0.004-  |

المصدر: اعداد الباحث من خلال استخدام البرنامج الاحصائي Excel vs.16

### 3. اختبار الفرضيات الاحصائية

تم فحص استقرارية السلسل الزمنية باستخدام اختبارات جذر الوحدة (Unit Root Tests)، وأظهرت النتائج أن جميع المتغيرات مستقرة، مما يؤكّد عدم وجود جذر وحدة في البيانات، بالإضافة إلى تم اختبار طبيعة توزيع البيانات باستخدام اختبار التوزيع الطبيعي، وأظهرت النتائج أن المؤشرات تتبع التوزيع الطبيعي. مما يتّيح تطبيق نماذج panel data وهي: (انحدار تجمعي، تأثيرات ثابتة، تأثيرات عشوائية) لاختبار فرضية البحث الثالثة وهي (لا يوجد تأثير ذو دلالة احصائية للمرونة المالية في الربحية المعدلة بالمخاطر) لـ (6) مصارف خلال مدة البحث (2005-2024) اذ بلغ اجمالي عدد المشاهدات (120) مشاهدة. وتتفق من هذه الفرضية الفرضيات الآتية:

**الفرضية الفرعية الاولى:** لا يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لنسبة المديونية في معدل العائد على الموجودات المعدل بالمخاطر

يعرض جدول (5) التأثير البسيط لنسبة المديونية في معدل العائد على معدل الموجودات المعدل بالمخاطر لنموذج panel data وهي (انحدار تجمعي، تأثيرات ثابتة، تأثيرات عشوائية) وتنظر النتائج ان النماذج الثلاث وجود تأثير ذو دلالة احصائية لنسبة المديونية في معدل العائد على الموجودات المعدل بالمخاطر لأن معامل الانحدار B1 دال احصائيا

عند مستوى 10%， وقد بلغت F-statistic للنموذج (انحدار تجمعي، تأثيرات ثابتة، تأثيرات عشوائية) 15.85241، 4.606092، 4.606092 على التوالي وهي دالة احصائية عند مستوى 10%， كما توضح قيمة R-squared للنموذج الثلاث (0.118432، 0.196510، 0.122988) على التوالي، وبالتالي فان نموذج التأثيرات الثابتة يفسر حوالي 19.65% من التغيير في معدل العائد على الموجودات المعدل بالمخاطر، بينما النموذج الثلاثي يفسر جزءاً أقل (%12.29% و %11.84%).

جدول (5) التأثير البسيط لنسبة المديونية في معدل العائد على الموجودات المعدل بالمخاطر

| نموذج التأثيرات العشوائية  |           |               |                | نموذج التأثيرات الثابتة    |           |               |                | نموذج الانحدار التجمعي     |           |               |                | الربحية المعدلة بالمخاطر                  |  |
|----------------------------|-----------|---------------|----------------|----------------------------|-----------|---------------|----------------|----------------------------|-----------|---------------|----------------|---|--|
| القيمة الاحتمالية(p-value) | اصنافه    | الخط المعياري | معامل الانحدار | القيمة الاحتمالية(p-value) | اصنافه    | الخط المعياري | معامل الانحدار | القيمة الاحتمالية(p-value) | اصنافه    | الخط المعياري | معامل الانحدار | معدل العائد على الموجودات المعدل بالمخاطر |  |
| 0.2404                     | -1.179871 | 0.357105      | -0.421338      | 0.0278                     | -2.229091 | 0.409592      | -0.913017      | 0.3003                     | -1.040352 | 0.358738      | -0.373214      | Constant                                  |  |
| 0.0001                     | 4.150847  | 0.537435      | 2.230812       | 0.0000                     | 4.805280  | 0.623536      | 2.996263       | 0.0001                     | 3.981509  | 0.541476      | 2.155893       | نسبة المديونية                            |  |
|                            |           |               |                | 0.122988                   |           | 0.196510      |                |                            | 0.118432  |               |                | R-square                                  |  |
|                            |           |               |                | 0.115556                   |           | 0.153847      |                |                            | 0.110961  |               |                | R-squared Adj.                            |  |
|                            |           |               |                | 16.54777                   |           | 4.606092      |                |                            | 15.85241  |               |                | F-statistic                               |  |
|                            |           |               |                | 0.000086                   |           | 0.000320      |                |                            | 0.000119  |               |                | Prob (F-statistic)                        |  |

المصدر: اعداد الباحث بالاعتماد على البرنامج الاحصائي EViews v.12

ويظهر جدول (6) نتائج اختبار Hausman بقيمة 5.861512 وهو دالة احصائية عند مستوى معنوية 10%， وبالتالي فان نموذج التأثيرات الثابتة هو الملائم عند مقارنته مع نموذج التأثيرات العشوائية، وبالتالي نستنتج رفض الفرضية العدم واعتماد الفرضية البديلة اي (يوجد تأثير ذو دالة احصائية لنسبة المديونية في معدل العائد على الموجودات المعدل بالمخاطر).

جدول (6) نتائج اختبار Hausman

| d.f. | Prob.  | قيمة الاختبار | نوع الاختبار   |
|------|--------|---------------|----------------|
| 1    | 0.0155 | 5.861512      | Hausman اختبار |

المصدر: اعداد الباحث بالاعتماد على البرنامج الاحصائي EViews v.12

الفرضية الفرعية الثانية: لا يوجد تأثير ذو دالة احصائية لنسبة فجوة التمويل في معدل العائد على الموجودات المعدل بالمخاطر

عند النظر الى جدول (7) نشاهد التأثير البسيط لنسبة فجوة التمويل في معدل العائد على الموجودات المعدل بالمخاطر لنموذج panel data وتظهر النتائج ان النماذج الثلاث وجود تأثير ذو دالة احصائية لنسبة فجوة التمويل في معدل العائد على الموجودات المعدل بالمخاطر لان معامل الانحدار B1 دالة احصائية عند مستوى 10%， وقد بلغت F-statistic للنموذج (انحدار تجمعي، تأثيرات ثابتة، تأثيرات عشوائية) (18.60260، 6.673315، 16.60804) على التوالي وهي دالة احصائية عند مستوى 10%， كما بلغت قيمة معامل التفسير للنموذج الثلاث (0.261630، 0.123381، 0.261630)

**0.136180** على التوالي، وبالتالي فان نموذج التأثيرات الثابتة يفسر حوالي 26.16% من التغير في معدل العائد على الموجودات المعدل بالمخاطر، بينما النموذجان الآخران يفسران جزءاً أقل (%13.61 و %12.33).

**جدول (7) التأثير البسيط لنسبة فجوة التمويل في معدل العائد على الموجودات المعدل بالمخاطر**

| نموذج التأثيرات العشوائية     |           | نموذج التأثيرات الثابتة       |           | نموذج الانحدار التجمعي        |           | الربحية المعدلة<br>بالمخاطرة                     |
|-------------------------------|-----------|-------------------------------|-----------|-------------------------------|-----------|--|
| (قيمة الاحتمالية-p)<br>value) | [احصائية] | (قيمة الاحتمالية-p)<br>value) | [احصائية] | (قيمة الاحتمالية-p)<br>value) | [احصائية] | معدل العائد على<br>الموجودات المعدل<br>بالمخاطرة |
| 0.0000                        | 0.0000    | 0.0187                        | 2.385392  | 0.140638                      | 0.335477  | <b>Constant</b>                                  |
| -4.551803                     | 4.687644  | 0.128090                      | 0.600441  | -5.923946                     | 0.412437  | نسبة فجوة التمويل                                |
| 0.326414                      | -1.485773 | 0.0000                        | -2.443255 | 0.0001                        | -4.075296 | R-square   |
| 0.136180                      |           |                               | 0.261630  |                               | 0.123381  | R-squared Adj.                                   |
| 0.128860                      |           |                               | 0.222425  |                               | 0.115952  | F-statistic                                      |
| 18.60260                      |           |                               | 6.673315  |                               | 16.60804  | Prob (F-statistic)                               |
| 0.000034                      |           |                               | 0.000005  |                               | 0.000084  |  |

المصدر: اعداد الباحث بالاعتماد على البرنامج الاحصائي EViews v.12

ويظهر جدول (8) نتائج اختبار Hausman بقيمة (14.424152) وهو دال احصائيا عند مستوى معنوية 10%， وبالتالي فان نموذج التأثيرات الثابتة هو الملائم بالمقارنة مع نموذج التأثيرات العشوائية، وبالتالي نستنتج رفض الفرضية العدم واعتماد الفرضية البديلة اي (يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لنسبة فجوة التمويل في معدل العائد على الموجودات المعدل بالمخاطر).

**جدول (8) نتائج اختبار Hausman**

| d.f. | Prob.  | قيمة الاختبار | نوع الاختبار |
|------|--------|---------------|--------------|
| 1    | 0.0001 | 14.424152     | Hausman      |

المصدر: اعداد الباحث بالاعتماد على البرنامج الاحصائي EViews v.12

**الفرضية الفرعية الثالثة:** لا يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لنسبة المديونية في معدل العائد على حق الملكية المعدل بالمخاطر

من خلال التدقيق في جدول (9) نشاهد التأثير البسيط لنسبة المديونية في معدل العائد في معدل حق الملكية المعدل بالمخاطر لنموذج panel data، وتظهر النتائج ان النماذج الثلاث وجود تأثير ذو دلالة احصائية لنسبة المديونية في معدل العائد على حق الملكية المعدل بالمخاطر لان معامل الانحدار B1 وقد بلغت F- statistic للنموذج (انحدار تجمعي، تأثيرات ثابتة، تأثيرات عشوائية) (56.73182، 14.04549، 0.349642) على التوالي وهي دالة احصائيا عند مستوى 10%， كما بلغت قيم معامل التقسيير للنموذج الثلاث (0.427190، 0.324679، 0.349642) على التوالي، وبالتالي فان نموذج التأثيرات الثابتة يفسر حوالي 42.71% من التغير في معدل العائد على حق الملكية المعدل بالمخاطر، بينما النموذجان الآخران يفسران جزءاً أقل (32.46% و 34.96%).

**جدول (9) التأثير البسيط لنسبة المديونية في معدل العائد على حق الملكية المعدل بالمخاطرة**

| نموذج التأثيرات العشوائية      |          |                |                | نموذج التأثيرات الثابتة        |           |                |                | نموذج الانحدار التجمعي         |           |                |                | الربحية المعدلة بالمخاطرة                   |   |   |   |
|--------------------------------|----------|----------------|----------------|--------------------------------|-----------|----------------|----------------|--------------------------------|-----------|----------------|----------------|---|---|---|---|
| القيمة الاحتمالية<br>(p-value) | احصائية  | النها المعياري | معامل الانحدار | القيمة الاحتمالية<br>(p-value) | احصائية   | النها المعياري | معامل الانحدار | القيمة الاحتمالية<br>(p-value) | احصائية   | النها المعياري | معامل الانحدار | معدل العائد على حق الملكية المعدل بالمخاطرة |
| 0.0000                         | 0.0000   | -4.939545      | 0.319086       | 3.913828                       | -1.576141 | 0.0000         | 0.0000         | 8.740691                       | -5.845884 | 0.528550       | 0.347197       | 4.619890                                    | -2.029672                                   | 0.0000                                      | 0.0000                                      |
| 8.239472                       | 0.475010 | 0.475010       | 3.913828       | 0.0000                         | 0.0000    | 8.740691       | 0.528550       | 0.347197                       | 0.344130  | 14.04549       | 0.396775       | 3.583680                                    | -1.364074                                   | Constant                                    | نسبة المديونية                              |
| 0.349642                       |          |                |                | 0.427190                       |           |                |                |                                | 0.324679  |                |                |   |   | R-square                                    |   |
| 0.344130                       |          |                |                | 0.396775                       |           |                |                |                                | 0.318956  |                |                |   |   | R-squared Adj.                              |   |
| 63.43843                       |          |                |                | 14.04549                       |           |                |                |                                | 56.73182  |                |                |   |   | F-statistic                                 |   |
| 0.000000                       |          |                |                | 0.000000                       |           |                |                |                                | 0.000000  |                |                |   |   | Prob (F-statistic)                          |   |

المصدر: اعداد الباحث بالاعتماد على البرنامج الاحصائي EViews v.12

يتبيّن من خلال نتائج الجدول (10) نتائج اختبار Hausman بقيمة 9.278179 (9.278179) وهو دال احصائيا عند مستوى معنوية 10%， وبالتالي فان نموذج التأثيرات الثابتة هو الملائم بالمقارنة مع نموذج التأثيرات العشوائية، وبالتالي نستنتج رفض الفرضية العدم واعتماد الفرضية البديلة اي (يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لنسبة المديونية في معدل العائد على حق الملكية المعدل بالمخاطرة).

**جدول (10) نتائج اختبار Hausman**

| d.f. | Prob.  | قيمة الاختبار | نوع الاختبار |
|------|--------|---------------|--------------|
| 1    | 0.0023 | 9.278179      | Hausman      |

المصدر: اعداد الباحث بالاعتماد على البرنامج الاحصائي EViews v.12

#### الفرضية الفرعية الرابعة: لا يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لنسبة فجوة التمويل في معدل العائد على حق الملكية المعدل بالمخاطرة

من خلال نتائج الجدول (11) نلاحظ التأثير البسيط لنسبة فجوة التمويل في معدل العائد في معدل حق الملكية المعدل بالمخاطرة لنموذج panel data، وتظهر النتائج ان النماذج الثلاث وجود تأثير ذو دلالة احصائية لنسبة فجوة التمويل في معدل العائد على حق الملكية المعدل بالمخاطرة لأن معامل الانحدار B1 دال احصائيا عند مستوى 10%， وقد بلغت F-statistic للنموذج (انحدار تجمعي)، تأثيرات ثابتة، تأثيرات عشوائية (35.78646, 11.24832, 41.97599) على التوالي وهي دالة احصائيا عند مستوى 10%， كما بلغت قيم معامل التفسير للنموذج الثلاث (0.232702, 0.373926, 0.262389) على التوالي، وبالتالي فان نموذج التأثيرات الثابتة يفسر حوالي 37.39% من التغير في معدل العائد على حق الملكية المعدل بالمخاطرة، بينما النموذجان الآخريان يفسران جزءاً أقل (23.27% و 26.23%).

**جدول (11) التأثير البسيط لنسبة فجوة التمويل في معدل العائد على حق الملكية المعدل بالمخاطرة**

| نموذج التأثيرات العشوائية      |         |                |                | نموذج التأثيرات الثابتة        |         |                |                | نموذج الانحدار التجمعي         |         |                |                | الربحية المعدلة بالمخاطرة                   |   |   |   |
|--------------------------------|---------|----------------|----------------|--------------------------------|---------|----------------|----------------|--------------------------------|---------|----------------|----------------|---|---|---|---|
| القيمة الاحتمالية<br>(p-value) | احصائية | النها المعياري | معامل الانحدار | القيمة الاحتمالية<br>(p-value) | احصائية | النها المعياري | معامل الانحدار | القيمة الاحتمالية<br>(p-value) | احصائية | النها المعياري | معامل الانحدار | معدل العائد على حق الملكية المعدل بالمخاطرة |
|                                |         |                |                |                                |         |                |                |                                |         |                |                |   |   |   |   |

| Constant |           |          |           |        |           |          |           |        |           |          |                    |
|----------|-----------|----------|-----------|--------|-----------|----------|-----------|--------|-----------|----------|--------------------|
| 0.0101   | 2.616143  | 0.130061 | 0.340259  | 0.3635 | 0.912416  | 0.130013 | 0.118626  | 0.0007 | 3.489811  | 0.119713 | 0.417777           |
| 0.0000   | -6.829820 | 0.316190 | -2.159518 | 0.0000 | -7.764437 | 0.381279 | -2.960416 | 0.0000 | -5.982179 | 0.314166 | -1.879398          |
| 0.262389 |           |          |           |        | 0.373926  |          |           |        | 0.232702  |          |                    |
| 0.256138 |           |          |           |        | 0.340683  |          |           |        | 0.226200  |          |                    |
| 41.97599 |           |          |           |        | 11.24832  |          |           |        | 35.78646  |          |                    |
| 0.000000 |           |          |           |        | 0.000000  |          |           |        | 0.000000  |          |                    |
|          |           |          |           |        |           |          |           |        |           |          | Prob (F-statistic) |

المصدر: اعداد الباحث بالاعتماد على البرنامج الاحصائي EViews v.12

شاهد من خلال نتائج الجدول (12) نتائج اختبار Hausman بقيمة (14.129277) وهو دال احصائيا عند مستوى معنوية 10%， وبالتالي فان نموذج التأثيرات الثابتة هو الملائم بالمقارنة مع نموذج التأثيرات العشوائية، وبالتالي نستنتج رفض الفرضية العدم واعتماد الفرضية البديلة اي (يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لنسبة فجوة التمويل في معدل العائد على حق الملكية المعدل بالمخاطر).

جدول (12) نتائج اختبار Hausman

| d.f. | Prob.  | قيمة الاختبار | نوع الاختبار |
|------|--------|---------------|--------------|
| 1    | 0.0002 | 14.129277     | Hausman      |

المصدر: اعداد الباحث بالاعتماد على البرنامج الاحصائي EViews v.12

ونستنتج مما سبق رفض فرضيات البحث واعتماد الفرضيات البديلة اي بمعنى:

- تمتلك المصارف عينة البحث المرونة المالية الازمة لتعزيز ربحيتها المعدلة بالمخاطر .
- تمتلك المصارف عينة البحث القدرة في تعزيز ربحيتها المعدلة بالمخاطر.
- يوجد تأثير ذو دلالة احصائية للمرونة المالية في الربحية المعدلة بالمخاطر.

## الخلاصة Conclusion

أ. يتضح من النتائج والتحليل المالي أن نسب المديونية للمصارف عينة البحث مرتفعة نسبياً، ما يعني يدل على اعتمادها الكبير على التمويل بالديون مقارنة بحق الملكية، وهو ما يضعف من مرونتها المالية.

ب. اثرت الازمات المالية والاقتصادية والسياسية والصحية خلال الاعوام 2011-2016 المتمثلة في اجتياح داعش وانهيار اسعار النفط، وتقلبات 2018-2019 مع احتجاجات تشرين وتراجع النشاط الاقتصادي، وصولاً الى جائحة كورونا وهبوط اسعار النفط الحاد في 2020. هذه الازمات اثرت في نسب المديونية، اي تراجعت المرونة المالية إلى مستويات متدنية، ما يدل على أن المرونة المالية للمصارف عينة البحث منخفضة بسبب ارتفاع نسب المديونية.

ج. المرونة المالية للمصارف عينة البحث تتأثر بسرعة بالظروف المحيطة وتقتصر إلى سياسة متوازنة ومستقرة بين الاعتماد على الديون ورأس المال.

د. أظهرت بعض المصارف فائضاً كبيراً في السيولة، ما منحها قدرة عالية على التكيف، لكنه أثر سلباً في كفاءة توظيف الموارد في النشاط الائتماني، مما قلل من العوائد المحتملة. بالمقابل، أظهرت مصارف أخرى توازناً أفضل بين المرونة المالية وكفاءة التوظيف، اذ تمكنت من إدارة السيولة بشكل يتيح تغطية الالتزامات وفي الوقت نفسه توظيف جزء منها في الإقراض، ما يعكس إدارة مالية أكثر فعالية ومرونة.

هـ. تعاني بعض المصارف عينة البحث من انخفاض الربحية المعدلة بالمخاطر لاسيما مصرف الشرق الأوسط والخليج والاهلي بينما المصارف الأخرى عينة البحث تحقق ربحية مستقرة بعد تعديلها بالمخاطر.

و. وجود فجوة بين المصارف التي تحقق ربحية مستقرة بعد تعديلها بالمخاطرة وتلك التي تواجه صعوبات في تحقيق ربحية، مما يعكس اختلاف مستويات الكفاءة الإدارية والقدرة على تحويل الموجودات وحق الملكية إلى ربحية بعد تعديلها بالمخاطرة.

ز. شهد القطاع ارتفاع وانخفاض في الربحية المعدلة بالمخاطرة، ما يعكس حساسية ربحية المصارف للتغيرات الاقتصادية والأمنية.

ح. تثبت نتائج البحث الدالة الاحصائية لاثر نسبة المديونية وفجوة التمويل في الربحية المعدلة بالمخاطرة، وتؤكد اولوية الادارة الرشيدة للسيولة وهيكل التمويل لرفع الربحية المعدلة بالمخاطرة.

### الوصيات Recommendations

أ. وضع سياسات تمويلية أكثر استقراراً تقلل من التذبذبات الحادة في نسب المديونية بين السنوات والمصارف، لضمان مرونة مالية أعلى.

ب. تعزيز إدارة السيولة بحيث تحافظ المصارف على مستوى مناسب يضمن المرونة المالية دون تراكم فائض يقلل من كفاءة التوظيف.

ج. إنشاء نظام متابعة دوري لمؤشرات نسبة فجوة التمويل لضمان التوازن بين المرونة المالية وكفاءة التوظيف وتنقليل المخاطر المحتملة.

د. على المصارف التي تعاني من انخفاض الربحية المعدلة بالمخاطر بسبب تراجع صافي الدخل، مراقبة الإيرادات والمصروفات بشكل دوري، وتنقليل المصروفات غير الضرورية وزيادة الإيرادات، من أجل تعزيز الربحية المعدلة بالمخاطر.

ه. على المصارف ذات الربحية المتقلبة تعزيز إدارة المخاطر المالية والانتمانية واعتماد سياسات رقابية صارمة لضمان استقرار في الربحية المعدلة بالمخاطر.

و. تبني استراتيجيات احترازية وسياسات مالية مرنة للتعامل مع الظروف الاقتصادية الصعبة، بهدف تحقيق استقرار أكبر في الربحية المعدلة بالمخاطر.

ز. ضرورة وضع خطط مالية لضبط نسبة فجوة التمويل، من خلال الموازنة بين منح القروض الودائع المستلمة بما يتناسب مع حجم الأعمال والتزامات المصرف.

ح. ينبغي على ادارة المصرف استخدام مؤشرات الربحية المعدلة بالمخاطرة كأداة لتقييم الربحية بدقة، ما يساعد في اتخاذ قرارات استثمارية وتمويلية مدروسة.

ط. على المصارف استخدام نتائج هذا البحث في وضع استراتيجيات مالية طويلة المدى تهدف إلى تعزيز الربحية المستدامة مع الحفاظ على المرونة المالية المناسبة.

**شكر وتقدير:** يتقدم المؤلف بالشكر والعرفان الى سوق العراق للأوراق المالية في توفير البيانات اللازمة لهذا البحث. التمويل: لم تقوم اية جهة بتقديم تمويل لدعم هذا البحث.

**مساهمة المؤلف:** ساهم، م. م. عباس عبد العالي كريم في أعداد منهجه البحث وجنبه النظري وأنجاز الجانب العملي مع الاستنتاجات والتوصيات فصلاً عن في اجراء مراجعة شاملة للبحث واجراء التعديلات على البحث.

**الذكاء الاصطناعي التوليدى والتقييمات المدعومة بالذكاء الاصطناعي في عملية الكتابة:** لم يعتمد الباحث على برامج الذكاء الصناعي في انجاز بحثه.

**تضارب المصالح:** يقر المؤلف بعدم وجود تضارب مصالح يتعلق بالمضمون أو التأليف أو نشر هذا البحث.

**نبذة قصيرة المؤلف:** م. م. عباس عبد العالي كريم حاصل على شهادة الماجستير في ادارة المصارف وحاليا هو طالب دكتوراه في مرحلة الكورسات.

### المصادر References

1. Agrawal, Anshu, (2020), Modified total interpretive structural model of corporate financial flexibility, *Global Journal of Flexible Systems Management*, vol.21, no.4.
2. Akpotor, Vincent Afure, (2025), Leverage Ratios and Stock Returns of Deposit Money Banks In Nigeria, *Indian Journal of Financial Issues*, Volume.6, Number.1.
3. Al-Aaraji, Sebyan Tareq Saeed, (2024), The Impact of Cash Liquidity and Financial Leverage on The Performance of Iraqi Banks: A Comparative Study Between Islamic

- and Conventional Banks, *Journal of Economics and Administrative Sciences (JEAS)*, 30(143).
4. Alshehadeh, Abdul Razzak & Abu Eid, Haneen Hussin, Al-Khawaja, Haneen Aqel, Abu Al Houl, Mohyi Aldin, Jaradat, Mohammad Sulieman, (2025), Liquidity indicators, fund utilization efficiency, and their impact on profitability in commercial banks, *International Journal of Innovative Research and Scientific Studies*, vol. 8, no.1.
  5. Antwi, Nana Agyeman Prempeh, (2015), *An Assessment OF Liquidity Risk Among Listed Commercial Banks In Ghana*, Master, Kwame Knrumah University OF Science And Technology Kumasi.
  6. Chiarazzo, Vincenzo & Milani, Carlo & Salvini, Francesca, (2008), Income diversification and bank performance: Evidence from Italian banks, *Journal of financial services research*, vol.33, no.3.
  7. Dahir, Ahmed Mohamed & Mahat, Fauziah Binti & Ali, Noor Azman Bin, (2018) Funding liquidity risk and bank risk-taking in BRICS countries: An application of system GMM approach, *International Journal of Emerging Markets*, vol.13, no.1.
  8. Dao, Oanh Le Kieu & HO, Tuyen Thi Ngoc & LE, Hac Dinh & Duong, Nga Quynh, (2021), Multimarket Contact and Risk-Adjusted Profitability in the Banking Sector: Empirical Evidence from Vietnam, *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, Vol.8, No.3.
  9. Erin, Erin & Yuniarwati, Yuniarwati, (2025), Analysis of the Influence of Financial Flexibility, Financial Distress, and Tax Policies on the Performance of Companies on the Indonesia Stock Exchange, *Eduvest-Journal of Universal Studies*, Volume.5, Number.1.
  10. Faris, Ali Ahmed & Al- Suwayfi, Hayder Abdullah & Mohammed, Abdul-Hussein Jasim, Alfalahi, Hussein Abdulameer, (2021), The Impact Of Financial Flexibility On The Financial Stability Of Banks: An Analytical Study Of A Sample Of Iraqi Banks For The Period From 2006 To 2019, *Academy of Entrepreneurship Journal*, Volume.27, Issue.6.
  11. Filatie, Yichlal Simegn & Sharma, Dhiraj, (2025), Does Diversification Lead to the Financial Stability and Efficiency of Commercial Banks in Ethiopia? A Simultaneous Equation Approach, *Journal of Corporate Finance Research*, vol.19, no.2.
  12. Hilo, Sanaa Hasan & Mkalaf, Khelood A. & Al-Hadeethi, Rami Hikmat, (2024), The Relationship between Financial Flexibility and Banking Efficiency: Application Study at Iraqi Private Banks, *Technical Journal Of Management Sciences*, vol.1, No.1.
  13. Hossain, Shahadat & Hossain, Md Mosharraf & Chong, Vincent K., (2025), Solvency Risk of Microfinance Institutions: Does National Culture Matter?, SSRN Working Paper No. 5137800.
  14. Ibe, Uchechi Great & Pibowei, Wonders Ebimotimimowei, (2022), The Effect of Financial Leverage on Corporate Financial Performance of Dangote Cement PLC (2010-2021), Available at SSRN 3874639.
  15. Melianti, L. & Kontesa, M., (2022), Financial Flexibility and Business Risk Effect on Capital Structure: Insight from Indonesian Energy Listed Companies, In: Proceeding 1st Tanjungpura International Conference on Management, Economics and Accounting (TiCMEA), Vol.1.
  16. Mercieca, Steve & Schaeck, Klaus & Wolfe, Simon, (2006), Small European banks: Benefits from diversification?, *Journal of Banking & Finance*, vol.31, no.7,
  17. Mimir, Yasin, (2010), Financial intermediaries, leverage ratios, and business cycles, Munich Personal RePEc Archive (MPRA).
  18. Molla, Md Ibrahim & Mustary, Maliha & Rahaman, Md. Kayes Bin & Biswas, Noyon & Das, Subarna Rani, (2025), Does revenue diversification lead to greater stability and profitability of banks? Empirical evidence from Bangladesh, LBS Journal of Management & Research.

19. Novalista, Lidiya Ayu & Anggraeni, Erike & Nurmalia, Gustika, (2024), Analysis of the Effect of Temporary Syirkah Funds and Operational Efficiency on Profitability with NPF as a Moderating Variable (Study on Islamic Commercial Banks 2017-2022), KnE Social Sciences.
20. Osadencio, Mariana, (2011), *Risk-adjusted performance measurement in banks, with special consideration of the EVA*, Master's Degree programme, Technische Universität Wien.
21. Paltrinieri, Andrea & Dreassi, Alberto & Rossi, Simone, & Khan, Ashraf, (2020), Risk-adjusted profitability and stability of Islamic and conventional banks: does revenue diversification matter?, *Global Finance Journal*, 50, 100517.
22. Radojičić, Jelena & Marinković, Srđan, (2023), Impact of income and assets diversification on Bank performance in Serbia, *Economic Themes*, vol.61, no.2.
23. Rahimi, Kazem & Mosavi, Alireza, (2016), Value of financial flexibility and firm's financial policies: Empirical evidence from the firms listed in Tehran Stock Exchange, *International Journal of Economics and Finance*, Vol. 8, No. 4.
24. Saunders, Anthony & Cornett, Marcia Millon, (2018), *Financial Institutions Management a Risk Management Approach*, McGraw-Hill Education, Ninth Edition.
25. Shah, Reeta & Haldar, Arunima & Nageswara Rao, S. V. D., (2014), Economic Value Added: A Financial Flexibility Tool, *Corporate Ownership & Control / Volume.12, Issue.1*.
26. Shen, Chung-Hua & Chen, Yi-Kai & Kao, Lan-Feng & Yeh, Chuan-Yi, (2009), Bank Liquidity Risk and Performance, Working Paper, Department of Finance, National Taiwan University and National University of Kaohsiung.
27. Shrestha, Sankalpa, (2024), *Impact of liquidity on profitability of commercial banks in Nepal*, Master's Degree programme.
28. Tsi, Anye Paul, (2018), Managing Liquidity Risk in Banks, published Dissertation, Centria University OF Applied Sciences.
29. Uddin, Mohammad Jashim& Majumder, Md. Tofael Hossain & Akter, Aklima & Zaman, Rabaya, (2022), Do the diversification of income and assets spur bank profitability in Bangladesh? A dynamic panel data analysis, *Vilakshan-XIMB Journal of Management*, vol.19, no.2.
30. Widati, Sindik & Asiah, Neng, Kamela, Hurian, & Hidayat, Tanti Amalia, (2024), Effective tax rates: Firm size, leverage and return on assets, *International Journal of Asian Business and Management*, Vol.3, No.2.
31. Widyatini, Ignatia Ryana & Sasmita, Raymundo Patria Hayu, (2021), Off-Balance Sheet Analysis Toward Risk-Adjusted Performance, *The Indonesian Journal of Accounting Research*, Vol. 24, No.1.
32. Yuqing, Cheng, (2023), Study on financial flexibility in the digital transformation of enterprises, *Academic Journal of Business & Management*, Vol. 5, Issue. 22.
33. Zhang, Haifeng & Zhang, Zhuo & Steklova, Ekaterina, (2020), Do companies need financial flexibility for sustainable development?, *Sustainability*, vol.12, no.5.