

كَلِيَّةُ التَّرْبِيَةِ لِلبَنَاتِ

مَجَلَّةٌ عِلْمِيَّةٌ مُحْكَمَةٌ

دورية فصلية

تصدر عن كُليَّةِ التَّربِيَةِ لِلبَنَاتِ

Iraqi University
COLLEGE OF EDUCATION
FOR WOMEN JOURNAL

جهة الإصدار: كلية التربية للبنات / الجامعة العراقية اختصاص المجلة:

العلوم الإنسانية والتربوية

ISSN 2708-1354 (Print)

ISSN 2708-1362 (Electronic)

رقم الاعتماد في دار الكتب والوثائق العراقية 2138 لسنة 2016م نوع الإصدار:

(فصلي) كل ثلاثة أشهر.

نطاق التوزيع: داخل العراق البريد الإلكتروني:-

wom.mag.uni@aliraqia.edu.iq

هاتف سكرتارية التحرير: 07747936814 (الهاتف الأرضي) داخلي: (2028)

مجلة كلية التربية للبنات - الجامعة العراقية ، المجلات الأكاديمية المحكمة:

<https://www.iasj.net/iasj/journal/349/issues>

○ حقوق النشر محفوظة.

○ الحقوق محفوظة للمجلة.

○ الحقوق محفوظة للباحث من تاريخ تسليم البحث إلا في حالة تنازله الخطي.

ما ينشر في المجلة من بحوث ووجهات نظر تعبر عن أصحابها

ولا تعبر بالضرورة عن آراء هيئة التحرير أو وجهة نظر الكلية.

وزارة التعليم العالي والبحث العلمي

الجامعة العراقية

كلية التربية للبنات

مَجَلَّة

كَلِيَّةُ التَّرْبِيَةِ لِلبَنَاتِ

مَجَلَّةٌ عِلْمِيَّةٌ مُحْكَمَةٌ

تَصَدَّرُ عَنْ كَلِيَّةِ التَّرْبِيَةِ لِلبَنَاتِ

فصلية دورية

العدد الحادي والثلاثون (31) الجزء الأول (1)

الصادر بتاريخ: 15/كانون الأول/2025

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الرَّحْمَنُ ﴿١﴾ عَلَّمَ الْقُرْآنَ ﴿٢﴾ خَلَقَ

الْإِنْسَانَ ﴿٣﴾ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ ﴿٤﴾

سورة الرحمن: الآيات ١ - ٤

أولاً : المشرف العام

الأستاذ الدكتور هدى محمد صالح عبد الجبار / اللغة العربية / قسم اللغة العربية / عميدة الكلية

ثانياً : رئيس هيئة التحرير:

الأستاذ الدكتور رنا صميم صديق / فلسفة إسلامية / أصول الفقه / معاونة العميد للشؤون العلمية

ثالثاً : مدير التحرير:

الأستاذ الدكتور أحمد عبد الجبار فاضل/ اللغة العربية / البلاغة والنقد/ قسم اللغة العربية

رابعاً : أعضاء هيئة التحرير:

١. أ.د. مولود عويمر: تخصص التاريخ / جامعة الجزائر / كلية العلوم الانسانيةعضواً خارجياً.
٢. أ.د. ابراهيم عبد الرحيم أحمد ربابعة: تخصص أصول فقه / جامعة الوصل / كلية الدراسات الاسلامية/ الإمارات العربية عضواً خارجياً.
٣. أ.د. بو منجل عبد الملك : تخصص اللغة العربية/ النقد الحديث/جامعة سطيف، الجزائر/ كلية الآداب واللغات عضواً خارجياً.
٤. أ.م.د. نجاة موسى الفيتوري / تخصص: تربية وعلم نفس/علم نفس تعليمي/ الجامعة الأسمرية الإسلامية / كلية التربية / ليبيا عضواً خارجياً
٥. أ.م.د. نجاح عبدالله احمد البياع / تخصص: الدراسات الإسلامية / الدعوة والثقافة الإسلامية/ جامعة الأزهر / كلية أصول الدين / مصر عضواً خارجياً.
٦. أ.د. سوسن صالح عبدالله : تخصص: اللغة الانكليزية/الترجمةعضواً ومدققاً للغة الإنكليزية
٧. أ.د. بشرى غازي علوان / تخصص: اللغة العربية / اللغة.....عضواً
٨. أ.د. نهلة عاشور منسي / تخصص: فلسفة إسلامية / الفقه الإسلاميعضواً
٩. أ.د. محمود دهام نايف / تخصص: أصول الدين / الحديث النبويعضواً
١٠. أ.د. ليث خليل خلف / تخصص: تاريخ / التاريخ القديمعضواً
١١. أ.م.د. وصال كاظم حسين : تخصص: اللغة العربية / البلاغة والأدبعضواً
١٢. أ.م.د. أسيل عبد الحميد عبد الجبار / تخصص: علم النفس التربوي.....عضواً
١٣. أ.م.د. جنان عبدالله شفيق / تخصص: اللغة الإنكليزية / الأدبعضواً
١٤. أ.م.د. ذكرى فاضل محل / تخصص: طرائق التدريس / التاريخعضواً

١٥. أ.م.د سماح ثائر خيري / تخصص: رياض اطفال عضواً
١٦. أ.د. يونس يحيى عبدالله / تخصص: اللغة العربية / اللسانيات النصية..... عضواً ومدققاً لغوياً.
١٧. أ.م. سيناء احمد جار الله / تخصص: دراسات مالية / ادارة مالية عضواً ومحاسباً مالياً.

خامساً : موظفو المجلة

١. م.م. مروة مرزا حمزة / تخصص : تاريخ / مسؤولة وحدة المجلة .
٢. براء إبراهيم سالم / سكرتيرة المجلة .

قائمة المحتويات - العدد (٣١) الجزء الأول 15/كانون الأول/2025- البحوث المحكمة

ت	اسم البحث	الباحث	الصفحة
١.	المتغير النحوي وأثره في المعنى القرآني: دراسة في سياق مقدمات سور الحواميم	أ.د. جاسم الحاج جاسم	٢١-١
٢.	جوانب من تطور الطب عند العرب والمسلمين/ الكندي مثلاً	أ.د. مها أسعد عبد الحميد	٤١-٢٢
٣.	المرأة العمانية ودورها السياسي والاقتصادي والاجتماعي والثقافي ١٩٧٠-٢٠٢٠	أ.م.م. تيسير جدوع علوش	٦٠-٤٢
٤.	نظرية شيري أورتنر في الممارسة بحث في الانثروبولوجيا الثقافية	أ.م.د. حيدر علي حسن	٧٤-٦١
٥.	تراجيديا الطرد الاسباني للموريسكيين في القرن السابع عشر الميلادي	أ.م.د. كميلة طالب حاتم	٩٦-٧٥
٦.	اثر انموذج انتوستل في تحصيل مادة الاجتماعيات لدى طلبة الصف الثاني المتوسط	أ.م.د. نازك علي مطشر الخفاجي	١١٤-٩٧
٧.	الحياة الإجتماعية والثقافية للزنج في الولايات المتحدة الامريكية حتى إندلاع الحرب الأهلية عام ١٨٦١م	أ.م.د. نجله ابراهيم مصطفى	١٤٣-١١٥
٨.	أثر استراتيجية حوض السمك في تنمية التفكير الترابطي لدى طالبات الصف الرابع العلمي في مادة الرياضيات	د. رياض جمعة علي الكيلاني	١٦٤-١٤٤
٩.	العدالة في عهد الخليفة الاندلسي الحكم المستنصر بالله (٣٥٠ - ٣٦٦ هـ / ٩٦١ - ٩٧٦ م)	م.د. ايمان سعدي هوبي	١٨٣-١٦٥
١٠.	دور تقنية الذكاء الاصطناعي (AI) في التدريس من وجهه نظر اساتذة قسم الجغرافيا في كليات التربية	م.د.د. رشا علي فهد	٢٠٥-١٨٤
١١.	(دراسة موازنه بين تفسيري الكشاف ومجمع البيان في اسباب النزول والنسخ : نماذج من سورة آل عمران)	م.د. سلمى قاسم حنظل	٢٢٦-٢٠٦
١٢.	المسؤولية المجتمعية في الفكر الإسلامي المعاصر (قراءة في كتاب منهجية التربية الدعوية لمحمد احمد الراشد)	م.د. ماهر محمد فهد الخفاجي	٢٤٢-٢٢٧
١٣.	أثر استراتيجية التعلم التفارغي في تحصيل مادة الجغرافية وتنمية الفهم العميق عند طالبات الصف الخامس الادبي	م.د.د. ميسون محمد علي	٢٦٥-٢٤٣
١٤.	القصص القرآني ودوره في ترسيخ العقيدة الإسلامية: دراسة تحليلية تطبيقية	م.م. إخلاص جعفر محمد	٢٩٨-٢٦٦
١٥.	اثر استراتيجية الدمج الرقمي في تنمية مهارات الفهم القرائي لدى طالبات الصف الأول المتوسط	م.م. اسراء محمد فوزي	٣١٩-٢٩٩
١٦.	السحر في إنكلترا الإليزابيثية (١٥٥٨-١٦٠٣)	م.م. رواء حيدر صالح طاهر	٣٣٧-٣٢٠

٣٦٩-٣٣٨	م.م عبد الرحمن محمد داود	الحروب السيرانية وانعكاساتها على العلاقات الدولية : دراسة تحليلية للعلاقات بين واشنطن وطهران	.١٧
٣٨٥-٣٧٠	م.م. قصي عباس حسين عباس	جدلية المكان والهوية في (فقاعات رمادية) لجاسم عطا الدليمي: قراءة في رمزية الأمكنة	.١٨
٤١٢-٣٨٦	م.م محمد عبد السادة علي	استراتيجية العلاقات الروسية - الصينية وآفاقها المستقبلية	.١٩
٤٣٦-٤١٣	م. م .نور فاضل بنبيان	قوله تعالى "أهل الكتاب" دراسة دلالية على وفق المعطيات اللغوية والقرآنية	.٢٠
٤٥٦-٤٣٧	م.م هدى سلمان حسن	مفهوم التعليم الآلي وأثره في استنباط الأحكام الشرعية	.٢١
٤٧١-٤٥٧	جهاد عادل عزيز أ.د. احلام شهيد علي	الطمأنينة النفسية لدى أطفال الرياض في ضوء متغيري الجنس والمرحلة الدراسية	.٢٢
٤٧٩-٤٧٢	الباحثة رسل عدنان خميس أ.د. رياض احمد عبيد	السيرة الذاتية للخليفة الأندلسي عبد الرحمن الناصر ٣٠٠ م - ٩٣٥/٩١٢ - ٩٦١ م	.٢٣
٤٩٦-٤٨٠	براء علي كاظم حسن أ.د. إسراء عريبي فدمع	(الإحالة النصية في ديوان القتال الكلابي) ت ٧٠ هـ	.٢٤
٥١٣-٤٩٧	فهيمه عبدالسلام ناصر سلمان أ.د. إسراء عريبي فدمع الدوري	التطور الدلالي في مرقاة الصعود الى سنن ابي داود (للسيوطي) (ت ٩١١ هـ)	.٢٥
٥٣٥-٥١٤	حنين سلمان شبلي أ.د. اشواق نصيف جاسم أ.د. قتيبة ضياء سهيل	أثر استراتيجية خلايا التعلم في تنمية التفكير التأملي لدى طلاب الصف الخامس الاعدادي في مادة القرآن والتربية الإسلامية	.٢٦
٥٥٩-٥٣٦	نور عدنان داود الكروي أ.د. حسام عبد الملك عبد الواحد العبدلي	"أثر إستراتيجية المقابلة الثلاثية الخطوات في تحصيل طالبات الصف الثاني المتوسط في مادة القرآن الكريم والتربية الإسلامية وإتجاههن نحو المادة"	.٢٧
٥٧٦-٥٦٠	آمنة عبد الرزاق سرحان الجميلي أ.د. كريم حيدر خضير	يوسف السباعي تعليمه وزواجه	.٢٨
٦٠٢-٥٧٧	الباحثة سفانه فرحان حمادي أ.د. هدى نوري شكر	مدينة أوريوله الأندلسية دراسة في أحوالها العامة	.٢٩
٦٢١-٦٠٣	الباحث : حسن هادي ناجي	طرائق تدريس اللغة العربية بين الماضي والحاضر في المدارس الاعدادية في قضاء الصويرة محافظة واسط	.٣٠
٦٤٦-٦٢٢	الباحثة: أحلام كاظم عبد الحسين	واقع تطبيق الإرشاد الوقائي في المدارس الثانوية من وجهة نظر المرشدين التربويين	.٣١
٦٦٣-٦٤٧	الباحثة ساجدة رزاق علي	A Critical Pragmatic Analysis of American Official Anti-Migration Statements	.٣٢

التعريف:

مجلة علمية دورية محكمة فصلية تصدر عن كلية التربية للبنات الجامعة العراقية

تحمل الرقم الدولي:

ISSN (print): 2708 – 1354 ISSN (online): 2708 – 1362

مجلة معتمدة في دار الكتب والوثائق العراقية بالرقم: (2138) لسنة 2016م

وتقوم بنشر البحوث العلمية القيمة والأصيلة

في مجالات العلوم الإنسانية المختلفة باللغتين العربية والإنجليزية.

دعوة:

ترحب هيئة تحرير المجلة بإسهامات الباحثين، وأصحاب الأقلام من الكتاب والمتقنين في أقسام الفكر الإسلامي، والعلوم الإنسانية، والاجتماعية، والتعليمية والتربوية، وكل ما له صلة بشؤون المرأة والمجتمع، وقضايا الإنماء التربوي والتعليمي، والبرامج التطويرية المعاصرة على وجه العموم ، على وفق قواعد النشر المعتمدة من هيئة تحرير المجلة ، على وفق تعليمات وضوابط النشر في المجالات العلمية الصادرة من دائرة البحث والتطوير في وزارة التعليم والبحث العلمي الموقرة.

ضوابط النشر في المجلة

١. تتخصص المجلة بنشر الحوث العلمية القيمة والأصيلة في المجالات الإنسانية، والتي لم يسبق نشرها أو تقديمها إلى أي جهة أخرى (بتعهد خطي من صاحب البحث) ضمن المحاور المشار إليها في التعريف أعلاه، شرط الالتزام بمنهجية البحث العلمي وخطوات المتعارف عليها محلياً وعالمياً، وتقبل البحوث بإحدى اللغتين العربية أو الانجليزية بنسبة محددة.
٢. تخضع البحوث المرسلة إلى المجلة جميعها لفحص أولي من هيئة التحرير لتقرير مناسبتها لتخصص المجلة، ثم لبيان أهليتها للتحكيم، ويحق لهيئة التحرير أن تعتذر عن قبول البحث بالكامل، أو تشترط على الباحث تعديله بما يتناسب وسياسة المجلة قبل إرساله إلى المحكمين.
٣. ضرورة تحقق السلامة اللغوية مع مراعاة علامات الترقيم، ومتانة الأسلوب ووضوح الفكرة علل أن يكون الباحث مسؤولاً عن السلامة اللغوية للبحث المقدم باللغتين العربية والإنجليزية.
٤. ترسل البحوث المقبولة للتحكيم العلمي السري إلى خبراء من ذوي الاختصاص قبل نشرها، للتأكد من الرصانة العلمية والموضوعية والجدة والتوثيق على وفق استمارة معتمدة ولا تلتزم هيئة التحرير بالكشف عن أسماء محكميها، وترفض البحوث المتضمنة في خلالها إشارات تكشف عن هوية الباحث.
٥. لضمان السرية الكاملة لعملية التحكيم تكون المعلومات الخاصة بهوية الباحث أو الباحثين في الصفحة الأولى من البحث فحسب.
٦. يلتزم الباحث بإجراء التعديلات الجوهرية المقترحة من المحكمين للبحث.
٧. يحق لهيئة تحرير المجلة رفض البحث واتخاذ القرار وعدم التعامل مع الباحث مستقبلاً عند اكتشافها ما يتنافى والأمانة العلمية المطلوبة بعد التثبت من ذلك.
٨. تنتقل حقوق طبع البحث ونشره إلى المجلة عند إخطار صاحب البحث بقبول للنشر، ولا يجوز النقل أي عن البحث إلا بالإشارة إلى مجلتنا، ولا يجوز لصاحب البحث أو لأي جهة أخرى إعادة نشره في كتاب أو صحيفة أو دورية إلا بعد أن يحصل على موافقة خطية من رئيس التحرير.
٩. لا تدفع مكافأة للباحثين عن البحوث المحكمة التي تقبل للنشر في المجلة وتقدم رئاسة هيئة التحرير مكافأة خاصة للمحكمين.
١٠. تعتمد المجلة آلية التوثيق المتنوعة فتقبل البحوث بآلية التوثيق بالهوامش سواء أكان في نفس الصحيفة، أم في نهاية البحث، كما تقبل البحوث بآلية التوثيق في المتن بالطريقة

المتعارف عليها عالمياً بـ APA.

١١. تقبل المجلة كذلك البحوث الميدانية أو العملية، شرط أن يورد الباحث مقدمة يبين فيها طبيعة البحث ومدى الحاجة إليه ، ومن ثم يحدد مشكلة البحث في هيئة مساءلات أو فرضيات، ويعرف المفاهيم والمصطلحات، ويقدم ،عندها قسماً خاصاً بالإجراءات يتناول فيه خطة البحث ومجتمع والعينات والادوات ، فضلاً عن قسم خاص بالنتائج ومناقشتها، ويورد أخيراً قائمة المراجع.
١٢. لا يجوز نشر أكثر من بحث للباحث في العدد الواحد من المجلة سواء أكان بحث منفرداً أم مشتركاً مع باحث آخر.
١٣. يزود صاحب البحث- عند نشره- بنسخة واحدة مستلة مختومة من البحث المنشور في العدد.
١٤. تحتفظ هيئة التحرير بحقها في أولوية النشر في كل ما يرد إليها من مطبوعات، تأخذ بنظر الاعتبار توازن المجلة، والأسبقية في تسليم البحث معدلاً بعد التقويم، واعتبارات أخرى، ويخضع ترتيب البحوث في العدد الواحد للمعايير الفنية المعتمدة في خطة التحرير.
١٥. البحوث المنشورة في المجلة تعبر عن آراء أصحابها، ولا تعبر بالضرورة عن رأي هيئة التحرير أو رأي الكلية.
١٦. جميع المراسلات المتعلقة بالمجلة كافة تكون باسم رئيس التحرير، أو مدير التحرير عبر العنوان البريدي: wom.Mag.uni@aliraqia.edu.iq ، أو رقم هاتف المجلة.
١٧. أخيراً تؤكد هيئة التحرير على ضرورة الالتزام بالبحث الموضوعي الحر والهادئ والبعيد عن كل أشكال التهجم أو المساس بالرموز والشخصيات، وتتنأى عن نشر الموضوعات التي تمس المقدسات، أو تلك التي تدعو إلى العصبية الفئوية والطائفية، وكل ما يوجب الفرقة ويهدد السلم المجتمعي.

دليل المؤلف Author Guidelines

١. يقدم الباحث طلب خطي (استمارة رقم 1 المرفقة) مختوم بالختم الرسمي لجهة الانتساب .
٢. يقدم الباحث ثلاث نسخ ورقية مطبوعة مكبوسة على ورق (A4) وعلى وجه واحد، وتكون إعدادات حواشي الصفحة 5.2 سم من كل جانب بخط (Simplified Arabic) بحجم 14 للمتن و 12 للمهامش، و16 غامق للعنوان الرئيسي و 15 غامق للعنوان الفرعي. وإذا كان البحث باللغة الانجليزية فيكون بخط (Times New Roman) .
٣. لا يزيد البحث عن خمس وعشرين صفحة ، ويكون من ضمنها المراجع والحواشي والجداول والأشكال والملاحق. ويتحمل الباحث ما قيمته ثلاثة آلاف دينار عن كل صحيفة زائدة.
٤. يوقع الباحث التعهد الخاص بكون البحث لم يسبق نشره، ولم يقدم للنشر الى جهات أخرى، ولن يقدم للنشر في الوقت نفسه حتى انتهاء إجراءات التحكيم (استمارة رقم 2).
٥. يلتزم الباحث بتقديم نسخة من كتاب الاستلال الإلكتروني للبحث وبخلافه يتعذر النشر.
٦. يتعهد الباحث بجلب نسخة إلكترونية من البحث على قرص حاسوب (CD) بعد إجراء جميع التعديلات المطلوبة وقبول البحث للنشر في المجلة.
٧. يرفق مع البحث خلاصة دقيقة باللغتين العربية والانجليزية على ألا تزيد على صحيفتين مع السيرة الذاتية.
٨. يسدد الباحث أجور النشر والخبراء بحسب مقدارها بكل لقب علمي على وفق المنصوص عليه في الكتب الرسمية ، ويتم تسليم الاجور الى الجهة الرسمية في القسم المالي للكلية بوصولات رسمية تحفظ حق الباحث وادارة المجلة ، ولا تسترد الاجور في حالة رفض رئيس التحرير او المقيمين للبحث المقدم لأسباب علمية او لسلامة الفكرية او غيرها.
٩. يستلم الباحث إيصالاً خطياً بتاريخ تسليم البحث. ثم يُعلم بالإجراءات التي تمت.
١٠. إذا استخدم الباحث واحدة من أدوات البحث في الاختبارات أو جمع البيانات فعليه أن يقدم نسخة كاملة من تلك الأداة اذا لم تنشر في صلب البحث أو ملاحق .
١١. تلتزم المجلة بإرسال البحث الى مقومين بخطاب تأليف، استمارة رقم 3 المرفقة ، على أن يتم تقويم البحث في مدة أقصاها ١٠ أيام، وبخلافه يقدم الخبير اعتذاره في أسبوع، وعندما يكون التقويم العلمي ايجابياً باتفاق اثنين من المقومين يحال البحث إلى المقوم اللغوي لتدقيقه لغوياً.

دليل المقوم Reviewer Guidelines

أدناه الشروط والمتطلبات الواجب مراعاتها من قبل المقوم للبحوث المرسلة:

١. يقوم البحث على وفق استمارة معتمدة للتقويم (استمارة رقم 4) تتضمن الآتي:

أ- فقرة تتعلق بموضوع البحث هل سبقت دراسته من قبل بحسب علمكم؟ وهل يوجد اقتباس حرفي؟ (الإشارة إلى الاقتباس إن وجد) أو استلال مع تحديد مكان الاستلال.

ب - جدول تقويمي فني تفصيلي يعبر عنه بـ (24) فقرة محددة صيغت على وفق مقياس ليكرت الثلاثي: جيد (3)، مقبول (2)، ضعيف (1) ويقوم الخبير بالتأشير على اختيار واحد منها تبعاً لقناعاته بمحتوى الفقرة وعدم ترك أي فقرة بدون إجابة.

ت - مكان محدد لملاحظات الخبير الخاصة بتفاصيل البحث، أو أساسيات العامة (علمية أو منهجية) كي يستفيد منها الباحث.

ث - خلاصة التقويم المتعلقة بصلاحية النشر على وفق ثلاث خيارات (صالح للنشر أو صالح بعد إجراء التعديلات، أو غير صالح للنشر) على وفق المعايير المحددة في الاستمارة.

ج - مكان محدد لتثبيت مسوغات عدم الصلاحية للنشر إذا حكم بذلك.

٢. على المقوم التأكد من تطابق وتوافق عنوان الخلاصتين العربية والإنجليزية لغوياً.

٣. أن يبين المقوم هل أن الجداول والأشكال التخطيطية الموجودة واضحة ومعبرة.

٤. أن يبين المقوم هل أن الباحث اتبع الأسلوب الإحصائي الصحيح.

٥. أن يوضح المقوم هل أن مناقشة النتائج كانت كافية ومنطقية.

٦. على المقوم تحديد مدى استخدام الباحث المراجع العلمية.

٧. يمكن للمقوم أن يوضح بورقة منفصلة التعديلات الأساسية لغرض قبول البحث.

٨. توقيع الخبير على الاستمارة تمثل تعهداً خطياً بأنه قام بتقويم البحث علمياً على

وفق المعايير الموضوعية، وأن البحث يستحق التقويم الحاصل عليه ومطلوب تسجيل

اسمه على وفق ما مثبت في الاستمارة.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
العدد 31 / 2025/12/15

افتتاحية العدد...

الحمدُ لله ربِّ العالمين ، والصلاة والسلامُ على نبيِّنا محمدٍ ، وعلى آله
وصحبه تسليماً كثيراً...
أما بعد...

يولّد عدد جديد من مجلة (كلية التربية للبنات / الجامعة العراقية)
يحمل الرقم 31 ، الواحد والثلاثين ، بتاريخ 2025/12/15 ، يحوي بحوثاً
متنوعة بين لغوية وأدبية وتربوية ونفسية وتاريخية واجتماعية ، وبحوث اللغة
الإنكليزية ، ليكون العدد منهداً للباحثين والدارسين والقراء عموماً ، يروي
عطش المعرفة وحب العلم والتميز .

وفي هذا الإطار تؤكد إدارة المجلة حرصها على أن تكون البحوث
المنتخبة في المجلة مثمرة للمجتمع والإنسان العراقيين ، وأن تلتزم بمبادئ
وزارة التعليم العالي والبحث العلمي وتعليماتها ، في نوعية الموضوعات التي
تعالجها ، واسهامها المباشر في تنمية المجتمع العراقي والارتقاء به في سلم
العلم والمعرفة .

نسأل الله السداد والتوفيق للباحثين والقراء ، ونسأله تعالى السداد لنا
في عمل تحرير المجلة ، وأن يكون العمل خالصاً لوجهه الكريم ، ويكون لبنة
في البناء المعرفي والعلمي لكليتنا الرصينة ، وخطوة نحو التقدم والازدهار
العلمي لعراقنا الحبيب ، ومن الله التوفيق ، وصلى الله على سيدنا محمد وآله
وصحبه وسلم تسليماً كثيراً.



مدير تحرير المجلة

أ.د. أحمد عبد الجبار فاضل

شتاء 2025/12/15

**A Critical Pragmatic Analysis of American
Official Anti-Migration Statements**

**Asst. Lect. Sajida Razzaq Ali
Ministry of Education / Al -Rusafa / 2
Email: – sajidarazzaqali@gmail.com**

**م. م ساجدة رزاق علي
وزارة التربية- الرصافة الثانية**

Abstract

This paper offers a critical pragmatic perspective of American official anti-migration statements, focusing on how language is used to express and reinforce ideological positions. Drawing on Culpeper and Haugh's (2012) speech act typology and Fairclough's (1995, 2001) concept of ideology, the research examines thirty authentic statements issued by U.S. government officials. The analysis aims to identify the types of speech acts used and explore how they reflect broader ideological themes such as nationalism, security, and exclusion. Five of these statements are selected for detailed qualitative analysis, linking specific speech acts to ideological implications. The study is grounded in the fields of pragmatics and critical discourse analysis and seeks to highlight how official language plays a powerful role in shaping public opinion and legitimizing political agendas. The study reached several conclusions, among which, assertive speech acts are the most frequent type of speech acts that are used in American official anti-migration statements so as to provide a hegemonic power to the speaker's rhetoric. Moreover, the direct and indirect realization of all the speech acts in question manifest the political background and identity sometimes in the form of law enforcing patriotism and also the commanding spirit of the national well-being.

Keywords: Critical Pragmatics, Speech act theory, Critical discourse analysis, Official Anti-Migration Statements

تحليل تداولي نقدي للتصريحات الرسمية الأمريكية المناهضة للهجرة
المستخلص

تقدم هذه الورقة منظورًا براغماتيًا نقديًا للتصريحات الرسمية الأمريكية المناهضة للهجرة، مع التركيز على كيفية استخدام اللغة للتعبير عن المواقف الأيديولوجية وتعزيزها. وبالاعتماد على تصنيف أفعال الكلام لكلبيير (٢٠١٢) ومفهوم الأيديولوجية لفيركلاف (١٩٩٥، ٢٠٠١)، يتناول البحث ثلاثين تصريحًا حقيقيًا صادرًا عن مسؤولين حكوميين أمريكيين. يهدف التحليل إلى تحديد أنواع أفعال الكلام المستخدمة واستكشاف كيفية انعكاسها على موضوعات أيديولوجية أوسع مثل القومية والأمن والإقصاء. اختيرت خمسة من هذه التصريحات لتحليل نوعي مفصل، وجد ان ربط أفعال كلام محددة بالآثار الأيديولوجية. تستند الدراسة إلى مجالات البراغماتية وتحليل الخطاب النقدي، وتسعى إلى تسليط الضوء على الدور الفعال للغة الرسمية في تشكيل الرأي العام وإضفاء الشرعية على الأجندات السياسية. توصلت الدراسة إلى عدة استنتاجات، منها أن أفعال الكلام الجازمة هي الأكثر شيوعًا في التصريحات الرسمية الأمريكية المناهضة للهجرة، وذلك لإضفاء قوة هيمنة على خطاب المتحدث. علاوة على ذلك، فإن التطبيق المباشر وغير المباشر لجميع أفعال الكلام المعنية

Statements

يُظهر الخلفية والهوية السياسية، أحياناً في صورة ضعف في الوطنية، وروح هيمنة على الرفاه الوطني.

1. Introduction

A major topic of political and social interest in the United States has been immigration. Recently, some of the most focused issues in the political world, especially when ignited by official representatives of the governments. The American officials directing public statements about migration always exert ideological load, and this in turn can strongly affect public attitudes and the relevant policies. analyzing how this rhetoric functions is significant not only for linguists but also for those interested in how power, discourse, and society interact.

This research investigates how American anti-migration statements on the official level use certain types of speech acts to practice hegemony. Whereas many studies have investigated the political and/or legal aspects of migration, less efforts have been made to investigate the undermined meanings in the language choices of officials. Language can be used to include or exclude, to show empathy or to distance, and even to naturalize policies that might otherwise seem harsh or controversial. Thus, language is not always neutral. Hence, linguistic analysis can be a useful guide for sorting out the ideological dimensions behind language when used for political purposes.

Speech act theory (hence, the study is partially pragmatic) provides helpful tools for the analysis of how meaning is constructed in interaction. Speech acts are the actions we perform when we speak such as asserting, warning, or commanding. In this study, Culpeper and Haugh's (2012) speech act typology, is adopted as the model of analysis which includes both traditional and expanded categories of speech acts. This new typology is combinatory because it pays attention not only to what is said, but also to how it is said and how it might be received by others.

To better understand the connection between language and ideology, the study also adopts Fairclough's (1995, 2001) concept of ideology from Critical Discourse Analysis (CDA). Fairclough argues that ideology operates through discourse in subtle ways, often reproducing power relations and social inequalities. When we link speech acts with ideological functions, we can see how specific language choices help to justify or normalize certain political stances for instance anti-migration policies.

This research aims to critically examine the way official anti-migration statements in the United States uses pragmatic strategies to express and spread ideological meanings. The main objectives of the study are:

- To identify the types of speech acts used in official anti-migration statements.
- To analyze how these speech acts are connected to ideological positions.
- To understand how language choices shape and reflect official attitudes toward migration.

The following are the research questions that guide the study:

1. What types of speech acts are used in American official anti-migration statements?
2. How are these speech acts linked to ideological stances, especially those related to exclusion, security, and nationalism?
3. In what ways does the use of language in these statements reflect and reinforce political power?

The study is limited to thirty authentic American official statements made between [insert timeframe]. Out of these, five statements will be selected and examined closely as case examples. The analysis will be qualitative in nature, focusing on the relationship between speech acts and ideology in each case. This study contributes to the field of critical pragmatics by showing how language functions not only to communicate ideas, but also to shape political ideologies and public perception. It also offers insights for scholars interested in political language, migration discourse, and the power of speech in institutional settings.

2. Literature Review

2.1. Pragmatics and Critical Pragmatics

Pragmatics is the study of language in use, focusing on how context influences meaning. One of the central areas of pragmatics is speech acts theory, first developed by Austin (1962) and later expanded by Searle (1969, 1979). These scholars argued that when we speak, we do not just say things—we also do things. To mention some examples, the following government statement “We will protect our borders”; here the speaker is not only expressing ideational meaning, but also promising or threatening, and expanding the context.

Unlike the classic treatment of speech acts theory, critical pragmatics prioritizes how speech acts function in social and political contexts. According to Verschueren (1999), language use is always strategic and often ideological. Critical pragmatics investigates how power and ideology are undermined in pragmatic choices. Thus, it shares many goals with Critical Discourse Analysis (CDA), especially in terms of examining how discourse maintains social structures.

2.2. Culpeper and Haugh’s Speech Act Typology

Culpeper and Haugh (2012) developed a more flexible model of speech acts that goes beyond Searle’s categories. Their typology recognizes that

Statements

speech acts can have multiple functions and that context plays a crucial role in how speech is interpreted. They also emphasize the importance of impoliteness, indirectness, and metapragmatic awareness—features often present in political discourse.

This typology is particularly useful for analyzing political speech because it includes a wide range of acts such as declarations, evaluations, threats, justifications, and blame assignments. In anti-migration discourse, these acts often work together to justify exclusionary policies, frame migrants as threats, or promote national unity against an "outside" group.

2.3. Fairclough's Concept of Ideology

Norman Fairclough, a leading figure in CDA, defines ideology as "representations of aspects of the world which contribute to establishing and maintaining relations of power, domination and exploitation" (Fairclough, 2001, p. 2). For Fairclough, language is never neutral. It always serves social purposes and reflects ideological assumptions, whether intentionally or not.

Fairclough's framework involves three levels of analysis: the textual level (wording, grammar), the discursive practice level (how texts are produced and consumed), and the social practice level (the broader context). In this study, the focus is on how the linguistic choices made in anti-migration statements reflect ideological beliefs such as nationalism, security, and control.

2.4. Language and Ideology in Political Discourse

Many studies have examined how political language reflects ideology. Chilton and Schaffner (1997) argue that political discourse is about the exercise of power through language. Wodak (2015) adds that political language often creates imagined communities and defines who belongs and who does not. In anti-migration rhetoric, this is often done through metaphors (e.g., "floods of migrants"), presuppositions, and emotionally charged language.

Anti-migration discourse also tends to rely on fear appeals, moral evaluations, and legitimations of restrictive policies (Reisigl & Wodak, 2001). These strategies work not only at the semantic level but also through pragmatic choices—such as the use of warnings, promises, and directives to signal authority or urgency (Van Dijk, 2006).

2.5. Statement of the problem

While many researchers have studied anti-migration discourse using CDA, few have combined it with a detailed speech act analysis. Even fewer have focused specifically on American official statements. Most studies look at media or campaign speeches rather than official policy discourse. This study fills that gap by providing a critical pragmatic analysis of formal statements issued by government representatives, such as presidents, press

secretaries, and DHS officials.

The literature shows that speech acts and ideology are central to understanding how political language works. Culpeper and Haugh's (2012) model provides the necessary tools to examine the range of acts present in official discourse, while Fairclough's theory helps interpret their ideological implications. Together, these frameworks offer a strong foundation for analyzing how U.S. officials use language to justify and promote anti-migration policies.

3. Methodology

The research design can be said to be a qualitative-quantitative research design embedded in the principles of critical pragmatics. The main aim is to investigate how speech acts found in American official anti-migration statements are manipulated to express hegemonic meanings. To reach this goal, the paper integrates two layers of analysis: first, a qualitative analysis of selected (case example) statements to navigate their deeper pragmatic and ideological dimensions, followed by a quantitative analysis of speech act frequency in a corpus of thirty official statements.

3.1. Research Design

The design of this research is both descriptive and interpretive. On one level, the study describes how speech acts are used across a sample of thirty authentic U.S. government anti-migration statements. This is done by identifying and categorizing the types of speech acts that appear most frequently. On another level, the study interprets how these speech acts function within larger ideological frameworks, showing how language contributes to shaping public opinion, reinforcing power relations, and legitimizing policy decisions.

The combination of descriptive and interpretive approaches allows the study to provide both a broad overview of speech act usage and a more detailed, critical examination of selected examples. The mixed design was chosen to highlight not only patterns in speech act use, but also the subtle ways that these acts work to support specific political ideologies, especially those linked to national security, control, and exclusion (Elliott & Timulak, 2005 ; Imbeau, Tomkinson & Malki, 2021).

3.2. Data Selection

The data used in this study consist of a corpus of thirty real American official anti-migration statements, collected from publicly available sources such as:

1. White House press releases and transcripts
2. Presidential speeches and addresses
3. Department of Homeland Security statements
4. Press conferences and public briefings by government officials

The selected statements span various administrations, focusing on both Republican and Democratic presidents, though most of the more

Statements

ideologically loaded examples come from recent years when migration became a central political issue. The statements are all in English and represent formal, institutional communication meant for public consumption.

From the full corpus of thirty statements, five were selected for detailed qualitative analysis. These were chosen based on their rhetorical intensity, ideological content, and the diversity of speech act functions they represent. These five serve as case studies to explore how speech acts perform ideological work in context. The remaining twenty-five were included in a quantitative analysis to observe frequency trends and speech act patterns.

The inclusion of both full-corpus and case-level analysis allows for a deeper understanding of both macro and micro discourse patterns. While the full corpus reveals general tendencies, the case examples highlight how language is used tactically in specific political moments.

3.3. Analytical Framework

This study relies on two main theoretical models:

Culpeper and Haugh's (2012) categorization of speech acts and Fairclough's (1995, 2001) concept of ideology. Culpeper and Haugh elaborate on traditional speech act theory by putting forward more types of speech. Unlike Searle's (1969,1979) traditional categories, their model takes into account indirectness, metapragmatic comments, and socially embedded functions of speech. This makes it especially suitable for analyzing political statements, where meaning is often implied or layered. The typology includes acts such as assertions, directives, evaluatives, accusatives, and justificatory acts—many of which are key to constructing political meaning.

Fairclough's model of Critical Discourse Analysis (CDA), is a way to connect language use with ideology. He emphasizes that discourse not only reflects the world but also helps shape it, often in ways that maintain existing power structures. Ideology, in this view, operates through language that appears neutral but actually reinforces dominant social positions.

4. Analytical Part

4.1 Qualitative analysis

Statement 1

“The federal government remains shut down for one reason and one reason only: because Democrats will not fund border security.”

Context

This statement was made by President Donald Trump in a televised national address on January 8, 2019, during a prolonged partial government shutdown. The shutdown resulted from a budget impasse between the Trump administration and the Democratic-controlled House of Representatives, mainly over the President's demand for more than \$5

billion in funding to build a wall along the U.S.–Mexico border. The address was delivered to the American public as a justification for the ongoing closure of government agencies and an attempt to mobilize support for the wall. In this context, the President framed the issue not as a political disagreement but as a security crisis caused by his political opponents.

Pragmatic Analysis

From a pragmatic perspective, this statement is a dense and strategic use of multiple speech acts, primarily functioning as an assertion, a blame-attribution act, and an implied directive. The utterance begins with a declarative structure that performs a representational act, asserting the continued closure of the federal government as a fact. However, it quickly shifts to a more evaluative and adversarial function. The phrase “for one reason and one reason only” works to eliminate any possibility of alternative interpretations, emphasizing certainty and framing the situation as entirely caused by the opposing party. This creates a clear speech act of accusation, targeting the Democrats as responsible for the shutdown due to their alleged refusal to fund border security.

The speech act here is not simply descriptive but evaluative in nature, assigning blame and morally positioning the Democrats as obstructive. Although it does not directly instruct anyone, it functions implicitly as a directive: by identifying the opposition as the problem, it suggests that action—specifically, conceding to the funding demand—is required to resolve the issue. In this way, the speaker exercises pragmatic pressure while maintaining a façade of merely stating facts. Thus, the prominent speech acts in this statement—assertion, accusation, and implied directive—are closely intertwined, serving a persuasive rhetorical function under the guise of neutrality.

Ideological Analysis

When examined ideologically, the speech acts in this statement function to construct a powerful binary opposition rooted in nationalist and securitizing discourses. By asserting the continued government shutdown and attributing its cause solely to the Democrats’ refusal to fund “border security,” the statement implicitly embeds the assumption that protecting the nation’s borders is a matter of urgent necessity—and that any resistance to it is irresponsible or even dangerous. This draws on the ideological framework that links migration with threat, casting the refusal to build the wall not as a policy disagreement, but as a rejection of national protection.

The accusation speech act, in this sense, does more than assign blame; it reinforces an ideological message that positions the administration as the sole guardian of national safety and casts its opponents as undermining that role. The implied directive adds further weight by pressuring the opposition into compliance, subtly presenting capitulation as the only patriotic option.

Statements

Fairclough (2001) argues that ideology in discourse often operates through such presuppositions and oppositions, embedding power relations within apparently straightforward language. Here, the President's speech acts are used to naturalize the view that border control equates to national security, while dissent is reframed as a partisan obstruction that threatens the well-being of the country. The ideology of securitization is thus linguistically sustained by strategic pragmatic choices that blend assertion with moral judgment and political coercion.

Statement 2

"They're bringing drugs. They're bringing crime. They're rapists. And some, I assume, are good people."

Context

This statement was made by Donald Trump on June 16, 2015, during the speech in which he officially announced his candidacy for President of the United States. Speaking at Trump Tower in New York City, Trump outlined what he saw as the major problems facing the country, with immigration taking center stage. He focused particularly on illegal immigration from Mexico, presenting it as a national threat. The above quote was one of the most controversial lines from the speech, attracting widespread criticism for its sweeping generalizations and perceived racism. This statement was delivered to a mixed audience of supporters, media, and political observers. It was intended to introduce Trump's campaign priorities and to position him as a candidate willing to speak "truths" that others allegedly avoided. It marked the beginning of what would become a central theme of his campaign and presidency—strong opposition to illegal immigration, especially from Latin America.

Pragmatic Analysis

Pragmatically, this statement is highly charged and emotionally provocative, relying on a series of representational and evaluative speech acts. The repeated structure "They're bringing..." functions as a sequence of assertive speech acts, where Trump presents as facts what are actually generalized claims. By stating that undocumented immigrants are bringing drugs and crime, and labeling them as "rapists," he performs acts of accusation and negative evaluation. These acts do not merely describe a situation; they attribute blame and construct a threatening image of a social group.

The structure builds up to the final sentence, "And some, I assume, are good people," which appears to soften the accusations but actually serves a metapragmatic function. This final clause operates as a token disclaimer, intended to give the impression of balance, while in fact reinforcing the overwhelmingly negative framing. It also introduces an epistemic hedge ("I assume") that shifts responsibility for the judgment away from the speaker, while still keeping the core negative message intact.

Thus, the statement contains a mixture of assertives, evaluatives, and accusative speech acts, arranged to maximize emotional and ideological impact. It presents value-laden statements as if they were factual observations, using repetition and certainty to establish authority. The force of the speech acts lies not only in what is said, but in the deliberate vagueness about who “they” refers to, which leaves room for broad interpretation and further emotional reaction.

Ideological Analysis

Ideologically, this statement plays a key role in promoting a narrative of fear, division, and racialized exclusion. By asserting that undocumented immigrants—especially Mexicans—are bringing crime, drugs, and sexual violence into the country, the speaker draws on a long-standing ideological tradition that portrays immigrants as a threat to national safety and moral order. These ideas are deeply rooted in nativist and nationalist ideologies, which often rely on associating “outsiders” with danger and disorder.

The speech acts of accusation and negative evaluation contribute directly to this ideological framing. They allow the speaker to construct a collective identity for a group (Mexican immigrants) based on criminality, while simultaneously constructing the speaker and his audience as protectors of law, morality, and national values. The assertion that “some... are good people” functions ideologically as a strategy of plausible deniability, enabling the speaker to deflect accusations of racism or overgeneralization while keeping the dominant negative image intact.

According to Fairclough (1995), ideology often operates through naturalized discourse that appears factual or common-sense. This is evident in Trump’s use of repeated declaratives that sound like neutral statements but are actually loaded with assumptions. The ideological function of the speech lies in presenting a complex political and social issue—immigration—as a matter of moral and criminal urgency, and in framing a whole population as deviant, with little room for nuance or empathy.

In short, the speech acts in this statement do not simply describe reality—they help construct a worldview in which immigration is dangerous, immigrants are criminals, and strong protective action is needed. This is a clear example of how pragmatic choices are used to build and spread an ideological position.

Statement 3

“Our immigration system is broken, and everybody knows it.”

Context

This statement was made by President Barack Obama during a televised address from the White House on November 20, 2014. In this speech, President Obama announced a series of executive actions intended to improve the U.S. immigration system, including a program to temporarily defer deportation for certain undocumented immigrants. The address came

Statements

after years of stalled immigration reform efforts in Congress, and Obama positioned his actions as a necessary response to legislative gridlock.

The audience for this speech included the general American public, lawmakers, immigrant communities, and advocacy groups. The tone of the address was both assertive and conciliatory—acknowledging the divisive nature of immigration but presenting reform as a moral and practical necessity.

Pragmatic Analysis

The statement “Our immigration system is broken, and everybody knows it” is built around two central speech acts: assertion and solidarity-building. The first clause, “Our immigration system is broken,” functions as a strong assertive act. It presents a negative evaluation of the current system as if it were an obvious fact. While no specific evidence is provided in the sentence itself, the speaker uses authoritative tone and inclusive language (“our”) to establish common ground with the audience and frame the issue as shared and urgent.

The second part, “and everybody knows it,” carries a strong metapragmatic force. It reinforces the first claim by implying universal agreement and reducing the possibility of disagreement. This is a classic example of an assumptive speech act—the speaker assumes consensus to pressure the audience into accepting the statement as common sense. This strategy limits space for opposing viewpoints without having to refute them explicitly.

Together, these speech acts work not just to describe a policy situation, but to position the speaker as reasonable and aligned with public opinion, while suggesting that resistance to change is irrational or uninformed. The speaker’s tone is firm but inclusive, creating an appearance of unity and responsibility.

Ideological Analysis

From an ideological perspective, this statement constructs a crisis narrative around immigration, but in a more subtle and institutional tone than more aggressive anti-migration discourse. By asserting that the immigration system is “broken,” the speaker sets up the necessity for immediate and possibly exceptional action—justifying the use of executive power in the absence of legislative progress. This framing aligns with a reformist ideology, where the state positions itself as a responsible actor seeking efficiency, fairness, and moral clarity.

The speech act of assertion in this case does more than state a condition—it acts as a tool to normalize the idea that systemic dysfunction justifies bypassing traditional legislative procedures. Fairclough (2001) notes that such discursive moves serve ideological purposes by presenting political

choices as technical fixes. The phrase “everybody knows it” supports this ideological move by eliminating the need for debate, assuming consensus and thereby depoliticizing the issue.

Furthermore, by using the pronoun “our,” the speaker engages in ideological in-group building. It frames immigration as a national problem that “we” must solve together, even while the solutions being proposed (e.g., deferral of deportation) are controversial and contested. This inclusive tone, paired with strong evaluative language, reflects a liberal ideological stance that combines humanitarian concern with policy control. In sum, this brief statement uses pragmatics to create certainty and consensus, and uses ideology to justify executive action while appearing rational and moderate. It reflects how even mild or non-confrontational discourse can still serve powerful ideological functions.

Statement 4

“We must send a message: if you come here illegally, you will be sent back.”

Context

This statement was delivered by President George W. Bush during a national address on May 15, 2006, from the Oval Office. The speech focused on immigration reform, as public and political pressure was rising over what many considered a broken system. Bush called for increased border security, a temporary guest worker program, and new procedures for dealing with undocumented immigrants already residing in the country.

The above statement came during a part of the speech where President Bush emphasized the need for strong enforcement of immigration laws. It was addressed to both the American public and lawmakers, aiming to show that the administration was taking action to secure the border while also promoting a balanced reform approach.

Pragmatic Analysis

The statement is framed around a strong directive speech act, embedded within a declarative structure. The speaker begins with the performative phrase “We must send a message,” which signals the intent to act communicatively but also establishes urgency and authority. This expression is not merely descriptive—it functions as a directive in the form of a policy declaration, urging enforcement against illegal immigration.

The second part of the sentence, “if you come here illegally, you will be sent back,” is a clear example of a commissive speech act, which commits the state to a specific future action. Although expressed as a conditional future (“you will be sent back”), it functions as a warning and a deterrent aimed at potential migrants. The use of the second person pronoun “you” personalizes the warning and positions the addressee (the undocumented migrant) as the target of the policy action.

In addition to the directive and commissive force, there is also an implied declarative act that positions the state as legitimate enforcer of legal boundaries. This aligns with what Culpeper and Haugh (2012) describe as

Statements

multi-functional speech acts, where a single sentence can perform several pragmatic functions—here, to warn, to declare intent, and to affirm authority.

The overall tone is firm, unambiguous, and formal, emphasizing state control and legal enforcement. By using simple, strong language, the speaker eliminates ambiguity and maximizes the deterrent effect of the message.

Ideological Analysis

Ideologically, this statement clearly reflects a law-and-order framework rooted in conservative political discourse. The use of directive and commissive speech acts constructs a worldview in which unauthorized entry into the country is not only a legal violation but also a threat to national order. This aligns with an ideology of border control, where the state's primary responsibility is to regulate entry and maintain sovereignty.

The commissive act (“you will be sent back”) does more than promise a specific legal outcome—it works to legitimize exclusionary practices by presenting deportation as a natural and necessary response to illegal entry. This aligns with what Fairclough (1995) describes as the ideological function of language to make certain practices appear inevitable or common sense. By framing deportation as a non-negotiable outcome, the speaker ideologically closes off other options, such as asylum, humanitarian consideration, or legal reform.

The pronoun “we” in “we must send a message” also plays a key ideological role. It invokes a national “us” that excludes the migrant “you,” reinforcing a binary division between citizen and outsider. This division is not just legal—it becomes moral and symbolic, positioning the migrant as someone who challenges social order and must be pushed back.

In brief, the speech acts in this statement are not simply about law—they serve to reinforce an ideological stance that values security, enforcement, and control over inclusion, dialogue, or humanitarian alternatives. The pragmatic force of the utterance is deeply tied to its ideological effect: language becomes both a weapon of policy and a tool for shaping public perception of migration.

Statement 5

“A nation without borders is not a nation.”

Context

This statement was delivered by Donald J. Trump during multiple campaign events and official speeches, but it became most prominently associated with his April 2016 foreign policy speech in Washington, D.C., and later repeated during his presidency. The phrase served as a central slogan in Trump's broader immigration narrative. It appeared on social media, in rallies, and even during the 2016 Republican National

Convention. The speaker used it to justify his administration's push for building a physical wall along the U.S.–Mexico border and enforcing stricter immigration controls.

The phrase was directed at the American public and lawmakers, intended to rally nationalist sentiment and support for tough immigration policies. Its repetition across settings shows its symbolic weight as more than just a sentence — it became a foundational principle of Trump's migration rhetoric.

Pragmatic Analysis

The statement “A nation without borders is not a nation” is formally a simple declarative sentence, but pragmatically, it performs multiple speech acts with significant rhetorical power. At the surface, it acts as an assertive speech act, expressing a truth claim about the identity of a nation. However, it also functions evaluatively, suggesting that border control is not just a logistical or legal issue but a defining feature of national existence.

The sentence structure uses a universalizing tone — it appears to define what a nation is in absolute terms, leaving no room for interpretation. This is an example of a metapragmatic act, where the speaker is not only saying something but also establishing the conditions under which something can be said or accepted. It is as if Trump were attempting to redefine the concept of “nation” itself around the idea of enforced borders.

Additionally, the utterance works as an implicit directive. Although it does not directly instruct anyone to build a wall or close the border, the logical implication is that without doing so, the nation will cease to exist. This indirectness increases the utterance's persuasive power, making it sound like a shared truth rather than a partisan command.

The simplicity and punchiness of the sentence also reflect sloganization, a discursive strategy in political rhetoric where short, powerful phrases are used to frame complex policies in emotionally resonant ways.

Ideological Analysis

This statement serves as a condensed ideological claim that aligns with nationalism, securitization, and anti-globalist sentiment. By equating nationhood with border enforcement, the speaker promotes the idea that territorial control is essential to national identity, excluding other possible foundations such as democratic values, multiculturalism, or shared history.

The assertive speech act in this statement is powerful because it appears neutral and obvious — a hallmark of ideological discourse according to Fairclough (2001). In reality, it naturalizes a particular worldview: that a strong border is not just policy, but the essence of sovereignty. This ideology tends to exclude migrants, refugees, and even citizens who challenge border enforcement as unpatriotic or a threat to stability.

Statements

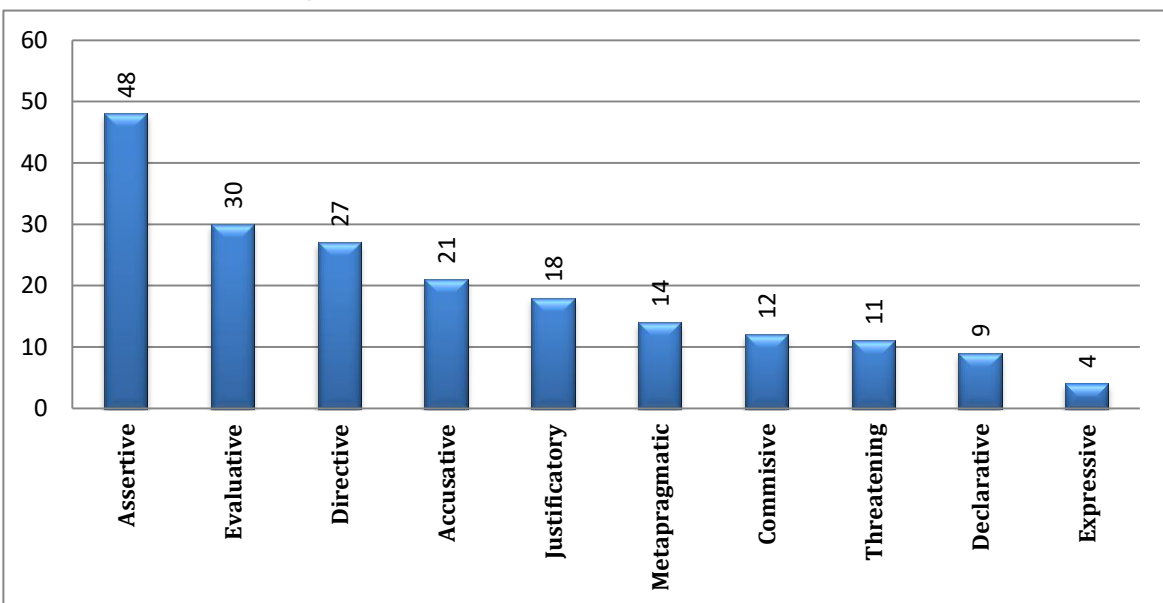
The metapragmatic and implicit directive functions ideologically by creating urgency. If a nation “without borders” is no nation at all, then immigration is not just a policy issue — it becomes an existential threat. This narrative justifies hardline measures, including border walls, travel bans, and deportation as not only acceptable but necessary to “preserve” the nation.

The use of the noun “nation” twice within a short sentence intensifies the emotional and symbolic appeal. The repetition invites the listener to internalize the message and feel a sense of identity loss if borders are not defended. Ideologically, this reinforces an “us versus them” dichotomy where insiders must defend their space against outsiders who are portrayed as eroding its integrity.

In short, this brief yet forceful statement shows how simple language can carry heavy ideological weight. Through the strategic use of assertion, implied instruction, and symbolic framing, the statement reinforces exclusionary ideas while appearing to speak on behalf of national truth.

4.2 Quantitative Analysis

As shown in figure (1) Assertive speech acts top rank all the other categories with 48 occurrences followed by evaluatives which scored 30, directives 27, justificatory 18, metapragmatic 14, commissives 12, Declaratives 11, and finally the least scoring speech acts type is expressives with 4 instances only.



legitimize their ideas. Metapragmatic acts (statements about how language or truth should be interpreted) reveal efforts to frame discourse and preempt opposition. Commissives and Threatening acts reflect promises of enforcement and deterrence strategies. Declaratives (acts that change institutional status) and Expressives (revealing emotion or stance) are less frequent but still present.

Conclusions

Based on the theoretical basis and the quali-quantitative analysis it can be concluded that:

1. Assertive speech acts are the most frequent type of speech acts that are used in American official anti-migration statements so as to provide a hegemonic power to the speaker's rhetoric. (Research question 1 is answered.)
2. The sorted-out speech acts with no exception fulfill various purposes for instance commissives and threatening types are necessary to present the institutional power of law enforcement. (Research question 2 is answered.)
3. The direct and indirect realization of all the speech acts in question manifest the political background and identity sometimes in the form of law enforcing patriotism and also the commanding spirit of the national well-being. (Research question 3 is answered.)

References

- Austin, J. L. (1962). *How to do things with words*. Oxford: Clarendon Press.
- Chilton, P., & Schaffner, C. (1997). Discourse and politics. In T. van Dijk (Ed.), *Discourse studies: A multidisciplinary introduction* (Vol. 2, pp. 206–230). London: Sage.
- Culpeper, J., & Haugh, M. (2012). *Pragmatics and the English language*. London: Palgrave Macmillan.
- Elliott, R. & Timulak, L. (2005). Descriptive and interpretive approaches to qualitative research. In J. Miles & P. Gilbert (Eds.), *A handbook of research methods for clinical and health psychology* (pp. 147–159). Oxford University Press.
- Fairclough, N. (1995). *Critical discourse analysis: The critical study of language*. London: Longman.
- Fairclough, N. (2001). *Language and power* (2nd ed.). London: Longman.
- Imbeau, L. M., Tomkinson, S. & Malki, Y. (2021). Descriptive, Explanatory, and Interpretive Approaches. *Research Methods in the Social Sciences* (pp.81-85). Oxford: Oxford University Press.
- Reisigl, M., & Wodak, R. (2001). *Discourse and discrimination: Rhetorics of racism and antisemitism*. London: Routledge.
- Searle, J. R. (1969). *Speech acts: An essay in the philosophy of language*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Searle, J. R. (1979). *Expression and Meaning*. Cambridge: Cambridge

Statements

University Press.

Verschueren, J. (1999). *Understanding pragmatics*. London: Arnold.

Wodak, R. (2015). *The politics of fear: What right-wing populist discourses mean*. London: Sage.

van Dijk, T. A. (2006). Politics, ideology, and discourse. In K. Brown (Ed.), *The encyclopedia of language and linguistics* (2nd ed., pp. 728–740). Oxford: Elsevier.