

جمود هيكل رأس المال وأثره في القدرة الائتمانية-دراسة تحليلية لعينة من المصارف العراقية

Inertia of the Capital Structure and its impact on the Credit Capacity

أ.م.د. زينب مكّي محمود البناء

الباحث عماد نعمة هاشم

كلية الإدارة والاقتصاد/ جامعة كربلاء

Asst Prof Dr. Zainab Makki Mahmoud Al-Banna

Researcher Imad Ne'meh Hashem

Faculty of Administration and Economics / University of Karbala

DOI: [https://doi.org/10.36322/jksc.v1i74\(A\).17653](https://doi.org/10.36322/jksc.v1i74(A).17653)

المخلص:

تهدف الدراسة الى تسليط الضوء على أحد المواضيع الرئيسية المهمة في النشاط المصرفي، ألا وهو هيكل رأس المال بوصفه المحرك الأساسي لعمل المصارف وبالتالي عدم تقديم الخدمات المصرفية بصورة صحيحة ونتيجة لذلك تؤثر سلباً على قدرة المصارف الائتمانية، وقد اعتمدت الدراسة التقارير السنوية للمصارف المنشورة في سوق العراق للأوراق المالية للمدة (٢٠٠٦-٢٠٢٠)، وتضمنت ١٠ مصارف تجارية من أصل (٢٤)، وتم استخدام أسلوب تحليل البيانات المقطعية (Panel Data) عن طريق برنامج (EViews v.١٢) وكذلك برنامج (Excel).

توصلت الدراسة الى مجموعة من الاستنتاجات اهمها وجود علاقة تأثير معنوية بين جمود هيكل رأس المال ونسبة اجمالي القروض والتسليفات الى الودائع، جاءت توصيات الدراسة بضرورة القيام المصارف بتسويق الخدمات المقدمة لجذب الودائع كذلك الالتزام بالقوانين والتشريعات الصادرة من السلطات النقدية والاعتماد على مصادر متنوعة لتمويل هيكل رأس مالها.

الكلمات المفتاحية: هيكل رأس المال، القدرة الائتمانية، المصارف العراقية.



Abstract:

The study aims to shed light on one of the main important topics in banking activity, which is the capital structure as the main driver for the work of banks and consequently the failure to provide banking services correctly, and as a result, it negatively affects the credit capacity of banks. The study adopted the annual reports of banks published on the Iraq Stock Exchange. The financial period (2006–2020), which included 10 commercial banks from the original (24), and the cross–sectional data analysis method (Panel Data) was used by (EViews v. ١٢) and (Excel) program.

The study reached a set of conclusions, the most important of which is the existence of a significant impact relationship between the rigidity of the capital structure and the ratio of total loans and advances to deposits. The recommendations of the study came to the need for banks to market the services provided to attract deposits as well as adhere to the laws and regulations issued by the monetary authorities and rely on a variety of sources to finance its capital structure.

Keywords: Capital structure, creditworthiness, Iraqi banks.

المقدمة:

أصبح ومن الضروري عند دخول في القرن الحديث انه على المصارف التجارية النظر الى المتطلبات الداخلية والخارجية والتي تعني بقدرة المصارف على منح القروض وبالتالي تسارع عجلة النمو في



الاقتصادي. ان هذا التطور يكون نتيجة تأقلم المصارف للتغيرات الخارجية المحيطة والتي تكون نتيجة القوى البيئية الخارجية (Godkin & Allcorn, ٢٠٠٨: ١). وبالتالي حركة المصارف امام التطور الحديث أصبحت ضرورة ملحة للبقاء والاستمرار والتميز. اما اليوم فقد بدأت المصارف في البحث والتحري للعثور على نتائج لمثل هذه المشاكل والعمل على تعديل هيكل راس مالها بشكل المناسب لتجنب من انخفاض أداء المصارف التي تؤثر على النظام الاقتصادي بشكل كبير وكذلك على ربحيتها ايضاً (Boyer & Robret, ٢٠٠٦: ٣٢٤).

وعليه تم تقسيم هذا البحث الى خمس محاور، الأول تضمن منهجية البحث، الثاني تناول الجانب النظري لمتغيرات البحث، الثالث تضمن الجانب التطبيقي واختبار الفرضيات، الرابع فقد تناول الاستنتاجات والتوصيات المقترحة.

١- المنهجية

١-١ مشكلة الدراسة

تعاني المصارف العراقية ولفترات طويلة من عدم امتلاكها القدرة الائتمانية الكافية لسد احتياجات الافراد من القروض، يعود ذلك لعدم اجراء التعديلات اللازمة على هيكل راس المال وتدني مستويات الرافعة المالية بسبب اصدار قرارات مبنية على مصالح شخصية من قبل مجلس الإدارة. ويمكن صياغة مشكلة الدراسة بالتساؤل التالي: هل يؤثر جمود هيكل راس المال علة القدرة الائتمانية للمصارف العراقية؟

١-٢ أهمية الدراسة

تعتبر وظيفة الائتمان من الوظائف المهمة في عمل المصارف لما لها من أهمية في انتعاش وازدهار النشاط الاقتصادي وكذلك ارتفاع مستوى العوائد المرتبطة بالائتمان لذلك من الضروري الاهتمام بالقطاع المصرفي والعمل على زيادة القدرة الائتمانية للمصارف وبالتالي النهوض بالنشاط الاقتصادي نتيجة لارتفاع من مستويات الخدمات المصرفية المقدمة.



١-٣ اهداف الدراسة

- أ. قياس وتحليل مستوى جمود هيكل رأس المال للمصارف عينة الدراسة
- ب. قياس وتحليل مستوى القدرة الائتمانية للمصارف عينة الدراسة
- ت. قياس مدى علاقة التأثير لجمود هيكل رأس المال على القدرة الائتمانية

١-٤ فرضيات الدراسة

- الفرضية الرئيسية الأولى: (تعاني المصارف العراقية من جمود هيكل رأس المال).
- الفرضية الرئيسية الثانية: (تمتلك المصارف عينة الدراسة قدرة ائتمانية تساعد في تحقيق اهدافها).
- الفرضية الرئيسية الثالثة: (لا توجد علاقة تأثير لجمود هيكل رأس المال في القدرة الائتمانية).
- وتنبثق منها أربع فرضيات فرعية:
- الفرضية الفرعية الاولى: (لا يوجد تأثير لمؤشرات جمود هيكل رأس المال في نسبة القروض الى الموجودات).
- الفرضية الفرعية الثانية: (لا توجد تأثير لمؤشرات جمود هيكل رأس المال في نسبة القروض الى الودائع).
- الفرضية الفرعية الثالثة: (لا توجد تأثير لمؤشرات الجمود في نسبة مخصص خسائر القروض الى الموجودات المرجحة ذات المخاطر).
- الفرضية الفرعية الرابعة: - (لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية لجمود هيكل رأس المال في نسبة حق الملكية الى الموجودات المرجحة ذات المخاطر).

١-٥ حدود الدراسة



الحدود المكانية: - تضمن ١٠ مصارف تجارية عراقية مدرجة في سوق العراق للأوراق المالية وهي (بغداد، التجاري العراقي، الشرق الأوسط، الاستثمار العراقي، المتحد، الأهلي التجاري، الائتمان التجاري، سومر التجاري، الخليج التجاري، الموصل للتنمية والاستثمار)

الحدود الزمانية: - تضمنت الحدود الزمانية للدراسة خمسة عشر عاماً للمدة من ٢٠٠٦-٢٠٢٠.

١-٦ مجتمع وعينة الدراسة

يتكون المجتمع من المصارف التجارية المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية، اما عينة الدراسة فكانت لـ (١٠) مصارف من بين (٢٥) مصرفاً، اذ تم اختيار العينة لتوفر البيانات ولكونها الأكثر أهمية من بين باقي المصارف فتمثلت العينة في: (مصرف بغداد، مصرف التجاري العراقي، مصرف الشرق الأوسط، مصرف الأهلي العراقي، مصرف الائتمان التجاري، مصرف الاستثمار الاهلي، مصرف المتحد، مصرف الموصل للتنمية والاستثمار).

جدول (١) مصارف عينة الدراسة

ت	اسم المصرف	سنة التأسيس	راس المال المدفوع	عدد فروع المصرف
١	بغداد	١٩٩٢	٢٥٠ مليار دينار عراقي	٣٦ فرعاً
٢	التجاري العراقي	١٩٩٢	٢٥٠ مليار دينار علاقي	١٠ فروع
٣	الشرق الأوسط	١٩٨٣	٢٥٠ مليار دينار عراقي	١٧ فرعاً
٤	الاستثمار العراقي	١٩٩٤	٢٥٠ مليار دينار عراقي	١٦ فرعاً
٥	المتحد للاستثمار	١٩٩٤	٣٠٠ مليار دينار عراقي	٢٠ فرعاً
٦	الأهلي العراقي	١٩٩٥	٢٥٠ مليار دينار عراقي	١٣ فرعاً
٧	الائتمان العراقي	١٩٩٨	٢٥٠ مليار دينار عراقي	٤ فروع
٨	سومر التجاري	١٩٩٩	٢٥٠ مليار دينار عراقي	٩ فروع
٩	الخليج التجاري	١٩٩٩	٣٠٠ مليار دينار عراقي	١٨ فرعاً
١٠	الموصل للتنمية والاستثمار	١٩٩٧	٢٥٢ مليار دينار عراقي	١٠ فروع



المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على التقارير المنشورة

٢- الجانب النظري

٢-١ مفهوم جمود هيكل رأس المال

عرّف (Welch, ٢٠٠٤) جمود هيكل رأس المال بأنه عدم قدرة المصارف على تعديل هيكل رأس المال لمواجهة التأثيرات الخارجية (صدّات أسعار الأسهم). وعرفه (Leary&Roberts, ٢٠٠٤: ٢٦٠٧) على أنه الخطورة في هيكل رأس المال والتي تتمثل في فشل المصرف في إعادة التوازن لمعدلات الرافعة المالية، بسبب تكلفة التعديل. حيث يشير (Ahmadian et al, ٢٠١١: ١٤) الى ان الجمود هي تلك التغييرات في هيكل رأس المال التي تسير بوتيرة أبطأ من التغييرات في الظروف البيئية. وناهيك عن ذلك ان التغيير في معدلات الرافعة المالية الذي يحدث بسبب توقيت السوق لا يقتصر على المديرين فقط، ولكن أيضاً بسبب عدم رغبة المصرف (الأطراف المعنية الأخرى) عن اتخاذ تدابير لمكافحة تأثير أسعار الأسهم على هيكل رأس المال، حيث تواجه المصارف تكاليف التعديل، سواء أكانت واقعية أم مخططاً لها (Hussain, ٢٠١١: ٤٦).

اما (Morellec et al ٢٠١٢: ٨٤٥) فقد أشار الى ان جمود هيكل رأس المال على أنه فشل المصارف في التأقلم مع معدلات الرافعة المالية لتعويض التأثير الناتج عن حركة أسعار الأسهم على هذه المعدلات. بينما يعتقد (Koech, ٢٠١٣: ٢٥) جمود هيكل رأس المال بأنه السمة التي تستمر فيها مصادر التمويل في الركود وعدم التغيير من قبل المصارف، وبقاء هذه الحالة حتى تتأثر هذه المصادر من قبل قوة خارجية. ويرى (Sohrabi&movaghari, ٢٠١٩: ٤) ان الجمود في هيكل رأس المال يحدث عندما لا تقوم المصارف بالتكيف المطلوب في مكونات هيكل رأس المال لمقابلة التغييرات التي تتم من تحركات أسعار الأسهم، وبما أن المصارف لا ترى أن الرافعة المالية لها تأثير كبير على قيمة وأداء المصرف، فأنها لا تتأقلم مع هيكل رأس المال للوصول إلى المركز المستهدف. ومع ذلك، يجب أن يؤخذ في الاعتبار أن



هناك تغييرات تتم بوتيرة متسارعة يجب ملاحظتها والتأقلم معها للاستمرار والبقاء (Welch, ٢٠٠٢: ٢). وبما أن هيكل رأس المال هو مجموع الأموال التي حققها المصرف، والتي تشمل الأموال المقترضة والأموال المملوكة (Gombola et al, ٢٠١٩: ٧٣). حيث أي زيادة أو انخفاض في معدلات هيكل رأس المال إذا تجاوزت المستويات المستهدفة قد يعرض لمثل هذه المشكلة (الجمود). لذلك يتعين على المصارف أن تتأقلم مع هيكل رأس مالها، ولذلك فإن قوى الطلب الخارجية ستؤثر على هيكل رأس مالها (Welch, ٢٠٠٢: ٢). وبطبيعة الحال ان الافتقار إلى نظام تشغيل اداري فعال لمراقبة أعضاء مجلس الإدارة بشكل أكبر لتعديلات هيكل رأس المال في الوقت المناسب أحد أسباب جمود هيكل رأس المال (Li&wang, ٢٠١٩: ١٣). وذكر (Ban&chang, ٢٠١٩: ٢٤٢) الى أن بعض المصارف جامدة لذلك فإن التغييرات في هيكل رأس المال ناتجة بشكل كبير عن عوائد الأسهم. وأيضًا، لا تعمل بعض المصارف على زيادة معدل ديونها استجابة لتأثير عوائد الأسهم.

أ- مؤشرات جمود هيكل رأس المال

يتم قياس جمود هيكل رأس المال عن طريق نسبة الديون الفعلية والديون الجامدة وهي كما يلي:

١. نسبة الديون الفعلية ADR:

وهي نسبة ناتجة من حاصل قسمة ديون طويلة الاجل والمطلوبات المتداولة على الديون طويلة الاجل والمطلوبات المتداولة مضافا اليه القيمة السوقية لحق الملكية، كما في المعادلة الآتية: (Gygax et al, ٢٠١٣: ١٠)

$$ADR_{it} = \frac{D_{it}}{E_{it} + D_{it}} \dots \dots \dots (1)$$

حيث ان:

ADR_{it} = نسبة الديون الفعلية للمصرف.

D_{it} = ديون طويلة الاجل والمطلوبات المتداولة.





$E_{it} =$ القيمة السوقية لحق الملكية.

١. نسبة الديون الجادة IDR :

هي نسبة توضح فيما إذا كان المصرف قد التجأ الى الاقتراض ام ان التغيرات التي حصلت في هيكل راس المال نتيجة لعوامل خارجية، اذ ان نسبة الديون الجادة تتغير بسبب التغيرات التي تطرأ على حق الملكية أي عدم قيام المديرين بتغيير مكونات هيكل راس المال وكما في المعادلة الاتية: (Welch, ٢٠٠٤: ١٠٨)

$$IDR_{it} = \frac{D_{it-1}}{D_{it-1} + E_{it}(1 + r_{it-1})} \dots \dots \dots (2)$$

حيث ان:

IDR_{it} = نسبة الديون الجادة.

D_{it-1} = ديون طويلة الاجل والمطلوبات المتداولة للفترة $(t-1)$.

E_{it-1} = قيمة حق الملكية للفترة $(t-1)$.

$R_{it-1, t}$ = عائد الأسهم للفترة $(t-1)$.

٢-٢ مفهوم القدرة الائتمانية (تم حذف هذه الفقرة لتجاوز عدد صفحات البحث الحد المسموح به).

أ- مؤشرات القدرة الائتمانية:

هناك مؤشرات لقياس القدرة الائتمانية ومن اهم هذه المؤشرات هي كما يلي:

١. نسبة القروض والتسليفات الى الموجودات:

تعتبر نسبة الائتمان الى الموجودات من اهم النسب لقياس القدرة الائتمانية كذلك تعتبر كمؤشر لقياس مستوى سيولة المصارف، لأنها تعكس قدرة المصرف على تلبية متطلبات واحتياجات العملاء، حيث ان ارتفاع هذه النسبة يدل على ان المصرف يمتلك القدرة على منح الائتمان بشكل أفضل مما لو كانت متدنية لان المصرف قادر على توظيف امواله في مجال الاقتراض (فهد، ٢٠١١: ٨٢). ومع ذلك، فان ارتفاعها بشكل مفرط مؤشر سلبي على سيولة المصرف لأنها تسبب في انخفاض مستوى السيولة وقد يكون المصرف



غير قادر على الوفاء بالتزاماته وعلى وجه الخصوص قصيرة الاجل، كما ان وضع الموجودات في قطاع واحد قد يعرض المصرف الى مخاطر التركيز (Prabowo, et al, ٢٠١٨: ٤).

ويمكن حساب نسبة الائتمان الى الموجودات بالصيغة الرياضية الاتية: (Bateni, et al, ٢٠١٤: ١١٢)
 (٣).... نسبة القروض والتسليفات الى الموجودات = اجمالي القروض والتسليفات / اجمالي الموجودات * ١٠٠ %

٢. نسبة القروض والتسليفات الى الودائع:

تعد نسبة اجمال القروض الى اجمالي الودائع كمقارنة بين الأموال المودعة والائتمان المقدم أذ ينبغي على المصرف الحفاظ على مقدار معين من السيولة لمواجهة المخاطر المتوقعة والسحوبات المفاجئة للودائع من قبل الافراد وتلبية احتياجات الزبائن في حال زيادة في مستوى القروض المطلوبة (Sjahrifa, et al, ٢٠١٨: ٣٦).

يمكن قياس نسبة القروض والتسليفات الودائع عن طريق المعادلة الاتية: (Wahyuni, ٢٠١٨: ٤٣٤)
 (٤).....نسبة القروض والتسليفات الى الودائع = اجمالي القروض والتسليفات / اجمالي الودائع * ١٠٠ %

٣. نسبة مخصص خسائر القروض:

يعرف مخصص خسائر القروض على انها نسبة من الأموال يحتفظ بها المصرف لمواجهة المخاطر المتوقعة مثل تعثر الافراد في سداد التزاماتهم حيث تحدد هذه النسبة من قبل السلطات الحكومية كما ان لها دور في استقرار وقوة المصرف اذ تعتمد على عوامل داخلية وخارجية للمصرف (Ozili & Outa , ٢٠٠٧: ١٤٧).

ويمكن قياس هذه النسبة وفق المعادلة الاتية:

(٥)..... مخصص خسائر القروض = الديون المشكوك في تحصيلها / اجمالي القروض * ١٠٠ %

٤. نسبة كفاية رأس المال:

تعد نسبة كفاية رأس المال حماية المصرف من الإفلاس والرفع المالي المبالغ فيه، إذ إنها نسبة رأس المال مقسوماً على الموجودات المرجحة ذات المخاطر حيث يمكن قياس الموجودات المرجحة ذات المخاطر عن طرق طرح الموجودات النقدية من اجمال الموجودات، كذلك يمكن تحديد قدرة المصرف على مواجهة مخاطر الائتمان ومخاطر السوق (٧٧٣:٢٠١٤، Fatima).

ويمكن قياس نسبة كفاية رأس المال عن طريق المعادلة الآتية:

$$(٦)..... \text{نسبة كفاية رأس المال} = \text{حق الملكية} / \text{الموجودات المرجحة ذات المخاطر} * ١٠٠\%$$

٣- الجانب التطبيقي

أولاً: تحليل مؤشرات جمود هيكل رأس المال

أ. تحليل نسبة الديون الفعلية

يتضح من خلال الجدول (٢) والشكل (١) ارتفاع نسبة الديون الفعلية تصاعدياً للمصارف عينة الدراسة حيث بلغ متوسط العام لنسبة الديون الفعلية لجميع المشاهدات حوالي (٦٥,٣٩) وان أعلى متوسط على مستوى المصارف كانت لمصرف الشرق الأوسط حيث بلغت (٨١,٧٣) بينما أدنى متوسط سجلت لمصرف سومر التجاري كان حوالي (٤٠,٩٣). أما على مستوى السنوات المبحوثة فإن أعلى متوسط كان عام (٢٠٢٠) حيث بلغ (٧٩,١٧) وكان أدنى متوسط عام (٢٠١٤) بواقع (٥٦,٦٧). وكانت متوسطات لخمس مصارف أعلى من المتوسط العام للمشاهدات.

جدول (٢) نسبة الديون الفعلية للمصارف عينة الدراسة للفترة (٢٠٢٠-٢٠٠٦)

نسبة الديون الفعلية											
الاسثمار	مصرف	الاهلي	الائتمان	سومر	الخليج	الموصل	المتوسط	مصر	التجاري	الشرق	الاسثمار
العراقي	المتحد	العراقي	العراقي	التجاري	التجاري	للتنمية		بغداد	العراقي	الأوسط	العراقي





56.99%	62.28%	66.76%	38.79%	55.22%	40.09%	16.11%	77.93%	84.43%	56.38%	71.95%	2006
61.28%	75.81%	77.19%	51.43%	60.99%	46.97%	19.57%	70.44%	82.14%	64.61%	63.66%	2007
67.44%	86.54%	84.59%	55.13%	55.11%	63.70%	29.52%	73.84%	84.85%	66.61%	74.49%	2008
61.58%	65.27%	68.91%	44.26%	46.59%	49.29%	67.15%	61.54%	77.12%	58.80%	76.89%	2009
66.63%	72.77%	80.26%	43.80%	65.24%	57.43%	48.73%	71.61%	87.23%	56.79%	82.47%	2010
59.21%	71.51%	79.67%	43.09%	44.80%	48.25%	50.30%	68.91%	73.41%	46.92%	65.19%	2011
64.05%	59.34%	70.87%	48.51%	62.16%	68.49%	46.27%	72.14%	74.24%	54.19%	84.33%	2012
61.50%	63.04%	62.42%	37.87%	52.89%	75.00%	54.03%	68.97%	70.42%	50.05%	80.35%	2013



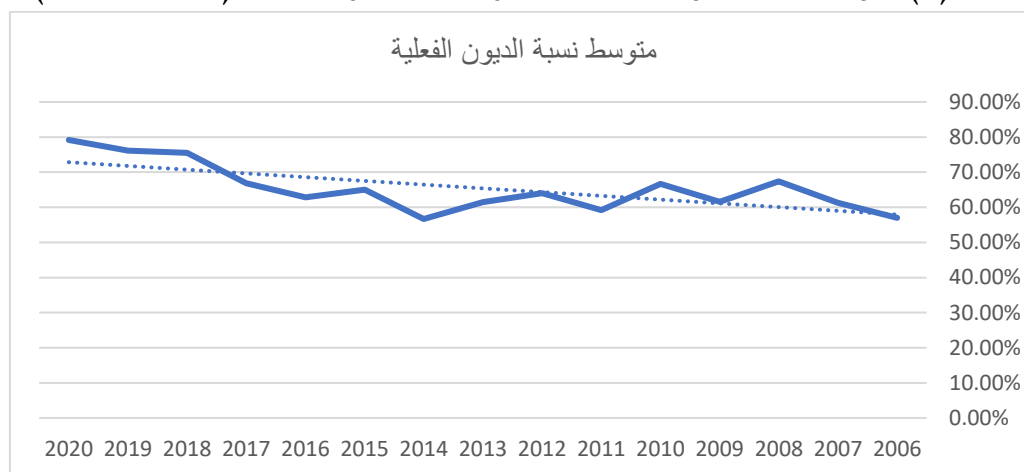


56.67 %	36.62 %	63.5 4%	39.0 1%	56.07 %	60.9 9%	56.7 8%	52.37 %	71.4 8%	49.98 %	79.8 4%	20 14
65.04 %	61.97 %	76.1 8%	30.8 3%	68.23 %	66.7 0%	70.0 4%	61.41 %	75.7 4%	57.85 %	81.4 1%	20 15
62.84 %	50.53 %	78.2 0%	27.3 3%	52.42 %	73.9 5%	68.8 0%	65.76 %	77.0 9%	54.18 %	80.1 3%	20 16
66.81 %	63.20 %	70.7 1%	35.2 8%	48.67 %	73.0 4%	76.2 9%	73.46 %	85.3 4%	57.95 %	84.2 1%	20 17
75.49 %	78.09 %	82.2 4%	38.5 4%	64.81 %	75.9 1%	88.6 9%	82.23 %	94.6 0%	57.66 %	92.1 1%	20 18
76.13 %	77.82 %	85.2 3%	38.8 3%	67.71 %	71.1 5%	93.4 8%	79.95 %	94.4 6%	60.73 %	91.9 7%	20 19
79.17 %	79.57 %	82.9 0%	41.2 6%	68.54 %	71.8 3%	94.2 8%	84.19 %	93.3 9%	83.98 %	91.7 6%	20 20
65.39 %	66.96 %	75.3 1%	40.9 3%	57.96 %	62.8 5%	58.6 7%	70.98 %	81.7 3%	58.44 %	80.0 5%	الم ت



المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

شكل (١) متوسط نسبة الديون الفعلية للمصارف عينة الدراسة للمدة (٢٠٠٦-٢٠٢٠)

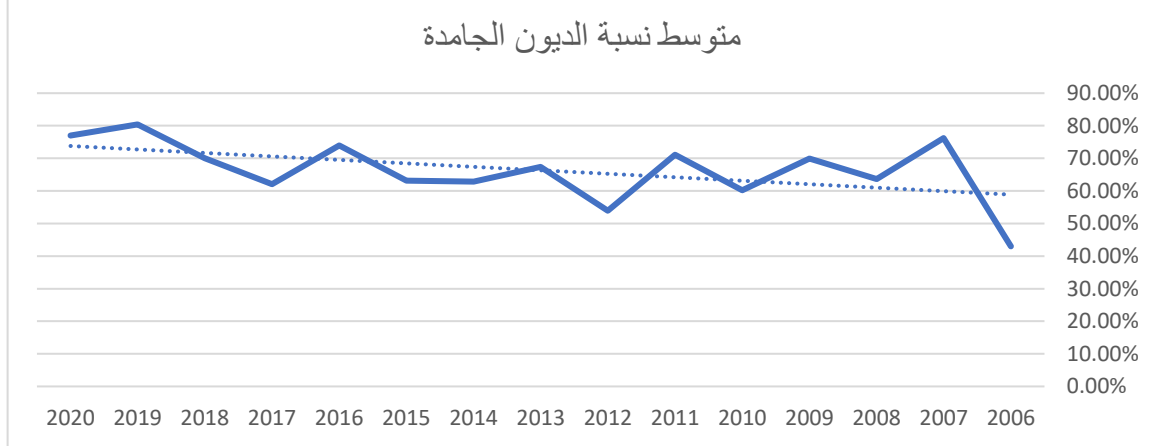


المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

ب. تحليل نسبة الديون الجامدة

أظهرت النتائج في الجدول (٣) والشكل (٢) ان المتوسط العام لنسبة الديون الفعلية لجميع المشاهدات حوالي (٦٦,٣٣) وان اعلى متوسط على مستوى المصارف كانت لمصرف الشرق الأوسط حيث بلغت (٨٢,٦٦) بينما أدنى متوسط سجلت لمصرف سومر التجاري كان حوالي (٤٢,٣٠). اما على مستوى السنوات المبحوثة فان اعلى متوسط كان عام (٢٠١٩) حيث بلغ (٨٠,٤١) وكان أدنى متوسط عام (٢٠٠٦) بواقع (٤٢,٩٩). وكانت متوسطات لخمس مصارف اعلى من المتوسط العام للمشاهدات.

شكل (٢) متوسط نسبة الديون الجامدة للمصارف عينة الدراسة للفترة (٢٠٠٦-٢٠٢٠)



المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

جدول (٣) نسبة الديون الجامدة للمصارف عينة الدراسة للفترة (٢٠٠٦-٢٠٢٠)


نسبة الديون الجامدة											
السنة	بغداد	التجاري العراقي	الشرق الاوسط	الاستثمار العراقي	مصرف ف المتحد	الاهلي العراقي	الائتمان العراقي	سومر التجاري	الخليج التجاري	الموصل للتنمية والاستثمار	الم توس ط
2006	66.32%	12.05%	80.21%	75.57%	17.15%	59.84%	24.98%	15.59%	31.13%	47.08%	42.99%
2007	89.14%	95.21%	94.59%	91.37%	16.11%	71.57%	68.77%	59.78%	91.06%	84.29%	76.19%
2008	53.05%	63.74%	76.80%	70.44%	19.57%	46.97%	82.02%	63.05%	75.28%	85.65%	63.66%





69.91%	86.54%	85.02%	55.13%	60.80%	67.18%	29.52%	77.75%	86.69%	70.07%	80.44%	2009
60.20%	56.01%	64.10%	44.26%	42.23%	50.14%	92.42%	51.22%	73.60%	53.09%	74.93%	2010
71.12%	81.99%	89.05%	46.41%	72.26%	59.17%	47.27%	76.50%	94.17%	57.83%	86.56%	2011
53.97%	62.86%	77.74%	42.79%	35.58%	47.05%	39.84%	74.32%	61.27%	49.17%	49.06%	2012
67.37%	69.86%	69.27%	43.09%	71.56%	68.75%	55.73%	70.89%	79.13%	54.19%	91.23%	2013
62.89%	62.50%	61.15%	38.34%	52.27%	75.45%	64.70%	69.83%	68.48%	58.04%	78.13%	2014
63.15%	40.78%	69.01%	39.01%	74.55%	58.76%	68.59%	51.61%	86.99%	58.21%	84.04%	2015
74.00%	82.63%	84.95%	31.94%	79.26%	76.62%	81.77%	70.06%	78.60%	68.84%	85.30%	2016



<div>  <div> KUFA STUDIES CENTER JOURNAL UNIVERSITY OF KUFA مجلة مركز دراسات الكوفة - جامعة الكوفة </div> <div> KSCJ OPEN ACCESS </div> <div> ISSN (P) : 1993-7016 ISSN (E) : 2708-728X www.journal.uokufa.edu.iq </div> </div>											
62.07 %	31.32%	80.26%	28.42%	46.43%	79.20%	72.46%	68.52%	79.96%	50.25%	83.83%	2017
70.04 %	75.03%	73.58%	35.28%	51.12%	70.26%	81.26%	79.81%	87.74%	57.44%	88.83%	2018
80.41 %	87.70%	90.48%	38.54%	75.79%	81.33%	95.25%	87.41%	92.88%	58.67%	96.09%	2019
77.04 %	77.82%	88.68%	52.83%	66.11%	57.89%	94.85%	80.53%	98.77%	61.24%	91.72%	2020
66.33 %	68.80%	75.38%	42.30%	60.25%	64.68%	58.43%	73.06%	82.66%	57.87%	79.91%	الم ت وس ط

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

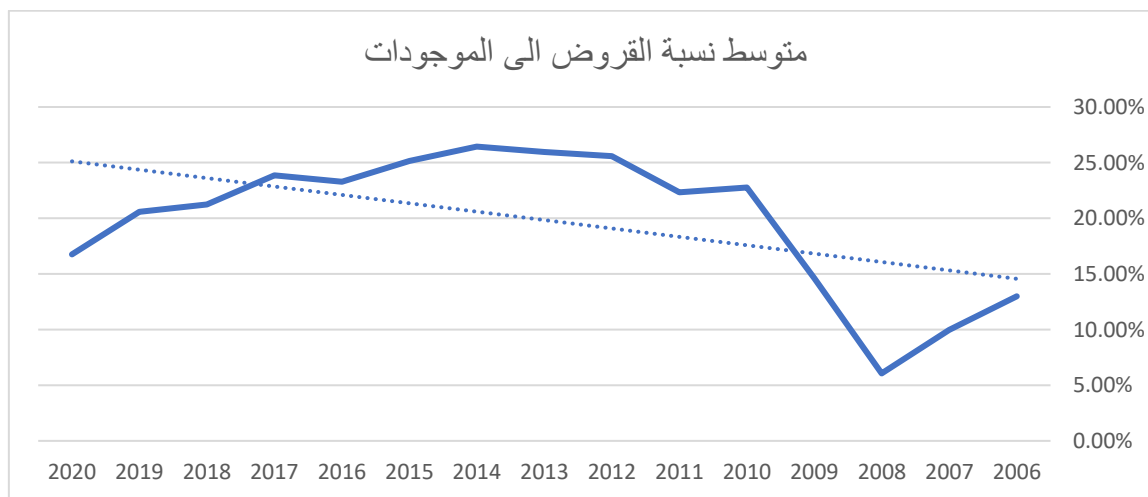
ثانياً: تحليل مؤشرات القدرة الائتمانية

أ. تحليل نسبة القروض والتسليفات الى اجمالي الموجودات

يتبين من خلال الجدول (٤) والشكل (٣) ان المتوسط العام لنسبة القروض والتسليفات الى اجمالي الموجودات بلغ (١٩,٨٤) حيث ان اعلى متوسط على مستوى المصارف عينة الدراسة بلغ (٤١,٦٦) وكانت لمصرف المتحد للاستثمار، بينما أدنى متوسط كانت لمصرف الائتمان حيث بلغ (١,٩٩)، وان متوسطات



لخمس مصارف كانت اعلى من المتوسط العام لجميع المشاهدات. اما على مستوى السنوات المبجوتة بلغ اعلى متوسط حوالي (٢٦,٤٤) عام (٢٠١٤) وكذلك بلغ أدنى متوسط عام (٢٠٠٨) بواقع (٦,٠٦). شكل رقم (٣) متوسط نسبة القروض والتسليفات الى الموجودات للمصارف عينة الدراسة للمدة ٢٠٠٦-٢٠٢٠



المصدر اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

جدول (٤) نسبة القروض والتسليفات الى الموجودات

نسبة القروض والتسليفات الى الموجودات											
السنة	بغداد	التجارة	الشرق الاوسط	الاستثمار العراقي	المتحد	الأهل	الاثتم	سومر	الخليج	الموصل للتنمية	المت وسط
2006	7%	9%	6.68%	27.25%	7.52%	15.9%	6.4%	4.56%	11.0%	22.10%	13.0%
200	13.0	15.2	6.68%	27.25%	7.52%	15.9	6.4	4.56	11.0	22.10%	13.0



9.98 %	13.39%	5.24 %	8.02 %	5.2 5%	13.6 7%	4.66 %	20.02%	4.16%	10.9 2%	14.4 8%	200 7
6.06 %	7.69%	5.26 %	7.42 %	1.4 9%	13.3 6%	1.33 %	7.99%	2.72%	4.95 %	8.39 %	200 8
14.6 0%	29.43%	9.79 %	27.3 4%	3.2 1%	17.4 4%	24.9 1%	9.62%	11.44 %	3.20 %	9.68 %	200 9
22.7 7%	29.83%	11.0 6%	28.2 4%	2.3 1%	33.1 4%	50.5 1%	29.06%	24.54 %	0.18 %	18.8 1%	201 0
22.3 2%	31.92%	18.0 3%	23.9 8%	2.2 6%	26.5 6%	42.7 0%	32.50%	28.27 %	0.34 %	16.6 4%	201 1
25.5 7%	39.57%	38.7 2%	21.4 8%	1.3 2%	20.0 1%	54.3 6%	45.54%	23.39 %	0.79 %	10.5 5%	201 2
25.9 6%	27.35%	29.6 6%	27.6 6%	0.4 1%	21.3 0%	71.2 4%	43.42%	25.63 %	1.18 %	11.8 0%	201 3
26.4 4%	47.44%	24.8 6%	30.0 7%	0.2 0%	26.8 7%	71.9 7%	22.27%	26.73 %	1.59 %	12.4 0%	201 4
25.1 5%	42.93%	32.0 1%	28.3 1%	0.0 1%	34.3 5%	55.7 8%	19.17%	21.52 %	2.19 %	15.2 1%	201 5
23.2 9%	42.02%	35.8 5%	28.2 8%	0.5 7%	21.5 4%	51.6 6%	17.89%	19.24 %	2.34 %	13.5 4%	201 6
23.8 7%	42.37%	33.8 6%	24.3 1%	1.7 5%	22.2 5%	63.3 5%	20.69%	15.15 %	2.34 %	12.6 2%	201 7





21.2 3%	27.09%	29.6 5%	19.2 8%	1.6 2%	14.6 1%	66.1 4%	23.24%	13.45 %	2.69 %	14.5 4%	201 8
20.5 8%	27.97%	26.3 4%	21.9 3%	1.5 5%	26.7 0%	41.7 4%	27.65%	16.19 %	2.54 %	13.2 1%	201 9
16.7 7%	22.45%	24.8 6%	13.8 2%	1.4 2%	35.5 3%	17.0 0%	24.29%	15.27 %	3.06 %	9.98 %	202 0
19.8 4%	30.24%	22.4 2%	20.9 8%	1.9 9%	22.8 9%	41.6 6%	24.71%	16.96 %	3.57 %	13.0 0%	المت وسط

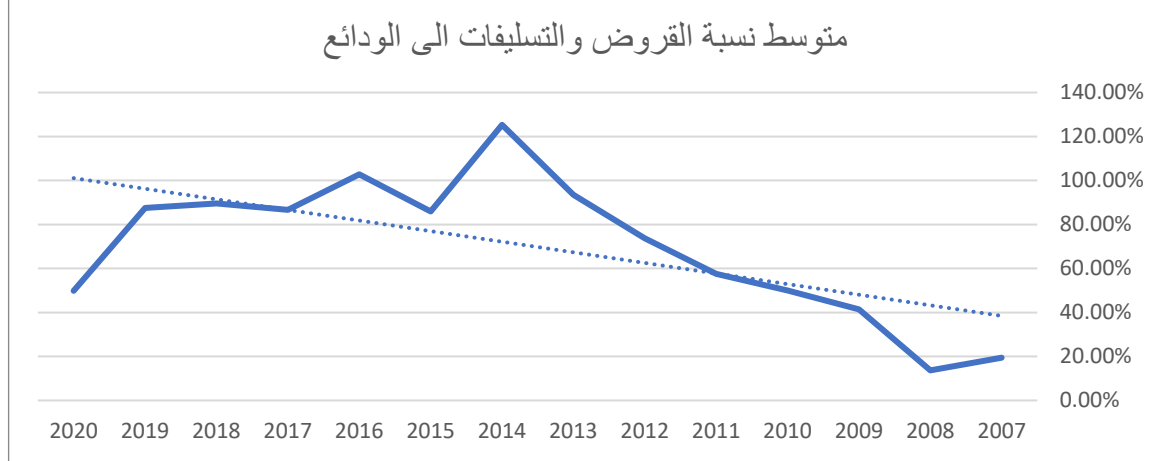
المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

ب. تحليل نسبة القروض والتسليفات الى اجمالي الودائع

أظهرت النتائج من خلال جدول (٥) والشكل (٤) ان المتوسط العام للمشاهدات لنسبة القروض والتسليفات الى اجمالي الودائع بلغ (٦٦,٧٩) حيث ان اعلى متوسط على صعيد المصارف كان لمصرف الموصل للتنمية والاستثمار بواقع (١٠٠,٣٥) بينما كانت أدنى متوسط لمصرف الائتمان حيث بلغ (٣,٦٠). اما على صعيد السنوات المبحوثة كان اعلى متوسط عام (٢٠١٤) حيث بلغ (١٢٥,٣٢) بينما كان أدنى متوسط عام (٢٠٠٨) بواقع (١٣,٦٦) كما ان ثلاث متوسطات كانت اعلى من المتوسط العام لجميع المشاهدات.

شكل (٤) متوسط نسبة القروض والتسليفات الى اجمالي الودائع للمصارف عينة الدراسة للمدة (٢٠٠٦-٢٠٢٠)





المصدر : اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

جدول (٥) نسبة القروض والتسليفات الى الودائع


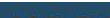
نسبة القروض والتسليفات الى الودائع											
السنة	بغداد	التجاري	الشرق	الاستثمار	المتحد	الأهلي	الائت مان	سومر	الخليج	الموصل	المتوسط
2006	18.6	35.8	9.17	42.44	14.55	53.62	7.6	14.81	21.5	33.56	25.19
	8%	9%	%	%	%	%	5%	%	4%	%	%
2007	22.2	26.8	5.51	23.93	10.19	36.73	7.8	31.77	8.94	20.75	19.47
	1%	3%	%	%	%	%	7%	%	%	%	%
2008	11.9	11.8	3.84	13.91	3.21	27.02	2.5	40.41	9.83	12.02	13.66
	9%	8%	%	%	%	%	3%	%	%	%	%
2009	12.1	7.87	14.6	16.83	127.0	43.47	5.5	130.1	15.5	40.50	41.38
	0%	%	8%	%	6%	%	6%	8%	1%	%	%





50.00 %	43.36 %	17.7 1%	103.6 8%	3.2 5%	72.01 %	147.1 6%	57.46 %	31.7 7%	0.46 %	23.2 0%	201 0
57.48 %	66.17 %	32.4 5%	125.1 5%	4.0 3%	67.20 %	144.3 8%	65.67 %	39.7 5%	1.01 %	29.0 3%	201 1
73.66 %	86.87 %	70.8 1%	88.51 %	2.2 8%	47.30 %	291.0 6%	98.45 %	32.1 9%	2.14 %	17.0 0%	201 2
93.51 %	67.15 %	61.4 8%	114.7 5%	0.6 8%	41.88 %	395.3 9%	194.8 4%	37.8 2%	4.24 %	16.8 9%	201 3
125.3 2%	272.1 0%	48.6 4%	165.2 4%	0.4 0%	68.81 %	569.7 2%	51.87 %	53.6 4%	5.94 %	16.8 5%	201 4
85.88 %	212.9 6%	69.5 5%	121.4 9%	0.0 4%	106.0 4%	221.2 5%	41.99 %	45.9 3%	10.1 9%	29.4 0%	201 5
102.7 4%	190.3 9%	67.3 1%	146.9 7%	1.6 3%	83.61 %	416.7 9%	40.71 %	50.1 7%	8.17 %	21.6 1%	201 6
86.62 %	176.1 3%	76.8 5%	105.6 4%	5.8 0%	72.73 %	316.6 9%	48.26 %	35.9 8%	8.01 %	20.1 1%	201 7
89.51 %	98.40 %	73.6 2%	97.75 %	4.9 8%	40.48 %	465.4 1%	59.12 %	25.8 5%	8.87 %	20.5 9%	201 8
87.59 %	96.73 %	71.7 5%	136.2 3%	3.8 8%	67.44 %	363.2 2%	69.45 %	40.8 2%	7.81 %	18.6 3%	201 9
49.83 %	88.23 %	70.2 6%	71.66 %	3.4 4%	75.76 %	78.07 %	51.61 %	39.1 4%	6.91 %	13.2 0%	202 0



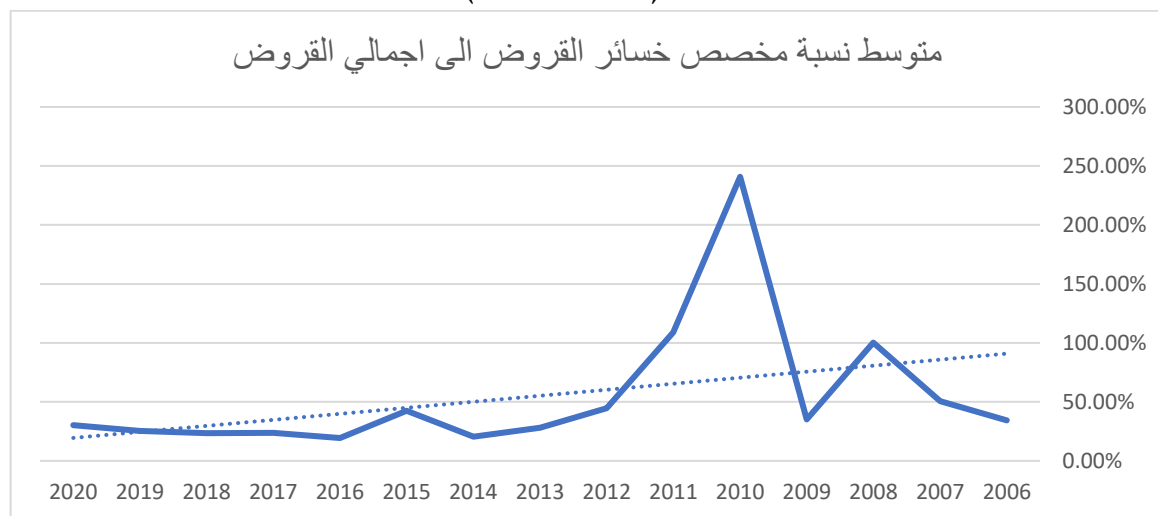
 <div>KUFA STUDIES CENTER JOURNAL UNIVERSITY OF KUFA مجلة مركز دراسات الكوفة - جامعة الكوفة</div>							 <div>ISSN (P) : 1993-7016 ISSN (E) : 2708-728X www.journal.uokufa.edu.iq</div>				
66.79	100.3	47.7	99.62	3.6	60.27	237.6	58.43	31.0	9.75	19.4	المت
%	5%	5%	%	0%	%	1%	%	8%	%	3%	وسط

المصدر اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

ت. تحليل نسبة مخصص خسائر القروض

نلاحظ من خلال الجدول (٦) والشكل (٥) ان متوسط العام للمشاهدات لنسبة مخصص خسائر القروض بلغ (٥٥,١٩) وان متوسطات لمصرفين فقط اعلى من المتوسط العام. كما بلغ اعلى متوسط على مستوى المصارف عينة الدراسة بلغ (٣٤٤,٦٣) لمصرف التجاري وبينما كان أدنى متوسط لمصرف الأهلي حيث بلغ (٢١,٣١). اما على صعيد السنوات المبحوثة فان اعلى متوسط كان عام (٢٠١١) حيث بلغ حوالي (١٠٨,٩٠) وأدنى متوسط كان عام (٢٠١٦) بواقع (١٩,٣٧).

شكل (٥) متوسط مخصص خسائر القروض الى اجمالي القروض للمصارف عينة الدراسة للمدة (٢٠٢٠-٢٠٠٦)



المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel





جدول (٦) نسبة مخصص خسائر القروض

نسبة مخصص خسائر القروض الى اجمالي القروض											
السنة	بغداد	التجاري	الشرق	الاستثم ار	المتحد	الأهلي	الاتئتمان	سومر	الخليج	المو صل	المتوس ط
2006	16.9 6%	41.71 %	18.3 2%	19.1 2%	142.6 9%	14.3 9%	1.19 %	67.4 0%	16.8 0%	4.58 %	34.32 %
2007	19.9 0%	100.2 2%	50.2 8%	21.7 8%	200.7 4%	24.3 9%	0.88 %	52.8 3%	27.1 6%	7.22 %	50.54 %
2008	30.7 2%	153.2 2%	60.3 8%	97.5 8%	517.0 1%	18.1 0%	3.27 %	64.4 0%	48.5 0%	8.69 %	100.1 9%
2009	18.0 4%	204.6 6%	14.0 3%	50.2 6%	8.48 %	10.4 1%	1.41 %	14.0 1%	26.1 5%	3.16 %	35.06 %
2010	8.38 %	2332. 98%	6.32 %	9.75 %	6.48 %	6.96 %	1.20 %	9.38 %	22.5 4%	4.31 %	240.8 3%
2011	11.6 7%	1029. 16%	5.04 %	2.82 %	7.34 %	7.66 %	1.64 %	5.85 %	11.7 7%	6.07 %	108.9 0%
2012	12.3 9%	397.1 1%	5.44 %	1.67 %	9.85 %	6.16 %	2.23 %	3.13 %	4.44 %	3.41 %	44.58 %
2013	8.17 %	231.2 5%	5.26 %	1.28 %	8.76 %	6.52 %	6.68 %	3.01 %	3.54 %	6.06 %	28.05 %
2014	7.50 %	139.3 6%	5.71 %	2.93 %	11.79 %	11.5 9%	13.45 %	3.51 %	4.43 %	5.68 %	20.60 %





42.56 %	5.98 %	5.39 %	3.61 %	240.9 6%	12.8 5%	18.04 %	2.98 %	7.18 %	115.8 6%	12.7 3%	201 5
19.37 %	10.7 0%	4.87 %	3.94 %	5.64 %	14.7 0%	21.45 %	2.94 %	8.25 %	105.6 4%	15.5 3%	201 6
23.76 %	9.26 %	8.42 %	4.19 %	43.37 %	20.1 8%	18.99 %	2.56 %	14.1 5%	94.50 %	22.0 2%	201 7
23.56 %	28.4 4%	10.0 3%	2.56 %	43.88 %	14.6 9%	21.10 %	2.15 %	14.8 5%	79.29 %	18.6 6%	201 8
25.28 %	30.7 2%	11.8 9%	2.35 %	43.88 %	10.4 5%	28.52 %	2.07 %	15.1 1%	87.11 %	20.6 8%	201 9
30.28 %	60.4 7%	13.5 4%	3.34 %	43.17 %	5.56 %	68.42 %	2.19 %	18.4 4%	57.36 %	30.2 6%	202 0
55.19 %	12.9 8%	14.6 3%	16.2 3%	30.19 %	12.3 1%	72.64 %	14.8 0%	16.5 8%	344.6 3%	16.9 1%	المت وسط

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

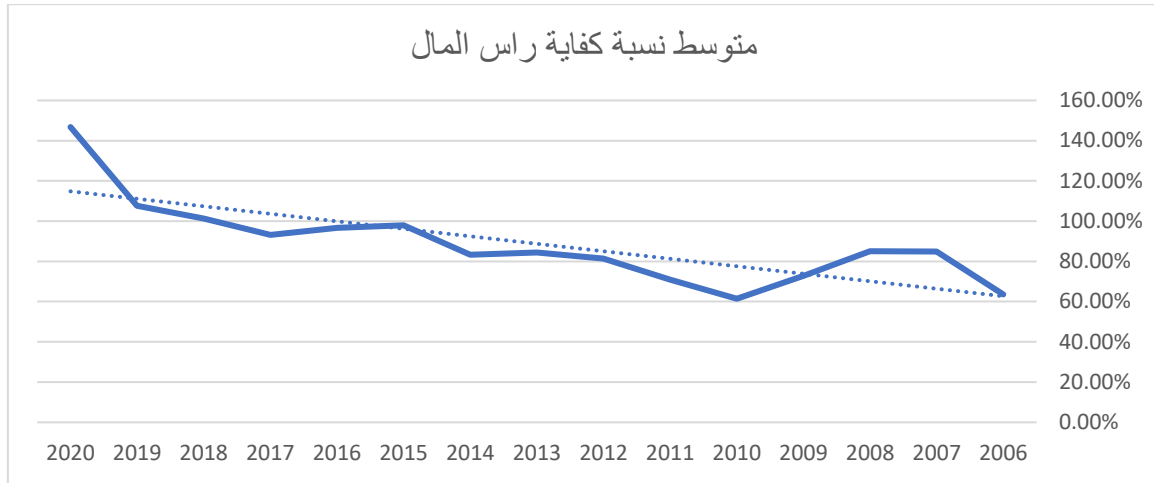
ث. نسبة كفاية رأس المال

يتضح من خلال الجدول (٧) والشكل (٦) ان المتوسط العام لنسبة كفاية رأس المال بلغ (٨٨,٧٥) وان متوسطات لخمس مصارف اعلى من المتوسط العام لجميع الملاحظات. ان اعلى متوسط على مستوى المصارف عينة الدراسة كان لمصرف سومر التجاري حيث بلغ (١٣١,٤٨) بينما أدنى متوسط كان لمصرف بغداد حيث بلغ (٣٩,٩٠). اما على مستوى السنوات المبحوثة فان اعلى متوسط كان عام (٢٠٢٠) حيث بلغ (١٤٦,٧٧) وان أدنى متوسط كان عام (٢٠١٠) حيث بلغ (٦١,٤٣).





شكل (٦) متوسط نسبة كفاية رأس المال للمصارف عينة الدراسة للفترة ٢٠٠٦-٢٠٢٠



المصدر: اعداد الباحث بالاعتماد على مخرجات Excel

جدول (٧) نسبة كفاية رأس المال


نسبة كفاية رأس المال											
السنة	بغداد	التجاري	الشرق	الاستثمار	المتحد	الأهلي	الائتمان	سومر	الخليج	الموصل	المتوسط
2006	41.40%	48.05%	22.26%	26.65%	133.00%	169.61%	17.28%	72.23%	47.76%	58.21%	63.65%
2007	37.53%	37.55%	21.71%	123.86%	133.85%	236.49%	40.65%	91.24%	31.10%	95.48%	84.94%
2008	27.60%	43.01%	18.12%	213.56%	140.79%	109.96%	54.55%	159.39%	24.06%	58.89%	84.99%
2009	33.64%	45.45%	37.44%	167.74%	77.47%	124.52%	55.04%	81.23%	29.50%	75.19%	72.72%





61.4 3%	60.4 7%	32.4 1%	117. 38%	35.0 4%	93.0 4%	59.6 9%	91.5 4%	35.6 0%	58.5 8%	30.5 2%	201 0
70.8 8%	64.1 7%	47.8 2%	101. 37%	61.1 9%	141. 16%	47.6 9%	68.1 3%	46.2 3%	97.5 9%	33.4 1%	201 1
81.4 1%	82.8 2%	56.3 2%	130. 38%	46.2 8%	194. 29%	63.2 8%	53.5 9%	52.8 8%	91.7 8%	42.4 5%	201 2
84.3 9%	107. 93%	73.6 6%	156. 86%	48.5 0%	105. 77%	52.8 5%	64.4 6%	57.5 9%	137. 43%	38.8 2%	201 3
83.3 3%	102. 67%	54.5 0%	65.7 7%	68.5 2%	128. 18%	56.4 7%	139. 64%	92.1 3%	90.3 7%	35.0 2%	201 4
97.8 8%	113. 79%	56.8 0%	161. 08%	93.3 0%	116. 09%	69.4 8%	147. 77%	79.1 8%	101. 74%	39.5 6%	201 5
96.6 9%	122. 74%	49.8 7%	153. 12%	67.5 0%	106. 23%	68.0 5%	191. 40%	77.2 4%	87.8 4%	42.9 4%	201 6
93.2 3%	106. 94%	79.9 2%	154. 64%	87.5 5%	85.7 9%	62.1 5%	150. 69%	80.2 7%	77.3 2%	47.0 0%	201 7
101. 20%	109. 25%	81.8 8%	139. 67%	200. 50%	80.5 5%	59.7 1%	112. 35%	79.8 3%	95.0 5%	53.1 9%	201 8
107. 70%	87.4 9%	94.4 3%	188. 36%	250. 92%	54.1 9%	50.6 8%	115. 18%	78.5 2%	110. 18%	47.0 6%	201 9
146. 77%	98.1 4%	85.4 3%	199. 50%	637. 46%	46.9 5%	44.3 4%	124. 09%	69.3 1%	114. 16%	48.3 2%	202 0





KUFA STUDIES CENTER JOURNAL

UNIVERSITY OF KUFA

مجلة مركز دراسات الكوفة - جامعة الكوفة

KSCJ

OPEN ACCESS

ISSN (P) : 1993-7016

ISSN (E) : 2708-728X

www.journal.uokufa.edu.iq

88.7	89.6	56.3	131.	117.	119.	74.6	119.	56.5	82.4	39.9	المت
5%	1%	6%	48%	62%	52%	3%	37%	5%	1%	0%	وسط

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

ثالثاً: اختبار الفرضيات

تم استخدام أسلوب تحليل البيانات المقطعية (Panel Data) لاختبار فرضيات الدراسة وهي كما يلي:

الفرضية الرئيسية الثالثة: - لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية لجمود هيكل راس المال في القدرة الائتمانية. وتتفرع من هذه الفرضية أربع فرضيات فرعية: -

الفرضية الفرعية الأولى: - لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية لجمود هيكل راس المال في نسبة القروض والتسليفات الى الودائع.

ولاً: نموذج الانحدار التجميعي (OLS):

جدول (٨) اختبار (OLS) للفرضية الفرعية الاولى

نموذج الانحدار التجميعي (OLS)				
Periods included: 15		cross-sections included:15		total panel
(balanced) observations:150				
نسبة اجمالي القروض والتسليفات الى اجمالي الودائع	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	0.452710	0.317159	1.427392	0.1556
X1	0.124964	0.646725	0.193226	0.8470
X2	0.201228	0.537622	0.374293	0.7087
R-square	0.003702			
Adj. R-squared	-0.009854			
F-statistic	0.273074			





Prob (F-statistic)

0.761422

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يتضح من الجدول (٨) أعلاه ان قيمة Prob (F-statistic) بلغت (٠,٧٦) وهي غير معنوية عند مستوى المعنوية (١٠%)، كما ان المؤشرين للمتغير المستقل (نسبة الديون الفعلية، نسبة الديون الجامدة) كانت قيمتهما غير معنوية عند مستوى المعنوية (١٠%)، كما بلغت قيمة (R^2) (٠,٠٠٣٧) اي ان انموذج الانحدار المقدر حسب طريقة (OLS) يفسر التغيرات التي تطرأ على القدرة الائتمانية بنسبة ضئيلة جداً. ثانياً: نموذج التأثيرات الثابتة (LSDV):

جدول (٩) اختبار (LSDV) للفرضية الفرعية الاولى

نموذج التأثيرات الثابتة (LSDV)				
Periods included: 15		cross-sections included:15		total panel
(balanced) observations:150				
نسبة اجمالي القروض والتسليفات الى اجمالي الودائع	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	-0.528094	0.312300	-1.690981	0.0931
X1	1.161983	0.523546	2.219450	0.0281
X2	0.657561	0.375188	1.752620	0.0819
R-square	0.560215			
Adj. R-squared	0.525160			
F-statistic	15.98088			
Prob (F-statistic)	0.000000			

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية



يظهر الجدول (٩) ان قيمة (Prob F-statistic) كانت معنوية بواقع (٠,٠٠٠) وهي اقل من مستوى المعنوية (١٠%)، كما ان قيمة مؤشرات المتغير المستقل (نسبة الديون الفعلية، نسبة الديون الجامدة) كانت معنوية وفق قيمة (prob) عند مستوى المعنوية (١٠%)، كما ان قيمة معامل التحديد (R^2) بلغت (٠,٥٦) أي ان النموذج يفسر ما نسبة (٥٦%) من تأثير المتغير المستقل وباقي النسبة تفسرها عوامل أخرى غير داخلية بالنموذج.

ثالثاً: نموذج التأثيرات العشوائية (EGLS):

جدول (١٠) اختبار (EGLS) للفرضية الفرعية الاولى

نموذج التأثيرات العشوائية (EGLS)				
total panel		cross-sections included: ١٥	Periods included: ١٥	
(balanced) observations: 150				
نسبة اجمالي القروض والتسليفات الى اجمالي الودائع	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	-0.404803	0.361258	-1.120536	0.2643
X1	1.020746	0.514189	1.985155	0.0490
X2	0.610924	0.374427	1.631623	0.1049
R-square	0.082744			
Adj. R-squared	0.070264			
F-statistic	6.630269			
Prob (F-statistic)	0.001750			

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يتبين من الجدول (١٠) ان الانموذج المقدر كان معنوياً وفق القيمة الاحتمالية لاختبار F-Prob (statistic) والبالغة (٠,٠٠١) وهي اقل من مستوى المعنوية (١٠%)، بينما قيمة أحد مؤشرات المتغير المستقل (X١) كانت معنوي وفق (prob) والآخر غير معنوي عند مستوى معنوية (١٠%)، فضلا عن ان قيمة معامل التحديد (R^٢) بلغت (٠,٠٨٢) أي ان النموذج يفسر (٨%) فقط من تأثيره بالمتغير المستقل (نسبة اجمالي القروض والتسليفات الى اجمالي الودائع) وباقي النسبة تفسرها عوامل خارجية. نستنتج مما سبق، رفض الفرضية الفرعية الأولى (فرضية العدم H٠) وفق النموذجين (نموذج التأثيرات الثابتة ونموذج التأثيرات العشوائية) لمعنويتها عند مستوى معنوية (١٠%) وقبول الفرضية البديلة (H١). وعلى الرغم من معنوية نموذجين فلا بد من اختيار بين هذه النماذج لبيان النموذج الأنسب للمتغيرات وعينة الدراسة وذلك من خلال أسلوب (Hausman).

جدول (١١) اختبار Hausman للفرضية الفرعية الاولى

نوع الاختبار	Prob.	Chi-Sq. d.f.	Chi-Sq. Statistic
Hausman Test	0.0713	2	5.280344

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يتضح من خلال اختبار Hausman في جدول (١١) ان قيمة Prob. بلغت (٠,٠٧١٣) وهي معنوية عند مستوى المعنوية (١٠%) وبدرجة حرية البالغ (٢) والتي تعتمد على عدد مؤشرات المتغير المستقل، أي ان نموذج التأثيرات الثابتة هو النموذج الملائم مقارنة بنموذج التأثيرات العشوائية، مما يعني رفض الفرضية الفرعية الاولى.

اما معادلة الانحدار في ظل نموذج التأثيرات الثابتة وهي كما يلي:

$$Y_1 = -0.528094 + 1.161983X_1 + 0.657561X_2 \dots\dots\dots 1$$



يتضح من المعادلة (١) وجود علاقة طردية بين مؤشر المتغير التابع (Y) والذي يتمثل بنسبة اجمالي القروض والتسليفات الى اجمالي الودائع ومؤشرات المتغير المستقل (X1 و X2) المتمثل بنسبة الديون الفعلية ونسبة الديون الجامدة، فكلما ارتفع (X1) بمقدار وحدة واحدة ارتفعت قيمة (Y1) بمقدار (١,١٦٢) مع ثبات قيمة (X2)، وبارتفاع (X2) وحدة واحدة ترتفع قيمة Y1 بمقدار (٠,٦٥٧) مع ثبات قيمة (X1). الفرضية الفرعية الثانية: - لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية لجمود هيكل راس المال في نسبة القروض الى الموجودات.

أولاً: نموذج الانحدار التجميعي (OLS):

جدول (١٢) اختبار (OLS) للفرضية الفرعية الثانية

نموذج الانحدار التجميعي (OLS)				
Periods included: 15		cross-sections included:15		total panel
(balanced) observations:150				
نسبة اجمال القروض والتسليفات الى اجمالي الموجودات	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	0.198737	0.053568	3.709992	0.0003
X1	-0.037715	0.109232	-0.345279	0.7304
X2	0.036673	0.090804	0.403872	0.6869
R-square	0.001161			
Adj. R-squared	-0.012429			
F-statistic	0.085401			
Prob (F-statistic)	0.918190			

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يتبين من خلال الجدول (١٢) ان الانموذج المقدر كان غير معنوي وفق الاحتمالية لاختبار F (statistic-) F Prob البالغة (٠,٩١٨) عند مستوى المعنوية (١٠%) كما كانت قيمة المؤشرات للمتغير المستقل غير معنوية وفق قيمة (Prob)، كما ان قيمة (R^2) (٠,٠٠١) وهي ضعيفة جداً. ثانياً: نموذج التأثيرات الثابتة (LSDV):

جدول (١٣) اختبار (LSDV) للفرضية الفرعية الثانية

نموذج التأثيرات الثابتة (LSDV)				
Periods included: 15		cross-sections included:15		total panel
(balanced) observations:150				
نسبة اجمالي القروض والتسليفات الى اجمالي الموجودات	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	0.095937	0.053504	1.793069	0.0752
X1	0.070310	0.089695	0.783880	0.4345
X2	0.085160	0.064278	1.324861	0.1874
R-square	0.546352			
Adj. R-squared	0.510191			
F-statistic	15.10914			
Prob (F-statistic)	0.000000			

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يظهر الجدول (١٣) أعلاه ان الانموذج المقدر كان معنوي وفق الاحتمالية F (Prob F-statistic) والبالغ (٠,٠٠٠) وهي اقل من مستوى المعنوية (١٠%) بينما كانت المؤشرات للمتغير المستقل (نسبة الديون الفعلية، نسبة الديون الجامدة) غير معنوي وفق قيمة (Prob)، كما ان قيمة (R^2) بلغت (٠,٥٤٦) بمعنى

ان النموذج يفسر ما نسبة (٥٥%) من تأثيره بالمتغير المعتمد وباقي النسبة تفسرها عوامل أخرى غير داخلية بالنموذج.

ثالثاً: نموذج التأثيرات العشوائية (EGLS):

جدول (١٤) اختبار (EGLS) للفرضية الفرعية الثانية

نموذج التأثيرات العشوائية (EGLS)				
Periods included: 15		cross-sections included:15		total panel
(balanced) observations:150				
نسبة اجمالي القروض والتسليفات الى اجمالي الموجودات	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	0.106229	0.064849	1.638090	0.1035
X1	0.058540	0.088421	0.662058	0.5090
X2	0.081247	0.064175	1.266024	0.2075
R-square	0.026081			
Adj. R-squared	0.012830			
F-statistic	1.968258			
Prob (F-statistic)	0.143364			

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يظهر من الجدول (١٤) ان الانموذج المقدر كان غير معنوي وفق القيمة الاحتمالية لاختبار F (Prob F-statistic) البالغة (٠,١٤٣) وهي أكبر من مستوى المعنوية (١٠%)، كما ان قيمة مؤشرات المتغير المستقل (نسبة الديون الفعلية، نسبة الديون الجامدة) كانت غير معنوية ايضاً وفق (Prob) عند مستوى المعنوية (١٠%)، فضلا عن ذلك، بلغت قيمة (R²) (٠,٠٢٦) وهي نسبة ضئيلة جداً.

نستخلص مما تقدم، عدم رفض الفرضية الفرعية الثانية (فرضية العدم H_0) وفق نموذجين الانحدار التجميعي ونموذج التأثيرات العشوائية ورفض الفرضية البديلة (فرضية الوجود H_1). وعلى الرغم من ذلك، لا بد من استخدام أساليب الاختيار بين هذه النماذج لبيان النموذج الأنسب لمتغيرات وعينة الدراسة، ومن هذه الأساليب اختبار (Hausman).

جدول (١٥) اختبار Hausman للفرضية الفرعية الثانية

نوع الاختبار	Prob.	Chi-Sq. d.f.	Chi-Sq. Statistic
Hausman Test	0.4439	2	1.624316

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يتضح من خلال الجدول (١٥) ان قيمة (Prob.) بلغت (٠,٤٤٣٩) وهي غير معنوية عند مستوى المعنوية (١٠%) وبدرجة حرية (٢)، أي ان نموذج التأثيرات العشوائية هو النموذج الأنسب مقارنة بالتأثيرات الثابتة مما يعني عدم رفض الفرضية الفرعية الثانية.

اما معادلة الانحدار في ظل نموذج التأثيرات الثابتة وهي كما يلي:

$$Y_2 = 0.095937 + 0.070310X_1 + 0.085160X_2 \dots\dots\dots 2$$

تشير معادلة الانحدار الى وجود علاقة طردية بين المتغير التابع (Y_2) الذي يمثل نسبة اجمال القروض والتسليفات الى اجمالي الموجودات والمتغير المستقل، وان ارتفاع (X_1) بمقدار وحدة واحدة يرتفع (Y_2) بمقدار (٠,٠٧٠) مع ثبات قيمة (X_2)، وكذلك ارتفاع وحدة واحدة في (X_2) يرتفع (Y_2) بمقدار (٠,٠٨٥) مع ثبات قيمة (X_1)

الفرضية الفرعية الثالثة: - لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية لجمود هيكل راس المال في نسبة مخصص خسائر القروض الى اجمالي القروض
اولاً: نموذج الانحدار التجميعي (OLS):

جدول (١٦) اختبار (OLS) للفرضية الفرعية الثالثة

نموذج الانحدار التجميعي (OLS)				
Periods included: 15		cross-sections included:15		total panel
(balanced) observations:150				
نسبة مخصص خسائر القروض	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	-0.109464	0.740053	-0.147914	0.8826
X1	1.615391	1.509058	1.070464	0.2862
X2	-0.595338	1.254478	-0.474570	0.6358
R-square	0.008724			
Adj. R-squared	-0.004763			
F-statistic	0.646828			
Prob (F-statistic)	0.525188			

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يظهر الجدول (١٦) ان الانموذج المقدر كان غير معنوياً وفق القيمة الاحتمالية لاختبار F (Prob F-statistic) البالغة (٠,٥٢٥) وهي أكبر من مستوى المعنوي (١٠%)، كما ان قيمة مؤشرات المتغير المستقل كانت غير معنوية ايضاً وفق قيمة (Prob). وكانت قيمة (R^2) ضعيفة جداً اذ بلغت (٠,٠٠٨٧).
 ثانياً: نموذج التأثيرات الثابتة (LSDV):

جدول (١٧) اختبار (LSDV) للفرضية الفرعية الثالثة

نموذج التأثيرات الثابتة (LSDV)		
Periods included: 15	cross-sections included:15	total panel
(balanced) observations:150		





نسبة مخصص خسائر القروض	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	1.680699	0.972591	1.728064	0.0862
X1	-0.595808	1.630468	-0.365421	0.7154
X2	-1.114341	1.168439	-0.953701	0.3419
R-square	0.220549			
Adj. R-squared	0.158419			
F-statistic	3.549787			
Prob (F-statistic)	0.000207			

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يظهر من الجدول (١٧) ان الانموذج المقدر كان معنوي وفق القيمة الاحتمالية لاختبار F-Prob (statistic) والبالغة (٠,٠٠٠٢) وهي اقل من مستوى المعنوية (١٠%)، بينما كانت قيمة مؤشرات المتغير المستقل (X1 و X2) كانت غير معنوية عن مستوى المعنوية (١٠%)، فضلا عن قيمة (R²) البالغة (٠,٢٢) أي ان النموذج يفسر (٢٢%) من التأثير بالمتغير المستقل (نسبة الديون الفعلية، نسبة الديون الجامدة) وفق التأثيرات الثابتة اما باقي النسبة تفسرها عوامل أخرى غير داخلة بالنموذج.

ثالثاً: نموذج التأثيرات العشوائية (EGLS):

جدول (١٨) اختبار (EGLS) للفرضية الفرعية الثالثة

نموذج التأثيرات العشوائية (EGLS)				
Periods included: 15		cross-sections included:15		total panel
(balanced) observations:150				
نسبة مخصص خسائر القروض	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)





C	0.994089	0.920496	1.079949	0.2819
X1	0.252611	1.539922	0.164041	0.8699
X2	-0.915597	1.161117	-0.788549	0.4316
R-square	0.004970			
Adj. R-squared	-0.008568			
F-statistic	0.367125			
Prob (F-statistic)	0.693356			

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يتضح من الجدول (١٨) ان النموذج المقدر كان غير معنوي وفق القيمة الاحتمالية لاختبار F (Prob F-statistic) البالغة (٠,٦٩٣) وهي أكبر من مستوى المعنوية (١٠%)، كما ان قيمة مؤشرات المتغير المستقل كانت غير معنوية ايضاً عند مستوى المعنوية (١٠%)، بينما كانت قيمة (R^2) منخفضة جداً حيث بلغت (٠,٠٠٤).

نستخلص من ذلك، عدم رفض الفرضية الفرعية (فرضية العدم H_0) رفض الفرضية البديلة (فرضية الوجود H_1) وفق النموذجين الانحدار التجميعي والتأثيرات العشوائية لعدم معنويتهم عند مستوى المعنوية (١٠%). وعلى الرغم من عدم المعنوية في النموذجين فلا بد من استخدام أسلوب Hausman لاختيار بين هذه النماذج لبيان الانسب لمتغيرات وعينة الدراسة:

جدول (١٩) اختبار Hausman للفرضية الفرعية الثالثة

نوع الاختبار	Prob.	Chi-Sq. d.f.	Chi-Sq. Statistic
Hausman Test	0.2832	2	2.522933

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية



يتبين من الجدول (١٩) ان القيمة (Prob.) كانت (٠,٢٨٣) وهي غير معنوية عند مستوى المعنوية (١٠%) وبدرجة حرية (٢) والتي تعتمد على عدد مؤشرات المتغير المستقل، بمعنى ان نموذج التأثيرات العشوائية هو النموذج المناسب مقارنة بالتأثيرات الثابتة وبالتالي عدم رفض الفرضية الفرعية.

اما معادلة الانحدار في ظل نموذج التأثيرات العشوائية كما يلي:

$$Y_3 = 0.994089 + 0.252611X_1 - 0.915597X_2 \dots\dots\dots 3$$

تشير معادلة الانحدار الى وجود علاقة طردية بين المتغير التابع (Y١) والمتغير المستقل (X١) أي كلما ارتفع (X١) بمقدار وحدة واحدة ارتفع (Y٣) بمقدار (٠,٢٥٢) مع ثبات قيمة (X٢)، وتشير ايضا الى وجود علاقة عكسية بين المتغير المستقل والمتغير التابع أي كلما ارتفع (X١) وحدة واحدة انخفض (Y٣) بمقدار (٠,٩١٥) مع ثبات قيمة (X١).

فرضية الفرعية الرابعة: - لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية لجمود هيكل راس المال في نسبة حق الملكية الى الموجودات المرجحة ذات المخاطر
 أولاً: نموذج الانحدار التجميعي (OLS):

جدول (٢٠) اختبار (OLS) للفرضية الفرعية الرابعة

نموذج الانحدار التجميعي (OLS)				
Periods included: 15		cross-sections included:15		total panel
(balanced) observations:150				
نسبة حق الملكية الى الموجودات المرجحة ذات المخاطر	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	1.379432	0.221681	6.222606	0.0000
X1	-0.773744	0.452034	-1.711694	0.0891
X2	0.021075	0.375775	0.056084	0.9554





R-square	0.035972
Adj. R-squared	0.022856
F-statistic	2.742567
Prob (F-statistic)	0.067702

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يظهر الجدول (٢٠) ان الانموذج المقدر كان معنوي وفق القيمة الاحتمالية لاختبار F (Prob F statistic) البالغة (٠,٠٦٧) عند مستوى المعنوية (١٠%)، فضلاً عن ان قيمة أحد مؤشرات المتغير المستقل (X_1) كان معنوي عند مستوى المعنوية (١٠%) والآخر (X_2) كان غير معنوياً وفق قيمة (Prob.) كما ان قيمة (R^2) بلغت (٠,٠٣٥) بمعنى ان النموذج يفسر ما نسبة (٣,٦%) من تأثيره بالمتغير المعتمد وفق (OLS) وباقي النسبة تفسرها عوامل أخرى غير داخلة بالنموذج
ثانياً: نموذج التأثيرات الثابتة (LSDV):

٤- الاستنتاجات والتوصيات:

أ- الاستنتاجات:

- ١- من خلال التحليل المالي نستنتج ان هيكل راس مال المصارف التجارية العراقية جامدة نتيجة للأوضاع السياسية والاقتصادية التي مر بها البلد، وكذلك عدم اجراء التعديلات اللازمة من قبل المديرين للمحافظة على مزاياهم ونفوذهم.
- ٢- هنالك تباين واضح في قدرة المصارف على منح الائتمان بسبب عدم استقرار الأوضاع الاقتصادية واخلاف سياسات الائتمانية المتبعة من قبل المصارف نتيجة عدم وجود أنظمة رقابية وتدقيق من قبل السلطات النقدية.
- ٣- توصلت نتائج الدراسة الى عدم معنوية العلاقة بين مؤشرات جمود هيكل راس المال ونسبة القروض والتسليفات الى اجمالي الموجودات بمعنى ان نسبة القروض والتسليفات الى الموجودات تتأثر بعوامل أخرى.



٤- أظهرت نتائج اختبار علاقة التأثير بين متغيرات الدراسة من خلال أسلوب البيانات المقطعية (Panel Data) الى وجود علاقة سلبية بين مؤشرات جمود هيكل راس المال ونسبة القروض والتسليفات الى الودائع في المصارف التجارية عينة الدراسة، وان المصارف تسعى لتعديل هيكل راس مالها لرفع من نسبة القروض الى الودائع.

٥- أظهرت نتائج بأن مؤشرات جمود هيكل راس المال لا تؤثر معنوياً في نسبة مخصص خسائر القروض وان المصارف لا تسعى للمحافظة على عقلانية نسبة مخصص خسائر القروض عن طريق الجمود في هيكل راس المال

٦- توصلت النتائج الى ان مؤشرات جمود هيكل راس المال لا تؤثر في نسبة كفاية راس المال وان اجراء تعديل مستويات الرافعة المالية بالشكل الأمثل من قبل المصارف ليس الهدف منه زيادة قدرة المصارف على منح الائتمان، بمعنى استخدام سياسات أخرى لزيادة القرة الائتمانية.

ب- التوصيات:

١- ضرورة قيام المصارف بتسويق منتجاتهم المصرفية وجذب الودائع وتوفير سيولة أكبر لسد حاجات الزبائن من القروض وخصوصاً في ظل زيادة حدة المنافسة في الأسواق والتخلص من الخدمات الغير مدرة للدخل.

٢- استخدام أحدث الأجهزة الرقابية واتباع سياسات مناسبة في عملية منح الائتمان وتوظيف الكفاءات وتنويع الضمانات لمواجهة حالات الامتناع عن السداد لضمان لاسترداد القروض الممنوحة.

٣- ضرورة الاعتماد على المعايير الدولية فيما يتعلق بنسبة كفاية راس المال لزيادة نسبة الأرباح عن طريق زيادة القدرة الائتمانية وتوظيف الاموال في عملية ممنح القروض.

٤- استغلال الاموال المتاحة وتوظيفها في الخدمات المصرفية عن طريق استهداف فئات متنوعة من المجتمع والوصول الى أسواق جديدة وزيادة الحصة السوقية من خلال الترويج للخدمات المصرفية المقدمة.



٥- يوصي الباحث الاعتماد على مصادر متنوعة للتمويل وتحديد مستويات الرافعة المالية بهدف زيادة العوائد ولاسيما ان البيئة التي تعمل بها المصارف تمتاز بالتقلب السياسي والاقتصادي.

المراجع:

١. Ahmadian Lemmon, M. L., Roberts, M. R., & Zender, J. F. (2008). Back to the beginning: persistence and the cross-section of corporate capital structure. *The journal of finance*, 63(4), 1575-1608.
٢. Ali, Irfan, Determinants of capital structure: Empirical evidence from Pakistan, 2011,25.
٣. Baker, H. K., & Martin, G. S. (2011). Capital structure and corporate financing decisions: theory, evidence, and practice (Vol. 15). John Wiley & Sons.
٤. Ban, M., & Chen, C. C. (2019). Ambiguity and capital structure adjustments. *International Review of Economics & Finance*, 64, 242-270.
٥. Bateni, Leila & Vakilifard, Hamidreza& Asghar, Farshid," The Influential Factors on Capital Adequacy Ratio in Iranian Banks", *International Journal of Economics and Finance*; Vol. 6, No. 11, 2014.
٦. Berrospide, Jose M.& Edge, Rochelle M.," The Effects of Bank Capital on lending: What do we know, and what does it mean?", www.federalreserve.gov, 2010.
٧. Bhamra, H. S., Kuehn, L. A., & Strebulaev, I. A. (2010). The aggregate dynamics of capital structure and macroeconomic risk. *The Review of Financial Studies*, 23(12), 4187-4241.
٨. Boyer, M., & Robert, J. (2006). Organizational inertia and dynamic incentives. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 59(3), 324- 348.
٩. Chang, Y. K., Chou, R. K., & Huang, T. H. (2014). Corporate governance and the dynamics of capital structure: New evidence. *Journal of Banking & Finance*, 48, 374-385.



١٠. Dzelu, R. C. (2019). The Effect of Capital Structure on the Financial Performance of Listed Pharmaceutical, Food and Beverage Companies on the Ghana Stock Exchange (Doctoral dissertation, University of Ghana).
١١. Erwan Morellec and Boris nikolov and norman schurhoff, 2012, Corporate Governance and Capital Structure Dynamics, The Journal of Finance, Vol. 67, Issue 3 2012.
١٢. Feng Ying Liu and De Wai Chou, (2019), Capital structure dynamics with restricted equity issuance: Evidence from Chinese post-IPO firms, Journal Homepage, Vol. 24, No. 2, 2018.
١٣. Gloria Yuan Tian and Garry J. Twite, Corporate Governance, External market Discipline and Productivity, Journal of Corporate Finance, Vol.17, 2010. Ali, Irfan, Determinants of capital structure: Empirical evidence from Pakistan, 2011,25.
١٤. Godkin, L., & Allcorn, S. (2008). Overcoming organizational inertia: A tripartite model for achieving strategic organizational change. The Journal of Applied Business and Economics, 8(1), 1-4. 97.
١٥. Gulnur Muradoglu and Nigel Harvey Behavioural finance: the role of psychological factors in financial decisions, (2012), Emerald Insight Vol. 4, No.2.
١٦. Gulnur Muradoglu and Nigel Harvey Behavioural finance: the role of psychological factors in financial decisions, (2012), Emerald Insight Vol. 4, No.2.
١٧. Gyga, A. F., Wanzenried, G., & Wu, X. (2013). Capital structure inertia and product market competition.
١٨. Hussain, H. I. (2011). Capital structure and market timing in the UK: empirical evidence from UK firms (Doctoral dissertation, University of Hull).
١٩. Jensen William Hay, determinants capital structure, 2013,6,7-15,25-30.



٢٠. Koch, Timothy W.& MacDonald," Bank Management", 8th Ed, Cengage Learning, USA,2015.
٢١. Koech, S. K. (2013). The effect of capital structure on profitability of financial firms listed at Nairobi Stock Exchange. Unpublished masters' research project). University of Nairobi, Nairobi.
٢٢. Kurawa, Junaidu Muhammad& Garba, Sunusi," An Evaluation of the Effect of Credit Risk Management (CRM) on the Profitability of Nigerian Banks" Journal of Modern Accounting and Auditing, Vol. 10, No. 1,2014.
٢٣. Leary, M. T., & Roberts, M. R. (2005). Do firms rebalance their capital structures? The journal of finance, 60(6), 2575–2619.
٢٤. Mileris, Ricardas," The Impact of Economic Downturn on Banks' Loan Portfolio Profitability", Inzinerine Ekonomika–Engineering Economics, Vol.26, No.1,2015.
٢٥. Morellec, E., Nikolov, B., & Schürhoff, N. (2012). Corporate governance and capital structure dynamics. The Journal of Finance, 67(3), 803–848.
٢٦. Omondi, Onono Ronaid," Credit Management practices in the Service Industry: The Case Study of Telkom Kenya limited" a research project submitted in partial fulfilment for the degree of master's in business administration in the faculty of commerce ,2006.
٢٧. Ozili, Peterson K.& Outa, Erick," Bank Loan Loss Provisions Research: A Review, Borsa Istanbul Review", vol.17, issue3,2017.
٢٨. Prabowo, Fahrul Puas Sriawan Rio& Halim& Sarita, Buyung& Syaifuddin, Dedy Takdir& Sujono& Saleh, Salma & Hamid, Wahyuniati,& Budi, Nuryamin, "Effect Of Equity To Assets Ratio (EAR), Size , And Loan To Assets Ratio (LAR) On Bank Performance", IOSR Journal of Economics and Finance (IOSR–JEF), Vol 9, Issue 4 Ver. II,2018.



٢٩. Prabowo, Fahrul Puas Sriawan Rio& Halim& Sarita, Buyung& Syaifuddin, Dedy Takdir& Sujono& Saleh, Salma & Hamid, Wahyuniati,& Budi, Nuryamin, "Effect Of Equity To Assets Ratio (EAR), Size , And Loan To Assets Ratio (LAR) On Bank Performance", IOSR Journal of Economics and Finance (IOSR-JEF), Vol 9, Issue 4 Ver. II,2018.
٣٠. Sjahrifa, Cut& Daryanto, wi wiek Mardawiyah & Ananggadipa, Vanya Kanyaka," Measuring the Financial Performance of Indonesian Banking Industry Using Risk-Based Bank Rating" International Journal of Business Studies Vol. 2, No. 1,2018.
٣١. Sohrabi, N., & Movaghari, H. (2019). Reliable factors of Capital structure: Stability selection approach. The Quarterly Review of Economics and Finance, 74, 1-42
٣٢. Tian, G. Y., & Twite, G. (2011). Corporate governance, external market discipline, and firm productivity. Journal of Corporate Finance, 17(3), 403-417.
٣٣. Usman Muhammed, College of Business and Economics, Mekelle University, Mekelle, Ethiopia, Determinants of Capital Structure: Empirical Evidence from Large Taxpayer Share Companies in Ethiopia, International Journal of Economics and Finance, Vol. 6, No. 1, 2014.
٣٤. Wang, X., Miao, J., Chang, T., Xia, J., An, B., Li, Y., ... & Gao, H. (2019). Evaluation of GBLUP, BayesB, and elastic net for genomic prediction in Chinese Simmental beef cattle. PloS one, 14(2), e0210442.
٣٥. Wanzenried, G. (2003). Capital Structure Inertia and CEO Compensation.
٣٦. Welch, Ivo, (2002). Columbus' egg: the real determinant of capital structure (No. w8782). National Bureau of Economic Research.
٣٧. Welch, Ivo, (2004). Capital structure and stock returns. Journal of political economy, 112(1), 106-131.

