



جمود هيكل رأس المال وأثره في القدرة الائتمانية-دراسة تحليلية لعينة من المصارف العراقية

Inertia of the Capital Structure and its impact on the Credit Capacity

أ.م.د. زينب مكي محمود البنا

الباحث عماد نعمة هاشم

كلية الإدارة والاقتصاد / جامعة كربلاء

Asst Prof Dr. Zainab Makki Mahmoud Al-Banna

Researcher Imad Ne'meh Hashem

Faculty of Administration and Economics / University of Karbala

DOI: [https://doi.org/10.36322/jksc.v1i74\(A\).17653](https://doi.org/10.36322/jksc.v1i74(A).17653)

الملخص:

تهدف الدراسة الى تسليط الضوء على أحد المواضيع الرئيسية المهمة في النشاط المصرفي، ألا وهو هيكل رأس المال بوصفه المحرك الأساسي لعمل المصارف وبالتالي عدم تقديم الخدمات المصرفية بصورة صحيحة ونتيجة لذلك تؤثر سلباً على قدرة المصارف الائتمانية، وقد اعتمدت الدراسة التقارير السنوية للمصارف المنشورة في سوق العراق للأوراق المالية لمدة (٢٠٠٦-٢٠٢٠)، وتضمنت ١٠ مصارف تجارية من أصل (٢٤)، وتم استخدام أسلوب تحليل البيانات المقطعة (Panel Data) عن طريق برنامج (EViews ٧.١٢) وكذلك برنامج (Excel).

توصلت الدراسة الى مجموعة من الاستنتاجات اهمها وجود علاقة تأثير معنوية بين جمود هيكل رأس المال ونسبة اجمالي القروض والتسليفات الى الودائع، جاءت توصيات الدراسة بضرورة القيام بالمصارف بتسويق الخدمات المقدمة لجذب الودائع كذلك الالتزام بالقوانين والتشريعات الصادرة من السلطات النقدية والاعتماد على مصادر متنوعة لتمويل هيكل رأس مالها.

الكلمات المفتاحية: هيكل رأس المال، القدرة الائتمانية، المصارف العراقية.





Abstract:

The study aims to shed light on one of the main important topics in banking activity, which is the capital structure as the main driver for the work of banks and consequently the failure to provide banking services correctly, and as a result, it negatively affects the credit capacity of banks. The study adopted the annual reports of banks published on the Iraq Stock Exchange. The financial period (2006–2020), which included 10 commercial banks from the original (24), and the cross-sectional data analysis method (Panel Data) was used by (EViews v.١٢) and (Excel) program.

The study reached a set of conclusions, the most important of which is the existence of a significant impact relationship between the rigidity of the capital structure and the ratio of total loans and advances to deposits. The recommendations of the study came to the need for banks to market the services provided to attract deposits as well as adhere to the laws and regulations issued by the monetary authorities and rely on a variety of sources to finance its capital structure.

Keywords: Capital structure, creditworthiness, Iraqi banks.

: المقدمة

أصبح ومن الضروري عند دخول في القرن الحديث انه على المصادر التجارية النظر الى المتطلبات الداخلية والخارجية والتي تعني بقدرة المصادر على منح القروض وبالتالي تسارع عجلة النمو في





الاقتصادي. ان هذا التطور يكون نتيجة تأقلم المصارف للتغيرات الخارجية المحيطة والتي تكون نتيجة القوى البيئية الخارجية (Godkin & Allcorn, ٢٠٠٨:١). وبالتالي حركة المصارف امام التطور الحديث أصبحت ضرورة ملحة للبقاء والاستمرار والتميز. امااليوم فقد بدأت المصارف في البحث والتحري للعثور على نتائج لمثل هذه المشاكل والعمل على تعديل هيكل راس مالها بشكل المناسب لتجنب من انخفاض أداء المصارف التي تؤثر على النظام الاقتصادي بشكل كبير وكذلك على ربحيتها ايضاً (Boyer & Robret, ٢٠٠٦:٣٢٤).

وعليه تم تقسيم هذا البحث الى خمس محاور، الأول ضمن منهجية البحث، الثاني تناول الجانب النظري لمتغيرات البحث، الثالث ضمن الجانب التطبيقي واختبار الفرضيات، الرابع فقد تناول الاستنتاجات والتوصيات المقترحة.

- ١ المنهجية

١-١ مشكلة الدراسة

تعاني المصارف العراقية لفترات طويلة من عدم امتلاكها القدرة الائتمانية الكافية لسد احتياجات الاقراد من القروض، يعود ذلك لعدم اجراء التعديلات اللازمة على هيكل راس المال وتدني مستويات الرافعة المالية بسبب اصدار قرارات مبنية على مصالح شخصية من قبل مجلس الإدارة. ويمكن صياغة مشكلة الدراسة بالتساؤل التالي: هل يؤثر جمود هيكل راس المال على القدرة الائتمانية للمصارف العراقية؟

١-٢ أهمية الدراسة

تعتبر وظيفة الائتمان من الوظائف المهمة في عمل المصارف لما لها من أهمية في انتعاش وازدهار النشاط الاقتصادي وكذلك ارتفاع مستوى العوائد المرتبطة بالائتمان لذلك من الضروري الاهتمام بالقطاع المصرفي والعمل على زيادة القدرة الائتمانية للمصارف وبالتالي النهوض بالنشاط الاقتصادي نتيجة لارتفاع من مستويات الخدمات المصرفية المقدمة.



١-٣ اهداف الدراسة

أ. قياس وتحليل مستوى جمود هيكل راس المال للمصارف عينة الدراسة

ب. قياس وتحليل مستوى القدرة الائتمانية للمصارف عينة الدراسة

ت. قياس مدى علاقة التأثير لجمود هيكل راس المال على القدرة الائتمانية

٤-١ فرضيات الدراسة

الفرضية الرئيسية الأولى: (تعاني المصارف العراقية من جمود هيكل راس المال).

الفرضية الرئيسية الثانية: (تمتلك المصارف عينة الدراسة قدرة ائتمانية تساعدها في تحقيق اهافها).

الفرضية الرئيسية الثالثة: (لا توجد علاقة تأثير لجمود هيكل راس المال في القدرة الائتمانية).

وتتبّع منها أربع فرضيات فرعية:

الفرضية الفرعية الاولى: (لا يوجد تأثير لمؤشرات جمود هيكل راس المال في نسبة القروض الى

الموجودات).

الفرضية الفرعية الثانية: (لا توجد تأثير لمؤشرات جمود هيكل راس المال في نسبة القروض الى الودائع).

الفرضية الفرعية الثالثة: (لا توجد تأثير لمؤشرات الجمود في نسبة مخصص خسائر القروض

المال).

الفرضية الفرعية الرابعة: - (لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية لجمود هيكل راس المال في نسبة حق الملكية

إلى الموجودات المرجحة ذات المخاطر).

٤-٥ حدود الدراسة





الحدود المكانية: - تضمن ١٠ مصارف تجارية عراقية مدرجة في سوق العراق للأوراق المالية وهي (بغداد، التجاري العراقي، الشرق الأوسط، الاستثمار العراقي، المتحد، الأهلي التجاري، الائتمان التجاري، سومر التجاري، الخليج التجاري، الموصل للتنمية والاستثمار)

الحدود الزمانية: - تضمنت الحدود الزمانية للدراسة خمسة عشر عاماً لالمدة من ٢٠٠٦-٢٠٢٠.

٦-١ مجتمع وعينة الدراسة

يتكون المجتمع من المصارف التجارية المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية، اما عينة الدراسة فكانت لـ(١٠) مصارف من بين (٢٥) مصرفًا، اذ تم اختيار العينة لتتوفر البيانات ولكونها الأكثر أهمية من بين باقي المصارف فتمثلت العينة في: (مصرف بغداد، مصرف التجاري العراقي، مصرف الشرق الأوسط، مصرف الأهلي العراقي، مصرف الائتمان التجاري، مصرف الاستثمار الأهلي، مصرف المتحد، مصرف الموصل للتنمية والاستثمار).

جدول (١) مصارف عينة الدراسة

اسم المصرف	سنة التأسيس	رأس المال المدفوع	عدد فروع المصرف
بغداد	١٩٩٢	٢٥٠ مليار دينار عراقي	٣٦ فرعاً
التجاري العراقي	١٩٩٢	٢٥٠ مليار دينار عراقي	١٠ فروع
الشرق الأوسط	١٩٨٣	٢٥٠ مليار دينار عراقي	١٧ فرعاً
الاستثمار العراقي	١٩٩٤	٢٥٠ مليار دينار عراقي	١٦ فرعاً
المتحد للاستثمار	١٩٩٤	٣٠٠ مليار دينار عراقي	٢٠ فرعاً
الأهلي العراقي	١٩٩٥	٢٥٠ مليار دينار عراقي	١٣ فرعاً
الائتمان العراقي	١٩٩٨	٢٥٠ مليار دينار عراقي	٤ فروع
سومر التجاري	١٩٩٩	٢٥٠ مليار دينار عراقي	٩ فروع
الخليج التجاري	١٩٩٩	٣٠٠ مليار دينار عراقي	١٨ فرعاً
الموصل للتنمية والاستثمار	١٩٩٧	٢٥٢ مليار دينار عراقي	١٠ فروع





المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على التقارير المنشورة

-٢ الجانب النظري

٢-١ مفهوم جمود هيكل رأس المال

عرف (Welch, ٢٠٠٤) جمود هيكل رأس المال بأنه عدم قدرة المصادر على تعديل هيكل رأس المال لمواجهة التأثيرات الخارجية (صدمات أسعار الأسهم). وعرفه (Leary&Roberts, ٢٠٠٤:٢٦٠٧) على أنه الخطورة في هيكل رأس المال والتي تمثل في فشل المصرف في إعادة التوازن لمعدلات الرافعة المالية، بسبب تكلفة التعديل. حيث يشير (Ahmadian et al, ٢٠١١:١٤) إلى أن الجمود هي تلك التغييرات في هيكل رأس المال التي تسير بوتيرة أبطأ من التغييرات في الظروف البيئية. وناهيك عن ذلك ان التغيير في معدلات الرافعة المالية الذي يحدث بسبب توقيت السوق لا يقتصر على المديرين فقط، ولكن أيضاً بسبب عدم رغبة المصرف (الأطراف المعنية الأخرى) عن اتخاذ تدابير لمكافحة تأثير أسعار الأسهم على هيكل رأس المال، حيث تواجه المصادر تكاليف التعديل، سواء أكانت واقعية أم مخططاً لها (Hussain, ٢٠١١:٤٦).

اما (Morellec et al ٢٠١٢:٨٤٥) فقد أشار الى ان جمود هيكل رأس المال على أنه فشل المصادر في التأقلم مع معدلات الرافعة المالية لتعويض التأثير الناتج عن حركة أسعار الأسهم على هذه المعدلات. بينما يعتقد (Koech, ٢٠١٣:٢٥) جمود هيكل رأس المال بأنه السمة التي تستمر فيها مصادر التمويل في الركود وعدم التغيير من قبل المصادر، وبقاء هذه الحالة حتى تتأثر هذه المصادر من قبل قوة خارجية.ويرى (Sohrabi&movaghari , ٢٠١٩:٤) ان الجمود في هيكل رأس المال يحدث عندما لا تقوم المصادر بالتكيف المطلوب في مكونات هيكل رأس المال لمقابلة التغييرات التي تتم من تحركات أسعار الأسهم، وبما أن المصادر لا ترى أن الرافعة المالية لها تأثير كبير على قيمة وأداء المصرف، فإنها لا تتأقلم مع هيكل رأس المال للوصول إلى المركز المستهدف. ومع ذلك، يجب أن يؤخذ في الاعتبار أن



هناك تغيرات تتم بوتيرة متسرعة يجب ملاحظتها والتأقلم معها للاستمرار والبقاء (Welch, ٢٠٠٢:٢). وبما أن هيكل رأس المال هو مجموع الأموال التي حققها المصرف، والتي تشمل الأموال المقترضة والأموال الممتلكة (Gombola et al, ٢٠١٩:٧٣). حيث أي زيادة أو انخفاض في معدلات هيكل رأس المال إذا تجاوزت المستويات المستهدفة قد يعرض لمثل هذه المشكلة (الجمود). لذلك يتبع على المصادر أن تتأقلم مع هيكل رأس مالها، ولذلك فإن قوى الطلب الخارجية ستؤثر على هيكل رأس مالها (Welch, ٢٠٠٢:٢). وبطبيعة الحال إن الفقر إلى نظام تشغيل اداري فعال لمراقبة أعضاء مجلس الإدارة بشكل أكبر لتعديلاته هيكل رأس المال في الوقت المناسب أحد أسباب جمود هيكل رأس المال (Li&wang, ٢٠١٩:١٣). وذكر (Ban&chang, ٢٠١٩:٢٤٢) إلى أن بعض المصادر جامدة لذلك لأن التغيرات في هيكل رأس المال ناتجة بشكل كبير عن عوائد الأسهم. وأيضاً، لا تعمل بعض المصادر على زيادة معدل ديونها استجابة لتأثير عوائد الأسهم.

- مؤشرات جمود هيكل رأس المال

يتم قياس جمود هيكل رأس المال عن طريق نسبة الديون الفعلية والديون الجامدة وهي كما يلي:

١. نسبة الديون الفعلية :ADR

وهي نسبة ناتجة من حاصل قسمة ديون طويلة الأجل والمطلوبات المتداولة على الديون طويلة الأجل والمطلوبات المتداولة مضافاً إليه القيمة السوقية لحق الملكية، كما في المعادلة الآتية: (Gygax et al,

(٢٠١٣:١٠)

$$ADR_{it} = \frac{D_{it}}{E_{it} + D_{it}} \dots \quad (1)$$

حيث ان:

ADR_{it} = نسبة الديون الفعلية للمصرف.

D_{it} = ديون طويلة الأجل والمطلوبات المتداولة.



= القيمة السوقية لحق الملكية.

١. نسبة الديون الجامدة IDR_t :

هي نسبة توضح فيما إذا كان المصرف قد التجأ إلى الاقتراض أم ان التغيرات التي حصلت في هيكل رأس المال نتيجة لعوامل خارجية، اذ ان نسبة الديون الجامدة تتغير بسبب التغيرات التي تطرأ على حق الملكية أي عدم قيام المديرين بتغيير مكونات هيكل رأس المال وكما في المعادلة الآتية: (Welch, ٢٠٠٤: ١٠٨)

$$IDR_t = \frac{D_{it-1}}{D_{it-1} + E_{it}(1+rit-1.it)} \dots \dots \dots \quad (2)$$

حيث ان:

IDR_t = نسبة الديون الجامدة.

D_{it-1} = ديون طويلة الأجل والمطلوبات المتداولة للفترة $(t-1)$.

E_{it-1} = قيمة حق الملكية للفترة $(t-1)$.

$R_{it-1, t}$ = عائد الأسهم للفترة $(t-1)$.

٢-٢ مفهوم القدرة الائتمانية (تم حذف هذه الفقرة لتجاوز عدد صفحات البحث الحد المسموح به).

أ- مؤشرات القدرة الائتمانية:

هناك مؤشرات لقياس القدرة الائتمانية ومن اهم هذه المؤشرات هي كما يلي:

١. نسبة القروض والتسليفات إلى الموجودات:

تعتبر نسبة الائتمان إلى الموجودات من اهم النسب لقياس القدرة الائتمانية كذلك تعتبر كمؤشر لقياس مستوى سيولة المصارف، لأنها تعكس قدرة المصرف على تلبية متطلبات واحتياجات العملاء، حيث ان ارتفاع هذه النسبة يدل على ان المصرف يمتلك القدرة على منح الائتمان بشكل أفضل مما لو كانت متدنية لأن المصرف قادر على توظيف امواله في مجال الاقراض (فهد, ٢٠١١: ٨٢). ومع ذلك، فان ارتفاعها بشكل مفرط مؤشر سلبي على سيولة المصرف لأنها تسبب في انخفاض مستوى السيولة وقد يكون المصرف



غير قادر على الوفاء بالتزاماته وعلى وجه الخصوص قصيرة الاجل، كما ان وضع الموجودات في قطاع واحد قد يعرض المصرف الى مخاطر التركيز (Prabowo, et al, ٢٠١٨:٤).

ويمكن حساب نسبة الائتمان الى الموجودات بالصيغة الرياضية الآتية: (Bateni, et al, ٢٠١٤:١١٢)
* ٣.... نسبة القروض والتسليفات الى الموجودات = اجمالي القروض والتسليفات / اجمالي الموجودات * % ١٠٠

٢. نسبة القروض والتسليفات الى الودائع:

تعد نسبة اجمالى القروض الى اجمالي الودائع كمقارنة بين الاموال المودعة والائتمان المقدم اذ ينبغي على المصرف الحفاظ على مقدار معين من السيولة لمواجهة المخاطر المتوقعة والسحبات المفاجئة للودائع من قبل الافراد وتلبية احتياجات الزبائن في حال زيادة في مستوى القروض المطلوبة (Sjahrifa, et al, ٢٠١٨:٣٦).

يمكن قياس نسبة القروض والتسليفات الودائع عن طريق المعادلة الآتية: (Wahyuni, ٢٠١٨:٤٣٤)
* ٤.....نسبة القروض والتسليفات الى الودائع = اجمالي القروض والتسليفات / اجمالي الودائع * % ١٠٠

٣. نسبة مخصص خسائر القروض:

يعرف مخصص خسائر القروض على انها نسبة من الاموال يحتفظ بها المصرف لمواجهة المخاطر المتوقعة مثل تعثر الافراد في سداد التزاماتهم حيث تحدد هذه النسبة من قبل السلطات الحكومية كما ان لها دور في استقرار وقوة المصرف اذ تعتمد على عوامل داخلية وخارجية للمصرف (Ozili & Outa, ٢٠٠٧:١٤٧).

ويمكن قياس هذه النسبة وفق المعادلة الآتية:

* ٥..... مخصص خسائر القروض = الديون المشكوك في تحصيلها / اجمالي القروض * % ١٠٠



٤. نسخة كفاية رأس المال:

تعد نسبة كفاية راس المال حماية المصرف من الإفلاس والرفع المالي المبالغ فيه، اذ انها نسبة راس المال مقسوماً على الموجودات المرجحة ذات المخاطر حيث يمكن قياس الموجودات المرجحة ذات المخاطر عن طريق طرح الموجودات النقدية من اجمالي الموجودات، كذلك يمكن تحديد قدرة المصرف على مواجهة مخاطر الائتمان ومخاطر السوق (Fatima, ٢٠١٤:٧٧٣).

ويمكن قياس نسبة كفاية رأس المال عن طريق المعادلة الآتية:

٦) نسبات كفاءة دائن المالك = حجم المدخرات المزدوجة / ذات المالك * ١٠٠%

-٣ الحان التطبيق

أولاً: تحليا، مؤشرات حمود هنكا، (اس، الماء)

أ. الفعلة، نسخة الديوان، تحليلًا

يتضح من خلال الجدول (٢) والشكل (١) ارتفاع نسبة الديون الفعلية تصاعدياً للمصارف عينة الدراسة حيث بلغ متوسط العام لنسبة الديون الفعلية لجميع المشاهدات حوالي (٦٥,٣٩) وان اعلى متوسط على مستوى المصارف كانت لمصرف الشرق الأوسط حيث بلغت (٨١,٧٣) بينما أدنى متوسط سجلات لمصرف سومر التجاري كان حوالي (٤٠,٩٣). اما على مستوى السنوات المبحوثة فان اعلى متوسط كان عام (٢٠٢٠) حيث بلغ (٧٩,١٧) وكان أدنى متوسط عام (٢٠١٤) بواقع (٥٦,٦٧). وكانت متوسطات لخمس مصارف اعلى من المتوسط العام للمشاهدات.

جدول (٢) نسبة الديون الفعلية للمصارف عينة الدراسة للفترة (٢٠٠٦-٢٠٢٠)





56. 99 %	62.28 % %	66.7 6% %	38.7 9% %	55.22 % %	40.0 9% %	16.1 1% %	77.93 % %	84.4 3% %	56.38 % %	71.9 5% %	20 06
61. 28 %	75.81 % %	77.1 9% %	51.4 3% %	60.99 % %	46.9 7% %	19.5 7% %	70.44 % %	82.1 4% %	64.61 % %	63.6 6% %	20 07
67. 44 %	86.54 % %	84.5 9% %	55.1 3% %	55.11 % %	63.7 0% %	29.5 2% %	73.84 % %	84.8 5% %	66.61 % %	74.4 9% %	20 08
61. 58 %	65.27 % %	68.9 1% %	44.2 6% %	46.59 % %	49.2 9% %	67.1 5% %	61.54 % %	77.1 2% %	58.80 % %	76.8 9% %	20 09
66. 63 %	72.77 % %	80.2 6% %	43.8 0% %	65.24 % %	57.4 3% %	48.7 3% %	71.61 % %	87.2 3% %	56.79 % %	82.4 7% %	20 10
59. 21 %	71.51 % %	79.6 7% %	43.0 9% %	44.80 % %	48.2 5% %	50.3 0% %	68.91 % %	73.4 1% %	46.92 % %	65.1 9% %	20 11
64. 05 %	59.34 % %	70.8 7% %	48.5 1% %	62.16 % %	68.4 9% %	46.2 7% %	72.14 % %	74.2 4% %	54.19 % %	84.3 3% %	20 12
61. 50 %	63.04 % %	62.4 2% %	37.8 7% %	52.89 % %	75.0 0% %	54.0 3% %	68.97 % %	70.4 2% %	50.05 % %	80.3 5% %	20 13





56. 67 %	36.62 % %	63.5 4% %	39.0 1% %	56.07 % %	60.9 9% %	56.7 8% %	52.37 % %	71.4 8% %	49.98 % %	79.8 4% %	20 14 14
65. 04 %	61.97 % %	76.1 8% %	30.8 3% %	68.23 % %	66.7 0% %	70.0 4% %	61.41 % %	75.7 4% %	57.85 % %	81.4 1% %	20 15 15
62. 84 %	50.53 % %	78.2 0% %	27.3 3% %	52.42 % %	73.9 5% %	68.8 0% %	65.76 % %	77.0 9% %	54.18 % %	80.1 3% %	20 16 16
66. 81 %	63.20 % %	70.7 1% %	35.2 8% %	48.67 % %	73.0 4% %	76.2 9% %	73.46 % %	85.3 4% %	57.95 % %	84.2 1% %	20 17 17
75. 49 %	78.09 % %	82.2 4% %	38.5 4% %	64.81 % %	75.9 1% %	88.6 9% %	82.23 % %	94.6 0% %	57.66 % %	92.1 1% %	20 18 18
76. 13 %	77.82 % %	85.2 3% %	38.8 3% %	67.71 % %	71.1 5% %	93.4 8% %	79.95 % %	94.4 6% %	60.73 % %	91.9 7% %	20 19 19
79. 17 %	79.57 % %	82.9 0% %	41.2 6% %	68.54 % %	71.8 3% %	94.2 8% %	84.19 % %	93.3 9% %	83.98 % %	91.7 6% %	20 20 20
65. 39 %	66.96 % %	75.3 1% %	40.9 3% %	57.96 % %	62.8 5% %	58.6 7% %	70.98 % %	81.7 3% %	58.44 % %	80.0 5% %	الم ت

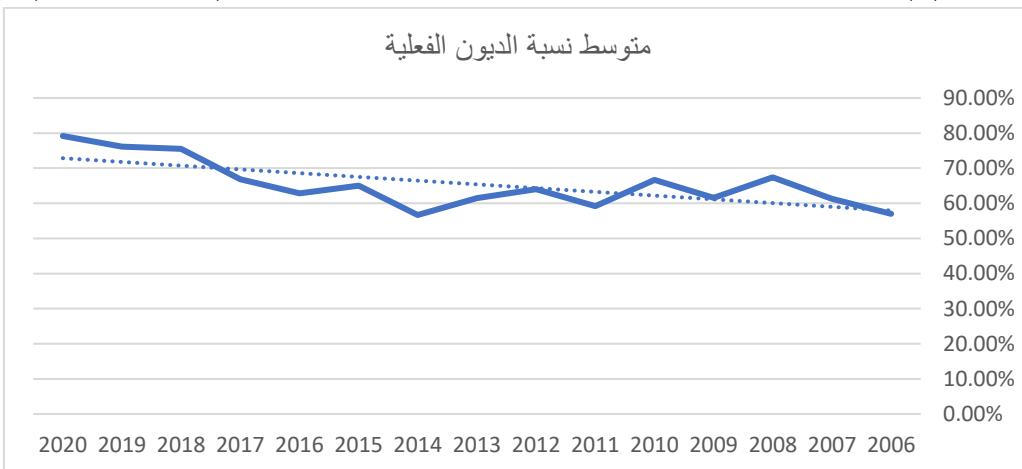




															ويس	ط
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	-----	---

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

شكل (١) متوسط نسبة الديون الفعلية للمصارف عينة الدراسة لمدة (٢٠٠٦-٢٠٢٠)



المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

ب. تحليل نسبة الديون الجامدة

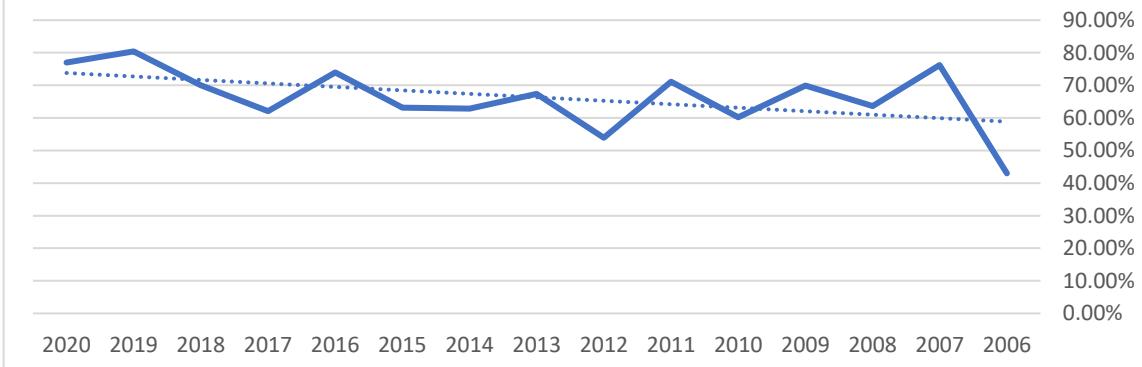
أظهرت النتائج في الجدول (٣) والشكل (٢) ان المتوسط العام لنسبة الديون الفعلية لجميع المشاهدات حوالي (٦٦,٣٣) وان اعلى متوسط على مستوى المصارف كانت لمصرف الشرق الأوسط حيث بلغت (٨٢,٦٦) بينما ادنى متوسط سجلت لمصرف سومر التجاري كان حوالي (٤٢,٣٠). اما على مستوى السنوات المبحوثة فان اعلى متوسط كان عام (٢٠١٩) حيث بلغ (٨٠,٤١) وكان ادنى متوسط عام (٢٠٠٦) الواقع (٤٢,٩٩). وكانت متوسطات لخمس مصارف اعلى من المتوسط العام للمشاهدات.

شكل (٢) متوسط نسبة الديون الجامدة للمصارف عينة الدراسة للفترة (٢٠٠٦-٢٠٢٠)





متوسط نسبة الديون الجامدة



المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

جدول (٣) نسبة الديون الجامدة للمصارف عينة الدراسة للفترة (٢٠٠٦-٢٠٢٠)

نسبة الديون الجامدة												
الم توس ط	الموصل للتنمية والاستثمار	الخليج التجار ي	سومر التجار ي	الائتمان العربي	الاهلي العربي	صر ف المتحد	الاستثما ر العربي	الشرق الاوسي	التجاري العربي	بغدا د	الس نة	
42. 99 %	47.08%	31.1 3%	15.5 9%	24.9 8%	59.8 4%	17.1 5%	75.57 %	80.2 1%	12.0 5%	66. 32 %	20 06	
76. 19 %	84.29%	91.0 6%	59.7 8%	68.7 7%	71.5 7%	16.1 1%	91.37 %	94.5 9%	95.2 1%	89. 14 %	20 07	
63. 66 %	85.65%	75.2 8%	63.0 5%	82.0 2%	46.9 7%	19.5 7%	70.44 %	76.8 0%	63.7 4%	53. 05 %	20 08	





69. 91 %	86.54%	85.0 2%	55.1 3%	60.8 0%	67.1 8%	29.5 2%	77.75 %	86.6 9%	70.0 7%	80. 44 %	20 09
60. 20 %	56.01%	64.1 0%	44.2 6%	42.2 3%	50.1 4%	92.4 2%	51.22 %	73.6 0%	53.0 9%	74. 93 %	20 10
71. 12 %	81.99%	89.0 5%	46.4 1%	72.2 6%	59.1 7%	47.2 7%	76.50 %	94.1 7%	57.8 3%	86. 56 %	20 11
53. 97 %	62.86%	77.7 4%	42.7 9%	35.5 8%	47.0 5%	39.8 4%	74.32 %	61.2 7%	49.1 7%	49. 06 %	20 12
67. 37 %	69.86%	69.2 7%	43.0 9%	71.5 6%	68.7 5%	55.7 3%	70.89 %	79.1 3%	54.1 9%	91. 23 %	20 13
62. 89 %	62.50%	61.1 5%	38.3 4%	52.2 7%	75.4 5%	64.7 0%	69.83 %	68.4 8%	58.0 4%	78. 13 %	20 14
63. 15 %	40.78%	69.0 1%	39.0 1%	74.5 5%	58.7 6%	68.5 9%	51.61 %	86.9 9%	58.2 1%	84. 04 %	20 15
74. 00 %	82.63%	84.9 5%	31.9 4%	79.2 6%	76.6 2%	81.7 7%	70.06 %	78.6 0%	68.8 4%	85. 30 %	20 16





62. 07 %	31.32%	80.2 6%	28.4 2%	46.4 3%	79.2 0%	72.4 6%	68.52 %	79.9 6%	50.2 5%	83. 83 %	20 17
70. 04 %	75.03%	73.5 8%	35.2 8%	51.1 2%	70.2 6%	81.2 6%	79.81 %	87.7 4%	57.4 4%	88. 83 %	20 18
80. 41 %	87.70%	90.4 8%	38.5 4%	75.7 9%	81.3 3%	95.2 5%	87.41 %	92.8 8%	58.6 7%	96. 09 %	20 19
77. 04 %	77.82%	88.6 8%	52.8 3%	66.1 1%	57.8 9%	94.8 5%	80.53 %	98.7 7%	61.2 4%	91. 72 %	20 20
66. 33 %	68.80%	75.3 8%	42.3 0%	60.2 5%	64.6 8%	58.4 3%	73.06 %	82.6 6%	57.8 7%	79. 91 %	الم ت وس ط

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

ثانياً: تحليل مؤشرات القدرة الائتمانية

أ. تحليل نسبة القروض والتسليفات الى اجمالي الموجودات

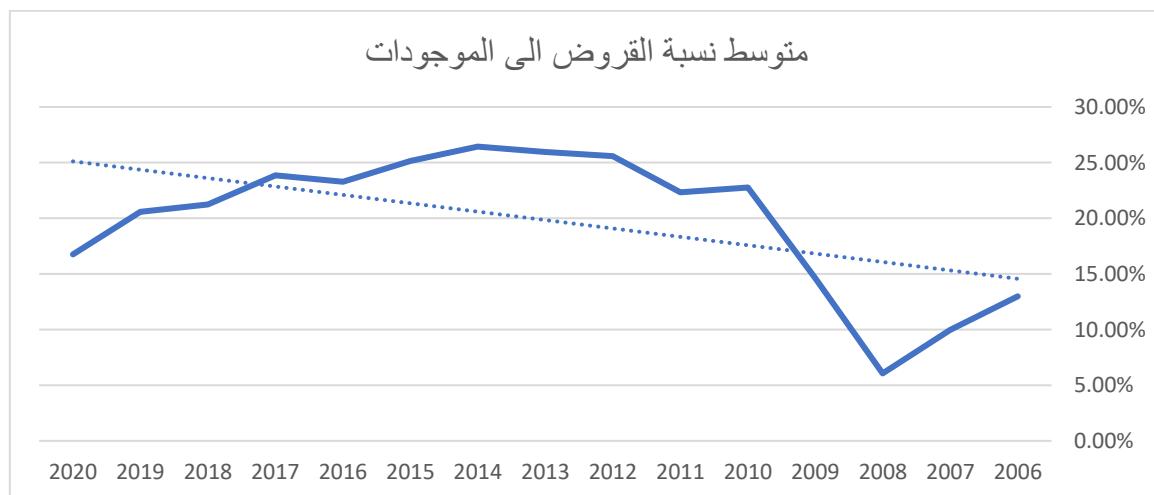
يتبين من خلال الجدول (٤) والشكل (٣) ان المتوسط العام لنسبة القروض والتسليفات الى اجمالي الموجودات بلغ (١٩,٨٤) حيث ان اعلى متوسط على مستوى المصارف عينة الدراسة بلغ (٤١,٦٦) وكانت لمصرف المتحد للاستثمار، بينما ادنى متوسط كانت لمصرف الائتمان حيث بلغ (١,٩٩)، وان متوسطات





لخمس مصارف كانت اعلى من المتوسط العام لجميع المشاهدات. اما على مستوى السنوات المبحوثة بلغ أعلى متوسط حوالي (٢٠١٤) عام (٢٠١٤) وكذلك بلغ أدنى متوسط عام (٢٠٠٨) بواقع (٦,٠٦).
شكل رقم (٣) متوسط نسبة القروض والتسليفات الى الموجودات للمصارف عينة الدراسة لمدة (٢٠٠٦-٢٠٢٠)

(٢٠٢٠)



المصدر اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

جدول (٤) نسبة القروض والتسليفات الى الموجودات

نسبة القروض والتسليفات الى الموجودات												
المت وسط	الموصل للتنمية	الخليج	سومر	ان ائتمان	الأهلية	المتحد	الاستثمار العراقي	الشرق الاوسط	التجاري	بغداد	السنة	
13.0	22.10%	11.0	4.56	6.4	15.9	7.52	27.25%	6.68%	15.2	13.0	2006	





9.98 %	13.39%	5.24 %	8.02 %	5.2 %	13.6 %	4.66 %	20.02%	4.16%	10.9 2%	14.4 8%	200 7
6.06 %	7.69%	5.26 %	7.42 %	1.4 9%	13.3 6%	1.33 %	7.99%	2.72%	4.95 %	8.39 %	200 8
14.6 0%	29.43%	9.79 %	27.3 4%	3.2 1%	17.4 4%	24.9 1%	9.62%	11.44 %	3.20 %	9.68 %	200 9
22.7 7%	29.83%	11.0 6%	28.2 4%	2.3 1%	33.1 4%	50.5 1%	29.06%	24.54 %	0.18 %	18.8 1%	201 0
22.3 2%	31.92%	18.0 3%	23.9 8%	2.2 6%	26.5 6%	42.7 0%	32.50%	28.27 %	0.34 %	16.6 4%	201 1
25.5 7%	39.57%	38.7 2%	21.4 8%	1.3 2%	20.0 1%	54.3 6%	45.54%	23.39 %	0.79 %	10.5 5%	201 2
25.9 6%	27.35%	29.6 6%	27.6 6%	0.4 1%	21.3 0%	71.2 4%	43.42%	25.63 %	1.18 %	11.8 0%	201 3
26.4 4%	47.44%	24.8 6%	30.0 7%	0.2 0%	26.8 7%	71.9 7%	22.27%	26.73 %	1.59 %	12.4 0%	201 4
25.1 5%	42.93%	32.0 1%	28.3 1%	0.0 1%	34.3 5%	55.7 8%	19.17%	21.52 %	2.19 %	15.2 1%	201 5
23.2 9%	42.02%	35.8 5%	28.2 8%	0.5 7%	21.5 4%	51.6 6%	17.89%	19.24 %	2.34 %	13.5 4%	201 6
23.8 7%	42.37%	33.8 6%	24.3 1%	1.7 5%	22.2 5%	63.3 5%	20.69%	15.15 %	2.34 %	12.6 2%	201 7





21.2 3%	27.09%	29.6 5%	19.2 8%	1.6 2%	14.6 1%	66.1 4%	23.24%	13.45 %	2.69 %	14.5 4%	201 8
20.5 8%	27.97%	26.3 4%	21.9 3%	1.5 5%	26.7 0%	41.7 4%	27.65%	16.19 %	2.54 %	13.2 1%	201 9
16.7 7%	22.45%	24.8 6%	13.8 2%	1.4 2%	35.5 3%	17.0 0%	24.29%	15.27 %	3.06 %	9.98 %	202 0
19.8 4%	30.24%	22.4 2%	20.9 8%	1.9 9%	22.8 9%	41.6 6%	24.71%	16.96 %	3.57 %	13.0 0%	المت وسط

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

ب. تحليل نسبة القروض والتسليفات الى اجمالي الودائع

أظهرت النتائج من خلال جدول (٥) والشكل (٤) ان المتوسط العام للمشاهدات لنسبة القروض والتسليفات الى اجمالي الودائع بلغ (٦٦,٧٩) حيث ان اعلى متوسط على صعيد المصارف كان لمصرف الموصل للتنمية والاستثمار بواقع (١٠٠,٣٥) بينما كانت ادنى متوسط لمصرف الائتمان حيث بلغ (٣,٦٠). اما على صعيد السنوات المبحوثة كان اعلى متوسط عام (٢٠١٤) حيث بلغ (١٢٥,٣٢) بينما كان ادنى متوسط عام (٢٠٠٨) بواقع (١٣,٦٦) كما ان ثلث متوسطات كانت اعلى من المتوسط العام لجميع المشاهدات.

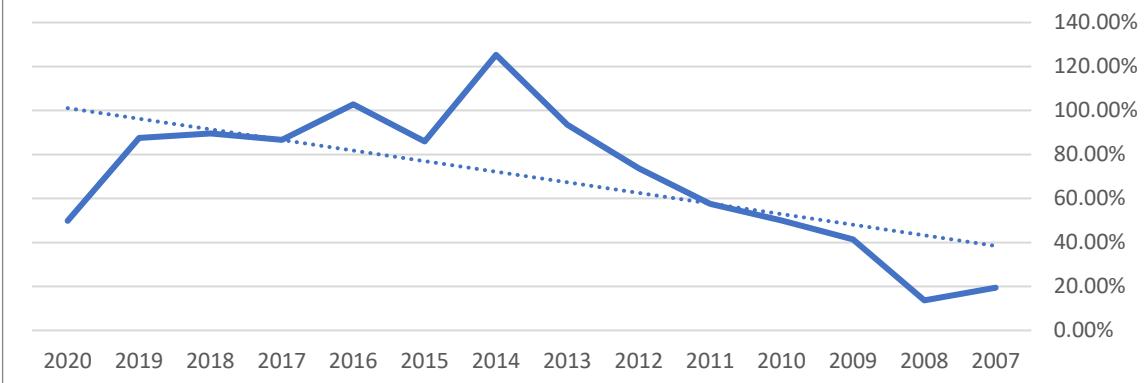
شكل (٤) متوسط نسبة القروض والتسليفات الى اجمالي الودائع للمصارف عينة الدراسة لمدة (٢٠٠٦-٢٠٢٠)

(٢٠٢٠)





متوسط نسبة القروض والتسليفات الى الودائع



المصدر : اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

جدول (٥) نسبة القروض والتسليفات الى الودائع

نسبة القروض والتسليفات الى الودائع												
السنوات	بغداد	التجاري	الشرق	الاستثمار	المتحدة	الأهلي	الإئتمان	سومر	الخليج	الموصى	المتوسط	
2006	18.6	35.8	9.17	42.44	14.55	53.62	7.6	14.81	21.5	33.56	25.19%	
2007	8%	3%	5.51	23.93	10.19	36.73	7.8	31.77	8.94	20.75%	19.47%	
2008	9%	26.8	3%	13.91	3.21	27.02	2.5	40.41	9.83	12.02%	13.66%	
2009	0%	11.8	8%	3.84	1.27	43.47	5.5	130.1	15.5	40.50%	41.38%	





50.00	43.36	17.7	103.6	3.2	72.01	147.1	57.46	31.7	0.46	23.2	201
%	%	1%	8%	5%	%	6%	%	7%	%	0%	0
57.48	66.17	32.4	125.1	4.0	67.20	144.3	65.67	39.7	1.01	29.0	201
%	%	5%	5%	3%	%	8%	%	5%	%	3%	1
73.66	86.87	70.8	88.51	2.2	47.30	291.0	98.45	32.1	2.14	17.0	201
%	%	1%	%	8%	%	6%	%	9%	%	0%	2
93.51	67.15	61.4	114.7	0.6	41.88	395.3	194.8	37.8	4.24	16.8	201
%	%	8%	5%	8%	%	9%	4%	2%	%	9%	3
125.3	272.1	48.6	165.2	0.4	68.81	569.7	51.87	53.6	5.94	16.8	201
2%	0%	4%	4%	0%	%	2%	%	4%	%	5%	4
85.88	212.9	69.5	121.4	0.0	106.0	221.2	41.99	45.9	10.1	29.4	201
%	6%	5%	9%	4%	4%	5%	%	3%	9%	0%	5
102.7	190.3	67.3	146.9	1.6	83.61	416.7	40.71	50.1	8.17	21.6	201
4%	9%	1%	7%	3%	%	9%	%	7%	%	1%	6
86.62	176.1	76.8	105.6	5.8	72.73	316.6	48.26	35.9	8.01	20.1	201
%	3%	5%	4%	0%	%	9%	%	8%	%	1%	7
89.51	98.40	73.6	97.75	4.9	40.48	465.4	59.12	25.8	8.87	20.5	201
%	%	2%	%	8%	%	1%	%	5%	%	9%	8
87.59	96.73	71.7	136.2	3.8	67.44	363.2	69.45	40.8	7.81	18.6	201
%	%	5%	3%	8%	%	2%	%	2%	%	3%	9
49.83	88.23	70.2	71.66	3.4	75.76	78.07	51.61	39.1	6.91	13.2	202
%	%	6%	%	4%	%	%	%	4%	%	0%	0





66.79	100.3	47.7	99.62	3.6	60.27	237.6	58.43	31.0	9.75	19.4	المت
%	5%	5%	%	0%	%	1%	%	8%	%	3%	وسط

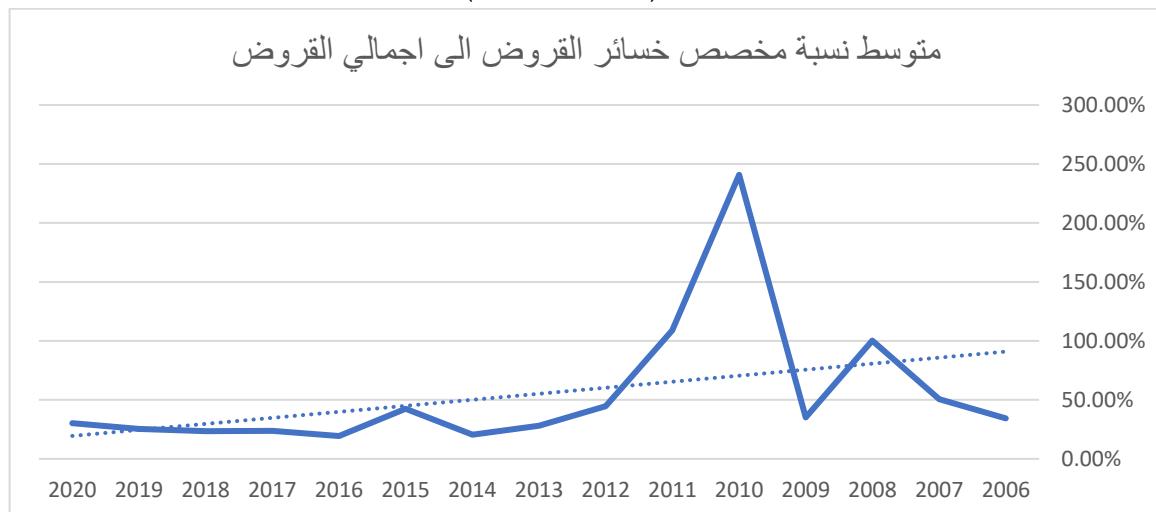
المصدر اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

ت. تحليل نسبة مخصص خسائر القروض

نلاحظ من خلال الجدول (٦) والشكل (٥) ان متوسط العام للمشاهدات لنسبة مخصص خسائر القروض بلغ (٥٥,١٩) وان متوسطات لمصرفين فقط اعلى من المتوسط العام. كما بلغ اعلى متوسط على مستوى المصارف عينة الدراسة بلغ (٣٤٤,٦٣) لمصرف التجاري وبينما كان أدنى متوسط لمصرف الأهلي حيث بلغ (٢١,٣١). اما على صعيد السنوات المبحوثة فان اعلى متوسط كان عام (٢٠١١) حيث بلغ حوالي (١٠٨,٩٠) وأدنى متوسط كان عام (٢٠١٦) بواقع (١٩,٣٧).

شكل (٥) متوسط مخصص خسائر القروض الى اجمالي القروض للمصارف عينة الدراسة للمرة

(٢٠٢٠-٢٠٠٦)



المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel





جدول (٦) نسبة مخصص خسائر القروض

نسبة مخصص خسائر القروض الى اجمالي القروض											
المتوس ط	المو صل	الخليج	سومر	الاتمان	الأهلي	المتحد	الاستثم ار	الشرق	التجاري	بغداد	السنة
34.32 %	4.58 %	16.8 0%	67.4 0%	1.19 %	14.3 9%	142.6 9%	19.1 2%	18.3 2%	41.71 %	16.9 6%	200 6
50.54 %	7.22 %	27.1 6%	52.8 3%	0.88 %	24.3 9%	200.7 4%	21.7 8%	50.2 8%	100.2 2%	19.9 0%	200 7
100.1 9%	8.69 %	48.5 0%	64.4 0%	3.27 %	18.1 0%	517.0 1%	97.5 8%	60.3 8%	153.2 2%	30.7 2%	200 8
35.06 %	3.16 %	26.1 5%	14.0 1%	1.41 %	10.4 1%	8.48 %	50.2 6%	14.0 3%	204.6 6%	18.0 4%	200 9
240.8 3%	4.31 %	22.5 4%	9.38 %	1.20 %	6.96 %	6.48 %	9.75 %	6.32 %	2332. 98%	8.38 %	201 0
108.9 0%	6.07 %	11.7 7%	5.85 %	1.64 %	7.66 %	7.34 %	2.82 %	5.04 %	1029. 16%	11.6 7%	201 1
44.58 %	3.41 %	4.44 %	3.13 %	2.23 %	6.16 %	9.85 %	1.67 %	5.44 %	397.1 1%	12.3 9%	201 2
28.05 %	6.06 %	3.54 %	3.01 %	6.68 %	6.52 %	8.76 %	1.28 %	5.26 %	231.2 5%	8.17 %	201 3
20.60 %	5.68 %	4.43 %	3.51 %	13.45 %	11.5 9%	11.79 %	2.93 %	5.71 %	139.3 6%	7.50 %	201 4





42.56%	5.98%	5.39%	3.61%	240.96%	12.85%	18.04%	2.98%	7.18%	115.86%	12.73%	2015
19.37%	10.70%	4.87%	3.94%	5.64%	14.70%	21.45%	2.94%	8.25%	105.64%	15.53%	2016
23.76%	9.26%	8.42%	4.19%	43.37%	20.18%	18.99%	2.56%	14.15%	94.50%	22.02%	2017
23.56%	28.44%	10.03%	2.56%	43.88%	14.69%	21.10%	2.15%	14.85%	79.29%	18.66%	2018
25.28%	30.72%	11.89%	2.35%	43.88%	10.45%	28.52%	2.07%	15.11%	87.11%	20.68%	2019
30.28%	60.47%	13.54%	3.34%	43.17%	5.56%	68.42%	2.19%	18.44%	57.36%	30.26%	2020
55.19%	12.98%	14.63%	16.23%	30.19%	12.31%	72.64%	14.80%	16.58%	344.63%	16.91%	المتوسط

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

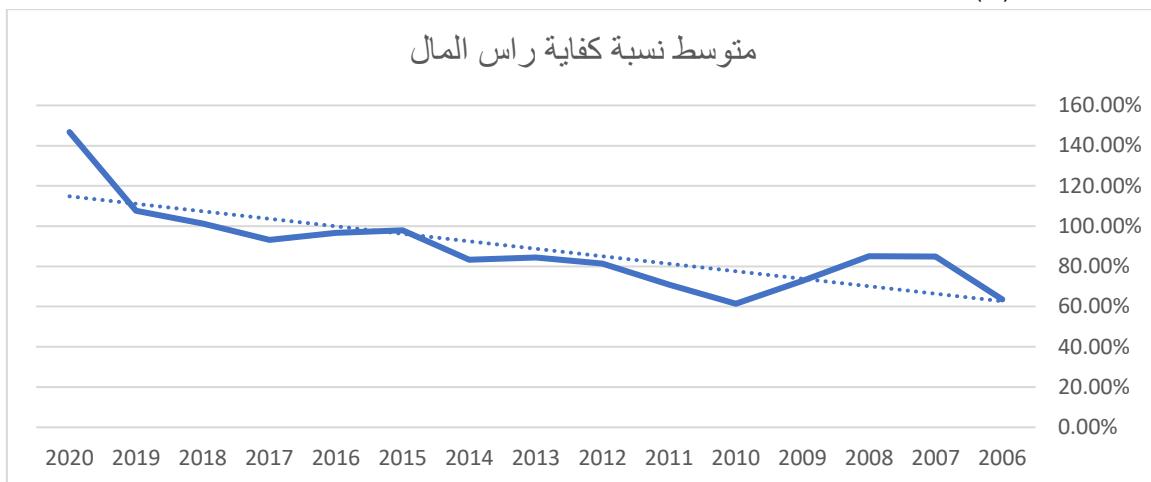
ث. نسبة كفاية راس المال

يتضح من خلال الجدول (٧) والشكل (٦) ان المتوسط العام لنسبة كفاية راس المال بلغ (٨٨,٧٥) وان متوسطات لخمس مصارف اعلى من المتوسط العام لجميع المشاهدات. ان اعلى متوسط على مستوى المصارف عينة الدراسة كان لمصرف سومر التجاري حيث بلغ (١٣١,٤٨) بينما ادنى متوسط كان لمصرف بغداد حيث بلغ (٣٩,٩٠). اما على مستوى السنوات المبحوثة فان اعلى متوسط كان عام (٢٠٢٠) حيث بلغ (٦١,٤٣) وان ادنى متوسط كان عام (٢٠١٠) حيث بلغ (٦٦,٧٧).





شكل (٦) متوسط نسبة كفاية راس المال للمصارف عينة الدراسة للفترة ٢٠٠٦-٢٠٢٠



المصدر: اعداد الباحث بالاعتماد على مخرجات Excel

جدول (٧) نسبة كفاية رأس المال

نسبة كفاية رأس المال											
السنة	بغداد	التجاري	الشرق	الاستثمار	المتحدة	الأهلي	الانتمان	سومر	الخليج	الموصى	المتوسط
2006	41.4	48.0	22.2	26.6	133.	169.	17.2	72.2	58.2	63.6	5%
2007	33.6	45.4	37.4	167.	77.4	124.	5%	3%	9%	75.1	9%
2008	0%	5%	5%	78%	78%	98%	8%	3%	3%	29.5	0%
2009	0%	5%	5%	75%	75%	95%	8%	3%	3%	81.2	3%
2010	0%	5%	5%	70%	70%	90%	8%	3%	3%	55.0	4%
2011	0%	5%	5%	75%	75%	95%	8%	3%	3%	124.	52%
2012	0%	5%	5%	78%	78%	98%	8%	3%	3%	77.4	7%
2013	0%	5%	5%	80%	80%	100%	8%	3%	3%	109.	96%
2014	0%	5%	5%	80%	80%	100%	8%	3%	3%	133.	0%
2015	0%	5%	5%	80%	80%	100%	8%	3%	3%	236.	61%
2016	0%	5%	5%	80%	80%	100%	8%	3%	3%	40.6	8%
2017	0%	5%	5%	80%	80%	100%	8%	3%	3%	31.1	0%
2018	0%	5%	5%	80%	80%	100%	8%	3%	3%	91.2	4%
2019	0%	5%	5%	80%	80%	100%	8%	3%	3%	95.4	8%
2020	0%	5%	5%	80%	80%	100%	8%	3%	3%	47.7	6%





61.4 3%	60.4 7%	32.4 1%	117. 38%	35.0 4%	93.0 4%	59.6 9%	91.5 4%	35.6 0%	58.5 8%	30.5 2%	201 0
70.8 8%	64.1 7%	47.8 2%	101. 37%	61.1 9%	141. 16%	47.6 9%	68.1 3%	46.2 3%	97.5 9%	33.4 1%	201 1
81.4 1%	82.8 2%	56.3 2%	130. 38%	46.2 8%	194. 29%	63.2 8%	53.5 9%	52.8 8%	91.7 8%	42.4 5%	201 2
84.3 9%	107. 93%	73.6 6%	156. 86%	48.5 0%	105. 77%	52.8 5%	64.4 6%	57.5 9%	137. 43%	38.8 2%	201 3
83.3 3%	102. 67%	54.5 0%	65.7 7%	68.5 2%	128. 18%	56.4 7%	139. 64%	92.1 3%	90.3 7%	35.0 2%	201 4
97.8 8%	113. 79%	56.8 0%	161. 08%	93.3 0%	116. 09%	69.4 8%	147. 77%	79.1 8%	101. 74%	39.5 6%	201 5
96.6 9%	122. 74%	49.8 7%	153. 12%	67.5 0%	106. 23%	68.0 5%	191. 40%	77.2 4%	87.8 4%	42.9 4%	201 6
93.2 3%	106. 94%	79.9 2%	154. 64%	87.5 5%	85.7 9%	62.1 5%	150. 69%	80.2 7%	77.3 2%	47.0 0%	201 7
101. 20%	109. 25%	81.8 8%	139. 67%	200. 50%	80.5 5%	59.7 1%	112. 35%	79.8 3%	95.0 5%	53.1 9%	201 8
107. 70%	87.4 9%	94.4 3%	188. 36%	250. 92%	54.1 9%	50.6 8%	115. 18%	78.5 2%	110. 18%	47.0 6%	201 9
146. 77%	98.1 4%	85.4 3%	199. 50%	637. 46%	46.9 5%	44.3 4%	124. 09%	69.3 1%	114. 16%	48.3 2%	202 0



 KUFA STUDIES CENTER JOURNAL UNIVERSITY OF KUFA مجلة مركز دراسات الكوفة - جامعة الكوفة	KSCJ OPEN ACCESS ISSN (P) : 1993-7016 ISSN (E) : 2708-728X www.journal.uokufa.edu.iq										
88.7 5%	89.6 1%	56.3 6%	131. 48%	117. 62%	119. 52%	74.6 3%	119. 37%	56.5 5%	82.4 1%	39.9 0%	المت وسط

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات Excel

ثالثاً: اختبار الفرضيات

تم استخدام أسلوب تحليل البيانات المقطعية (Panel Data) لاختبار فرضيات الدراسة وهي كما يلي:

الفرضية الرئيسية الثالثة: - لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية لجمود هيكل راس المال في القدرة الائتمانية.

وتترافق من هذه الفرضية أربع فرضيات فرعية: -

الفرضية الفرعية الأولى: - لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية لجمود هيكل راس المال في نسبة القروض والتسليفات الى الودائع.

اولاً: نموذج الانحدار التجمعي (OLS):

جدول (٨) اختبار (OLS) للفرضية الفرعية الاولى

نموذج الانحدار التجمعي (OLS)				
Periods included: 15		cross-sections included:15		total panel
(balanced) observations:150				
نسبة اجمالي القروض والتسليفات الى اجمالي الودائع	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	0.452710	0.317159	1.427392	0.1556
X1	0.124964	0.646725	0.193226	0.8470
X2	0.201228	0.537622	0.374293	0.7087
R-square	0.003702			
Adj. R-squared	-0.009854			
F-statistic	0.273074			





Prob (F-statistic)

0.761422

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يتضح من الجدول (٨) أعلاه ان قيمة Prob (F-statistic) بلغت (٠,٧٦) وهي غير معنوية عند مستوى المعنوية (١٠%)، كما ان المؤشرين للمتغير المستقل (نسبة الديون الفعلية، نسبة الديون الجامدة) كانت قيمتهما غير معنوية عند مستوى المعنوية (١٠%)، كما بلغت قيمة (R^2) (٠,٠٠٣٧) اي ان انموذج الانحدار المقدر حسب طريقة (OLS) يفسر التغيرات التي تطرأ على القدرة الائتمانية بنسبة ضئيلة جداً.
ثانياً: نموذج التأثيرات الثابتة (LSDV):

جدول (٩) اختبار (LSDV) للفرضية الفرعية الاولى

نموذج التأثيرات الثابتة (LSDV)				
Periods included: 15	cross-sections included: 15		total panel	
	(balanced) observations: 150			
نسبة اجمالي القروض والتسليفات الى اجمالي الودائع	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	-0.528094	0.312300	-1.690981	0.0931
X1	1.161983	0.523546	2.219450	0.0281
X2	0.657561	0.375188	1.752620	0.0819
R-square				
Adj. R-squared				
F-statistic				
Prob (F-statistic)				

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية





يظهر الجدول (٩) ان قيمة Prob F-statistic كانت معنوية بواقع (٠,٠٠٠) وهي اقل من مستوى المعنوية (١٠%)، كما ان قيمة مؤشرات المتغير المستقل (نسبة الديون الفعلية، نسبة الديون الجامدة) كانت معنوية وفق قيمة prob عند مستوى المعنوية (١٠%)، كما ان قيمة معامل التحديد (R^2) بلغت (٥٦٪) أي ان النموذج يفسر ما نسبته (٥٦٪) من تأثير المتغير المستقل وبباقي النسبة تفسرها عوامل أخرى غير داخلة بالنموذج.

ثالثاً: نموذج التأثيرات العشوائية (EGLS):

جدول (١٠) اختبار EGLS للفرضية الفرعية الاولى

نموذج التأثيرات العشوائية (EGLS)					
total panel	cross-sections included: ١٥		Periods included: ١٥ (balanced) observations: 150		
	نسبة اجمالي القروض والتسليفات الى اجمالي الودائع	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	-0.404803	0.361258	-1.120536	0.2643	
X1	1.020746	0.514189	1.985155	0.0490	
X2	0.610924	0.374427	1.631623	0.1049	
R-square				0.082744	
Adj. R-squared				0.070264	
F-statistic				6.630269	
Prob (F-statistic)				0.001750	

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية



يتبيّن من الجدول (١٠) أن النموذج المقدر كان معنوياً وفق القيمة الاحتمالية لاختبار F ($Prob F -$) والبالغة (٠٠٠١)، وهي أقل من مستوى المعنوية (٠٪١٠)، بينما قيمة أحد مؤشرات المتغير المستقل (X) كانت معنوياً وفق ($prob$) والأخر غير معنوي عند مستوى معنوية (٠٪١٠)، فضلاً عن أن قيمة معامل التحديد (R^2) بلغت (٠٠٨٢)، أي أن النموذج يفسر (٨٪) فقط من تأثيره بالمتغير المستقل (نسبة اجمالي القروض والتسليفات الى اجمالي الودائع) وبباقي النسبة تفسرها عوامل خارجية.

نستنتج مما سبق، رفض الفرضية الفرعية الأولى (فرضية عدم H_0) وفق النموذجين (نموذج التأثيرات الثابتة ونموذج التأثيرات العشوائية) لمعنىتها عند مستوى معنوية (٠٪١٠) وقبول الفرضية البديلة (H_1). وعلى الرغم من معنوية نموذجين فلا بد من اختيار بين هذه النماذج لبيان النموذج الأنسب للمتغيرات وعينة الدراسة وذلك من خلال أسلوب (*Hausman*).

جدول (١١) اختبار Hausman للفرضية الفرعية الاولى

Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.	نوع الاختبار
5.280344	2	0.0713	Hausman Test

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يتضح من خلال اختبار Hausman في جدول (١١) ان قيمة Prob بلغت (٠٠٧١٣) وهي معنوية عند مستوى المعنوية (%) وبدرجة حرية البالغ (٢) والتي تعتمد على عدد مؤشرات المتغير المستقل، أي ان نموذج التأثيرات الثابتة هو النموذج الملائم مقارنة بنموذج التأثيرات العشوائية، مما يعني رفض الفرضية الفرعية الاولى.

اما معادلة الانحدار في ظل نموذج التأثيرات الثابتة وهي، كما يلي:





يتضح من المعادلة (١) وجود علاقة طردية بين مؤشر المتغير التابع (Y) والذي يتمثل بنسبة اجمالي القروض والتسليفات الى اجمالي الودائع ومؤشرات المتغير المستقل (X_1 و X_2) المتمثل بنسبة الديون الفعلية ونسبة الديون الجامدة، فكلما ارتفع (X_1) بمقدار وحدة واحدة ارتفعت قيمة (Y) بمقدار (١,١٦٢) مع ثبات قيمة (X_2)، وبارتفاع (X_2) وحدة واحدة ترتفع قيمة Y بمقدار (٠,٦٥٧) مع ثبات قيمة (X_1). الفرضية الفرعية الثانية: - لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية لجمود هيكل راس المال في نسبة القروض الى الموجدات.

اولاً: نموذج الانحدار التجمعي (OLS):

جدول (١٢) اختبار (OLS) للفرضية الفرعية الثانية

نموذج الانحدار التجمعي (OLS)				
Periods included: 15	cross-sections included:15		total panel	
	(balanced) observations:150			
نسبة اجمالى القروض والتسليفات الى اجمالي الموجدات	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	0.198737	0.053568	3.709992	0.0003
X1	-0.037715	0.109232	-0.345279	0.7304
X2	0.036673	0.090804	0.403872	0.6869
R-square	0.001161			
Adj. R-squared	-0.012429			
F-statistic	0.085401			
Prob (F-statistic)	0.918190			

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية





يتبيّن من خلال الجدول (١٢) أن الانموذج المقدر كان غير معنوي وفق الاحتمالية لاختبار F (statistic-) F Prob البالغة (٠،٩١٨) عند مستوى المعنوية (%) كما كانت قيمة المؤشرات للمتغير المستقل غير معنوية وفق قيمة (Prob)، كما ان قيمة (R^2) (٠،٠٠١) وهي ضعيفة جداً.
ثانياً: نموذج التأثيرات الثابتة (LSDV):

جدول (١٣) اختبار (LSDV) للفرضية الفرعية الثانية

نموذج التأثيرات الثابتة (LSDV)				
Periods included: 15	cross-sections included: 15		total panel	
	(balanced) observations: 150			
نسبة اجمالي القروض والتسليفات إلى اجمالي الموجودات	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	0.095937	0.053504	1.793069	0.0752
X1	0.070310	0.089695	0.783880	0.4345
X2	0.085160	0.064278	1.324861	0.1874
R-square				0.546352
Adj. R-squared				0.510191
F-statistic				15.10914
Prob (F-statistic)				0.000000

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يظهر الجدول (١٣) أعلاه ان الانموذج المقدر كان معنوي وفق الاحتمالية F (Prob F-statistic) والبالغ (٠،٠٠٠) وهي اقل من مستوى المعنوية (%) بينما كانت المؤشرات للمتغير المستقل (نسبة الديون الفعلية، نسبة الديون الجامدة) غير معنوي وفق قيمة (Prob)، كما ان قيمة (R^2) بلغت (٠،٥٤٦) بمعنى





ان النموذج يفسر ما نسبة (٥٥%) من تأثيره بالمتغير المعتمد وبباقي النسبة تقسرها عوامل أخرى غير داخلة بالنموذج.

ثالثاً: نموذج التأثيرات العشوائية (EGLS):

جدول (١٤) اختبار (EGLS) للفرضية الفرعية الثانية

نموذج التأثيرات العشوائية (EGLS)				
Periods included: 15	cross-sections included:15		total panel	
	(balanced) observations:150			
نسبة اجمالي القروض والتسليفات إلى اجمالي الموجودات	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	0.106229	0.064849	1.638090	0.1035
X1	0.058540	0.088421	0.662058	0.5090
X2	0.081247	0.064175	1.266024	0.2075
R-square				
Adj. R-squared				
F-statistic				
Prob (F-statistic)				

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يظهر من الجدول (١٤) ان الانموذج المقدر كان غير معنوي وفق القيمة الاحتمالية لاختبار F (Prob) البالغة (٠٠١٤٣)، وهي أكبر من مستوى المعنوية (٠١٠%)، كما ان قيمة مؤشرات المتغير المستقل (نسبة الديون الفعلية، نسبة الديون الجامدة) كانت غير معنوية ايضاً وفق (Prob) عند مستوى المعنوية (٠١٠%)، فضلاً عن ذلك، بلغت قيمة (R^2) (٠٠٢٦)، وهي نسبة ضئيلة جداً.



نستخلص مما تقدم، عدم رفض الفرضية الفرعية الثانية (فرضية عدم H_0) وفق نموذجين الانحدار التجمعي ونموذج التأثيرات العشوائية ورفض الفرضية البديلة (فرضية الوجود H_1). وعلى الرغم من ذلك، لابد من استخدام أساليب الاختيار بين هذه النماذج لبيان النموذج الأنسب لمتغيرات وعينة الدراسة، ومن هذه الأساليب اختبار (Hausman).

جدول (١٥) اختبار Hausman للفرضية الفرعية الثانية

Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.	نوع الاختبار
1.624316	2	0.4439	Hausman Test

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يتضح من خلال الجدول (١٥) ان قيمة (Prob.) بلغت (٠,٤٣٩) وهي غير معنوية عند مستوى المعنوية (٠%) وبدرجة حرية (٢)، أي ان نموذج التأثيرات العشوائية هو النموذج الأنسب مقارنة بالتأثيرات الثابتة مما يعني عدم رفض الفرضية الفرعية الثانية.

اما معادلة الانحدار في ظل نموذج التأثيرات الثابتة وهي كما يلي:

تشير معادلة الانحدار الى وجود علاقة طردية بين المتغير التابع (٢٢) الذي يمثل نسبة اجمال القروض والتسليفات الى اجمالي الموجودات والمتغير المستقل، وان ارتفاع (X١) بمقدار وحدة واحدة يرتفع (٢٢) بمقدار (٠٠٨٥) مع ثبات قيمة (X٢)، وكذلك ارتفاع وحدة واحدة في (X٢) يرتفع (٢٢) بمقدار (٠٠٧٠) مع ثبات قيمة (X١)

الفرضية الفرعية الثالثة: - لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية لجمود هيكل راس المال في نسبة مخصص خسائر القروض الى اجمالي القروض
اولاً: نموذج الانحدار التجميعي (OLS):





جدول (١٦) اختبار (OLS) للفرضية الفرعية الثالثة

نموذج الانحدار التجمعي (OLS)				
Periods included: 15	cross-sections included: 15		total panel	
			(balanced) observations: 150	
نسبة مخصص خسائر القروض	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	-0.109464	0.740053	-0.147914	0.8826
X1	1.615391	1.509058	1.070464	0.2862
X2	-0.595338	1.254478	-0.474570	0.6358
R-square				
Adj. R-squared				
F-statistic				
Prob (F-statistic)				

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يظهر الجدول (١٦) ان الانموذج المقدر كان غير معنوياً وفق القيمة الاحتمالية لاختبار F (statistic) البالغة (٥٢٥٪) وهي أكبر من مستوى المعنوي (١٠٪)، كما ان قيمة مؤشرات المتغير المستقل كانت غير معنوية ايضاً وفق قيمة Prob (R). وكانت قيمة Prob (R) ضعيفة جداً اذ بلغت (٠.٠٠٨٧). ثانياً: نموذج التأثيرات الثابتة (LSDV):

جدول (١٧) اختبار (LSDV) للفرضية الفرعية الثالثة

نموذج التأثيرات الثابتة (LSDV)				
Periods included: 15	cross-sections included: 15		total panel	
			(balanced) observations: 150	





نسبة مخصص خسائر القروض	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	1.680699	0.972591	1.728064	0.0862
X1	-0.595808	1.630468	-0.365421	0.7154
X2	-1.114341	1.168439	-0.953701	0.3419
R-square				0.220549
Adj. R-squared				0.158419
F-statistic				3.549787
Prob (F-statistic)				0.000207

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يظهر من الجدول (١٧) ان الانموذج المقدر كان معنوي وفق القيمة الاحتمالية لاختبار F (Prob F-) والبالغة (٠٠٠٠٢) وهي اقل من مستوى المعنوية (%) ، بينما كانت قيمة مؤشرات المتغير المستقل (X1 و X2) كانت غير معنوية عن مستوى المعنوية (٠١٠)، فضلا عن قيمة (R٢) البالغة (٠٠٢٢) اي ان النموذج يفسر (٢٢%) من التأثير بالمتغير المستقل (نسبة الديون الفعلية، نسبة الديون الجامدة) وفق التأثيرات الثابتة اما باقي النسبة تفسرها عوامل أخرى غير داخلة بالنموذج.

ثالثاً: نموذج التأثيرات العشوائية (EGLS):

جدول (١٨) اختبار (EGLS) للفرضية الفرعية الثالثة

نموذج التأثيرات العشوائية (EGLS)				
Periods included: 15	cross-sections included:15		total panel	
(balanced) observations:150				
نسبة مخصص خسائر القروض	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)





C	0.994089	0.920496	1.079949	0.2819
X1	0.252611	1.539922	0.164041	0.8699
X2	-0.915597	1.161117	-0.788549	0.4316
R-square				0.004970
Adj. R-squared				-0.008568
F-statistic				0.367125
Prob (F-statistic)				0.693356

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يتضح من الجدول (١٨) ان النموذج المقدر كان غير معنوي وفق القيمة الاحتمالية لاختبار F (Prob) البالغة (٠,٦٩٣) وهي أكبر من مستوى المعنوية (٠٪١٠)، كما ان قيمة مؤشرات المتغير المستقل كانت غير معنوية ايضاً عند مستوى المعنوية (٠٪١٠)، بينما كانت قيمة (R²) منخفضة جداً حيث بلغت (٠,٠٠٤).

نستخلص من ذلك، عدم رفض الفرضية الفرعية (فرضية عدم H₀) رفض الفرضية البديلة (فرضية الوجود H₁) وفق النماذجين الانحدار التجمعي والتأثيرات العشوائية لعدم معنويتهما عند مستوى المعنوية (٠٪١٠). وعلى الرغم من عدم المعنوية في النماذجين فلا بد من استخدام أسلوب Hausman لاختيار بين هذه النماذج لبيان الانسب لمتغيرات وعينة الدراسة:

جدول (١٩) اختبار Hausman للفرضية الفرعية الثالثة

Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.	نوع الاختبار
2.522933	2	0.2832	Hausman Test

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية



يبين من الجدول (١٩) ان القيمة (Prob.) كانت (٠,٢٨٣) وهي غير معنوية عند مستوى المعنوية (٥١%) وبدرجة حرية (٢) والتي تعتمد على عدد مؤشرات المتغير المستقل، بمعنى ان نموذج التأثيرات العشوائية هو النموذج المناسب مقارنة بالتأثيرات الثابتة وبالتالي عدم رفض الفرضية الفرعية.
اما معادلة الانحدار في ظل نموذج التأثيرات العشوائية كما يلي:

$$Y_3 = 0.994089 + 0.252611X_1 - 0.915597X_2, \dots, 3$$

تشير معادلة الانحدار الى وجود علاقة طردية بين المتغير التابع (٢١) والمتغير المستقل (X١) أي كلما ارتفع (X١) بمقدار وحدة واحدة ارتفع (٢٣) بمقدار (٠,٢٥٢) مع ثبات قيمة (X٢)، وتشير ايضا الى وجود علاقة عكssية بين المتغير المستقل والمتغير التابع أي كلما ارتفع (X١) وحدة واحدة انخفض (٢٣) بمقدار (٠,٩١٥) مع ثبات قيمة (X١).

فرضية الفرعية الرابعة: - لا يوجد تأثير ذو دلالة معنوية لجمود هيكل راس المال في نسبة حق الملكية الى الموجودات المرجحة ذات المخاطر

جدول (٢٠) اختبار (OLS) للفرضية الفرعية الرابعة

نموذج الانحدار التجميعي (OLS)				
Periods included: 15	cross-sections included: 15		total panel	
	(balanced) observations: 150			
نسبة حق الملكية الى الموجودات المرجحة ذات المخاطر	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob(F-statistic)
C	1.379432	0.221681	6.222606	0.0000
X1	-0.773744	0.452034	-1.711694	0.0891
X2	0.021075	0.375775	0.056084	0.9554





R-square	0.035972
Adj. R-squared	0.022856
F-statistic	2.742567
Prob (F-statistic)	0.067702

المصدر: اعداد الباحث اعتماداً على مخرجات الحاسبة الالكترونية

يظهر الجدول (٢٠) ان الانموذج المقدر كان معنوي وفق القيمة الاحتمالية لاختبار F (X١) البالغة (٦٧٪٠٠)، عند مستوى المعنوية (١٠٪)، فضلاً عن ان قيمة أحد مؤشرات المتغير المستقل (X٢) كان معنوي عند مستوى المعنوية (١٠٪) والأخر (X٢) كان غير معنوي وفق قيمة (Prob.) كما ان قيمة (R٢) بلغت (٣٥٪٠٠)، بمعنى ان النموذج يفسر ما نسبته (٣٦٪) من تأثيره بالمتغير المعتمد وفق (OLS) وبباقي النسبة تفسرها عوامل أخرى غير داخلة بالنماذج
ثانياً: نموذج التأثيرات الثابتة (LSDV):

٤- الاستنتاجات والتوصيات:

أ- الاستنتاجات:

١- من خلال التحليل المالي نستنتج ان هيكل راس مال المصارف التجارية العراقية جامدة نتيجة للأوضاع السياسية والاقتصادية التي مر بها البلد، وكذلك عدم اجراء التعديلات اللازمة من قبل المديرين للمحافظة على مزاياهم ونفوذهم.

٢- هنالك تباين واضح في قدرة المصارف على منح الائتمان بسبب عدم استقرار الأوضاع الاقتصادية واختلاف سياسات الإنتمانية المتبعة من قبل المصارف نتيجة عدم وجود أنظمة رقابية وتدقيق من قبل السلطات النقدية.

٣- توصلت نتائج الدراسة الى عدم معنوية العلاقة بين مؤشرات جمود هيكل راس المال ونسبة القروض والتسليفات الى اجمالي الموجودات بمعنى ان نسبة القروض والتسليفات الى الموجودات تتأثر بعوامل أخرى.



- ٤- اظهرت نتائج اختبار علاقة التأثير بين متغيرات الدراسة من خلال أسلوب البيانات المقطعة (Panel Data) الى وجود علاقة سلبية بين مؤشرات جمود هيكل راس المال ونسبة القروض والتسليفات الى الودائع في المصارف التجارية عينة الدراسة، وان المصارف تسعى لتعديل هيكل راس مالها لرفع من نسبة القروض الى الودائع.
- ٥- أظهرت نتائج بأن مؤشرات جمود هيكل راس المال لا تؤثر معنوياً في نسبة مخصص خسائر القروض وان المصارف لا تسعى للمحافظة على عقلانية نسبة مخصص خسائر القروض عن طريق الجمود في هيكل راس المال
- ٦- توصلت النتائج الى ان مؤشرات جمود هيكل راس المال لا تؤثر في نسبة كفاية راس المال وان اجراء تعديل مستويات الرافعة المالية بالشكل الأمثل من قبل المصارف ليس الهدف منه زيادة قدرة المصارف على منح الائتمان، بمعنى استخدام سياسات أخرى لزيادة القراءة الائتمانية.
- بـ- التوصيات:**

- ١- ضرورة قيام المصارف بتسويق منتجاتهم المصرفية وجذب الودائع وتوفير سيولة أكبر لسد حاجات الزبائن من القروض وخصوصاً في ظل زيادة حدة المنافسة في الأسواق والتخلص من الخدمات الغير مدرة للدخل.
- ٢- استخدام أحدث الأجهزة الرقابية واتباع سياسات مناسبة في عملية منح الائتمان وتوظيف الكفاءات وتتوسيع الضمانات لمواجهة حالات الامتناع عن السداد لضمان لاسترداد القروض المنوحة.
- ٣- ضرورة الاعتماد على المعايير الدولية فيما يتعلق بنسبة كفاية راس المال لزيادة نسبة الأرباح عن طريق زيادة القدرة الائتمانية وتوظيف الاموال في عملية منح القروض.
- ٤- استغلال الاموال المتاحة وتوظيفها في الخدمات المصرفية عن طريق استهداف فئات متنوعة من المجتمع والوصول الى أسواق جديدة وزيادة الحصة السوقية من خلال الترويج للخدمات المصرفية المقدمة.





٥- يوصي الباحث الاعتماد على مصادر متعددة للتمويل وتحديد مستويات الرافعة المالية بهدف زيادة العوائد ولاسيما ان البيئة التي تعمل بها المصارف تمتاز بالنقلب السياسي والاقتصادي.

المراجع:

١. Ahmadian Lemmon, M. L., Roberts, M. R., & Zender, J. F. (2008). Back to the beginning: persistence and the cross-section of corporate capital structure. *The journal of finance*, 63(4), 1575–1608.
٢. Ali, Irfan, Determinants of capital structure: Empirical evidence from Pakistan, 2011,25.
٣. Baker, H. K., & Martin, G. S. (2011). Capital structure and corporate financing decisions: theory, evidence, and practice (Vol. 15). John Wiley & Sons.
٤. Ban, M., & Chen, C. C. (2019). Ambiguity and capital structure adjustments. *International Review of Economics & Finance*, 64, 242–270.
٥. Bateni, Leila & Vakilifard, Hamidreza& Asghar, Farshid," The Influential Factors on Capital Adequacy Ratio in Iranian Banks", *International Journal of Economics and Finance*; Vol. 6, No. 11, 2014.
٦. Berrospide, Jose M.& Edge, Rochelle M., " The Effects of Bank Capital on lending: What do we know, and what does it mean?", www.federalreserve.gov, 2010.
٧. Bhamra, H. S., Kuehn, L. A., & Strebulaev, I. A. (2010). The aggregate dynamics of capital structure and macroeconomic risk. *The Review of Financial Studies*, 23(12), 4187–4241.
٨. Boyer, M., & Robert, J. (2006). Organizational inertia and dynamic incentives. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 59(3), 324– 348.
٩. Chang, Y. K., Chou, R. K., & Huang, T. H. (2014). Corporate governance and the dynamics of capital structure: New evidence. *Journal of Banking & Finance*, 48, 374–385.





١٠. Dzelu, R. C. (2019). The Effect of Capital Structure on the Financial Performance of Listed Pharmaceutical, Food and Beverage Companies on the Ghana Stock Exchange (Doctoral dissertation, University of Ghana).
١١. Erwan Morellec and Boris nikolov and norman schurhoff, 2012, Corporate Governance and Capital Structure Dynamics, The Journal of Finance, Vol. 67, Issue 3 2012.
١٢. Feng Ying Liu and De Wai Chou, (2019), Capital structure dynamics with restricted equity issuance: Evidence from Chinese post-IPO firms, Journal Homepage, Vol. 24, No. 2, 2018.
١٣. Gloria Yuan Tian and Garry J. Twite, Corporate Governance, External market Discipline and Productivity, Journal of Corporate Finance, Vol.17, 2010. Ali, Irfan, Determinants of capital structure: Empirical evidence from Pakistan, 2011,25.
١٤. Godkin, L., & Allcorn, S. (2008). Overcoming organizational inertia: A tripartite model for achieving strategic organizational change. The Journal of Applied Business and Economics, 8(1), 1–4. 97.
١٥. Gulnur Muradoglu and Nigel Harvey Behavioural finance: the role of psychological factors in financial decisions, (2012), Emerald Insight Vol. 4, No.2.
١٦. Gulnur Muradoglu and Nigel Harvey Behavioural finance: the role of psychological factors in financial decisions, (2012), Emerald Insight Vol. 4, No.2.
١٧. Gygax, A. F., Wanzenried, G., & Wu, X. (2013). Capital structure inertia and product market competition.
١٨. Hussain, H. I. (2011). Capital structure and market timing in the UK: empirical evidence from UK firms (Doctoral dissertation, University of Hull).
١٩. Jensen William Hay, determinants capital structure, 2013,6,7–15,25–30.



٢٠. Koch, Timothy W.& MacDonald," Bank Management", 8th Ed, Cengage Learning, USA,2015.
٢١. Koech, S. K. (2013). The effect of capital structure on profitability of financial firms listed at Nairobi Stock Exchange. Unpublished masters' research project). University of Nairobi, Nairobi.
٢٢. Kurawa, Junaidu Muhammad& Garba, Sunusi," An Evaluation of the Effect of Credit Risk Management (CRM) on the Profitability of Nigerian Banks" Journal of Modern Accounting and Auditing, Vol. 10, No. 1,2014.
٢٣. Leary, M. T., & Roberts, M. R. (2005). Do firms rebalance their capital structures? The journal of finance, 60(6), 2575–2619.
٢٤. Mileris, Ricardas," The Impact of Economic Downturn on Banks' Loan Portfolio Profitability", Inzinerine Ekonomika–Engineering Economics, Vol.26, No.1,2015.
٢٥. Morellec, E., Nikolov, B., & Schürhoff, N. (2012). Corporate governance and capital structure dynamics. The Journal of Finance, 67(3), 803–848.
٢٦. Omondi, Onono Ronaid," Credit Management practices in the Service Industry: The Case Study of Telkom Kenya limited" a research project submitted in partial fulfilment for the degree of master's in business administration in the faculty of commerce ,2006.
٢٧. Ozili, Peterson K.& Outa, Erick," Bank Loan Loss Provisions Research: A Review, Borsa Istanbul Review", vol.17, issue3,2017.
٢٨. Prabowo, Fahrul Puas Sriawan Rio& Halim& Sarita, Buyung& Syaifuddin, Dedy Takdir& Sujono& Saleh, Salma & Hamid, Wahyuniati,& Budi, Nuryamin, "Effect Of Equity To Assets Ratio (EAR), Size , And Loan To Assets Ratio (LAR) On Bank Performance", IOSR Journal of Economics and Finance (IOSR–JEF), Vol 9, Issue 4 Ver. II,2018.





٢٩. Prabowo, Fahrul Puas Sriawan Rio& Halim& Sarita, Buyung& Syaifuddin, Dedy Takdir& Sujono& Saleh, Salma & Hamid, Wahyuniati,& Budi, Nuryamin, "Effect Of Equity To Assets Ratio (EAR), Size , And Loan To Assets Ratio (LAR) On Bank Performance", IOSR Journal of Economics and Finance (IOSR-JEF), Vol 9, Issue 4 Ver. II,2018.
٣٠. Sjahrifa, Cut& Daryanto, wi wiek Mardawiyah & Ananggadipa, Vanya Kanyaka,"Measuring the Financial Performance of Indonesian Banking Industry Using Risk-Based Bank Rating" International Journal of Business Studies Vol. 2, No. 1,2018.
٣١. Sohrabi, N., & Movaghari, H. (2019). Reliable factors of Capital structure: Stability selection approach. The Quarterly Review of Economics and Finance, 74, 1–42
٣٢. Tian, G. Y., & Twite, G. (2011). Corporate governance, external market discipline, and firm productivity. Journal of Corporate Finance, 17(3), 403–417.
٣٣. Usman Muhammed, College of Business and Economics, Mekelle University, Mekelle, Ethiopia, Determinants of Capital Structure: Empirical Evidence from Large Taxpayer Share Companies in Ethiopia, International Journal of Economics and Finance, Vol. 6, No. 1, 2014.
٣٤. Wang, X., Miao, J., Chang, T., Xia, J., An, B., Li, Y., ... & Gao, H. (2019). Evaluation of GBLUP, BayesB, and elastic net for genomic prediction in Chinese Simmental beef cattle. PloS one, 14(2), e0210442.
٣٥. Wanzenried, G. (2003). Capital Structure Inertia and CEO Compensation.
٣٦. Welch, Ivo, (2002). Columbus' egg: the real determinant of capital structure (No. w8782). National Bureau of Economic Research.
٣٧. Welch, Ivo, (2004). Capital structure and stock returns. Journal of political economy, 112(1), 106–131.

