مجلة مركز بابل للدراسات الإنسانية ٢٠٢٦ المجلد ١٦/ العدد ١

الوليد بن عتبة وموقفه من ثورة الامام الحسين (عليه السلام)

م.م. ليث عبد الزهرة عمران محسن

مديرية تربية المثنى

البريد الإلكتروني Email : laithabdulzahraomran@gmail.com

الكلمات المفتاحية: ولاية، خلافة، عهد، ادارة، حكم، أمير.

كيفية اقتباس البحث

محسن ، ليث عبد الزهرة عمران ، الوليد بن عتبة وموقفه من ثورة الامام الحسين (عليه السلام)،مجلة مركز بابل للدراسات الانسانية، كانون الثاني ٢٠٢٦،المجلد:١٦ ،العدد:١ .

هذا البحث من نوع الوصول المفتوح مرخص بموجب رخصة المشاع الإبداعي لحقوق التأليف والنشر (Creative Commons Attribution) تتيح فقط للآخرين تحميل البحث ومشاركته مع الآخرين بشرط نَسب العمل الأصلي للمؤلف، ودون القيام بأي تعديل أو استخدامه لأغراض تجارية.

مفهرسة في Indexed
IASJ

مسجلة في Registered
ROAD

Al-Walid ibn Utbah and his stance on the revolution of Imam Hussein (peace be upon him)

Teacher. Assistant. Laith Abdul Zahra Imran Mohsen
Muthanna Education Directorate

Keywords : governorship, caliphate, era, administration, rule, emir.

How To Cite This Article
Mohsen, Laith Abdul Zahra Imran, Al-Walid ibn Utbah and his stance on the revolution of Imam Hussein (peace be upon him), Journal Of Babylon Center For Humanities Studies, January 2026,Volume:16,Issue 1.

This is an open access article under the CC BY-NC-ND license (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License.

Abstract

The Umayyads' stance toward the Imam's departure from the Hijaz to Iraq was turbulent. One group sought safety, feared the consequences, and feared that Ibn Ziyad might harm the Imam, which would be a cause of their rule's downfall. Another group feared for the Umayyad throne, warned against the loss of the kingdom, and saw the need to oppress the Imam and confront him to surrender the kingdom and authority to them. The first group was represented by Al-Walid ibn Utbah, while the second was represented by Amr ibn Sa'id Al-Ashdaq. Each of them wrote a letter to Ibn Ziyad expressing their opinion and direction.

The figure of Al-Walid ibn Utbah ibn Abi Sufyan is a complex model embodying the nature of the political and social challenges within the Umayyad state during a pivotal period of upheaval in Islamic history. As governor of Medina, Al-Walid was entrusted with a delicate and difficult task, requiring a balance between loyalty to the Umayyad authority and the intertwined social and religious needs of the local community. Despite his efforts to maintain order, Al-Walid faced significant challenges, particularly from the supporters of the Prophet's family (peace be upon them), which ultimately led to a decline in his

influence. The end of Al-Walid's political career reflects the nature of the internal conflicts within the Umayyad state and the complexity of managing a vital religious and political center.

الملخص

موقف الأمويين ازاء تحرك الامام ومغادرته الحجاز إلى العراق فقد كان مضطربا فطائفة منهم كانت تحب العافية وتخاف عواقب الأمور وتخشى على الامام أن يناله ابن زياد بمكروه فيكون ذلك سببا لزوال ملكهم وطائفة كانت تخاف على العرش الأموي وتحذر من ذهاب الملك منهم وترى ضرورة البطش بالامام ومقابلته ليسلم لهم الملك والسلطان أما الطائفة الأولى فيمثلها الوليد بن عتبة وأما الثانية فيمثلها عمرو بن سعيد الأشدق وقد كتب كل منهما رسالة لابن زياد تمثل رأيه واتجاهه.

تعد شخصية الوليد بن عتبة بن ابي سفيان نموذج معقد يجسد طبيعة التحديات السياسية والاجتماعية في الدولة الاموية خلال فترة اضطربات حاسمة في التاريخ الاسلامي. عد الوليد بصفته والياً على المدينه المنورة مكلفاً بمهمة دقيقة وصعبة تتطلب موازنة بين الولاء والسلطة الاموية وحاجات المجتمع المحلي المتشابكة أجتماعياً ودينياً. واجه الوليد طراعات شديدة على الرغم من ضبطه للأوضاع والنظام إذ واجه القوى لاسيما من أنصار اهل البيت (Δ) مما ادى الى تراجع نفوذه. ان نهاية مسيرة الوليد السياسية تعكس طبيعة الصراعات الداخلية التي شهدتها الدولة الاموية ومدى تعقيد أدارة الحاجز الذي كان محور ديني وسياسي حيوي.

المقدمة

عد الوليد بن عتبة بن ابي سفيان من الشخصيات الأموية التي برزت في فترة حساسة من تاريخ الدولة الاسلامية لاسيما في بدايات العصر الاموي في النصف الثاني من القرن الأول الهجري وكان لمكانته الأسرية والبيئية التي نشأ فيها دور مهم في صقل شخصيته السياسية والادارية، وفي صياغة مواقفه أزاء التطورات التي عصفت بالحجاز والدولة الاسلامية أنذاك. وماحدث من أمور واحداث سياسية في تلك الفترة على الرغم من ولايته لم تدم طويلاً الا ان دورة السياسي عكس مدى صعوبة ادارة التحولات الكبرى التي شهدها صدر الدولة الاموية.

تأثرت شخصية الوليد بن عتبة بخلفيه دينية اجتماعية دقيقة خاصة انه تولى ولاية المدينة المنورة مركز المعارضة الهاشمية أتسمرت فترة سياسته بالهدوء تارة والتوتر تارة أخرى الى ان أنتهت فترة ولايته على المدينة.

المبحث الاول

الوليد بن عتبة

هو الوليد بن عتبة بن ابي سفيان صخر بن حرب بن أمية بن عبد شمس الأموي[١] وهو ابن أخي معاوية ابن ابي سفيان[٢]. كان من كبار بني امية[٣] ذكر ابن مصعب[٤] "أنه كان حليماً كريماً" وذكر الذهبي[٥] في وصفه "وكان ذا جود وحلم وسؤدد وديانه وولي الموسم مرات"

لم تزودنا أو تذكر المصادر التاريخية عن سنه ولادته او مكان الولادة، ورد ان اهل الشام اراد الوليد بن عتبة على الخلافة بعد يزيد بن معاوية فأبى ورفض[٦] توفي الوليد بن عتبة سنه (٦٤هـ/ ٦٨٣م)، بمرض الطاعون الذي اصيب بن اثناء صلاة الجنازة على معاوية بن يزيد[٧] ذكر الذهبي "فأخذه الطاعون في الصلاة فلم يدفع الا وهو ميت".

البيئة السياسية والاجتماعية التي نشأ فيها

شهدت البيئة التي نشأ فيها الوليد تحولات جوهرية كثيرة في بيئة السلطة الاسلامية مبتدأة بالخلافات بين الامام علي (عليه السلام) ومعاوية بن ابي سفيان. منتهية بسيطرة الامويين على الحكم وتحويل الخلافة من نظام ثوري الى نظام وراثي، وهو ما احدث أنقساماً في المجتمع الاسلامي بين مؤيدين للحكم الاموي ومعارضين بدون فيه خروج عن نهج الخلافة الاسلامية[٨].

تأهيله الاداري والسياسي

على الرغم من قلة المعلومات بتأهيل السياسي والاداري للوليد لأنه كان يتعامل مع الامور والمهام بحذر تؤهله للمهام الصعبة[٩]، دون اثارة فتنه او صدام في اختياره والي للمدينة من قبل يزيد بن معاوية الذي رأى فيه شخصية دبلوماسية قادرة على التعامل مع الحساسية الدينية والرمزية للمدينه المنورة، وهذا ما اكد تعامله مع الامام الحسين (عليه السلام) وعبدالله الزبير دون اللجوء الى العنف المباشر[١٠]

اوضاع الدولة الاموية في فترة الوليد بن عتبة

عندما تولى يزيد بن معاوية الخلافة (٦٠-٦٣هـ/ ٦٨٠-٦٨٤م) دخلت الدولة الاموية مرحلة حرجة أتسمت بعدم الاستقرار السياسي في البلاد مع زيادة التوترات الاجتماعية والدينية، إذ تحولت الخلافة الى حكم وراثي، إذ سقط مفهوم الشورى الذي كان يميثل أساس الشرعية الاسلامية في العهد الراشدي[١١].

وايضاً أتسم الحكم الاموي بهذه الفترة بالتسلط والهيمنة واستخدام القوة العسكرية والقمع ضد المعارضيين له[١٢]

ولايته على المدينة

تمتد الولاية في المدينة للوليد بن عتبة في السنة (٥٧هـ/ ٦٦٧م)، إذ تم تعينه من قبل معاوية بن ابي سفيان على المدينه بدلاً عن مروان بن الحكم في ذي القعدة من السنة نفسها[١٣]، وفي هذه السنة اي سنه (٥٧هـ/ ٦٦٧م) حج الوليد بالناس[١٤] .

اسباب اختياره لولايه المدينه

في اعقاب وفاة معاوية بن ابي سفيان سنة (٦٠هـ/ ٦٨٠م) وتولى يزيد ابن معاوية الحكم[١٥]، جاء هذا التعين في ظرف سياسي معقد وكانت الدولة الاموية في بداية عهد يزيد تواجه تحديات كبيرة في تامين ولاء الاقاليم[١٦].

اذ كان اختياره لعدة اسباب منها القرب العائلي الوليد ابن عم يزيد، مما يجعل الوليد محل ثقة كاملة بالنسبة للخليفة ومنها الحنكة السياسية، عرف الوليد بقدرته على التعامل مع البيئات الاجتماعية، وايضاً الخبرة الادارية، أدت الى اكتساب خبرات ادارية وسياسية أهلته الى تحمل المسؤولية[١٧]

المبحث الثاني

الخلفية السياسية للوليد بن عتبة وموقفه من الامام الحسين (عليه السلام)

-أخذ البيعة من الامام الحسين (عليه السلام) لزيد ابن معاوية سبق وتم الذكر بأن عين الوليد بن عتبة والياً على المدينه من قبل معاوية بن ابي سفيان[١٨]، أستمر عتبة في منصبه والياً على المدينه مع تولي يزيد ابن معاوية الخلافة سنه (٦٠هـ/ ٦٨٠م) بعد وفاة أبيه معاوية، ارسل يزيد الى الوليد يأمره بأخذ البيعة له من وجوه أهل المدينه أنذاك لاسيما في طليعتهم الامام الحسن (عليه السلام)[١٩]وعبدالله بن الزبير[٢٠] وعبدالله بن عمر[٢١]، الا ان كان موقف الامام الحسين (عليه السلام) يمثل تهديداً وجودياً للحكم الأموي إذ كان مركزه مهماً في المدينه كونه من بيت اهل بيت النبي عليهم السلام. إذ رفض الامام الحسين مبايعة يزيد بن معاوية[٢٢]، وحفورة الى دار امارة الوليد وطلب منه المبايعة، رد عليه الامام الحسن موجهاً خطابه اليه "انا اهل بيت النبوة ومعدن الرسالة ومختلف الملائكة، وبنا فتح الله وبنا ختم الله ويزيد رجل فاسق وشارب الخمر قاتل النفس المحرمة معلن بالفسق ومثلي لايبايع مثله[٢٣]

-وبهذا رفض الامام مبايعة يزيد وكان بداية لتصعيد التوتر منتهياً الى واقعة كربلاء حيث استشهاد الامام الحسين هناك.

المنازعة المالية مع الامام الحسين (عليه السلام)

حدثت منازعة بين الامام الحسين (عليه السلام) وبين الوليد بن عتبة حينئذ كان والي الميدنه[٢٤] في مال كان بينهما بذي المروة[٢٥]، اذ طالب الامام الحسين (عليه السلام) الوليد بن عتبة بحقه في هذه المنطقة، فقال الامام الحسين "استطل علي الوليد بن عتبة في حقي سلطانه فقلت اقسم بالله لتنصفني من حقي أو لاخذن سيفي ثم لاقومن في مسجد رسول الله (9) ثم لما كون بحلف الفضول"[٢٦] فلما بلغ ذلك الوليد بن عتبه أنصف الأمام الحسين في حقه حتى رضي عليه[٢٧]

فشل الوليد في منع خروج الامام الحسين (عليه السلام) من الخروج للثورة

عدت من ابرز المهام التي كلف بها الوليد بن عتبة في ولايته هي منع الامام الحسين (عليه السلام) من الخروج من المدينه ومنع تفاقم التمرد، لكن الوليد لم ينجح في ذلك[٢٨]فقد استطاع الامام الحسين (عليه السلام) رغم الضغوطات التي تعرض لها ان يغادر المدينة متوجهاً الى الكوفة[٢٩]

كان خروج الامام الحسين (عليه السلام) أول انقلاب على الحكم الأموي وفشلاً مباشراً الادارة الوليد في المدينه لاسيما بعد استشهاد الامام الحسين (عليه السلام) في كربلاء الذي أثر عميق كبير على تاريخ الدولة الاموية.

موقف الوليد من خروج الامام الحسين (عليه السلام) للثورة

على الرغم من محاولات الوليد الحثيثة لمنع تفجير الصراع، فان سياسات الوليد التي أتسمت بالصرامة والخطط لم تحقق التهدئة المرجوة، بل ساهمت في تصعيد التوترات وكان الوليد يوحفه ممثل للسلطة المركزية معنياً يضر من النظام لكن من زاوية اخرى لم يتمكن من معالجة جذور الخلافات السياسية[٣٠]، وبذلك قرر الامام الحسين (عليه السلام) من الخروج من المدينه متوجهاً نحو الكوفة حيث استجابه لدعوات انصاره هناك، وكان نقطة تحول سياسية أدت الى مواجهة المسلحة نحو استشهاده في كربلاء، وكان دور الوليد رغم محاولاته لم يستطيع ادارة المدينه على نحو يضمن التسوية السلمية[٣١]

مداراة الوليد بن عتبة الى الامام الحسين وموقفه من استشهاده

كانت مدارة الوليد بن عتبة للأمام الحسين (عليه السلام) ورد ان الوليد رجل يغلب العافية ويبتعد عن الفتنة، وبناء على ذلك كان لايريد ان ينازع الامام الحسين (عليه السلام) على مبايعة يزيد وأجباره على ذلك، حتى ان الوليد لم يمنع الامام الحسين من الخروج الى مكة والذهاب اليها[٣٢]، وكان الوليد يعرف بمكانه الامام الحسين (عليه السلام) في الدنيا والاخرة[٣٣].

ذكر ابن عساكر[٣٤] قال "لما اتي برأس الحسين بن علي الى عمرو بن سعيد بن العاص وقع بين يديه فقال للوليد أن هذا عفى الله عنا وعنه خيرنا بين ان يقتل ظاعاً أو نقتله معذور بين في

قتله، خصرنا الى التي كسد هنا مفطريين الابها غير مختاريين لها بالله لودونا أن اشترينا له العافية منه ولو امكن ذلك باغلى الثمن".

الخاتمة

١)تعتبر شخصية الوليد بن عتبة بن ابي سفيان نموذج معقد يجسد طبيعة التحديات السياسية والاجتماعية في الدولة الاموية خلال فترة اضطربات حاسمة في التاريخ الاسلامي.

٢)عد الوليد بصفته والياً على المدينه المنورة مكلفاً بمهمة دقيقة وصعبة تتطلب موازنة بين الولاء والسلطة الاموية وحاجات المجتمع المحلي المتشابكة أجتماعياً ودينياً.

٣)واجه الوليد طراعات شديدة على الرغم من ضبطه للأوضاع والنظام إذ واجه القوى لاسيما من أنصار اهل البيت (Δ) مما ادى الى تراجع نفوذه.

٤)ان نهاية مسيرة الوليد السياسية تعكس طبيعة الصراعات الداخلية التي شهدتها الدولة الاموية ومدى تعقيد أدارة الحاجز الذي كان محور ديني وسياسي حيوي.

٥)تشير شخصية الوليد بن عتبة مثالاً على المحوك بين الولاء السياسي والغضوط الاجتماعية والدينية والسياسية لاسيما في التعقيدات السلطة والتحولات التي شهدتها الدولة الاموية في بدايتها

الهوامش

(١) ابن مصعب، عبدالله بن مصعب بن ثابت (ت: ٢٣٦هـ/ ٨٥٠م)، نسب قريش، تحقيق: ليفي بروفنسال، دار المعارف، القاهرة، ط٣، د.ت، ١٣٤؛ ابن عساكر، ابو القاسم علي بن الحسن (ت: ٥٧١هـ/ ١١٧٥م)، تاريخ دمشق، تحقيق: عمرو بن غرامة العمري، دار الفكر، ١٤١٥هـ، ١٩٩٥م، ج٦٣، ص٢٠٦.

(٢) ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج٦٣، ص٢٠٦.

(٣) الزركلي، خير الدين بن محمود، الاعلام، دار العلم للملايين، ط١٥، ٢٠٠٢، ج٨، ص١٣١.

(٤) ابن مصعب، نسب قريش، ص١٣٤.

(٥)الذهبي، شمس الدين ابو عبدالله (ت: ٧٤٨هـ/ ١٣٤٧م)، سير اعلام النبلاء، مؤسسة الرسالة، ط٣، ١٤٠٥هـ/ ١٩٨٥م، ج٣، ص٥٣٤.

(٦) ابن الاثير، ابو الحسين علي (ت: ٦٣٠هـ/ ١٢٣٢م)، الكامل في التاريخ، تحقيق: عمر سلام، دار الكتب العلمية، ١٤١٨هـ/ ١٩٩٧م، ج٣، ص٢٦١؛ الذهبي، سير، ج٣، ص٥٣٤؛ الزركلي، الاعلام، ج٨، ص١٣١

(٧)الذهبي، سير، ج٣، ص٥٣٤

(٨) شلبي، احمد، التاريخ الاسلامي والحضارة الاسلامية، دار المعارف، القاهرة، د.ت، ص١٢٥

(٩)درازة، محمد عبدالله، الفقه السياسي في الاسلام، دار المعارف، القاهرة، د.ت، ص١٨٠.

(١٠) درازة، الفقه السياسي في الاسلام، ص١٨٠

(١١)حسن، حسن ابراهيم، تاريخ الاسلام السياسي والديني، والثقافي والاجتماعي، دار النهضة العربية، القاهرة، ١٩٣٥، ج١، ص٢٣٤.

(١٢)عبد الملك، ميخائيل، الدولة الاموية وعوامل سقوطها، دار الكتب العلمية، بيروت، ص٤٥.

(١٣) الطبري، محمد بن جرير بن يزيد (ت: ٣١٠هـ/ ٩٢٢م)، تاريخ الرسل والملوك، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٠٧هـ، ج٣، ص٢٥١؛ ابن الاثير، الكامل، ج٣، ص١٠٦؛ ابن كثير، أبو الفداء اسماعيل (ت: ٧٧٤هـ/ ١٣٧٢م)، البداية والنهاية، دار الفكر، ١٤٠٧هـ/ ١٩٨٦م، ج٨، ص٨١؛ الزركلي، الاعلام، ج٨، ص١٢١.

(١٤) ابن الاثير، الكامل، ج٣، ص١٠٦

(١٥) الطبري، تاريخ الرسل، ج٣، ص٢٥١؛ ابن الاثير، الكامل، ج٣، ص١٢٧.

(١٦)حسن، تاريخ الاسلام السياسي، ج١، ص٣٤١.

(١٧) حسن، تاريخ الاسلام السياسي، ج١، ص٣٤١.

(١٨)الطبري، تاريخ الرسل، ج٣، ص٢٥١.

(١٩) الطبري، تاريخ الرسل، ج٣، ص٢٧٠.

(٢٠) عبدالله بن عمر: هو عبدالله بن عمر بن الخطاب من حفار الصحابة في المدينة المنورة استلم في حضرة وشارك في عدة غزوات وحروب مهمة هاجر مع ابيه توفي في مكة سنة ٧٣هـ/٦٩٢م؛ الذهبي، سير ، ج٣، ص٢٠٤.

(٢١) عبدالله بن الزبير، هو عبدالله بن الزبير بن العوام بن خويلد ولد سنه ٢هـ للهجرة، بويع للخلافة عند موت يزيد سنة ٦٤هـ/ ٦٨٣م حكم على الحجاز واليمن والعراق، توفي سنة ٧٣هـ؛ الذهبي، سير، ج٣، ص٣٦٤.

(٢٢)الكوفي، ابي مخنف لوط بن يحيى (ت: ١٥٧هـ/ ٧٧٣م)، وقعه الطف، تحقيق: محمد هادي، مؤسسة النشر، قم، ١٣٦٧هـ، ص٧٧؛ الطبري، تاريخ الرسل، ج٣، ص٢٧١.

(٢٣) الكوفي، وقعه الطف، ص٨٣.

(٢٤) ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج٦٣، ص٢١٠.

(٢٥) المروة: ذي المروة، وهي قرية من قرى قريش بين خيبر و وادي القرى؛ الحموي، شهاب الدين ابو عبدالله (ت: ٦٢٦هـ/ ٢٢٨م)، معجم البلدان، دار صادر، بيروت، ط٢، ١٩٩٥م، ج١، ص٤٧٨.

(٢٦) ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج٦٣، ص٢١٠.

(٢٧) ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج٦٣، ص٢١٠.

(٢٨) حسن، تاريخ الاسلام السياسي، ج١، ص٣٣٤.

(٢٩) حسن، تاريخ الاسلام السياسي، ج١، ص٣٣٤.

(٣٠) وولفستون، يوسف، تاريخ الخلفاء الامويين، ت: احمد صبحي، مكتبة لبنان، ناشرون، بيروت، ج١، ص١٣٥.

(٣١)وولفستون، تاريخ الخلفاء، ج١، ص١٣٥.

(٣٢) الكوفي، وقعه الطف، ص٨١.

(٣٣)الامين، محسن، اعيان الشيعة، دار التعارف، بيروت، ١٤٠٣هـ، ج١، ص٥٨٨.

(٣٤) تاريخ دمشق، ج٦٣، ص٢١١.

المصادر والمراجع

المصادر

١)ابن الاثير، ابو الحسين علي (ت: ٦٣٠هـ/ ١٢٣٢م)، الكامل في التاريخ، تحقيق: عمر سلام، دار الكتب العلمية، ١٤١٨هـ/ ١٩٩٧م، ج٣.

٢) ابن عساكر، ابو القاسم علي بن الحسن (ت: ٥٧١هـ/ ١١٧٥م)، تاريخ دمشق، تحقيق: عمرو بن غرامة العمري، دار الفكر، ١٤١٥هـ، ١٩٩٥م، ج٦٣.

٣)ابن كثير، أبو الفداء اسماعيل (ت: ٧٧٤هـ/ ١٣٧٢م)، البداية والنهاية، دار الفكر، ١٤٠٧هـ/ ١٩٨٦م، ج٨.

٤)ابن مصعب، عبدالله بن مصعب بن ثابت (ت: ٢٣٦هـ/ ٨٥٠م)، نسب قريش، تحقيق: ليفي بروفنسال، دار المعارف، القاهرة، ط٣، د.ت

٥)الحموي، شهاب الدين ابو عبدالله (ت: ٦٢٦هـ/ ٢٢٨م)، معجم البلدان، دار صادر، بيروت، ط٢، ١٩٩٥م، ج١.

٦)الذهبي، شمس الدين ابو عبدالله (ت: ٧٤٨هـ/ ١٣٤٧م)، سير اعلام النبلاء، مؤسسة الرسالة، ط٣، ١٤٠٥هـ/ ١٩٨٥م، ج٣.

٧)الطبري، محمد بن جرير بن يزيد (ت: ٣١٠هـ/ ٩٢٢م)، تاريخ الرسل والملوك، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٠٧هـ، ج٣.

٨)الكوفي، ابي مخنف لوط بن يحيى (ت: ١٥٧هـ/ ٧٧٣م)، وقعه الطف، تحقيق: محمد هادي، مؤسسة النشر، قم، ١٣٦٧هـ.

المراجع

١)الامين، محسن، اعيان الشيعة، دار التعارف، بيروت، ١٤٠٣هـ، ج١.

٢)حسن، حسن ابراهيم، تاريخ الاسلام السياسي والديني، والثقافي والاجتماعي، دار النهضة العربية، القاهرة، ١٩٣٥، ج١.

٣)درازة، محمد عبدالله، الفقه السياسي في الاسلام، دار المعارف، القاهرة.

٤)الزركلي، خير الدين بن محمود، الاعلام، دار العلم للملايين، ط١٥، ٢٠٠٢، ج٨.

٥)شلبي، احمد، التاريخ الاسلامي والحضارة الاسلامية، دار المعارف، القاهرة.

٦)عبد الملك، ميخائيل، الدولة الاموية وعوامل سقوطها، دار الكتب العلمية، بيروت.

٧)وولفستون، يوسف، تاريخ الخلفاء الامويين، ت: احمد صبحي، مكتبة لبنان، نارون، بيروت، ج١.

Sources and references

Primary Sources

1.Ibn al-Athīr, Abū al-Ḥusayn ʿAlī (d. 360 AH/1232 CE), al-Kāmil fī al-Tārīkh, ed. ʿUmar Salām, Dār al-Kutub al-ʿIlmiyya, 1418 AH/1997 CE, vol. 3.

2.Ibn ʿAsākir, Abū al-Qāsim ʿAlī ibn al-Ḥasan (d. 571 AH/1175 CE), Tārīkh Dimashq, ed. ʿAmr ibn Gharāma al-ʿUmarī, Dār al-Fikr, 1415 AH/1995 CE, vol. 63.

3.Ibn Kathīr, Abū al-Fidāʾ Ismāʿīl (d. 774 AH/1372 CE), al-Bidāya wa-l-Nihāya, Dār al-Fikr, 1407 AH/1986 CE, vol. 8.

4.Ibn Muṣʿab, ʿAbd Allāh ibn Muṣʿab ibn Thābit (d. 236 AH/850 CE), Nasab Quraysh, ed. Lévi-Provençal, Dār al-Maʿārif, Cairo, 3rd ed., n.d.
5.al-Ḥamawī, Shihāb al-Dīn Abū ʿAbd Allāh (d. 626 AH/1228 CE), Muʿjam al-Buldān, Dār Ṣādir, Beirut, 2nd ed., 1995 CE, vol. 1.
6.al-Dhahabī, Shams al-Dīn Abū ʿAbd Allāh (d. 748 AH/1347 CE), Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ, Muʾassasat al-Risāla, 3rd ed., 1405 AH/1985 CE, vol. 3.
7.al-Ṭabarī, Muḥammad ibn Jarīr ibn Yazīd (d. 310 AH/922 CE), Tārīkh al-Rusul wa-l-Mulūk, Dār al-Kutub al-ʿIlmiyya, Beirut, 1407 AH, vol. 3.
8.al-Kūfī, Abū Mikhnaf Lūṭ ibn Yaḥyā (d. 157 AH/773 CE), Waqʿat al-Ṭaff, ed. Muḥammad Hādī, Muʾassasat al-Nathr, Qom, 1367 AH.

References

1.al-Amīn, Muḥsin, Aʿyān al-Shīʿa, Dār al-Taʿāruf, Beirut, 1403 AH, vol. 1.
2.Ḥasan, Ḥasan Ibrāhīm, Tārīkh al-Islām al-Siyāsī wa-l-Dīnī wa-l-Thaqāfī wa-l-Ijtimāʿī, Dār al-Nahḍa al-ʿArabiyya, Cairo, 1935, vol. 1.
3.Darāza, Muḥammad ʿAbd Allāh, al-Fiqh al-Siyāsī fī al-Islām, Dār al-Maʿārif, Cairo.
4.al-Zarkalī, Khayr al-Dīn ibn Maḥmūd, al-Aʿlām, Dār al-ʿIlm li-l-Malāyīn, 15th ed., 2002, vol. 8.
5.Shalabī, Aḥmad, al-Tārīkh al-Islāmī wa-l-Ḥaḍāra al-Islāmiyya, Dār al-Maʿārif, Cairo.
6.ʿAbd al-Malik, Mikhāʾīl, al-Dawla al-Umawiyya wa-ʿAwāmil Suqūṭihā, Dār al-Kutub al-ʿIlmiyya, Beirut.
7.Wolfson, Yūsuf, Tārīkh al-Khulafāʾ al-Umawiyyīn, trans. Aḥmad Ṣubḥī, Maktabat Lubnān, Nārūn, Beirut, vol. 1.