



مرجعية الذات لدى القيادات الجامعية في الفرات الأوسط

أ.د. نادية جودت حسن / جامعة الكوفة – كلية الفقه

الباحثة حنين خضير عباس / جامعة الكوفة – كلية التربية للبنات

DOI: [https://doi.org/10.36322/jksc.176\(D\).19840](https://doi.org/10.36322/jksc.176(D).19840)

ملخص البحث

يهدف البحث الحالي الى التعرف على مرجعية الذات لدى القيادات الجامعية في الفرات الأوسط لذلك تكونت عينة البحث من (300) قيادياً من جامعات الفرات الأوسط اختيروا بالطريقة الطبقيّة العشوائية حسب الجنس والتخصص واستعمل الباحث مقياس مرجعية الذات ويتكون من (23) فقرة ايضاً. وتم التحقق من الخصائص السايكومترية للمقياس الصدق الظاهري وصدق البناء والثبات بطريقة الاختبار وإعادة الاختبار ومعامل الفا كرو نباخ. واستعملت الوسائل الإحصائية الأتية: (الوسط الحسابي، الوسيط، المنوال، الانحراف المعياري، التباين، الألتواء)

وأظهرت نتائج البحث ما يأتي: ان القيادات الجامعية يتميزون بمرجعية ذات عالية وتوجد لديهم فروق ذات دلالة إحصائية في مرجعية الذات تبعاً لمتغير الجنس (ذكور، اناث) ولصالح الذكور. كما توجد فروق ذات دلالة إحصائية في مرجعية الذات تبعاً لمتغير التخصص (علمي، انساني) ولصالح التخصص العلمي وفي ضوء نتائج البحث تم وضع عدد من التوصيات والمقترحات. الكلمات المفتاحية: مرجعية الذات، القيادات الجامعية.





Self-Reference, Among University Leaders In The Middle Euphrates

Prof. Dr. Nadia Jawdat Hassan / University of Kufa - College of Jurisprudence

Researcher Hanin Khadir Abbas / University of Kufa - College of Education for Girls

Abstract:

The search for a research sample of (300) leaders from the universities of the Middle Euphrates, who were chosen in a stratified random way according to gender and specialization. Checking the reaping of assets from the psychometric scale of the virtual validity scale, constructive validity and reliability, and the following science was used: University leaders are characterized by high referentiality and have statistically significant differences in self-referencing according to the gender variable (male, female) and in favor of males. There are also statistically significant differences in the self-reference according to the variable of specialization (scientific, human) and in favor of the scientific specialization.

In the light of the research results, a number of recommendations and proposals were presented.

Keywords: self-reference, university leaders





مشكلة البحث:

ان الضغوط والمشكلات التي يواجهها اليوم أساتذة الجامعة وخصوصاً من منهم في موقع المسؤولية القيادية جعل منهم الدور الأبرز في التصدي لتلك المشكلات وهذا يتوقف على ما لديه من إمكانيات إدارية وخبرة قيادية لأداره تلك المؤسسة العريقة وخصوصاً ان هناك معايير ثابتة يجب ان يتمتع بها الأستاذ الجامعي حتى يكون في درجة النجاح وما قد يواجهه من مشكلات والتي لم تكن معظمها تتمتع بالسهولة وهذه المشكلات من حيث الزمان والمكان ومن موقف لآخر. (كرموش، ذيب، 2013: 3)

ولذلك يتطلب من هذه القيادات ان يكون لديهم استقرار للذات ولمرجعية الذات، لذا تعدّ مرجعية الذات جزءاً مهماً من شخصية الإنسان والأساس في توجيه سلوكه، سواء أكان هذا السلوك سوياً أم غير سوي، وهذا يعتمد بصورة أساسية على الخبرات والتجارب التي مرّ بها الأفراد، إذ تحدد هذه الخصائص الصورة الذاتية للأفراد، سواء كانت هذه المرجعية إيجابية حيث يكون الأفراد واثقين من أفكارهم وقدراتهم أو مرجعية ذات سلبية حين يكونوا على تردد من أفكارهم واقوالهم قوية للفرد (كنوش، 2021: 502)

أهمية البحث:

وتعد عملية مرجعية الذات (Self - Reference Processing) هي جزء من ميكانزمات مفهوم الذات و تأخذ بالحسبان تمييز المحفزات المرتبطة بالذات أي ذات الشخص الخاصة عن تلك التي تكون لها علاقة بقضايا الشخص الخاصة، وبما انها كذلك فإن عملية مرجعية الذات تكون في قعر ما يسمى بـ" الذات المركزية أو العقلية. (الجبوري، 2017: 21)

لقد أكد ماركوس (Markus, 1977) على أهميتها في توجيه الشخصية التي أكدت على رؤية الذات من الداخل إذ وضعت لها ضوابط ومحددات في المجال الشخصي في كيفية تطوير الأفراد لمفاهيم جيدة عن





الذات بشكل متكامل وكيف يكون خزين للمعرفة الذاتية التي، يجب ان ترتبط بالخبرة السابقة وتفسيراتها وترجمتها للمواقف التي تتمثل في قولنا لأنفسنا أنا شخص اجتماعي، أو أنا خجول أنا لا أثق بالآخرين وأخرى تكون مرتبطة بالمعنى أو المحتوى ومتداخلة أو قد تكون مختلفة مع الوقت (الماضي، الحاضر، المستقبل). (Markus, 1977, 2).

اهداف البحث

1. التعرف على مرجعية الذات لدى القيادات الجامعية في الفرات الاوسط.
 2. التعرف على دلالة الفروق الإحصائية في مرجعية الذات لدى القيادات الجامعية على وفق متغيري الجنس (الذكور، الإناث)، التخصص (علمي، إنساني).
- حدود البحث:

1. الحد البشري: يقتصر البحث على القيادات الجامعية في جامعات الفرات الأوسط 2. الحد المكاني: جامعات الفرات الأوسط المتمثلة ب(الكوفة وكربلاء وبابل ولقادسية). 3. الحد الزمني: للعام الدراسي (2023-2022) م – (1443-1444) هـ
- تحديد المصطلحات:

❖ روجرز 1977 : Rogers

أداة ترميز فعالة وعملية تشفير عالية وغنية تمثل جانبا من نظام معالجة المعلومات عند الفرد والذي تنخرط فيه الذات على انها مخططات عليا للذات والتي يعتمد عليها في عملية تفسير المعلومات الشخصية ومن ثم تم خزنها في ذاكرة الأنسان. (Rogers,etal,1977:677)





التعريف الإجرائي: الدرجة الكلية التي يحصل عليها المستجيب وهم هنا القيادات الجامعية في الفرات الأوسط من خلال الأجابة عن فقرات مقياس مرجعية الذات الذي أعدته الباحثة.

الفصل الثاني أطار النظري ودراسات سابقة:

النظريات التي تناولت مفهوم مرجعية الذات:

نظرية روجرز في مرجعية الذات (Rogers Theory of Self-Reference, 1977) تعد دراسة روجرز وكوبير وكركر. (Rogers, Kuiper & Kirker) 1977، الدراسة الأولى الرائدة في استكشاف علاقة مرجعية الذات مع الذاكرة وذلك يعدها عملية تشفير أو ترميز قوية وغنية للمعلومات الراجعة للذات ، وأنها اداة فعالة في نظام معالجة المعلومات عند الإنسان ، وهي الدراسة التي تم فيها تضمين الذات في معالجة المعلومات حيث تعمل الذات على أنها مخططات عليا منخرطة بشكل عميق في هذه العملية وتفسيرات وذاكرة للمعلومات الشخصية ، قام الباحثون بتقديم اربع مهام تجريبية صممت لغرض مختلف لأنواع التشفير أو الترميز البنائي (Structural) ، والصوتي (Phonemic) ، والدلالي (Samantic) ، وكذلك مرجعية الذات (Self Reference) ، حيث طلب من الأفراد المشاركين في التجربة أن يفكروا في عدد الكلمات كل على حدة ليجيبوا على اربعة من الاسئلة :

ضمن ثلاث مستويات (من عمق المعالجة - المعتدلة - إلى المعالجة المحافظة) ، كانت النتيجة أن أعلى تذكر للكلمات كانت لتلك التي تصف الذات (مرجعية الذات) يليها الكلمات ذات المعنى ثم الصوت ثم بنية الكلمة ، ويدل ذلك بوضوح على أن المعلومات التي ترتبط بالفرد تعالج بدرجة اعلى من غيرها ، حيث يميل الأفراد إلى تذكر الكلمات التي ترتبط بالذات بشكل اكبر من غيرها الأقل أهمية بالنسبة للشخص (Rogers, etal, 1977 .677) كما أن دراسة روجرز واخرون (Rogers .etal 1977) صممت





في تجربتين (للاستذكار العرضي للكلمات المقدره ، إلا أن تلك الصفات التي تم تقديرها تحت مهمة مرجعية الذات كانت الافضل في الاستذكار ، حيث إن التجربة الأولى كانت تكرر لتجارب كريك وتولفيك (1975 Craik & Tulving) ، الأولى التي كانت من ضمنها مهام مرجعية الذات أما التجربة الثانية فهي تكرر وتوسيع للتجربة الأولى باستعمال فنيات مختلفة ومهام تقدير دلالية مختلفة كاختبار لقوة الترميز ، ونموذج عمق المعالجة يجبر المفحوص على معالجة المعلومات أو المحفزات إلى عمق معين من خلال جعل المفحوص يقدر الكلمات لمختلف المهام ، اثناء مهمة تقدير الذاكرة أو تأثير الذاكرة يتولد للكلمات المقدره والقوة التمييزية النسبية للأداة المرزمة تكون مترابطة مع الاستذكار العرضي في هذا النموذج ، وقد اشارت البيانات بصورة صريحة أن الكلمات التي قدرت تحت مهمة مرجعية الذات اظهرت استذكاراً اعلى ، ويشير هذا إلى أن مرجعية الذات تمثل اداة ترميزية قوية وغنية وأنها تعمل بصورة فعالة اثناء معالجة المعلومات (Rogers ,etal, 1977.678).

حيث إن الذات تساعد في القيام بدور فعال وقوي في معالجة البيانات الشخصية ، وأنها تعمل كمخططات عليا تحتوي على سجل مجرد لتجربة الشخص الماضية ، مع البيانات الشخصية وأن الغنى والثراء الدلالي للذات الذي ظهر في الدراسة يعود إلى دور هذه المخططات في استعمالها كمرجع للأفكار والسلوك الشخصي واتخاذ القرارات ، الذي تعمل فيها الذاكرة الحاضرة ، هذا ما تم الوصول اليه في المواقف التجريبية ، كما اشارت دراسة روجرز واخرون (Rogers 1977) في تأثير اتساق الذات على عملية الترميز والتشفير للمعلومات في الذاكرة ، وأنه كلما تكون عملية الترميز ذات فائدة عالية يكون الاستذكار والاسترجاع افضل وظيفيا وعمليا ، وهذا له علاقة باتساق الذات والتطابق بين مكوناتها (680-686 Rogers ,etal, 1977).





وتم دعم فكرة أن الذات (Self) ، هي عبارة عن مخططات (Schemas) مركبة ومعقدة وهي تعد مرجعية للذات (Self - Reference) في التفكير والقرار ، وهناك مخططات عامة واخرى فرعية تعطي للمخطط خصوصية واتجاهه ، وفي ذات الاتجاه نتائج ماركوس, (Markus,1977) ، وكانطور وميشيل (Cantor and Michel 1977) وقبلهم بعقود وليم جيمس (James , 1890) ، الذي ينظر إلى الذات كونها عامل مهم وفعال على المستوى المعرفي للأفراد ، كما أشار روجرز واخرون أن هناك فئات من المعلومات تأخذ ترميزا لمرجعية الذات والتي تعد كتغذية راجعة للشخص (Feedback)، أخيراً فقد ركزت دراسة روجرز واخرون على أن طبيعة معالجة المعلومات في الذات، وخصوصا مرجعية الذات (Reference- Self) التي تمثل اداة ترميز فعالة

ثانياً: دراسات سابقة تناولت مرجعية الذات جدول (1) يوضح ذلك.
جدول (1) دراسات تناولت مرجعية الذات

ت	اسم الباحث	عنوان الدراسة	حجم العينة	المنهج البحث	ادوات الدراسة	نتائج الدراسة
1	الجبوري (2017)	التجذر المكاني وعلاقته بمرجعية الذات	400 طالب وطالبة	المنهج الوصفي	معامل ألفا للاتساق الداخلي وأعباده الاختبار	طبيعة العلاقة الارتباطية بين المتغيرين كانت علاقة دالة طردية





الفصل الثالث: منهجية البحث واجراءاته

منهجية البحث:

أستعمل المنهج الوصفي الإرتباطي لأنه أنسب المناهج ملائمة من أجل الوصف كما يعد هذا المنهج منهجاً ملائماً لطبيعة البحث وأهدافه. (أبو علام، 2011:5)

مجتمع البحث:

يتحدد مجتمع البحث الحالي بالقيادات الجامعية في جامعات (الكوفة، بابل، كربلاء، القادسية) للعام الدراسي 2022- 2023 , والبالغ عددهم (544) وجدول (3) يوضح ذلك .

عينة البحث

تم اختيار العينة بالطريقة الطبقيّة العشوائية (Stratified Random Sample) وبالأسلوب المتناسب) إذ اختير (300) من القيادات الجامعية وبنسبة (55.147 %) (عباس وآخرون , 2009 , 218) .





والجدول (2) يوضح ذلك عينة البحث موزعة وفق متغيري الجنس والتخصص

جامعة الكوفة						
المجموع	إناث		ذكور		المنصب	ت
	إنساني	علمي	إنساني	علمي		
-	-	-	-	-	رئيس جامعة	1
12	-	1	1	10	عميد	2
23	3	4	7	9	م. عميد	3
76	3	15	7	51	رئيس قسم أو فرع	4
111	6	20	15	70	المجموع	
جامعة بابل						
المجموع	إناث		ذكور		المنصب	ت
	إنساني	علمي	إنساني	علمي		
-	-	-	-	-	رئيس جامعة	1
11	-	1	3	7	عميد	2
22	2	4	4	12	م. عميد	3
33	1	6	7	19	رئيس قسم أو فرع	4
66	3	11	14	38	المجموع	
جامعة كربلاء						
المجموع	إناث		ذكور		المنصب	ت
	إنساني	علمي	إنساني	علمي		
-	-	-	-	-	رئيس جامعة	1
10	-	1	4	5	عميد	2
19	1	1	6	11	م. عميد	3
26	1	3	4	18	رئيس قسم أو فرع	4
55	2	5	14	34	المجموع	
جامعة القادسية						
المجموع	إناث		ذكور		المنصب	ت
	إنساني	علمي	إنساني	علمي		
-	-	-	-	-	رئيس جامعة	1





11	-	1	3	7	عميد	2
20	3	7	4	6	م. عميد	3
37	4	4	17	12	رئيس قسم أو فرع	4
67	7	12	24	24	المجموع	
300	18	48	67	167	المجموع الكلي	

مقياس مرجعية الذات :Self-Reference Scale

قامت الباحثة ببناء مقياس لقياس المتغير المذكور آنفاً عن طريق مجموعة من الخطوات المتتابعة .

1. تحديد المفهوم نظرياً:

تم تحديد المفهوم نظرياً في ضوء تبني تعريف روجرز واخرون الذي سبق الإشارة إليه في الفصل الأول , بوصفها : " أداة ترميز فعالة وعملية تشفير عالية وغنية تمثل جانباً من نظام معالجة المعلومات عند الانسان، وتخرط فيها الذات على إنها مخططات عليا للذات يعتمد عليها في عملية تفسير للمعلومات الشخصية والتي يتم خزنها في ذاكرة الفرد" .

2. جمع الفقرات:

بعد اطلاع الباحثة على الإطار النظري المُتبني في هذا البحث وبعض الدراسات السابقة التي تناولت هذا المفهوم وبما يتفق مع الإطار النظري تم صياغة (30) فقرة بصورتها الأولية لقياس مرجعية الذات لدى القيادات الجامعية.

3. صلاحية فقرات المقياس وتعليماته:

من أجل التعرف على مدى صلاحية المقياس وتعليماته وبدائله عُرض المقياس المكون من (30) فقرة وبخمس بدائل تتمثل بـ (تنطبق علي دائماً – تنطبق علي غالباً – تنطبق علي احياناً – لا تنطبق علي – لا تنطبق علي ابدأ) على (25) من المحكمين المختصين في مجال علم النفس لبيان آرائهم وملاحظاتهم





في ما يتعلق بمدى صلاحية المقياس ، وملاءمته للهدف الذي وضع لأجله وبعد جمع آراء المحكمين وتحليلها وباعتماد نسبة اتفاق (80%) فأكثر بين تقديرات المحكمين ، وحساب قيمة مربع كاي تم الابقاء على الفقرات جميعها ، باستثناء الفقرات (25,19,13,9,4) اذ حصلنا على نسبة اقل من (80%) ، وكذلك حصلت موافقتهم على تعليمات المقياس وبدائل الإجابة وبهذا يكون المقياس بعد عرضه على المحكمين مكون من (25)، وجدول (3) يوضح ذلك.

جدول (3) النسبة المئوية لآراء المحكمين في صلاحية فقرات مقياس مرجعية الذات

قيمة مربع كاي		المعارضون		الموافقون		المجموع	الفقرات
الجدولية	المحسوبة	%	التكرار	%	التكرار		
3.841	25.00	صفر%	صفر	100%	25	20	18,17,16,15,14,12,11,10,8,7,6,5,3,2,1 30,29,28,27,26,24,23,22,21,20
3.841	3.24	32%	8	68%	17	10	25,19,13,9,4

بهذا الإجراء أصبح مقياس مرجعية الذات مكون من (25) معداً للتحليل الإحصائي.

4. التطبيق الاستطلاعي (التحليل الإحصائي) : هناك إجرائيين مناسبين في تحقيق ذلك ، وكما يأتي:

(أ) المجموعتين الطرفيتين (الاتساق الخارجي):

لتعرف القوة التمييزية لكل فقرة من فقرات مقياس مرجعية الذات قامت الباحثة بتطبيق المقياس على عينة البحث البالغة (300) من القيادات الجامعية ، وبعد تصحيح استجاباتهم وحساب الدرجة الكلية لكل استمارة تم ترتيب درجات الاستمارات ترتيباً تنازلياً ابتداءً من أعلى درجة وانتهاءً بأدنى درجة التي تراوحت درجاتها من (73-123) درجة ، ومن ثم أختيرت نسبة (27%) من الاستمارات الحاصلة على أعلى الدرجات وسميت بالمجموعة العليا والبالغ عددها (81) استمارة وتراوحت درجاتها من (104-123)





درجة ، واختيار نسبة (27%) من الاستثمارات الحاصلة على أدنى الدرجات وسميت بالمجموعة الدنيا والبالغ عددها (81) استمارة أيضاً وتراوحت درجاتها من (92-73) درجة .
وهكذا فإن نسبة (27%) من الدرجات العليا والدنيا تمثل أفضل نسبة يمكن أخذها في تحليل الفقرات وذلك لأنها تقدم لنا مجموعتين بأقصى ما يمكن من حجم وتمايز حينما يكون توزيع الدرجات على المقياس على صورة منحى التوزيع الاعتدالي ثم قامت الباحثة بتطبيق الاختبار التائي (t. test) لعينتين مستقلتين لاختبار دلالة الفروق بين أوساط المجموعتين ، وُعِدَّت القيمة التائية المحسوبة مؤشراً لتمييز كل فقرة من خلال مقارنتها بالقيمة الجدولية البالغة (1.96) عند مستوى دلالة (0.05) وبدرجة حرية (160) وتبين أن فقرات المقياس جميعها مميزة باستثناء الفقرتين (13, 17) ، وجدول (4) يوضح ذلك .

جدول (4) القوة التمييزية لفقرات مقياس مرجعية الذات بأسلوب المجموعتين الطرفيتين

الفقرة	المجموعتين	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري	القيمة التائية المحسوبة	الدلالة الإحصائية
1	عليا	4.8765	.36683	7.816	دالة
	دنيا	4.0494	.87894		
2	عليا	4.7037	.62138	4.147	دالة
	دنيا	4.2593	.73786		
3	عليا	4.5926	.72072	8.151	دالة
	دنيا	3.6296	.78174		
4	عليا	4.8395	.40177	9.995	دالة
	دنيا	3.8025	.84291		
5	عليا	4.3951	1.10317	11.048	دالة
	دنيا	2.4568	1.12971		
6	عليا	4.3210	1.03474	4.918	دالة
	دنيا	3.5062	1.07382		
7	عليا	4.5926	.73786	9.323	دالة
	دنيا	3.3951	.88993		





دالة	13.430	.85274	4.5309	عليا	8
		1.01242	2.5556	دنيا	
دالة	5.797	.61338	4.5432	عليا	9
		.95015	3.8148	دنيا	
دالة	3.962	1.27584	3.1852	عليا	10
		1.13950	2.4321	دنيا	
دالة	8.176	.35746	4.8519	عليا	11
		.94002	3.9383	دنيا	
دالة	9.554	.46680	4.7901	عليا	12
		.89770	3.7160	دنيا	
غير دالة	1.875	1.48272	3.5679	عليا	13
		1.08525	3.1852	دنيا	
دالة	7.166	.37925	4.8642	عليا	14
		1.09938	3.9383	دنيا	
دالة	9.638	1.17982	4.3951	عليا	15
		1.16799	2.6173	دنيا	
دالة	6.160	.97610	4.4815	عليا	16
		.96241	3.5432	دنيا	
غير دالة	1.258	1.29040	3.9012	عليا	17
		1.20582	3.6543	دنيا	
دالة	8.151	.72072	4.5926	عليا	18
		.78174	3.6296	دنيا	
دالة	9.995	.40177	4.8395	عليا	19
		.84291	3.8025	دنيا	
دالة	11.048	1.10317	4.3951	عليا	20
		1.12971	2.4568	دنيا	
دالة	4.918	1.03474	4.3210	عليا	21
		1.07382	3.5062	دنيا	
دالة	9.323	.73786	4.5926	عليا	22
		.88993	3.3951	دنيا	





دالة	13.430	.85274	4.5309	عليا	23
		1.01242	2.5556	دنيا	
دالة	9.635	.51039	4.8025	عليا	24
		1.08525	3.5185	دنيا	
دالة	3.266	.54263	4.5926	عليا	25
		.90438	4.2099	دنيا	

(ب) علاقة درجة الفقرة بالدرجة الكلية للمقياس :

لاستخراج علاقة درجة الفقرة بالدرجة الكلية لمقياس مرجعية الذات تم تطبيق معامل ارتباط بيرسون إذ كانت الاستمارات الخاضعة للتحليل (300) استمارة وقد بينت النتائج أن جميع معاملات الارتباط كانت دالة إحصائياً باستثناء الفقرتين اللتان تم حذفهما بالتميز وجدول (5) يوضح ذلك .

جدول (5) معاملات الارتباط بين درجة كل فقرة والدرجة الكلية لمقياس مرجعية الذات

معامل الارتباط	الفقرة	معامل الارتباط	الفقرة	معامل الارتباط	الفقرة
0.554	19	0.293	10	0.438	1
0.441	20	0.470	11	0.246	2
0.437	21	0.440	12	0.390	3
0.674	22	سقطت بالتميز	13	0.547	4
0.480	23	0.536	14	0.583	5
0.337	24	0.338	15	0.341	6
0.408	25	0.391	16	0.449	7
-	-	سقطت بالتميز	17	0.647	8
-	-	0.547	18	0.267	9

عن طريق الإجراءين السابقين أصبح مقياس مرجعية الذات مكوناً من (23) فقرة .





7. مؤشرات الصدق (Validity Indexes) :

تحققت الباحثة من توفر خصائص الصدق في مقياس مرجعية الذات، من خلال الإجراءات الآتية:

(أ) الصدق الظاهري:

تحقق هذا المؤشر من مؤشرات الصدق لمقياس مرجعية الذات عن طريق عرضه على المحكمين والاختذ بأرائهم حول صلاحية فقرات المقياس وبدائل إجابتها وتعليماته.

(ب) صدق البناء:

تحقق صدق البناء للمقياس الحالي عن طريق:

- المجموعتين الطرفيتين ومن خلال علاقة درجة الفقرة بالدرجة الكلية للمقياس (الاتساق الداخلي)

8. مؤشرات الثبات: تمّ التحقق من ثبات مقياس مرجعية الذات من خلال مؤشرين هما:

(أ) الاختبار - إعادة الاختبار (الاتساق الخارجي):

استعمل الباحث طريقة إعادة الاختبار لاستخراج معامل الثبات باعتماد درجات عينة الثبات التي بلغت (30) من القيادات الجامعية وهم أنفسهم في المقياس الأول، ومن ثم أعيد عليها تطبيق المقياس بعد مضي إسبوعين من بداية التطبيق الأول وتمّ بعد هذا إيجاد العلاقة الارتباطية بين درجات التطبيقين باستعمال معامل ارتباط بيرسون (Pearson Correlation Coefficient) الذي بلغ (0.79)، وتعد هذه القيمة مقبولة لأغراض البحث العلمي ويمكن الركون إليها.

(ب) ألفا-كرو نباخ (الاتساق الداخلي): وبعد تطبيق معادلة ألفا كرو نباخ (Alfa Cronbach Formula) للاتساق الداخلي ظهر معامل ثبات مقياس مرجعية الذات بهذه الطريقة (0.77)، وباستعمال





المعيار المطلق لمعامل الارتباط عن طريق تربيعه فاذا كان أكثر من (0.50) مما يشير إلى أنه ثبات مقبول ويمكن الركون اليه .

9. المقياس بصيغته النهائية:

أصبح مقياس مرجعية الذات يتكون من (23) فقرة؛ لذا فإن أعلى درجة محتملة للمستجيب من القيادات الجامعية هي (115) وأدنى درجة له هي (23)، والوسط الفرضي للمقياس (69) درجة،

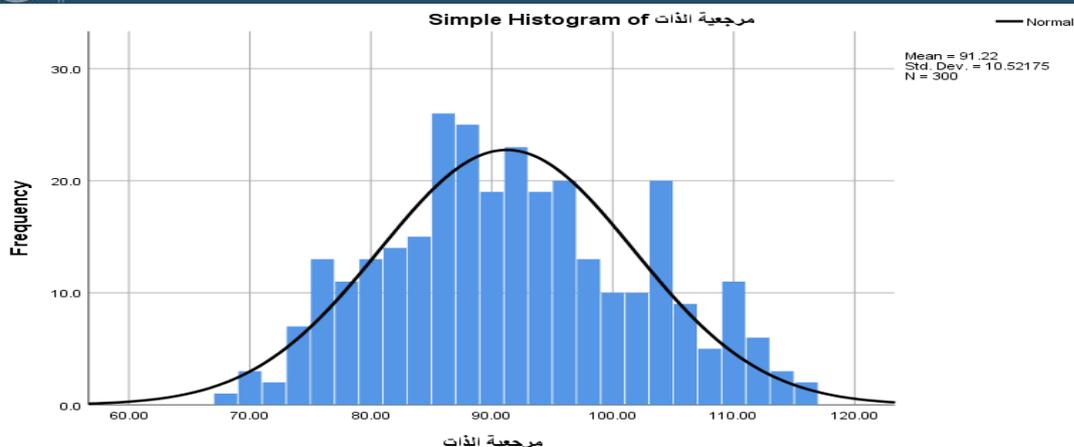
10. المؤشرات الإحصائية للمقياس:

قامت الباحثة بحساب المؤشرات الإحصائية لمقياس مرجعية الذات وباستعمال الحزمة الاحصائية للعلوم الاجتماعية (spss), وجدول (6) يوضح ذلك .

المؤشرات الإحصائية لمقياس مرجعية الذات

ت	المؤشرات الإحصائية	قيمتها
1	الوسط الفرضي (H . Mean)	69,00
2	الوسط الحسابي (A . Mean)	91.2200
3	الوسيط (Median)	91.0000
4	المنوال (Mode)	86.00
5	الانحراف المعياري (Std. deviation)	10.52175
6	التباين (Variance)	110.707
7	الالتواء (Skewness)	0.162
8	التفرطح (Kurtosis)	-0.648
9	المدى (Range)	47.00
10	أقل درجة (Minimum)	68.00
11	أعلى درجة (Maximum)	115.00





شكل (1) التوزيع التكراري لدرجات القيادات الجامعية على مقياس مرجعية الذات

الفصل الرابع: عرض النتائج وتفسيرها ومناقشتها

• تعرف مرجعية الذات لدى القيادات الجامعية:

جدول (7) دلالة الفرق بين الوسطين الحسابي والفرضي لدرجات القيادات الجامعية على مقياس مرجعية الذات

عدد أفراد العينة	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الوسط الفرضي	درجة الحرية	القيمة التائية المحسوبة	القيمة التائية الجدولية	مستوى الدلالة
300	91.2200	10.5217	69	299	36.578	1.96	0.05
							دالة

ويمكن تفسير هذه النتيجة على ان القيادات الجامعية ذات مرجعية عالية وبسبب ما يواجهون يوميا من مشكلات وضغوط مهنية وعلمية يجعل منهم أكثر تخطيطاً وأكثر مرجعية لذواتهم مقارنة بالأشخاص العاديين





• تعرف دلالة الفروق الإحصائية في مرجعية الذات لدى القيادات الجامعية على وفق متغيري الجنس (الذكور، والإناث)، التخصص (علمي، إنساني):

لغرض تعرف دلالة الفروق بين الاوساط الحسابية لدرجات القيادات الجامعية على مقياس مرجعية الذات على وفق متغير الجنس (الذكور، والإناث)، التخصص (علمي، إنساني) والتفاعل بينهما استعملت الباحثة تحليل التباين الثنائي (Tow way Anova) عند مستوى دلالة (0.05)، والجدولين (8) و (9) والشكل (3) توضح ذلك.

جدول (8) الاوساط الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجات القيادات الجامعية على مقياس مرجعية الذات

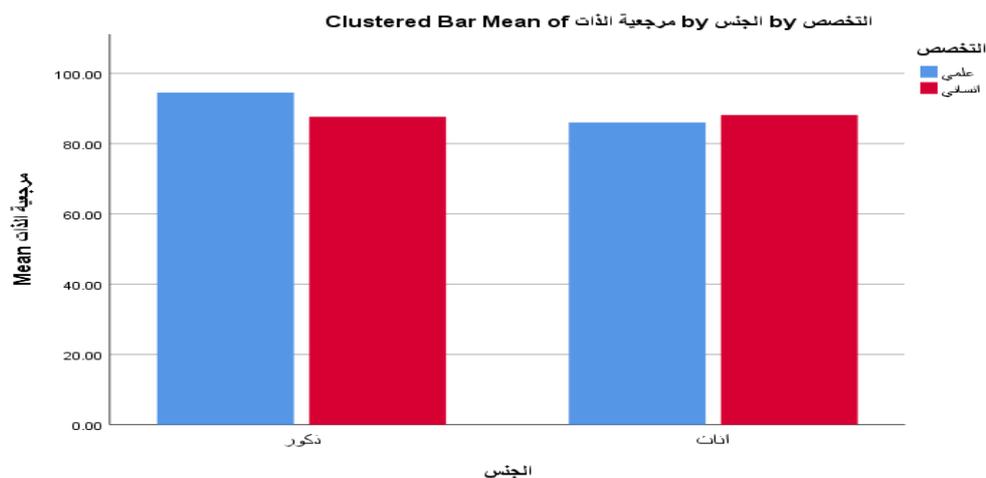
الانحراف المعياري	الوسط الحسابي	التخصص	الجنس
10.94503	94.4970	علمي	ذكور
7.51128	87.6269	انسائي	
10.53632	92.5299	Total	
9.67779	86.0000	علمي	اناث
7.47458	88.1111	انسائي	
9.12319	86.5758	Total	
11.22822	92.6000	علمي	Total
7.46163	87.7294	انسائي	
10.52175	91.2200	Total	





جدول (10) دلالة الفروق في مرجعية الذات على وفق متغيري الجنس والتخصص

مستوى الدلالة S-g	القيمة الجدولية 3.84	القيمة الفأنية F	متوسط المربعات M-S	درجة الحرية D-F	مجموعة المربعات S-S	مصدر التباين
0.05	3.84	19.073	1866.186	1	1866.186	الجنس
		15.190	1486.221	1	1486.221	التخصص
		3.473	828.993	1	828.993	تفاعل (الجنس x التخصص)
		97.842	296	28961.198	الخطأ	
		300	2529428.000	الكلي		



شكل (3) توزيع درجات القيادات الجامعية في مقياس مرجعية الذات وفق متغيري الجنس والتخصص





تبين النتائج في جدول (22) ما يأتي:

أ-الفرق على وفق متغير الجنس (ذكور، إناث):

أن الفرق بين القيادات الجامعية الذكور والإناث على مقياس مرجعية الذات دال احصائياً ولصالح الذكور عندما نقارن القيمة الفئوية المحسوبة البالغة (19.073) بالقيمة الجدولية البالغة (3.84) عند مستوى دلالة (0.05) إذ بلغ الوسط الحسابي للذكور (92.5299) بانحراف معياري (10.53632) فيما بلغ الوسط الحسابي للإناث البالغ (86.5758) بانحراف معياري (9.12319) ويمكن تفسير هذه النتيجة على ان الذكور من القيادات الجامعية هم اكثر تخطيطاً وفهماً وتنظيم اعلى للمعلومات التي تطرق عليهم وكون المواقف الإدارية التي يكونون فيها تحتاج الى تخطيط عالي

ب-الفرق على وفق التخصص (علمي، انساني):

أن الفرق بين القيادات الجامعية في التخصصين العلمي والانساني على مقياس مرجعية الذات دال احصائياً ولصالح التخصص العلمي عندما نقارن القيمة الفئوية المحسوبة البالغة (15.190) بالقيمة الجدولية البالغة (3.84) عند مستوى دلالة (0.05) إذ بلغ الوسط الحسابي للقيادات في التخصص العلمي (92.6000) بانحراف معياري (11.22822) وبلغ الوسط الحسابي للقيادات في التخصص الانساني (87.7294) بانحراف معياري (7.46163) ويمكن تفسير هذه النتيجة بأنها منطقية حيث ان العالم روجرز يؤكد على التعقيد في حل المشكلات ولأن المفردات والمعاملات الرسمية تساهم بشكل او بأخر على ان يكون أصحاب التخصص العلمي اكثر اندماجاً وتعاملاً مع التداخلات والتنظيمات في الجانب الإداري لديهم وهذا يساهم بمرجعية الذات.





ج-تفاعل الجنس والتخصص:

أن الفروق بين القيادات الجامعية الذكور والإناث في كلا التخصصين غير دالة إحصائياً عندما نقارن الفائية المحسوبة البالغة (3.473) بالقيمة الفائية الجدولية البالغة (3.84) عند مستوى دلالة (0.05) , وبذلك لم يظهر تفاعلاً للجنس والتخصص في التأثير بمرجعية الذات.

التوصيات:

1. تنمية الذات المرجعية لدى قيادات الجامعة من خلال الايفادات والبرامج القيادية 2. بيان دور المكانة الادارية وتطوير مهارة الادارة لدى قيادات الجامعة
المقترحات:

1. يمكن اقتراح دراسة مشابهه على عينات أخرى غير القيادات الجامعية. 2. دراسة متغير مرجعية الذات مع متغيرات معرفية أخرى كأسلوب التوكيد والأسلوب المعرفي (التوكيدي، العياني).

المصادر والمراجع:

لمصادر العربية:

❖ الجبوري، منى صالح جمعة، 2017: التجذر المكاني وعلاقته بمرجعية الذات، رسالة ماجستير كلية الآداب جامعة بغداد.

❖ كرموش، ذيب، عدنان علي، ايمان عبد الكريم (2013): الاتجاهات الحديثة والمعاصرة للإدارة الجامعية في الكليات (إدارة التغيير أنموذجاً)، مجلة الدراسات التربوية والعلمية - كلية التربية - الجامعة العراقية العدد الأول - المجلد الأول - ٢٠١٣





- ❖ كنوش، مظهر حسين (2021): الشخصية الجذابة (الكاريزما) لدى طلبة جامعة تكريت كلية التربية للعلوم الإنسانية، مجلة اداب الفراهيدي، م13، عدد47.
- ❖ أبو علام، رجاء محمود(2011)؛ مناهج البحث في العلوم النفسية والتربوية. ط7، دار النشر للجامعات، القاهرة، مصر
- ❖ عباس , محمد خليل وآخرون (2009):مدخل الى مناهج البحث في التربية وعلم النفس , ط2 , دار المسيرة , عمان , الاردن.
- المصادر الأجنبية:

& .Rogers, T. B. Kuiper, N.A Kirker, W. S Self-Reference and the S Self-Reference and the Encoding of Personal In. Formation, Journal of Personality and Social Psychology vol. 35. No. A, pp: 677-688

❖ Markus, Hazel, (1977). Self - Schemata and ProcessingFormation About the Self: Journal of Personality and Social Psychology, vol, 35 (2), Feb 1977, 63 – 78.

