

## **Análisis de los actos de habla en la obra teatral “Bodas de sangre” según de teoría de Searle**

**Ola Ahmed Abdulridha**

Ola.a@colang.uobaghdad.edu.iq

Universidad de Bagdad/Facultad de Lenguas/Departamento de lengua española

**Prof. Dr. Esam Ahmed Nasser**

esamnasser324@gmail.com

Universidad de Bagdad/Facultad de Lenguas/Departamento de lengua española

**تحليل افعال الكلام في مسرحية "عرس الدم"  
وفقاً لنظرية سيرل**

**الباحثة: عُلا احمد عبد الرضا**

جامعة بغداد/ كلية اللغات / قسم اللغة الاسبانية  
Ola.a@colang.uobaghdad.edu.iq

**أ.م.د. عصام احمد ناصر**

جامعة بغداد/ كلية اللغات / قسم اللغة الاسبانية  
esamnasser324@gmail.com

## Resumen

El presente estudio analiza los actos de habla en la obra teatral “Bodas de sangre” de Federico García Lorca desde la perspectiva de la teoría pragmática de John Searle. La investigación parte de la importancia de la pragmática como disciplina lingüística que estudia el uso del lenguaje en contexto, centrándose en la intención del hablante más allá del significado literal de las palabras.

En primer lugar, el trabajo aborda conceptos fundamentales de la pragmática, como los elementos de la comunicación (emisor, receptor, mensaje, canal, código y contexto), la deixis, la presuposición y la implicatura. Estos elementos permiten comprender cómo se construye el significado en la interacción comunicativa y cómo influyen los factores contextuales en la interpretación del discurso.

Posteriormente, se desarrolla la teoría de los actos de habla de Searle, quien considera que el lenguaje es una forma de acción regida por reglas. Se destacan las principales categorías de actos ilocucionarios: asertivos, directivos, comisivos, expresivos y declarativos, así como la distinción entre actos directos e indirectos. Esta teoría permite analizar cómo los hablantes expresan intenciones, realizan acciones y generan efectos en sus interlocutores. El estudio aplica este marco teórico al análisis del discurso teatral, considerado cercano al lenguaje cotidiano debido a su naturaleza dialogada. En particular, se examinan varios diálogos de “Bodas de sangre”, donde se identifican diferentes tipos de actos de habla y se analizan sus significados explícitos e implícitos. Los resultados muestran que los personajes utilizan frecuentemente actos indirectos, cargados de implicaturas y emociones, lo que refleja la complejidad de las relaciones humanas y el contexto social en la obra. Finalmente, la investigación concluye que el enfoque pragmático es esencial para interpretar correctamente el discurso, ya que permite revelar las intenciones ocultas del hablante y comprender el significado en profundidad.

Asimismo, demuestra que el teatro es un campo adecuado para aplicar la teoría de los actos de habla, debido a su riqueza lingüística y su estrecha relación con la realidad social

**Palabras clave: Pragmática, Actos de habla, Searle, Discurso teatral, Bodas de sangre**

## Introducción general

La comunicación es el objetivo principal de una conversación, ya sea con un hablante nativo de nuestra lengua o de una lengua extranjera. Para cumplir este objetivo, el hablante y el oyente deben compartir el conocimiento del sistema lingüístico de la lengua en la que hablan; es decir, necesitan la competencia lingüística para iniciar el proceso de comunicación. No obstante, para interpretar el mensaje y decodificarlo correctamente, es necesario que tanto el hablante como el oyente posean otros conocimientos que les permitan entender el contenido del mensaje, su intención y saber cómo reaccionar. Así, la pragmática estudia el uso del lenguaje por parte de los hablantes y establece la relación entre el significado literal y el significado implícito, lo cual es de vital importancia para entender el español o cualquier otra lengua como un sistema comunicativo.

El estudio de la pragmática ha experimentado un auge en los últimos años, durante los cuales los especialistas en lingüística hispánica han investigado la interacción social a través de diversas teorías. Por consiguiente, la publicación de monografías, libros y colecciones de artículos ha ido en aumento. En este mismo sentido, no podemos acceder a las intenciones de los hablantes sin conocer los aspectos externos del contexto, ya que sus intenciones no están representadas únicamente por la situación lingüística abstracta. En este estudio, me centraré en el

uso de la teoría de los actos de habla. Dado que esta teoría se ocupa del análisis de los enunciados y las estructuras en el diálogo, se ha elegido el discurso teatral como modelo de análisis, ya que se caracteriza por el diálogo entre personajes, se asemeja a la estructura dialógica del discurso cotidiano y, además, está cargado de mensajes codificados que es necesario descifrar interpretando las intenciones de los hablantes y destacando sus significados ocultos. Lo más importante en lo que me centraré en este estudio es el uso de esta teoría en la obra “Bodas de sangre”, debido a la diversidad de métodos de diálogo presentes en ella, así como a su riqueza en actos de habla y significados implícitos. El estudio que realizaré se basa en estos actos, su descripción y su análisis.

En nuestra investigación abordaremos varios temas: trataremos la definición de la pragmática de manera breve, así como algunos temas relacionados con ella (deixis, implicatura conversacional, presuposición y elementos comunicativos). Asimismo, ofreceremos un estudio detallado sobre la teoría de los actos de habla de Searle (1990) y abordaremos, de forma breve, el discurso teatral.

## 1. Definición de la pragmática

En lingüística, el estudio del uso del lenguaje se denomina «pragmática». Es un término utilizado por primera vez por Charles Morris (1938), filósofo estadounidense influido por Charles S. Peirce. Morris dividió la investigación semiótica en tres áreas: la sintáctica, la semántica y la pragmática. La sintáctica estudia únicamente las relaciones existentes entre los signos. La semántica, por su parte, examina las relaciones entre los signos y los objetos a los que estos representan, independientemente de la forma en que se utilicen. Por último, la pragmática se ocupa de la “relación de los signos con sus intérpretes” o, en otras

palabras, del estudio del uso del lenguaje. De este modo, la pragmática pasó a ocupar un lugar junto a la semántica y la sintaxis (Escandell, 1993, p. 16).

La pragmática se centra en el estudio del significado expresado por el hablante o el escritor e interpretado por el oyente o el lector. Por ello, se relaciona más con el análisis de la intención del hablante que con el análisis del significado literal de las palabras o las frases. Es decir, la pragmática estudia el significado intencional y contextual: cómo interpretan las personas los enunciados en un contexto determinado y cómo influye dicho contexto en lo que se dice. En este sentido, es necesario considerar cómo el hablante organiza lo que quiere comunicar al oyente: dónde, cuándo, cómo y en qué circunstancias (Yule, 1996, p. 3).

En otras palabras, la pragmática puede entenderse como el estudio de los principios que regulan el uso del lenguaje en la comunicación; es decir, las condiciones que determinan el empleo de enunciados concretos emitidos por hablantes concretos en situaciones comunicativas específicas, así como su interpretación por parte de los destinatarios (Escandell, 1993, p. 16).

## 2. Temas relevantes de la pragmática

### 2.1. Los elementos de la comunicación

La comunicación es un elemento esencial en la vida diaria de todos los individuos; en otras palabras, es un proceso dinámico en el que participan necesariamente un emisor que envía un mensaje a un receptor a través de un canal (Santos, 2012, p. 11).

El contexto está constituido por el emisor y el receptor, así como por la relación entre ambos, además del lugar, el tiempo, las personas, los objetos y los factores que los rodean, los cuales pueden ser de carácter social, político o cultural.

Estos elementos son fundamentales en el análisis del discurso, ya que determinan la intención comunicativa y permiten descifrar sus códigos. El discurso permanece incompleto si no se vincula con los factores que lo rodean, como las circunstancias y los participantes.

En todo proceso de comunicación intervienen una serie de elementos cuyo análisis es esencial para comprender plenamente el texto. Estos son los siguientes:

1. Emisor: Es el productor del mensaje, encargado de expresar las ideas mediante un código determinado.
2. Receptor: Es la persona que recibe el mensaje emitido por el emisor; es decir, quien recibe la información y se encarga de su decodificación.
3. Canal: Es el medio a través del cual se transmiten las ideas o informaciones. Todos los mensajes deben enviarse a través de un canal, que puede ser natural (como el aire) o artificial (como el teléfono, internet o un libro).
4. Código: Es el sistema de signos utilizado en la comunicación, como la lengua española. En otras palabras, es el conjunto de signos que permite codificar el mensaje, mediante el cual el emisor lo transmite al destinatario (Hernández y Martín, 2013, pp. 1–2).
5. Mensaje: Es el contenido de la comunicación; es decir, la información codificada que se transmite del emisor al receptor.
6. Contexto: Es la situación general en la que tiene lugar la comunicación. Los mensajes suelen incluir:
  - I. Contexto lingüístico: Es el conjunto de elementos verbales que rodean al mensaje y que permiten su correcta interpretación.
  - II. Contexto extralingüístico o situación comunicativa: Para comprender los discursos o mensajes, es necesario tener en cuenta:

- A. Las características de los interlocutores, como su nivel cultural y el tipo de relación entre ellos (formal o informal), que influyen en la interpretación adecuada del mensaje.
- B. La intención del emisor, que puede ser expresiva, explicativa, informativa, persuasiva o prescriptiva, entre otras (González, 2012, p. 30).

## 2.2. La deixis

El lingüista J. Lyons (1980) propuso una definición del término «deixis», en la que señala:

«Por deixis se entiende la localización e identificación de personas, objetos, eventos, procesos y actividades de las que se habla, o a las que se alude, en relación con el contexto espacio-temporal creado y sostenido por la enunciación y por la típica participación en ella de un solo hablante y al menos un destinatario» (Honrubia, 1989, p. 123).

En otras palabras, el término «deixis» abarca elementos como los sustantivos, los pronombres, los adverbios de lugar y de tiempo, entre otros. Es decir, el lenguaje se produce siempre en un lugar y en un tiempo determinados, y con la participación de interlocutores específicos.

La deixis pertenece al ámbito de la pragmática, ya que se refiere directamente a la relación entre la estructura de la lengua y los contextos en los que se utiliza. En este sentido, la pragmática se ocupa de los aspectos del significado vinculados al contexto y a las circunstancias que rodean el discurso. Por consiguiente, muchas expresiones del lenguaje natural se basan en la deixis, puesto que esta se relaciona con la codificación de diversos aspectos del contexto (Levinson, 1983, p. 55).

### 1.2.1.1. Categorías de la deixis

#### I. Deixis situacional

1. Deixis personal: Es una referencia deíctica al papel que desempeñan los participantes en el acto comunicativo. Incluye los pronombres personales, la flexión verbal de persona, los posesivos y los demostrativos (Levinson, 2004, p. 112).
2. Deixis temporal: Es una referencia al tiempo en relación con un punto de referencia temporal, que suele ser el momento del habla. Es decir, no puede interpretarse correctamente en el momento de la recepción sin conocer el momento en que se produce el enunciado.
3. Deixis espacial (o de lugar): Se refiere a las expresiones que indican relaciones de cercanía o lejanía respecto al hablante, al interlocutor y al entorno. Suele manifestarse mediante adverbios de lugar, adjetivos y pronombres demostrativos.
4. Deixis social: Hace referencia a las identidades sociales de los participantes en el acto comunicativo, así como a las relaciones sociales entre ellos. Los ejemplos más evidentes son los pronombres de cortesía o formas de tratamiento, como tú, vos, usted, Su Majestad, etc. (Honrubia, 1989, pp. 202–208).

#### II. Deixis textual (anafórica y catafórica)

La deixis textual es un mecanismo que opera en el nivel del texto y que se utiliza para referirse a fragmentos textuales, es decir, al propio signo lingüístico y no directamente a su referente extralingüístico. Este tipo de deixis se expresa, por ejemplo, mediante pronombres demostrativos o sintagmas que orientan la atención del receptor hacia un segmento del discurso.

En el caso de la anáfora, unas palabras del texto remiten a otras mencionadas anteriormente. En cambio, la catáfora hace referencia a elementos que aparecen posteriormente en el discurso, es decir, anticipa información que aún no ha sido expresada.

En otras palabras, la catáfora consiste en una referencia hacia adelante dentro del texto, adelantando un elemento cuyo significado se completa más adelante en el discurso (Jaén, 2020, p. 4).

### 2.3. Presuposición

La presuposición es un elemento pragmático relacionado con lo que el hablante asume previamente y orienta hacia el destinatario para facilitar la comprensión del mensaje. En otras palabras, es aquello que el hablante no declara explícitamente al hablar, pero cuyo contenido está implícito en el enunciado (Salma, 2014, p. 35).

Yule (1996: 25) define la presuposición como aquello que un hablante da por sentado antes de emitir un enunciado; es decir, lo que se presupone pertenece al hablante y no a la frase. Las presuposiciones se construyen a partir del conocimiento previo compartido entre los interlocutores. En este sentido, todo discurso contiene presuposiciones derivadas del conocimiento general, lo cual puede determinar el éxito o el fracaso de la comunicación. Si no existe un conocimiento previo compartido entre los interlocutores, puede producirse incomprensión. Por ello, la presuposición desempeña un papel importante en el proceso comunicativo, ya que el hablante debe basar su discurso teniendo en cuenta al destinatario y la información previa compartida entre ambos (Husnīa, 2018, p. 51).

## 2.4. Implicatura

La implicatura es la intención comunicativa del hablante que se transmite al receptor de forma indirecta; es decir, el hablante pretende un significado implícito que no forma parte de lo expresado literalmente (Ibrahim y Salih, 2019, p. 42). En otras palabras, lo que el hablante intenta comunicar puede ser más relevante que lo que dice de manera explícita (Horn y Ward, 2006, p. 26).

Un enunciado presenta, por tanto, dos dimensiones: una función gramatical y otra pragmática, que varía según las circunstancias del hablante, del destinatario y de la situación comunicativa (ibid., p. 24).

En consecuencia, la implicatura constituye un componente esencial del significado en la conversación y debe ser inferida para ser comprendida adecuadamente (Mey, 2001, p. 45). La implicatura conversacional es uno de los fenómenos centrales de la pragmática, ya que la comprensión del discurso no puede basarse únicamente en aspectos gramaticales o semánticos, sino que requiere una interpretación contextual más amplia (Ibrahim y Salih, 2019, p. 42).

Este concepto fue desarrollado por el filósofo Paul Grice en su obra *Lógica y conversación* (1975), donde sostiene que no basta con atender al significado literal de las palabras, sino que es necesario considerar la intención del hablante. En efecto, en ocasiones decimos exactamente lo que queremos expresar, pero en otras transmitimos significados distintos a través de lo implícito en nuestro discurso.

## 3. Los actos de habla de Searle

Desde la muerte de Austin en 1960, su discípulo John Searle (1969) es quien ha realizado las contribuciones más importantes a la teoría de los actos de habla, ampliando las ideas de su maestro. En su enfoque, los actos de habla se definen como «las unidades básicas o mínimas de la comunicación lingüística» (Searle, 1994, p. 26).

Desde la perspectiva de Searle, los actos de habla parten de la idea de que «hablar una lengua es parte de un comportamiento regido por reglas» (Dottori, 2019, p.196). En este sentido, Searle explica que algunos de los actos de habla más comunes son hacer enunciados, formular preguntas, dar órdenes, hacer promesas y, en un nivel más abstracto, realizar actos como predicar o referirse (Angers, 2008, p. 615).

Para aclarar lo anterior, todos los hablantes se rigen por una serie de convenciones que aplican al realizar cualquier acción lingüística. Searle propuso que la base del significado reside en el acto ilocucionario, en contraste con la propuesta de Austin. Asimismo, sustituyó el concepto de acto locucionario de Austin por lo que denomina acto proposicional. En otras palabras, Searle rechaza la distinción estricta entre acto locucionario e ilocucionario, ya que considera que el primero forma parte del segundo (Alarcón, 2008, p. 238).

En su obra *Speech Acts: An Essay in the Philosophy of Language* (1969), Searle presentó cuatro tipos generales de condiciones que permiten identificar la realización de cada acto de habla:

- I) Condición de contenido proposicional: Se refiere al contenido significativo utilizado en la acción comunicativa para realizar el acto de habla.
- II) Condiciones preparatorias: Son las condiciones necesarias que deben cumplirse para que el acto ilocutivo pueda realizarse adecuadamente. Estas coinciden con las condiciones A y B propuestas por Austin.
- III) Condición de sinceridad: Se refiere al estado psicológico del hablante, relacionado con sus sentimientos, creencias o intenciones al llevar a cabo el acto ilocutivo.
- IV) Condición esencial: Determina la naturaleza del acto, es decir, define el compromiso que adquiere el hablante al emitir el enunciado en un contexto determinado (Montero, 2016, p. 13).

Searle propone cinco categorías de actos ilocucionarios, basadas en tres dimensiones fundamentales: la finalidad del acto, los estados psicológicos expresados y la relación entre las palabras y el mundo. Estas cinco categorías son:

1. **Asertivos (o representativos):**

El hablante tiene como intención informar sobre una situación o describir un estado de cosas. Se compromete con la veracidad de lo expresado.

Ejemplos:

- «Esta mañana el clima está soleado».
- «No creo que el médico vaya a venir hoy a la clínica, porque se está preparando para una operación en el hospital».

2. **Directivos:**

El propósito del hablante es lograr que el receptor realice una acción.

Ejemplos:

- «Trae la botella de jugo que está en el refrigerador».
- «Tienes que terminar tu trabajo a las 12 en punto».

3. **Comisivos (o compromisos):**

El hablante se compromete a realizar una acción futura. Incluyen promesas, juramentos y ofrecimientos.

Ejemplos:

- «Prometo que obtendré buenas notas en este curso».
- «Te juro que comenzaré mi dieta esta semana».

4. **Expresivos:**

Expresan el estado emocional o actitud del hablante respecto a una situación. Incluyen actos como felicitar, disculparse o lamentarse.

Ejemplos:

- «Te felicito por el éxito de tu proyecto».
- «Lo siento mucho por haberte hecho esperar».

## 5. Declarativos:

Mediante estos actos, el hablante produce un cambio en la realidad a través del enunciado, siempre que tenga la autoridad necesaria para hacerlo (como jueces, sacerdotes o autoridades).

Ejemplos:

- «Me complace declararlos marido y mujer».
- «Se declara abierta la sesión».

## 4. Los tipos de los actos de habla

Los actos de habla pueden ser directos o indirectos, es decir, explícitos o implícitos. Searle fue uno de los primeros en clasificar los actos de habla en estas dos categorías, basándose en la intención del hablante.

- En los actos directos, el acto locutivo coincide con el acto ilocutivo.
- En los actos indirectos, se añade un componente ilocutivo al significado literal del enunciado.

A continuación, se detallan estas divisiones según Searle:

### 1-Actos directos

Se refieren al significado explícito que el hablante pretende comunicar de manera clara y fácilmente comprensible, es decir, el mensaje llega directamente a la mente del receptor sin ambigüedad.

Escandell (1993, p. 70) indica:

*«Se ejemplifica el caso más simple de significado: aquel en que el hablante emite una oración y con ella quiere decir exactamente lo que dice; en tales circunstancias, la fuerza ilocutiva deriva directamente del conocimiento que el oyente tiene de las reglas que rigen la emisión de dicha oración».*

## 2-Actos indirectos

Mulder (1993: 182) denomina a este fenómeno como «indirección» y explica que los actos de habla de Searle pueden desviarse de la forma lingüística en su proceso comunicativo. Los actos indirectos implican significados adicionales o implícitos que no se expresan de manera literal en el discurso.

En la comunicación cotidiana, los hablantes suelen emplear estrategias de lenguaje indirecto para suavizar, matizar o implicar significados que no se dicen explícitamente. Por ello, los actos indirectos dependen en gran medida del contexto; su interpretación requiere que los interlocutores posean competencia pragmática y conocimiento contextual para comprender la intención real del hablante

## 4.El discurso teatral

Antes de abordar el discurso teatral, es necesario aclarar el concepto de discurso lingüístico. Calsamiglia y Tusón (1999, p. 15) señalan que el discurso es parte de la vida social y, al mismo tiempo, un instrumento que contribuye a crearla. Desde un enfoque discursivo, hablar o escribir no es más que construir unidades textuales orientadas a determinados fines y que se producen en interacción con el contexto —ya sea lingüístico, local, cognitivo o sociocultural—. Esto se refiere a cómo las formas lingüísticas se ponen en funcionamiento para construir medios de comunicación y representación del mundo real o imaginario.

Durante mucho tiempo se ha dicho que la vida es como una obra de teatro y que las personas son meros actores que desempeñan múltiples roles a lo largo de su existencia. Por ello, el discurso teatral debe reflejar una imagen semejante a la realidad. Sin embargo, surge la pregunta de hasta qué punto esto es cierto, especialmente considerando que el lenguaje teatral se sitúa en un nivel específico que puede resultar inaccesible a quienes carezcan del conocimiento o la cultura suficientes para comprenderlo (Belkhir, 2015, p. 193).

El discurso teatral se considera el más cercano al discurso cotidiano, porque ambos siguen las leyes del habla y se centran en los actos de habla que realizan los personajes sobre el escenario. En otras palabras, el teatro está más vinculado a la vida que otras formas artísticas. Esta idea se refleja en la definición de 'Abid al-Mun'im Ábū Zaīd sobre el teatro:

*«El teatro es un extracto de la vida... y esto significa que el objetivo del dramaturgo es presentar, desde el escenario, una imagen especular de la realidad, ya sea de una escena que pudo haber ocurrido realmente o de algo imaginado por el escritor, representado de manera que se asemeje a lo que sucede en la vida»* (Jaūlat, 2017, p. 11).

## 5. Análisis de los actos de habla en la obra Bodas de sangre

### Diálogo (1)

NOVIO (Fuerte): *¿Vamos a acabar?*

MADRE: *No. No vamos a acabar. ¿Me puede alguien traer a tu padre? ¿Y a tu hermano? Y luego el presidio. ¿Qué es el presidio? ¡Allí comen, allí fuman, allí tocan los instrumentos! Mis muertos llenos de hierba, sin hablar, hechos polvo; dos hombres que eran dos geranios... Los matadores, en presidio, frescos, viendo los montes...*

NOVIO: *¿Es qué quiere usted que los mate?*

MADRE: *No... Si hablo es porque... ¿Cómo no voy a hablar viéndote salir por esa puerta? Es que no me gusta que lleves navaja. Es que... que no quisiera que salieras al campo.* (Lorca:2017, 6-7)

### -Clasificación de los Actos de habla

Al igual que en el caso anterior, el acto ilocutivo también se puede clasificar como un acto expresivo, ya que la madre hace preguntas, pero no espera recibir

respuestas; su intención es únicamente expresar su tristeza y enfado hacia la familia de Félix, que mató a su esposo. Las palabras de la madre y su insistencia en relatar el crimen tienen un significado implícito: ella desea persuadir e influir en su hijo para que no vaya a la viña, ya que teme perderlo.

**-Tipo del Acto de habla:** Expresivo

**-La distinción entre acto directo e indirecto**

Como mencionamos en la sección anterior, el habla de la madre tiene significados implícitos, por lo que los actos se pueden clasificar como indirectos.

**Diálogo (2):**

*MADRE: ¿Cuánto tiempo llevas en relaciones?*

*NOVIO: Tres años. Ya pude comprar la viña.*

*MADRE: Tres años. ¿Ella tuvo un novio, ¿no?*

*NOVIO: No sé. Creo que no. Las muchachas tienen que mirar con quién se casan.*

*MADRE: Sí. Yo no miré a nadie. Miré a tu padre, y cuando lo mataron miré a la pared de enfrente. Una mujer con un hombre, y ya está. (p:8-9)*

**-Clasificación de los Actos de habla**

En otro fragmento de la conversación, el acto ilocutivo se clasifica como un acto directivo, ya que la madre le hace preguntas a su hijo sobre la novia. Su intención es conocer más sobre la vida de la novia a partir de estas preguntas, debido a que tenía algunas dudas sobre su moral.

**-Tipo del Acto de habla:** Directivo.

**-La distinción entre acto directo e indirecto**

Al analizar el mensaje en su conjunto, se trata de un acto ilocutivo explícito; sin embargo, de manera implícita, el mensaje no presenta una manifestación clara. Es decir, el acto puede considerarse indirecto.

**Diálogo (3):**

*MUJER (Al Leonardo): ¿Fuiste a casa del herrador?*

*LEONARDO: De allí vengo. ¿Querrás creer? Llevo más de dos meses poniendo herraduras nuevas al caballo y siempre se le caen. Por lo visto se las arranca con las piedras.*

*MUJER: ¿Y no será que lo usas mucho?*

*LEONARDO: No. Casi no lo utilizo.*

*MUJER: Ayer me dijeron las vecinas que te habían visto al límite de los llanos.*

*LEONARDO: ¿Quién lo dijo?*

*MUJER: Las mujeres que cogen las alcaparras. Por cierto, que me sorprendió. ¿Eras tú?*

*LEONARDO: No. ¿Qué iba a hacer yo allí, en aquel secano? (pp:18-19)*

**-Clasificación de los Actos de habla**

Además, las respuestas de Leonardo contradicen la verdad, ya que niega haber ido al llano y asegura no haber usado mucho el caballo. Por lo tanto, el acto ilocutivo es asertivo (representativo), dado que Leonardo afirma que no se fue al llano.

**-Tipo del Acto de habla:** Asertivo

**-La distinción entre acto directo e indirecto**

A primera vista, los enunciados parecen explícitos; sin embargo, al analizar las intenciones de los personajes, se pueden identificar mensajes implícitos. Por ello, el acto puede clasificarse como indirecto.

**Diálogo (4):**

*MUJER: ¿Sabes que piden a mi prima?*

*LEONARDO: ¿Cuándo?*

*MUJER: Mañana. La boda será dentro de un mes. Espero que vendrán a invitarnos.*

*LEONARDO (Serio): No sé.*

*SUEGRA: La madre de él creo que no estaba muy satisfecha con el casamiento.*

*LEONARDO: Y quizá tenga razón. Ella es de cuidado.*

*MUJER: No me gusta que penséis mal de una buena muchacha.*

*SUEGRA: Pero cuando dice eso es porque la conoce. ¿No ves que fue tres años novia suya? (Con intención).*

*LEONARDO: Pero la dejé. (A su MUJER). ¿Vas a llorar ahora? ¡Quita! (Le aparta bruscamente las manos de la cara). Vamos a ver al niño. (p:21)*

### **-Clasificación de los Actos de habla**

A través de la frase de la mujer, el acto ilocutivo se puede clasificar como declarativo, ya que ella anuncia la noticia del matrimonio de la novia (la prima de la mujer). Además, se identifica un acto ilocutivo en las palabras de la suegra, que puede clasificarse como directivo, dado que ella intenta provocar a Leonardo porque sospecha que todavía ama a la novia. Leonardo, por su parte, trata de cambiar de tema y disipar sus sospechas, por lo que decide ir a ver al niño.

**-Tipo del Acto de habla:** Declarativo y directivo

**-La distinción entre acto directo e indirecto**

El contexto contiene tanto significados explícitos como implícitos, por lo que los actos se pueden clasificar como indirectos.

### **Diálogo (5):**

*NOVIA: ¿Oyes?*

*LEONARDO: Viene gente.*

*NOVIA: ¡Huye! Es justo que yo aquí muera con los pies dentro del agua, espinas en la cabeza. Y que me lloren las hojas, mujer perdida y doncella.*

LEONARDO: *Cállate. Ya suben.*

NOVIA: *¡Vete!*

LEONARDO: *Silencio. Que no nos sientan. Tú delante. ¡Vamos, digo!*

*(Vacila la NOVIA).*

NOVIA: *¡Los dos juntos!*

LEONARDO *(Abrazándola).* *¡Como quieras! Si nos separan, será porque esté muerto.*

NOVIA: *Y yo muerta. (p:84)*

### **-Clasificación de los Actos de habla**

Los verbos lingüísticos presentes en la solicitud de la novia se clasifican como actos directivos, ya que le piden a Leonardo que huya para que no lo maten. Por su parte, la respuesta de Leonardo podría parecer un acto directivo; sin embargo, el uso real de sus palabras permite catalogarla como un acto comisivo (promesa), dado que él se niega a huir, le promete que no la abandonará y nada podrá separarlo de ella excepto la muerte.

**-Tipo del Acto de habla:** Comisivo

**-La distinción entre acto directo e indirecto**

Este diálogo constituye un acto de habla direct, ya que existe una promesa expresada literalmente a través de las palabras utilizadas por Leonardo.

## **Conclusión**

En vista de lo anterior sobre el pragmatismo, este se interesa más en analizar las intenciones de las personas que los significados literales de sus palabras y frases. En otras palabras, se requiere un estudio centrado en los hablantes y en las condiciones de expresión lingüística, más que en el lenguaje mismo. El objetivo de esta investigación aplicada es responder a un conjunto de preguntas relacionadas

con este enfoque y sus vertientes, mediante la aplicación del enfoque pragmático a la obra de teatro. Los principales resultados de esta investigación pueden resumirse en los siguientes puntos:

- El enfoque pragmático ofrece importantes ventajas lingüísticas, ya que permite analizar las oraciones con mayor precisión y claridad, lo cual difiere notablemente del análisis gramatical tradicional.
- Searle se interesa en el estudio del acto de habla indirecto, mostrando cómo el significado puede pasar de ser literal (directo) a implícito (indirecto), comprendiendo así el sentido a través del contexto y las circunstancias del diálogo.
- Los actos de habla contribuyen a descifrar las intenciones del hablante, al producir discursos claros o palabras con un significado preciso, alejándose de la ambigüedad.
- El concepto de contexto es fundamental en el estudio pragmático, ya que su comprensión permite determinar con mayor exactitud el significado para el destinatario.
- Todos los elementos, sean lingüísticos o no lingüísticos, contribuyen al logro de una comunicación clara y efectiva.
- El teatro, tomando como referencia la obra *Bodas de sangre*, constituye un método idóneo para aplicar los principios de la teoría pragmática, pues refleja un lenguaje realista; los personajes de García Lorca muestran su vinculación con la realidad vital, el entorno social, su influencia en los acontecimientos y el sufrimiento humano en general.

En conclusión, los mecanismos del análisis pragmático pueden aplicarse a diversos tipos de discurso, proporcionando resultados significativos, ya que este enfoque es útil en múltiples campos de la investigación lingüística.

## Bibliografía

1. Angers, E. A. (2008). *La teoría de los actos de habla y el análisis del discurso*. México: Anuario de investigación, pp. 606-633.
2. Alarcón S, M. A. (2008). Austin y searle: la relación entre verbos y actos ilocucionarios. *Literatura y Lingüística*, núm. 19, 2008, pp. 235-250. Santiago, Chile.
3. Belkhir, Omar. (2015). *Tahlīl al-jeṭāb al-masraḥy fy ḡw' al-nazarīat al-tadawliat* (Análisis el discurso teatral desde la perspectiva de la teoría pragmática). La segunda edición, publicaciones de Dar Al-Amal para publicación y distribución en Tizi Ouzou.
4. Calsamiglia H. y Tusón, A. (1999). *Las cosas del decir*. Barcelona: Ariel.
5. Dottori. A. (2019). La teoría de los actos de habla y su relevancia sociológica. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, núm. 235, pp. 165-188. ISSN-0185-1918. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/rmcps/v64n235/0185-1918-rmcps-64-235-165.pdf>
6. Escandell Vidal, M. Victoria. (1993). *Introducción a la pragmática*. Anthropos: Madrid. 1.a edición
7. González, P. C. (2012). *Un análisis del proceso de comunicación en la empresa*. León: Universidad de León
8. Hernández, J. & Martín, B. (2013). *Elementos del proceso comunicativo: Ejercicios de ampliación y repaso para 1o ESO*. [www.apuntesdelengua.com/blog](http://www.apuntesdelengua.com/blog)
9. Honrubia, J. L. (1989). *Lengua y espacio: introducción al problema de la deixis en español*. Alicante: Universidad de Alicante.
10. Husnīa, Dawāra (2018). *Ta'lymyat al- naṣ fy ḡw' al- manhý al-ṭadawīl* (Texto didáctico a la luz del enfoque pragmático). Trabajo de Fin de Máster. Universidad 'abd al-hamīd bin bādys - mastagānm.
11. Horn, L. R. & Ward, G. (2006). *The Handbook of Pragmatics*. Malden, MA: Blackwell pub.
12. Huang, Y. (2007). *Pragmatics*. Oxford University Press. New York
13. Ibrahim Al- Hassona, Qussay. y Salih Finjan, Rahiq. (2019). *Al- stlzáam al- ḥwārī fy al-š'r al-syāsy al-'amwī* (La implicatura conversacional en la poesía política omeya). *Journal of Arts, Literature, Humanities and Social Sciences*, 40. DOI: 10.33193/JALHSS.40.4
14. Jaūlat, Táḥīrī (2017). *ṭby'h al-jīṭāb al-masraḥī fi masraḥyat: ārm ḡat al-'mād ānmūḡý* (La naturaleza del discurso teatral en la obra: ārm ḡat al-'mād). Trabajo de Fin de Máster. Argelia: Universidad Universidad Mohamed Boudiaf - M'Sila.

15. Jaén, F. E. (2020). Referentes anafóricos y catafóricos como mecanismos de cohesión lingüística textual. *Orbis Cognita*, vol. 4, núm. 2. Universidad de Panamá, Panamá. ISSN: 2644-3813. Recuperado de <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/2113/21131272013/21131272013.pdf>
16. Levinson, Stephen C. (1983) *.Pragmatics*. Cambridge Textbooks in Linguistics. Cambridge: Cambridge University Press.
17. Levinson, Stephen C. (2004). "Deixis". En: Horn, Laurence & Gregory Ward (Eds.). *The Handbook of Pragmatics*. Oxford: Blackwell, pp. 97-121.
18. Lorca, F. G. (2017). *Bodas de sangre*. Robsy, Edu (Ed). Biblioteca digital abierta. (La obra original se publicó en 1933). Recuperado del sitio web <https://www.textos.info/federico-garcia-lorca/bodas-de-sangre/pdf>
19. Mey, J. L. (2001). *Pragmatics: An introducción*. Oxford: Blackwell, 2nd Ed.
20. Montero, R. L. (2016). *Actos de habla en el lenguaje publicitario escrito de puntarenas*. Ciudad Universitaria Rodrigo Facio, Costa Rica.
21. Mulder, G. (1993). «¿Por qué no coges el teléfono?: acerca de los actos de habla indirectos». *Aproximaciones pragmlingüísticas al español, No. 12*. Universidad de Ámsterdam: Rodopi, pp. 181-207.
22. Smith, P. W. (1991). *Speech Act Theory, Discourse Structure and Indirect Speech Acts*. PhD thesis, University of Leeds.
23. Salma, ħalymat (2014). *Al-bu'd al-tadawīlī fy taħlyl al-jītab al-syāsy: Jītab al- rā īs al- ŷzāry " 'bdu al-'zīz būtflyqat" (sīf) ānmūdŷyan* (La dimensión pragmático en el análisis del discurso político:El discurso del presidente argelino "Abdelaziz Bouteflika" (Setif) como un modelo (Trabajo de Fin de Máster). Universidad 08 Mai 1945-Guelma.
24. Santos García, D. V. (2012). *Fundamentos de la Comunicación*. Tlalnepantla de Baz, México: Red Tercer Milenio.
25. Searle, J. (1994). *Actos de habla: Ensayo de filosofía del lenguaje*. Barcelona: Ediciones Planeta de Agostini, S. A.
26. Yule, G. (1996). *Pragmatics*. Oxford: Oxford University Press.

## تحليل افعال الكلام في مسرحية "عرس الدم" وفقاً لنظرية سيرل

### المستخلص

تتناول هذه الدراسة تحليل أفعال الكلام في المسرحية "عرس الدم" للكاتب فيديريكو غارسيا لوركا، وذلك من خلال تطبيق النظرية التداولية لجون سيرل. تنطلق الدراسة من أهمية علم التداولية بوصفه فرعاً من فروع اللسانيات يهتم بدراسة استعمال اللغة في سياقها، مع التركيز على نية المتكلم وما يتجاوز المعنى الحرفي للكلمات.

في البداية، يعرض البحث المفاهيم الأساسية للتداولية، مثل عناصر العملية التواصلية (المرسل، المستقبل، الرسالة، القناة، الرمز، والسياق)، بالإضافة إلى مفاهيم الإشارة (الديكسيس)، والافتراض المسبق، والاستلزام الحوارية. وتُعد هذه العناصر ضرورية لفهم كيفية بناء المعنى في التواصل، ودور السياق في تفسير الخطاب.

بعد ذلك، يستعرض البحث نظرية أفعال الكلام عند سيرل، الذي يرى أن اللغة تمثل نوعاً من الفعل المنظم بقواعد. ويعرض التصنيفات الرئيسية للأفعال الإنجازية: الإخبارية، التوجيهية، الالتزامية، التعبيرية، والإعلانية، إضافة إلى التمييز بين الأفعال المباشرة وغير المباشرة. وتساعد هذه النظرية في تحليل كيفية تعبير المتكلمين عن نواياهم وتأثيرهم في الآخرين.

كما يطبق البحث هذا الإطار النظري على الخطاب المسرحي، الذي يُعد قريباً من اللغة اليومية بسبب طبيعته الحوارية. ويتم تحليل مجموعة من الحوارات في مسرحية "عرس الدم"، حيث يتم تحديد أنواع أفعال الكلام ودراسة معانيها الصريحة والضمنية. وتُظهر النتائج أن الشخصيات تعتمد بشكل كبير على الأفعال غير المباشرة، التي تحمل دلالات ضمنية ومشاعر عميقة، مما يعكس تعقيد العلاقات الإنسانية والسياق الاجتماعي في العمل. وفي الختام، تؤكد الدراسة أن المنهج التداولي ضروري لفهم الخطاب بشكل دقيق، لأنه يكشف عن نوايا المتكلم والمعاني الخفية. كما تبيّن أن المسرح يُعد مجالاً مناسباً لتطبيق نظرية أفعال الكلام، لما يتميز به من ثراء لغوي وارتباط وثيق بالواقع الاجتماعي.

الكلمات المفتاحية: التداولية، أفعال الكلام، سيرل، الخطاب المسرحي، عرس الدم

