



Russian-Ottoman Relations 1801-1807
A Study in Russian and Ottoman Sources
Professor Dr. Youssef Abdel Karim Taha Makki Al-Rudaini
Tikrit University, College of Education
E-mail: abdalkareem@tu.edu.iq

Abstract : Tsarist Russia made every effort and dedication for a long time, in order to prepare its people and its military forces, and adopted a strategy through which it would be able to form a large state on the European continent and the world. Its first action was expansion at the expense of neighboring countries, including the sprawling Ottoman Empire. This was the beginning of a long conflict between the two parties. A number of European countries contributed to fueling it, including: France, Britain, and Austria. The interests of these countries were the competing factor between them, by playing on the religious minorities and the nature of their treatment within the states of the Ottoman Empire. Thus, these countries played a major role in the course of Russian-Ottoman relations. Especially during the period between the years (1801-1807 AD), when the visions of the European countries conflicted at the beginning of the nineteenth century AD regarding the fate of the Ottoman Empire, each country had its own vision of that according to its interests. The research reached several results, including: 1- The course of Russian-Ottoman relations between the years (1801-1807 AD) was controlled by the supreme interests of the two countries and the international circumstances surrounding them, as most European countries contributed to fueling that conflict and increasing the problems between Russia and the Ottoman Empire, in accordance with their policies and interests. 2- The scale of interests and the ferocity of competition between European countries, especially after the emergence of France as an influential international party at the beginning of the nineteenth century, had a significant impact on encouraging hostile relations between Russia and the Ottoman Empire, and the attempt of each European country to provide support and aid according to its interests to this party at the expense of On the other hand, France carried out vital work in the events of the Russian-Ottoman conflict through its valuable relations with the Ottoman Empire and developments in the international situation. 3- What helped to continue the Russian-Ottoman conflict was Russia's policy of incitement Christian peoples under the control of the Ottoman Empire in the Balkan and Caucasus regions, thus increasing the severity of the problems with the aim of weakening the Ottomans' control over those regions. 4- The wars of the Emperor of France, Napoleon Bonaparte, and his victories on the European continent contributed to the division of European countries in their struggle against the Ottoman Empire, and another section sided with the Ottomans, depending on the interests of each country and the extent to which it benefited from

using international events to serve its colonial goals. 5- Most of the wars that the Ottoman Empire fought against Russia were instigated by European countries or on their behalf, thanks to the great incitement that those European countries practiced against the Ottoman Empire. Therefore, these continuous wars that Russia fought against the Ottoman Empire were at the end of Russia's expansion over The account of the Ottomans, despite the material and human losses that the two countries were exposed to, especially the Ottoman Empire, which was subjected to the burden of those wars due to the lack of clarity in the vision of its politicians and their failure to develop strategic plans at the political, administrative, and economic levels to protect the borders of their state, especially from external dangers. This was in the service of Russia and its interests along the fields of conflict. 6- Russia's persistence in its expansionist ambitions towards the Ottoman Empire is what made Russian-Ottoman relations along their path hostile. The Russian side bears great responsibility for this through the insistence of Russia's leaders and the steadfastness of their policy towards the Ottoman Empire, occupying its possessions and controlling its sea lanes, and promising Russia itself the heir. The legitimacy of the Ottoman Empire. 7- The Ottoman Empire did not assume at the beginning of its relations with Russia that the latter would be its equal due to the great potential that influenced the course of events in the common points between the two countries, especially since the Ottoman Empire was anticipating the most prominent European power at that time, namely Austria, Hungary, Britain, and France, and it did not realize in its mind that Russia will be a rival to it in the future, and the hostile outlook of the Russian leaders constituted a point and a serious setback for the Ottoman policy in building an advanced military strategy, as the Russian politicians found, after extensive study and gathering of information about the Ottoman Empire, that it represented the point from which Russia could move towards warm waters and exit. Because of its stifling isolation, Russia is always looking for the appropriate opportunity to strengthen its presence in the region. It was prepared to wage a continuous war in order to achieve gain in the region at the expense of the Ottoman Empire. The research relied on a variety of sources directly related to its subject, including Ottoman, Russian, and other sources.

Keywords: (Ottoman Empire, Russia, Eastern Question, military conflict, influence and interests)

العلاقات الروسية – العثمانية ١٨٠١-١٨٠٧

(دراسة في المصادر الروسية والعثمانية)

أ.د. يوسف عبد الكريم طه مكي الرديني

Email: Yousif.abdalkareem@tu.edu.iq

الملخص

بدلت روسيا القيصريّة بكلّ جهدٍ وتّفانيٍّ لمدّةٍ طويلةٍ، لأجلِ إعدادِ شعبيها وقواتها العسكريّة، وتبنّت استراتيجيّةً تتّمسكُ عن طريقيها من تكوينِ دولةٍ كبيرةٍ في القارةِ الأوروبيّةِ والعالمِ، وأوّلِ إعمالها هو التوسّعُ على حسابِ الدولِ المجاورةِ ومنها الدولة العثمانيّة المتزاميّة الأطراف، فكان ذلكُ بدايةً لصراعٍ طويلٍ بينِ الطرفينِ أسهمت في تأجيجه عددٌ من الدولِ الأوروبيّةِ، منها: فرنسا وبريطانيا والنمسا، فقد كانت مصالحُ هذهِ الدولِ هي العاملُ المنافسُ

وقائع المؤتمر الدولي الرابع (التعليم العالي وقضايا المجتمع المعاصر) ٢٠٢٦/٥/٧-٦

بينها، من خلال العزف على وتر الأقليات الدينية وطبيعة معاملتهم داخل ولايات الدولة العثمانية، وهكذا أدت تلك الدول الدور الكبير في مسار العلاقات الروسية العثمانية، ولاسيما خلال المدة بين عامي (١٨٠١-١٨٠٧م)، إذ تضاربت رؤى الدول الأوروبية في مطلع القرن التاسع عشر الميلادي بشأن مصير الدولة العثمانية، فقد كان لكل دولة رؤيتها الخاصة بذلك حسب مصالحها.

توصل البحث إلى نتائج عدة منها:

1- إنَّ مسار العلاقات الروسية-العثمانية بين عامي (١٨٠١-١٨٠٧م)، كانت تتحكم به المصالح العليا للدولتين والظروف الدولية المحيطة بهما، إذ أسهمت اغلب الدول الأوروبية في تغذية ذلك الصراع وزيادة المشاكل بين روسيا والدولة العثمانية، بما يتناسب مع سياستها ومصالحها .

2- إنَّ حجم المصالح وضراوة التنافس بين الدول الأوروبية، ولاسيما بعد بروز فرنسا كطرف دولي مؤثر في مطلع القرن التاسع عشر، أثر بشكل كبير على تشجيع العلاقات العدائية بين روسيا والدولة العثمانية، ومحاولة كل دولة أوروبية في تقديم الدعم والعون تبعا لمصالحها لهذا الطرف على حساب الطرف الآخر، ومارست فرنسا عملا حيويا في أحداث الصراع الروسي-العثماني من خلال علاقاتها القيمة مع الدولة العثمانية ومستجدات الوضع الدولي

3- إنَّ مما ساعد على استمرار الصراع الروسي-العثماني هو سياسة روسيا في تحريض

الشعوب النصرانية الخاضعة تحت سيطرة الدولة العثمانية في منطقتي البلقان والقوقاز، وبالتالي زيادة حدة المشاكل بهدف إضعاف سيطرة العثمانيين على تلك المناطق.

4- أسهمت حروب إمبراطور فرنسا نابليون بونابرت وانتصاراته في القارة الأوروبية على انقسام الدول الأوروبية في صراعها ضد الدولة العثمانية، وقسم آخر وقف إلى جانب العثمانيين، تبعا لمصالح كل دولة ومدى استفادتها من توظيف الأحداث الدولية في خدمة أهدافها الاستعمارية.

5- إنَّ اغلب الحروب التي خاضتها الدولة العثمانية ضد روسيا كانت بتحريض من قبل الدول الأوروبية أو نيابة عنها وذلك بفضل التحريض الكبير الذي كانت تمارسه تلك الدول الأوروبية على الدولة العثمانية وبالتالي فإن هذه الحروب المستمرة التي خاضتها روسيا ضد الدولة العثمانية كانت في نهاياتها توسع روسيا على حساب العثمانيين على الرغم من الخسائر المادية والبشرية التي كانت تتعرض لها الدولتين ولاسيما الدولة العثمانية التي وقع عليها ثقل تلك الحروب بسبب عدم وضوح رؤية ساستها وفشلهم في وضع الخطط الاستراتيجية على الصعيد السياسي والاداري والاقتصادي لحماية حدود دولتهم، ولاسيما من الاخطار الخارجية وقد انصب هذا في خدمة روسيا ومصالحها على طول ميادين الصراع.

6- إنَّ تمادي روسيا في اطماعها التوسعية تجاه الدولة العثمانية هو الذي جعل العلاقات الروسية العثمانية على طول مسارها علاقات عدائية يتحمل الجانب الروسي المسؤولية الكبيرة في ذلك من خلال اصرار قادة روسيا وثبات سياستهم اتجاه الدولة العثمانية واحتلال ممتلكاتها والسيطرة على ممراتها البحرية، وعد روسيا نفسها الوريث الشرعي للدولة العثمانية.

وقائع المؤتمر الدولي الرابع (التعليم العالي وقضايا المجتمع المعاصر) ٢٠٢٦/٥/٧-٦

7-ان الدولة العثمانية لم تضع في بداية علاقاتها مع روسيا ان الاخيرة سوف تكون ندا لها نظرا للإمكانيات الكبيرة والمؤثرة على مسار الأحداث في النقاط المشتركة بين الدولتين ولاسيما ان الدولة العثمانية كانت تتحسب لابرز القوة الأوروبية انذاك وهي النمسا والمجر وبريطانيا وفرنسا ولم يدر في خلدنا ان روسيا سوف تكون ندا لها في المستقبل، وان النظرة العدائية للقادة الروس قد شكلت نقطة وانتكاسة خطيرة للسياسة العثمانية في بناء استراتيجية عسكرية متقدمة اذ وجد الساسة الروس بعد دراسة مستفيضة وجمع المعلومات عن الدولة العثمانية انها تمثل النقطة التي يمكن ان تنطلق منها روسيا صوب المياه الدافئة والخروج من عزلتها الخائفة وان روسيا تبحث دائما عن الفرصة المناسبة التي تعزز طريقها من وجودها في المنطقة فقد كانت على استعداد لخوض حرب مستمرة من اجل تحقيق مكسب في المنطقة على حساب الدولة العثمانية.

اعتمد البحث على مصادر متنوعة ذات صلة مباشرة بموضوعه منها المصادر العثمانية والروسية ومصادر أخرى.

الكلمات المفتاحية: الدولة العثمانية، روسيا، المسألة الشرقية، الصراع العسكري، النفوذ والمصالح

المقدمة

يتناول البحث دراسة تحليلية للصراع الروسي- العثماني في مطلع القرن التاسع عشر الميلادي، من خلال المصادر الروسية والعثمانية.

بدلت روسيا القيصرية بكل جهد وتفاني لمدة طويلة، لأجل إعداد شعبها وقواتها العسكرية، وتبنت استراتيجية تتمكن عن طريقها من تكوين دولة كبيرة في القارة الأوروبية والعالم، وأول أعمالها هو التوسع على حساب الدول المجاورة ومنها الدولة العثمانية المترامية الأطراف، فكان ذلك بداية لصراع طويل بين الطرفين أسهمت في تأجيجه عدد من الدول الأوروبية، منها: فرنسا وبريطانيا والنمسا، فقد كانت مصالح هذه الدول هي العامل المنافس بينها، من خلال العزف على وتر الأقليات الدينية وطبيعة معاملتهم داخل ولايات الدولة العثمانية، وهكذا أدت تلك الدول الدور الكبير في مسار العلاقات الروسية العثمانية، ولاسيما خلال المدة بين عامي (١٨٠١-١٨٠٧م)، إذ تضاربت رؤى الدول الأوروبية في مطلع القرن التاسع عشر الميلادي بشأن مصير الدولة العثمانية، فقد كان لكل دولة رؤيتها الخاصة بذلك حسب مصالحها.

أولاً: البدايات الأولى للصراع الروسي العثماني ومواقف الدول الأوروبية منه:

عُدّت روسيا من البلدان الكبيرة التي شغلت مساحات واسعة من الشرق الأوربي وشمال آسيا في بداية القرن التاسع عشر بفضل التطور السريع لاقتصادها وقواتها العسكرية التي كان لها تأثير كبير في الأحداث الدولية، وأصبحت تؤدي دوراً قيادياً على المسرح الدولي^(١)، (Danilov & Kosulina, 2012).

وقائع المؤتمر الدولي الرابع (التعليم العالي وقضايا المجتمع المعاصر) ٦-٧/٥/٢٠٢٦

تم تحديد اتجاهين في سياسة روسيا الخارجية شمل الأول منها: السيطرة الروسية على الشرق الأدنى لضمان تعزيز وجودها في منطقة ما وراء القوقاز والبحر الأسود والبلقان، والثاني تعزيز التحالف الروسي الأوربي في الحرب ضد فرنسا (التكريتي، بدون تاريخ، ص ٩٦).

قام القيصر الروسي الكسندر الأول (١٨٠١-١٨٢٥م) ("Encyclopedia Americana", بدون تاريخ، ج ١، ص ٣٦٢)، فور اعتلائه العرش بإعادة العلاقات الروسية البريطانية التي كانت مقطوعة أثناء المدة الماضية، وكذلك لم يرغب القيصر باستمرار خلافات روسيا مع فرنسا، لذلك عمل على تنظيم العلاقات الروسية مع بريطانيا وفرنسا وإعادتها إلى وضعها الطبيعي، إذ كان في مناطق القوقاز وما ورائها لكي لا تصطدم مع الوجود والنفوذ الروسي، ولاسيما أن لفرنسا وبريطانيا نفوذ في تلك المناطق (Soysal, 1964, s. 328).

إن ما قامت به روسيا من أنشطة في الشرق الأدنى كان له هدف إيجابي لبعض دول غرب أوروبا، ولاسيما بريطانيا الحليف الطبيعي لروسيا، وذلك للوقوف بوجه أطماع فرنسا في المنطقة، وكانت روسيا تأمل أن تكمل سيطرتها على جميع الأراضي الواقعة جنوبها وتأمين هذه الحدود، ومن جهة أخرى لاقت سياسة روسيا الجديدة إذعاناً وارتياحاً من أنصارها من شعوب القوقاز الراغبين في التخلص من السيطرة العثمانية والفارسية والرجوع إلى أحضانها (Kliyatina, 2010).

كانت الخطط الخاصة بتقسيم الدولة العثمانية تدار وتوضع في الأروقة السياسية الروسية، وفكر القيصر الروسي الكسندر الأول عام ١٨٠١م في تنفيذ خطة وضعها وزير الخارجية روستوبجين، مفادها بأنه حان الوقت لتقاسم مناطق النفوذ مع فرنسا والنمسا فتكون مولدافيا وبلغاريا ورومانيا من حصة روسيا، وتكون حصة النمسا (فلاخيا وصربيا والبوسنة)، أما فرنسا فتأخذ مصر، وتبقى جزر الأرخيل المطلة على البحر المتوسط كجمهورية مستقلة (Pares, 1984, pp. 296-297).

إن تلك الرؤيا للتقسيم أجبرت معظم السياسيين الروس على الوقوف ضد قرار التقسيم، فقد كتب الكونت كوجين في عام ١٨٠٢م إلى الإمبراطور الكسندر الأول قائلاً: "بأن من المسيء تقسيم الدولة العثمانية، وأنه يمكن الاحتفاظ بها خير لنا من تقسيمها، الدولة العثمانية هي أكثر جيراننا مساحةً وسكاناً، ولذلك ولأجل مصلحة الجميع الاحتفاظ بها وعدم جعلها عدواً لنا" (نقلاً عن التكريتي، ١٩٨٩، ص ٥٧) مؤكداً إن بقاء الدولة العثمانية ضعيفة أفضل لروسيا من تقسيمها،

وقائع المؤتمر الدولي الرابع (التعليم العالي وقضايا المجتمع المعاصر) ٦-٧/٥/٢٠٢٦

لان في ذلك حماية لمصالح روسيا في المنطقة في ظل منافسة قوية من قبل فرنسا وبريطانيا، اللتين وقفتا ضد فكرة التقسيم، وبالتالي فإن مساندة روسيا للدولة العثمانية والمحافظة عليها في هذه المرحلة، يحمي مصالحها في المنطقة (التكريتي، بدون تاريخ، ص ٩٧).

وحين عاد السلام إلى أوروبا ولو مؤقتاً بعد عقد صلح أميان بين فرنسا وبريطانيا في السابع والعشرين من آذار ١٨٠٢ (Herewitz, بدون تاريخ، ج ١، ص ٧١-٧٢)^(٢)، تمكنت فرنسا من أن تعيد علاقاتها الدبلوماسية والتجارية مع الدولة العثمانية، فعقدت معها معاهدة سلام في الخامس والعشرين من حزيران من العام نفسه، وأن أهم ما جاء فيها، ولاسيما ما يتعلق بموضوع المضائق، هو منح الدولة العثمانية لفرنسا للمرة الأولى الحق في عبور سفنها مضيق البوسفور والدرينيل، وحرية الملاحة في البحر الأسود لسفنها التجارية التي تحمل العلم الفرنسي من دون عوائق، وأن تعامل هذه السفن على قدم المساواة مع السفن التجارية التي تجر في البحر الأسود وهذا ما أثار الروس والبريطانيين (Puryear, 1951, pp. 19-20).

بدأ عدد من أقوام شبه جزيرة البلقان في الأعوام الأولى من القرن التاسع عشر التحرك محدثة عدد من الثورات ضد السلطة العثمانية، وطلبت المساعدة من روسيا مذكرة إياها بالانتماء الديني والقومي، وأن العلاقة الدينية والقومية هي التي رسمت الطريق لبداية سياسة جديدة في روسيا ضد الدولة العثمانية، وعدته فرصة للتدخل في الشؤون العثمانية لابد من استثمارها لأجل زيادة فرصة النفوذ في المنطقة (Lipsen, 1944, p. 206).

وعلى أثر ذلك ثار الصرب في شرق النمسا عام ١٨٠٢، وطالب مطران الصرب سترانيمبروفيج النمساويين بمساعدة ومساندة الأقوام التي تنتمي إلى الأصل نفسه، وأرسل المطران رسالة إلى العاصمة الروسية سان بطرسبرغ في عام ١٨٠٤م، مذكراً الروس بوحدة الدين والعنصر وكيفية تعايشهم مع الصرب طالباً بمساعدة ودعم روسيا لأجل التحرر من السيطرة العثمانية (حسن وآخرون، ٢٠٠١، ص ١٠٦)، واقترح صيغة التحرر ببقاء الجزء الثائر من الصرب تحت السلطة العثمانية العليا، وتبقى تحت روسيا بقية الأجزاء الداخلية المستقلة عن السلطة العثمانية (Eidon, 1938, p. 17)، وأن تلك الأحداث التي شهدتها منطقة البلقان، هي جزء من المشاكل الكثيرة التي عانت منها الدولة العثمانية التي بدأت تغذيها الدول الأوروبية وعلى وجه الخصوص روسيا القيصرية.

وقائع المؤتمر الدولي الرابع (التعليم العالي وقضايا المجتمع المعاصر) ٦-٧/٥/٢٠٢٦

استمرت الدول الأوروبية الطامعة بالدولة العثمانية بالتقرب منها والضغط عليها، في محاولة إقناعها بالتحالف معها، حتى تمكنت روسيا في عام ١٨٠٥م، أن تجدد معاهدة التحالف الدفاعي مع الدولة العثمانية التي كانت قد عقدتها في عام ١٧٩٨م، وتقرر تجديدها لمدة تسعة أعوام بتأييد من الحكومة البريطانية، فقد نجحت روسيا بموجبها أن تنتزع من الحكومة العثمانية امتيازات أشد خطراً من أية امتيازات سابقة منحت لها، فقد اعترفت الدولة العثمانية في المعاهدة المجددة التي أبرمت في الثالث والعشرين من أيلول ١٨٠٥م بأنّ الدفاع عن المضائق، إنما هو مسؤولية مشتركة تقع من حيث المبدأ على عاتق الدولة العثمانية وروسيا (الدسوقي، ١٩٧٦، ص ١٦٥).

اشتملت المعاهدة على جزئين جزء معلن من أربعة عشر مادة وجزء سري يقع في تسع مواد، والجزء السري تضمنت المادة الأولى منه على سماح السلطان العثماني للسفن الروسية وناقلات جنودها بعبور المضائق في زمن الحرب، ونصت المادة الرابعة منه حق قيصر روسيا وخلفائه من بعده بالمحافظة على سلامة الجزر الأيونية والدفاع عنها ضد كل اعتداء خارجي، وإنّ الموقف السياسي في شبه الجزيرة الإيطالية يجعل من الضروري استمرار الاحتلال الروسي للجزر الأيونية، وإنّ هذا الاحتلال يستمر طالما كانت الأسباب التي دعت إليه ما تزال قائمة، وتعهدت الحكومة العثمانية باتخاذ التدابير لتسهيل مرور السفن الحربية الروسية عبر المضائق لأجل خدمة وتموين القوات الروسية التي تحتل الجزر الأيونية (Herewitz, بدون تاريخ، ج ١، ص ٧٢-٧٧)، ثم جاءت المادة السابعة من الملحق السري التي تعد من أخطر المواد، والتي نصت على أن الدولتين العثمانية والروسية قد قرّرتا إغلاق البحر الأسود، بحيث لا يسمح بمرور السفن الحربية التابعة للدول الأخرى عبر المضائق، وإنّ كل محاولة من جانب دولة أخرى مهما كانت لانتهاك هذا القرار يُعد عملاً عدائياً موجهاً للدولتين العثمانية والروسية، وعلى إثر ذلك فإن الدولتين تعهدتا باستعمال كل قواتهما البحرية في وجه كل سفينة حربية تحاول دخول البحر الأسود (الدسوقي، ١٩٧٦، ص ١٦٦).

كان تقرير مبدأ الدفاع المشترك عن المضائق في مقدمة الأخطاء الكبيرة التي وقع فيها السلطان سليم الثالث (١٧٨٩-١٨٠٧م) ودليلاً على قوة التأثير والضغط السياسي الروسي على السلطان العثماني، فلم يحدث من قبل أن منح سلطان عثماني لروسيا هذا الحق الذي شكل خروجاً على السياسة العليا للدولة العثمانية، ولكن قلل من خطورة تلك المعاهدة غير المتكافئة، التغيرات السريعة التي طرأت على الموقف العسكري والسياسي في أوروبا بعد عام ١٨٠٦ التي عجّلت بإنهاء

وقائع المؤتمر الدولي الرابع (التعليم العالي وقضايا المجتمع المعاصر) ٦-٧/٥/٢٠٢٦

العمل بتلك المعاهدة، والإطاحة بالتحالف الثلاثي بين الدولة العثمانية وبريطانيا وروسيا، وأدت إلى تعرض مضيقي الدردنيل والبسفور للاقتحام من قبل سفن الأسطول البريطاني (الدسوقي، ١٩٧٦، ص ١٦٧؛ الشناوي، ١٩٨٠، ج ١، ص ٢٠٠-٢٠١).

اتبع الإمبراطور الفرنسي نابليون بونابرت سياسة هدفت إلى تقوية نفوذ بلاده في الدولة العثمانية، مما أثار القلق الدائم للسياسة البريطانيين، فقد حاول إبعادهم قدر المستطاع عن القارة الأوربية وتوجيه أنظارهم إلى خارجها خشية من قوتهم العسكرية (Faroghi, 2008, p. 17)، وبالمقابل أن روسيا اقتنعت بضرورة حلّ المشاكل القائمة مع الحكومة العثمانية بالطرق الدبلوماسية، وأزرتها رغبة بريطانيا بإيجاد حل سلمي للقضايا العالقة لكي لا تمنح أي فرصة لفرنسا لتقوية علاقاتها ونفوذها مع الدولة العثمانية، ولذلك قررت روسيا اللجوء إلى وسائل ذات فعالية أكثر تهدف إلى إقناع الباب العالي بحل المشاكل بالطرق السلمية والوقوف بوجه التوسع والنفوذ الفرنسي، ولاسيما أن فرنسا زادت من نشاطها المعادي لروسيا داخل الدولة العثمانية (التكريتي، بدون تاريخ، ص ٩٧).

حاولت روسيا الحصول على إسناد بريطانيا للسياسة التي انتهجتها في منطقة البلقان وللتغييرات التي تريد أن تحدثها هناك، فجوبهت تلك الخطوة بارتياح من جانب الحكومة البريطانية، لأنها رأت في ذلك ما يدل على أن روسيا تريد أن تكافئ نفسها على حساب الدولة العثمانية، وهذا ما لمسّه رئيس الوزراء البريطاني وليم بت في محادثاته مع المبعوث الروسي بزيسيلتسين، الذي أرسلته روسيا في عام ١٨٠٦م لإقناع بريطانيا للقيام بعمل مشترك وتوضيح رؤية بلاده بشأن تقسيم أملاك الدولة العثمانية، لأنها أعادت فكرة التقسيم من جديد بعد ازدياد النفوذ الفرنسي في الدولة العثمانية، ولاسيما بعد ملاحظة روسيا عدم رغبة العثمانيين في إعادة العلاقات بين الجانبين إلى سابق عهدها (Faroghi, 2008, p. 19).

أصبح النفوذ الفرنسي في دوائر الباب العالي واسع وكبير بعد انتصارات نابليون بونابرت العسكرية والسياسية ووصول أصدائها الواسعة إلى استانبول، مع تضائل النفوذ الروسي في العاصمة العثمانية، حتى أصبح السفير الروسي أيتالينسكي من الأشخاص غير المرغوب بهم في استانبول، ولم يعد له وزن كبير في الساحة الدبلوماسية هناك (التكريتي، بدون تاريخ، ص ٩٧).

كان على روسيا مقاومة الدعاية الفرنسية التي كانت تداعب الآمال التحررية لشعوب البلقان، ولاسيما شعارات الثورة الفرنسية البراقة التي بدأت تظهر بوادرها لدى الشباب المثقف، وأن تتخذ من المواقف الجادة لتحقيق آمال تلك الشعوب ومنع التقرب الفرنسي منها، إذ بدأت تساند ثورة الصرب القومية ضد الباب العالي وقدمت لها الدعم العسكري والسياسي، وهذا ما أثار حفيظة الحكومة العثمانية ضد روسيا بشكل كبير وبدأت بالتقرب من فرنسا (Prudnikov, 2011).

بادرت الحكومة الروسية إلى اتخاذ تدابير عدة لمواجهة الوضع الجديد المتمثل في موقف الدولة العثمانية المضطرب وغير المتزن منها، وتقربها من فرنسا الذي مكّنها من إقامة علاقات مباشرة مع شعوب البلقان، وهو ما أثار القلق الشديد للحكومة الروسية، إذ حاولت الضغط بوساطة سفيرها في العاصمة العثمانية استانبول واستعمال النفوذ البريطاني لدى الباب العالي، واستثمار الوضع الذي أسهمت في خلقه النجاحات الكبيرة التي حققها الثوار الصرب في عام (١٨٠٥-١٨٠٦م)، كل هذه الأمور والعوامل والضغط على الباب العالي هو لكي يتراجع عن تحالفه مع فرنسا، ولضمان الامتيازات التي حصلت عليها روسيا بموجب المعاهدة السابقة (التكريتي، بدون تاريخ، ص ٩٨).

إنّ التطورات السياسية والعسكرية التي شهدتها الساحة الأوربية، كانت تسير على وفق عملية شد وجذب، بعد معركة (الطرف الأغر)^(٣)، (العسلي، ١٩٨٠، ص ٥٠)، في الحادي والعشرين تشرين الأول ١٨٠٥م، التي تمكن الأميرال البريطاني نيلسون (Brad Ford, 1980, p. 14)، من تدمير الأسطول الإسباني الفرنسي المشترك بالقرب من ميناء كاديكس الإسباني، أما في البر فلم يكن الوضع على ما يرام بالنسبة للقوات المتحالفة ضد نابليون، إذ تمكن الأخير في الثاني من تشرين الثاني عام ١٨٠٥م من إلحاق هزيمة قاسية بالجيش الروسي - النمساوي، فقد لاذ كل من ألكسندر الأول وإمبراطور النمسا بالفرار من أرض المعركة، وبعد الهزيمة والرعب الذي أصاب الإمبراطورين الروسي والنمساوي، فقد اضطر الأول إلى عقد اتفاقية بريسبورغ للسلام مع فرنسا في الرابع عشر من كانون الأول من العام نفسه في النمسا (التكريتي، بدون تاريخ، ص ٩٨)، واستولت فرنسا بموجب هذه الاتفاقية على مدن (أستريا وكوتور ودلماشيا) في البلقان، مما تسبب في اختلال توازن القوى في المنطقة لصالح فرنسا، فأثرت هذه النجاحات على الحكومة العثمانية التي أخذت تسعى للتقرب من فرنسا، ولاسيما بعد استيلائها على مناطق واسعة في البلقان

وازداد خطرها على الممتلكات العثمانية هناك بعد وصول القوات الفرنسية على مشارف الحدود العثمانية، وأن مسرح المواجهة القادمة لفرنسا، هي الأراضي العثمانية في البلقان، فكان لابد من البحث عن وسائل وصيغ كفيلة لإبعاد النفوذ الفرنسي عن تلك الأراضي (التكريتي، بدون تاريخ، ص ٩٩؛ Kinross, بدون تاريخ, p. 429; Show, بدون تاريخ, ج ١, p. 272).

اقترح تاليران^(٤)، (دف كير، ١٩٥٦، ج ١)، وزير خارجية فرنسا على نابليون بعد الانتصار على النمسا، منح أراضي رومانيا والبلغدان وبسارابيا وشمال بلغاريا للنمسا، منعاً لامتداد نفوذ روسيا تجاه أوربا، حتى إن نابليون نفسه أكد على ان انتصاره على النمسا هدف منه كسبها إلى جنبها في مواجهاته القادمة ضد أعدائه، واتخاذ النمسا وسيلة ضغط على الحكومة العثمانية، من أجل جذبها إلى جانب فرنسا وضمها مصالحها في البلقان (Marriott, بدون تاريخ, p. 184).

ونتيجة لتطور الأحداث في أوربا وتغير وضع الجيش الروسي وسلاحه البحري في منطقة البحر المتوسط، إذ كانت روسيا تعتمد على ائتلافها السابق قبل هذه المدة، أما الآن فلم يبق من تحالفها سوى حكام جزيرة مالطا، فضلاً عن الدولة العثمانية، وفي يوم الرابع والعشرين من تشرين الثاني عام ١٨٠٥م، أمر القيصر قواته البرية والبحرية المتواجدة في البحر المتوسط بالانسحاب إلى روسيا وإخلاء المنطقة، ما عدا بعض القوات القليلة التي أبقاها في جزيرة كرفو^(٥)، (Disk, 1977, p. 11؛ Sirokorad, 2004, s. 277)، وكان للتطورات التي حدثت في القارة الأوربية، والانتصارات السريعة للقوات الفرنسية على الجيوش المتحالفة ضدها والتطورات في الجزر المنتشرة في كل من البحر المتوسط والبلقان قد أثارت السلطان العثماني سليم الثالث مثلما أثارت إمبراطور النمسا فرديناند الأول وكذلك ألكسندر الأول، الأمر الذي دفع السلطان سليم الثالث بإرسال كتاب إلى صدره الأعظم قائلاً فيه: "يا وزيرى مثلما أخبرتك من قبل شفهيأ، أجعل رئيس الكتاب يرسل لفونتين ويخبره إننا نعترف بكون نابليون إمبراطوراً، فكيف تتوقع منا أن نتخذ موقفاً ضد إمبراطور انتصر على عدد من الدول وهزم إمبراطورين عظيمين، فإذا كان الشعب الفرنسي وإمبراطوره صديقنا، فان عدم قبول هذه الحقيقة سيكون أمراً غير منطقيأ، هكذا يقول الشعب وفي قول الشعب هذه حقيقة" (Kalinov, 2011).

ثانياً: تطورات الموقف الدولي وتأثيره على العلاقات الروسية العثمانية:

أدى تفاقم الأوضاع الداخلية في منطقة القوقاز وما ورائها في بداية القرن التاسع عشر الميلادي إلى تدخل روسيا لضمان مصالحها، فاتخذت خطوات جادة لتوسيع مناطق نفوذها في القوقاز، ولاسيما فرض سيطرتها على جورجيا^(١)، (Forde, 2007, p. 3)، بعد اعتلاء عرشها كيوركي ابن أيزكليا الذي طلب من الحكومة الروسية مساعدته ودعم حكمه ومصالحه ضد الأخطار الداخلية والخارجية التي كانت تهدد بلاده، وقد قبل هذا الطلب من قبل الحكومة الروسية، فعندئذ دخلت مناطق شرق جورجيا ضمن السيطرة الروسية في عهد القيصر الكسندر الأول، الأمر الذي أثار غضب الدولة العثمانية، لأنها تعد جورجيا أحد أملاكها (Edwards, 1877, p. 364)، وفي ضوء ذلك أصدر القيصر أمراً بانتقال مدينة (كارتي-ليا-كافيتينا) الجورجية تحت وصاية روسيا، وفرضت في شرق جورجيا الإدارة الملكية الروسية، وفي عام ١٨٠٦م دخلت الأجزاء الأخرى من جورجيا (ميتربليا وكورب وأيميرتيا) تحت حكم روسيا، التي عملت على بناء علاقات استراتيجية مع شعوب المنطقة معززة موقعها في القوقاز وما ورائها، وتمكنت عن طريق احتلالها لهذه الأجزاء من بناء علاقات اقتصادية أسهمت في دعم الاقتصاد الروسي وشق طرق مواصلات جديدة، تمكنت من خلالها ربط ما وراء القوقاز بأجزاء روسيا الأوربية (Korneva & Cheboksarova, 2010).

إن دخول جورجيا تحت سيطرة روسيا، أدى إلى تصادم الأخيرة مع الدولة العثمانية وبلاد فارس من جهة، ومن جهة أخرى كان لهذه الدول مصالح مع الكثير من سكان جورجيا، فضلا عن المصالح المشتركة بينهما، وقد اثار هذا التوتر قلق بريطانيا، ولاسيما بعد النجاحات السياسية التي حققتها روسيا والتي بدأت تهدد ممتلكاتها في الهند وبلاد فارس (Prudnikov, 2011)، ويبدو أن انضمام جورجيا إلى روسيا قد حرم الدولة العثمانية من موارد اقتصادية كانت تحصل عليها من الضرائب والرسوم الكمركية، وكذلك من حركة التجارة القادمة من الشرق عبر جورجيا ومنها وأليها.

إن الأحداث المهمة التي جرت في منطقة القوقاز وما ورائها، والمساندة التي قدمتها روسيا القيصرية للانتفاضة الصربية من جهة، والتقدم الفرنسي في أوروبا وازدياد حدة الصراع الفرنسي-البريطاني على أرض الواقع، ومحاولة كل منهما إيجاد حلفاء مساندين لهما من جهة ثانية، كل هذه التطورات أدت إلى حدوث تغيير كبير في مجرى الصراع في المنطقة بأسرها (الدسوقي، ١٩٧٦، ص ١٦٨).

وإن هذه التطورات التي حدثت قد زادت من التقارب بين فرنسا والدولة العثمانية ومحاولة استمالتها إلى جانبها، فبعد انتهاج روسيا وبريطانيا لسياسة معادية لفرنسا، أخذت الأخيرة بالضغط على السلطان العثماني سليم الثالث لجذبه إلى جانبها في صراعها في المنطقة (Shapp, 1931, p. 372).

وفي تلك المدة أرسل نابليون بونابرت سفيراً جديداً إلى العاصمة العثمانية هو الجنرال سبستيان، الذي وصل إلى استانبول في العاشر من آب عام ١٨٠٦م، وحظي باستقبال رسمي حافل غير مسبوق، وأوكلت له مهمة العمل على عقد اتفاقيات مع العثمانيين ضد روسيا، واعتراف الباب العالي بنابليون إمبراطوراً لفرنسا، وقد عمل سبستيان بكل جهده لإقناع العثمانيين، بل انه عرض عليهم إمكانية العودة إلى حدودهم السابقة المتفق عليها بموجب معاهدة كجك - قينا رجي، وقد عرض السفير الفرنسي على السلطان العثماني إمكانية إعادة مدينتي قريم وواجكوف تحت سيطرته (Kinross, بدون تاريخ, p. 365; Creasy, 1877, p. 429).

وأثر هذه الضغوط الفرنسية، بدأت روسيا بمحاولة إعادة علاقاتها الطبيعية مع الدولة العثمانية مستخدمة مختلف الوسائل، فقد أرادت الوقوف ضد محاولة السفير الفرنسي في استانبول في الحصول على اعتراف السلطان العثماني بنابليون بونابرت إمبراطوراً، مهددة الدولة العثمانية بأن السفير الروسي ايتالنسكي سوف يغادر العاصمة العثمانية، وأن روسيا سوف تعمل على ضمان مصالحها بالقوة في المنطقة في حالة اعتراف الباب العالي بنابليون إمبراطوراً بشكل رسمي (العبيدي، ٢٠٠٣، ص ٨٢).

حرصت الدولة العثمانية على التعرف على مدى الخطورة التي يشكلها كل طرف على مصالحها ومناطق نفوذها، ووجدت أن فرنسا هي الطرف الأقوى في الصراع والأقل أطماعاً في ممتلكاتها مقارنةً مع روسيا وبريطانيا، وكذلك وجدت الدولة العثمانية في فرنسا خير حليف لها، ولاسيما بعد انتصاراتها على النمسا وبروسيا، وأن الفرصة سانحة بأن تتخلص بواسطة فرنسا من الضغط المستمر الذي تمارسه روسيا عليها سواء عن طريق التدخل في شؤونها الداخلية، أو مساندة بعض القوى المعادية لها، ومع ذلك رغبت الدولة العثمانية جمع صداقة فرنسا وبريطانيا معا ضد روسيا (Ishimova, 2009).

تقربت الحكومة العثمانية من فرنسا نتيجة للضغط الروسي عليها في عام ١٨٠٦ وبهدف الحصول على المساندة الفرنسية ضد روسيا، فكان لزاماً عليها أن تواجه الموقف البريطاني المؤيد لروسيا والمعارض لأي توسع فرنسي في المنطقة (التكريتي، بدون تاريخ، ص ٩٩). كانت بريطانيا حريصة على ضمان أمن مستعمراتها الواسعة، فكانت تتدخل ضمن حدود مصالحها وامتيازاتها، فقد ذكر وزير الخارجية الفرنسي عن المجابهة مع القوة البحرية البريطانية قائلاً: "إن القوة الانكليزية البحرية لا يضاهاها أحد في العالم، وأن القول بشيء آخر يعني خيانة للإمبراطور الفرنسي وإخفاء الحقيقة" (نقلاً عن) (Arnould, 1797, p. 322)، وهذا يدل على حجم هذه القوة ومقدرتها والخشية الفرنسية من التصادم معها، وان حدث ذلك فإن النتيجة هي لصالح بريطانيا، وبالتالي حرصت فرنسا على كسب حلفاء لها ضد بريطانيا وروسيا، فلم تجد اقرب إليها من الدولة العثمانية بسبب ظروفها التي تعاني منها من جراء الضغط الروسي على ممتلكاتها وولاياتها المحاذية لحدود روسيا، وكذلك محاولة روسيا استخدام الرعايا العثمانيين الذين يدينون بالنصرانية بإثارة أعمال التمرد ضد الدولة العثمانية كوسيلة للوصول لغاياتها.

طلبت الحكومة العثمانية من السفير الروسي (أيتالنسكي) في شهر نيسان ١٨٠٦م بضرورة تقليل أعداد السفن الحربية الروسية المارة عبر المضائق العثمانية، وذهب الباب العالي في موقفه العدائي من روسيا إلى الحد الذي ألغى في شهر حزيران من العام نفسه جميع الامتيازات التي كانت ممنوحة للتجارة الروس، مما أثار غضب وردود فعل من قبل السفير الروسي في استانبول الذي طالب الباب العالي على الإبقاء على هذه الحقوق لأنها ضمن بنود الاتفاقية الروسية العثمانية، وتدخل عندئذ شارل أربثوت السفير البريطاني لتأييد زميله الروسي، الذي قدم مذكرة احتجاج إلى الباب العالي حول حقوق روسيا الإقليمية ولكن النفوذ البريطاني في استانبول قد تضاعف، بل وصل إلى مستوى ضعيف مقارنة بالنفوذ الفرنسي (الدسوقي، ١٩٧٦، ج ١، ص ٢٠٤-٢٠٥).

طلب السفير البريطاني من حكومته إرسال قوات بحرية إلى منطقة المضائق العثمانية لمساندة موقفه في اتصالاته مع دوائر الباب العالي، لكن الحكومة البريطانية لم تأخذ الأمور بتلك الدرجة التي كان عليها سفيرها في استانبول، ونتيجة للتطورات الحاصلة على الساحة العثمانية، فقد كتب السفير البريطاني إلى حكومته في عام ١٨٠٦م قائلاً: "إنَّ لم نتحرك سريعاً بأساطيلنا فان الفرنسيين سيقومون بتعزيز الاستحكامات الضرورية عند المضائق" (نقلاً عن أبو شبكة، ١٩٢٩، ص ٢٦٣).

كانت بريطانيا في ذلك الوقت حليفة لروسيا، وأنها تعد نابليون عدوها اللدود، وليس ذلك فحسب، بل عدت كل من حالف نابليون عدواً لها أيضاً (مجلة الهلال، ١٩١٤، ص ٣٣).

أدى نابليون دوراً رئيساً بدفع العلاقات العثمانية الروسية إلى مرحلة التوتر، ولاسيما التحريض الذي كان يمارسه سفير فرنسا في الدولة العثمانية الجنرال سبستيانى ضد روسيا وحلفائها، عن طريق محاولة إقناع المسؤولين العثمانيين بالخطر والنوايا السيئة لروسيا تجاه الدولة العثمانية (Krnould, بدون تاريخ, p. 322).

في الجهة الأخرى مارس السفير الفرنسي سياسة مؤثرة على الدولة العثمانية بفضل ما كان يقوم به وما قدّمه من عروض للباب العالي، لأجل الدفاع عن الدولة العثمانية ومحاولة تثبيت صداقة العثمانيين لفرنسا، التي كانت تواجه تحدي كبير جداً متمثل بالأحلاف الأوروبية الموجهة ضدها والتي كانت تتزعمها بريطانيا التي تعد أقوى قوة بحرية في العالم (Arnould, 1797, p. 322).

أقدمت الدولة العثمانية على إلغاء معاهدتها مع روسيا وبريطانيا بتشجيع من فرنسا، وكان ذلك الإجراء مقدمة لقطع العلاقة بينها وبين كل من روسيا وبريطانيا (برجاوي، ١٩٩٣، ص ٢٠٦-٢٠٧).

يبدو أنّ تلك التطورات التي حدثت في القارة الأوروبية والتي ساعدت على وجه التحديد في التقارب الفرنسي العثماني، قد أثارت ردود فعل سلبية لدى روسيا وبريطانيا وحلفائهما، فبدأت روسيا محاولات للاستفادة من المشاكل الحاصلة في الولايات العثمانية سواء في منطقة البلقان أو القوقاز، لإضعاف جبهة العثمانيين وتحقيق مكاسب على حسابهم أولاً، ومن ثم إجبارهم على العودة إلى التحالف العثماني الروسي البريطاني السابق ثانياً.

منعت السلطات العثمانية مرور السفن الحربية الروسية عبر المضائق العثمانية في خريف ١٨٠٦م، وأدت تلك التطورات الأخيرة إلى توتر العلاقات الروسية - العثمانية وتدهورها بشكل كبير، وبدأت أثرها التهديدات تطلق بين الطرفين وبدء كل منهما بتشجيع أنصاره وإتباعه على التهيؤ للقيام بمهمات تتطلبها المرحلة القادمة من الصراع، وحصلت تلك التطورات من جراء تأثير الانتصارات الجديدة التي حققها نابليون في القارة الأوروبية (جودت، ١٣٠٩هـ، ص ٤٦).

وقائع المؤتمر الدولي الرابع (التعليم العالي وقضايا المجتمع المعاصر) ٢٠٢٦/٥/٧-٦

تعرض الجيش البروسي إلى هزيمتين من قبل الفرنسيين في جبهتين مختلفتين في يوم واحد في الأول شهر تشرين الأول ١٨٠٦م، إذ تمكن نابليون في زمن قصير من احتلال كل من برلين وارشونا، ووصل الجيش الفرنسي إلى حدود روسيا، من جهة أخرى كان القيصر الكسندر الأول والجيش الروسي منشغلين بحرب ضروس مع نابليون في بولندا وشرق بروسيا، إلا أنه وجه قسم من قواته للرد على تهديدات السلطان العثماني، وفي الرابع من تشرين الأول عام ١٨٠٦م، أعطى القيصر تعليماته لمهيلسون قائد جيش منطقة البغدان والأفلاق بمساعدة الثوار الصرب، إذ قام في الرابع والعشرين من كانون الثاني عام ١٨٠٧م بإرسال حوالي (١٨٠٠٠) قطعة ذهبية وكذلك تقديم أسلحة إلى قره جورجي لدعم الثوار في صربيا وإشغال العثمانيين (خوري وآخرون، ١٩٥٩، ج ١، ص ٢٣).

كانت الحكومة الروسية تتحسب لاحتمال انهيار الدولة العثمانية بسبب التوسع الفرنسي في جنوب شرق أوروبا، فسعت أن توفر لنفسها دوراً فاعلاً عند تقسيم الممتلكات العثمانية في أوروبا (التكريتي، بدون تاريخ، ص ٩٨)، وعلى الرغم من أن روسيا كانت لديها الرغبة في البقاء في معسكر واحد مع الباب العالي ضد التوسع الفرنسي في المنطقة، فقد ظلت تعزز تحالفها الاستراتيجي مع بريطانيا منذ عام ١٨٠٧م ضد طموحات نابليون ومن ثم استثمار هذا الحلف باتجاه تحقيق أهدافها ضد الدولة العثمانية، ولاسيما بعد تشجيعها حالات التمرد ضد الدولة العثمانية في جميع المناطق المحايدة لها، لأجل إثارة المشاكل وتشتيت الجهد العثماني وأبعاده عن التحالف مع فرنسا، وعودة الدولة العثمانية إلى وضعها السابق وتحالفاتها القديمة التي كانت موجودة قبل مجئ نابليون إلى المنطقة (Anderson, بدون تاريخ, pp. 25).

الخاتمة

توصل البحث إلى نتائج عدة منها:

١. إن مسار العلاقات الروسية-العثمانية بين عامي (١٨٠١-١٨٠٧م)، كانت تتحكم به المصالح العليا للدولتين والظروف الدولية المحيطة بهما، إذ أسهمت اغلب الدول الأوروبية في تغذية ذلك الصراع وزيادة المشاكل بين روسيا والدولة العثمانية، بما يتناسب مع سياستها ومصالحها.
٢. إن حجم المصالح وضراوة التنافس بين الدول الأوروبية، ولاسيما بعد بروز فرنسا كطرف دولي مؤثر في مطلع القرن التاسع عشر، أثر بشكل كبير على تشجيع العلاقات العدائية بين روسيا والدولة العثمانية، ومحاولة كل دولة أوروبية في تقديم الدعم والعون تبعاً لمصالحها لهذا الطرف

وقائع المؤتمر الدولي الرابع (التعليم العالي وقضايا المجتمع المعاصر) ٦-٧/٥/٢٠٢٦

على حساب الطرف الآخر، ومارست فرنسا عملاً حيويًا في أحداث الصراع الروسي- العثماني من خلال علاقاتها القيمة مع الدولة العثمانية ومستجدات الوضع الدولي.

٣. إنَّ مما ساعد على استمرار الصراع الروسي-العثماني هو سياسة روسيا في تحريض الشعوب النصرانية الخاضعة تحت سيطرة الدولة العثمانية في منطقتي البلقان والقوقاز، وبالتالي زيادة حدة المشاكل بهدف إضعاف سيطرة العثمانيين على تلك المناطق.

٤. أسهمت حروب إمبراطور فرنسا نابليون بونابرت وانتصاراته في القارة الأوروبية على انقسام الدول الأوروبية في صراعها ضد الدولة العثمانية، وقسم آخر وقف إلى جانب العثمانيين، تبعاً لمصالح كل دولة ومدى استفادتها من توظيف الأحداث الدولية في خدمة أهدافها الاستعمارية.

٥. ان اغلب الحروب التي خاضتها الدولة العثمانية ضد روسيا كانت بتحريض من قبل الدول الأوروبية أو نيابة عنها وذلك بفضل التحريض الكبير الذي كانت تمارسه تلك الدول الأوروبية على الدولة العثمانية وبالتالي فإن هذه الحروب المستمرة التي خاضتها روسيا ضد الدولة العثمانية كانت في نهاياتها توسع روسيا على حساب العثمانيين على الرغم من الخسائر المادية والبشرية التي كانت تتعرض لها الدولتين ولاسيما الدولة العثمانية التي وقع عليها ثقل تلك الحروب بسبب عدم وضوح رؤية ساستها وفشلهم في وضع الخطط الاستراتيجية على الصعيد السياسي والإداري والاقتصادي لحماية حدود دولتهم، ولاسيما من الأخطار الخارجية وقد انصب هذا في خدمة روسيا ومصالحها على طول ميادين الصراع.

٦. ان تمادي روسيا في اطماعها التوسعية تجاه الدولة العثمانية هو الذي جعل العلاقات الروسية العثمانية على طول مسارها علاقات عدائية يتحمل الجانب الروسي المسؤولية الكبيرة في ذلك من خلال إصرار قادة روسيا وثبات سياستهم اتجاه الدولة العثمانية واحتلال ممتلكاتها والسيطرة على ممراتها البحرية، وعد روسيا نفسها الوريث الشرعي للدولة العثمانية.

٧. ان الدولة العثمانية لم تضع في بداية علاقاتها مع روسيا ان الأخيرة سوف تكون ندا لها نظراً للإمكانيات الكبيرة والمؤثرة على مسار الأحداث في النقاط المشتركة بين الدولتين ولاسيما ان الدولة العثمانية كانت تتحسب لأبرز القوة الأوروبية انذاك وهي النمسا والمجر وبريطانيا وفرنسا ولم يدر في خلدنا ان روسيا سوف تكون ندا لها في المستقبل، وان النظرة العدائية للقادة الروس قد شكلت نقطة وانتكاسة خطيرة للسياسة العثمانية في بناء استراتيجية عسكرية متقدمة إذ وجد الساسة الروس بعد دراسة مستفيضة وجمع المعلومات عن الدولة العثمانية أنها تمثل النقطة التي يمكن ان تنطلق

وقائع المؤتمر الدولي الرابع (التعليم العالي وقضايا المجتمع المعاصر) ٦-٧/٥/٢٠٢٦

منها روسيا صوب المياه الدافئة والخروج من عزلتها الخانقة وان روسيا تبحث دائما عن الفرصة المناسبة التي تعزز طريقها من وجودها في المنطقة فقد كانت على استعداد لخوض حرب مستمرة من اجل تحقيق مكسب في المنطقة على حساب الدولة العثمانية.

المصادر

١. أبو شبكة، إلياس. (١٩٢٩). «نابليون بونابرت (١٧٦٩-١٨٢١م)». بيروت.
٢. أميل خوري، وآخرون. (١٩٥٩). «السياسة الدولية في المشرق العربي من عام ١٧٨٩ إلى عام ١٩٥٨، (ج ١). بيروت.
٣. برجوي، سعيد أحمد. (١٩٩٣). «الإمبراطورية العثمانية تاريخها السياسي والعسكري». بيروت: الأهلية للنشر والتوزيع.
٤. جودت، أحمد. (١٣٠٩هـ). «تاريخ جودت، (ج ٨). استانبول.
٥. حسن، نايف محمد، عبد الواحد، محمود، وآخرون. (٢٠٠١). «الدولة العثمانية بين الميول الانفصالية ومحاولات الحكم المركزي ١٨٠٨-١٨٣٩». مجلة دراسات في التاريخ والآثار، (٢٦)، بغداد.
٦. خوري، أميل، وآخرون. (١٩٥٩). «السياسة الدولية في المشرق العربي من عام ١٧٨٩ إلى عام ١٩٥٨، (ج ١). بيروت.
٧. دف كيرير. (١٩٥٦). «تاليران عقائد وشهوات، (محمد أبو طائلة، ترجم؛ ج ١). القاهرة.
٨. الدسوقي، محمد كمال. (١٩٧٦). «الدولة العثمانية والمسألة الشرقية». القاهرة: دار الثقافة للطباعة.
٩. الشناوي، عبد العزيز محمد. (١٩٨٠). «الدولة العثمانية دولة إسلامية مفترى عليها، (ج ١). القاهرة: مكتبة الأنجلو المصرية.
١٠. العبيدي، أحمد ناطق إبراهيم. (٢٠٠٣). «مضائق البسفور والدردينيل ١٧٧٤-١٨١٥»، دراسة تاريخية، (رسالة ماجستير غير منشورة). كلية التربية ابن رشد، جامعة بغداد.
١١. العسلي، بسام. (١٩٨٠). «المقاومة الجزائرية للاستعمار الفرنسي ١٨٣٠-١٨٣٨». بيروت: دار النفائس.
١٢. التكريتي، هاشم صالح. (١٩٨٩). «الصراع الروسي- الفرنسي في البلقان في مطلع القرن التاسع عشر». مجلة المؤرخ العربي، (٤٠)، بغداد.
١٣. التكريتي، هاشم صالح. (بدون تاريخ). «الصراع بين الدول الكبرى في البلقان في النصف الثاني من القرن التاسع عشر (الأزمة البلقانية ١٨٧٥-١٨٧٨ نموذجاً)».
١٤. المؤسسة العربية للدراسات والنشر. (١٩٨٦). «موسوعة السياسة، (ط ٣، ج ١). بغداد: منشورات المكتبة العالمية.

1. Al-Asali, Bassam. (1980). 'Algerian Resistance to French Colonialism 1830-1838'. Beirut: Dar Al-Nafais.
2. Al-Desouki, Muhammad Kamal. (1976). 'The Ottoman Empire and the Eastern Question'. Cairo: Dar Al-Thaqafa for Printing.
3. Al-Hilal Magazine. (1914). The Ottoman Empire from the beginning of the nineteenth century to 1913. 'Al-Hilal Magazine', 22(5), Egypt.
4. Al-Obaidi, Ahmed Natiq Ibrahim. (2003). 'The Straits of the Bosphorus and the Dardanelles 1774-1815: A Historical Study' [Unpublished master's thesis]. Ibn Rushd College of Education, University of Baghdad.
5. Al-Shennawi, Abdel Aziz Muhammad. (1980). 'The Ottoman Empire is a Slandered Islamic State' (Vol. 1). Cairo: Anglo-Egyptian Library.
6. Al-Takriti, Hashim Saleh. (1989). The Russian-French conflict in the Balkans at the beginning of the nineteenth century. 'Arab Historian Magazine', (40), Baghdad.
7. Al-Takriti, Hashim Saleh. (n.d.). 'The Conflict between the Major Powers in the Balkans in the Second Half of the Nineteenth Century (The Balkan Crisis of 1875-1878 as an Example).
8. Arab Foundation for Studies and Publishing. (1986). 'Encyclopedia of Politics' (3rd ed., Vol. 1). Baghdad: International Library Publications.
9. Arnould. (1797). 'Systeme Maritime et Pelitique des European Pendont Lxviii Siecle'. Paris.
10. Barjawi, Saeed Ahmed. (1993). 'The Ottoman Empire and its Political and Military History'. Beirut: Al-Ahlia Publishing and Distribution.
11. Brad Ford, Ernled Wyet Selbyrad. (1980). 'Nelson: The Essential Hero'. London: The Lorigd Mor.
12. Creasy, Edwards. (1877). 'History of the Ottoman Turks from Beginning of the Empire to the Present Time'. London.
13. Disk, Drian. (1977). 'Corfu'. Michigan: David and Charles Publisher.
14. Eidon, C. W. (1938). 'England Sub Sidy Policy Toward the Continent during Seven Years War'. Philadelphia.
15. 'Encyclopedia Americana'. (n.d.). (Vol. 1).
16. Faroghi, Suraiya. (2008). 'The Ottoman Empire'. Munlehi.
17. Forde, Timbur. (2007). 'Georgia'. London.
18. Hassan, Nayef Muhammad, Abdel Wahed, Mahmoud, et al. (2001). The Ottoman Empire between secessionist tendencies and attempts at central rule 1808-1839. 'Journal of Studies in History and Archeology', (26), Baghdad.
19. Jawdat, Ahmed. (1309 AH). 'History of Jawdat' (Vol. 8). Istanbul.
20. Khoury, Emil, et al. (1959). 'International Politics in the Arab Levant from 1789 to 1958' (Vol. 1). Beirut.
21. Krier, Duff. (1956). 'Talleyrand's Doctrines and Desires' (M. Abu Ta'ila, Trans.; Vol. 1). Cairo.
22. Lipsen, E. (1944). 'Europe in the Nineteenth Century, 1915-1914' (6th ed.). London.
23. Pares, B. (1984). 'A History of Russia'. New York.

24. Pitmon, F. W. (1917). 'The Economic Development of British West Indies 1700-1775'. New Haven.
25. Puryear, Vernoni. (1951). 'Napoleon and the Dardanelles'. University of California.
26. Shabakah, Elias Abu. (1929). 'Napoleon Bonaparte (1769-1821 AD)'. Beirut.
27. Shapp, Frederic. (1931). 'The European Power and the Near Eastern Question (1806-1807)'. London.
28. Sirokorad, A. B. (2004). 'Osmanli-Rus Sava Slori'. Istanbul.
29. Soysal, Ismail. (1964). 'Fronsiz intiali ve turk-fransiz Diplomosi Munasebetieri (1789-1802)'. Ankara.
30. Danilov, A. A., & Kosulina, L. G. (2012). 'История России XIX века'. Moscow: Prosveshchenie.
31. Ishimova, A. (2009). 'История России'. Moscow: Belyi gorod.
32. Kalinov, V. (2011). 'Русские победы'. Moscow: Belyi gorod.
33. Kliyatina, M. S. (2010). 'Внешняя политика России в XIX веке'. Moscow: Vlados.
34. Korneva, N. G., & Cheboksarova, T. N. (2010). 'Россия и Европа'. Moscow: Liki Rossii.
35. Prudnikov, M. N. (2011). 'История государства и права зарубежных стран'. Moscow: Yurayt.

الهوامش

(١) إمبراطور روسيا: (١٨٠١-١٨٢٥ م) ولد في ١٢ كانون الأول ١٧٧٧م في مدينة بطرسبرغ اسمه الكامل الكسندر بافلوفتش، انظم عام ١٨٠٥م إلى التحالف الأوربي ضد نابليون، وهزم أمام الجيوش الفرنسية فعقد صلحا مع نابليون في تلمست ١٨٠٧م، وفيما بعد تحالف مع الدول الأوربية ضد نابليون، شهد مؤتمر فيينا ١٨١٥م، توفي في ١٩ كانون الأول ١٨٢٥م

(٢) صلح وقّع بين بريطانيا وفرنسا في ٢٥ اذار ١٨٠٢م لتسوية خلافاتهما واشتمل على مقدمة وواحد وعشرون مادة، ولمزيد من التفاصيل ينظر: المؤسسة العربية للدراسات والنشر، موسوعة السياسة، ج١، ط٣، منشورات المكتبة العالمية، بغداد، ١٩٨٦م، ص٣٧٦.

(٣) الطرف الأغر: رأس اسباني يقع في الشمال الغربي من مضيق جبل طارق، اشتهر بالمعركة التي وقعت قريباً منه وانتصر فيها الأميرال الانكليزي نلسون على الأسطول الفرنسي الاسباني.

(٤) تاليران: اسمه شارل مارييس تاليران Charle Maurice Taneyrana (١٧٥٤-١٨٣٨م)، سياسي فرنسي ولد في باريس في ٢ شباط ١٧٥٤م من عائلة نبيلة دخل في خدمة الكنيسة فأصبح رجل دين، وعند قيام الثورة الفرنسية أنتخب رئيساً للجمعية الوطنية ١٧٩٠، وعندما أصبح نابليون قنصلاً اختاره لوزارة الخارجية، ساند قوات التحالف التي أطاحت بنابليون وأسهم في إعادة آل بوربون إلى العرش الفرنسي وشغل منصب في الخارجية (١٨١٤-١٨١٥).

(٥) جزيرة كورفو (Corfu) هي جزيرة يونانية تقع شمال غرب اليونان، تضم مدينة كورفو عاصمة منطقة الجزر اليونانية الإدارية، وأطلق عليها اسم كورفو الذي يعني القمة بالاطالبي إشارة إلى القمتين التي تقع بينها، والتي تُشيد قلعتين عليها، وفي عام ١٧٩٧م أصبحت الجزيرة تحت السيطرة الفرنسية بعد استيلاء نابليون على البندقية، ثم احتلتها القوات الروسية الانكليزية عام ١٧٩٩، ثم عادت الجزيرة للسيطرة الفرنسية عام ١٨٠٧.

(٦) **جورجيا Georgia**: هي دولة في منطقة القوقاز ذات سيادة، تقع عند ملتقى أوربا الشرقية بقرب آسيا، يحدها من الغرب البحر الأسود ومن الشمال روسيا وأرمينيا، والدولة العثمانية وأذربيجان من الشرق، تغطي مساحتها (١٩,٧٠٠ كم^٢) وتُعد إحدى المدن التي اعتنق سكانها النصرانية.